

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ



امداد الاخكام

امداد الفتاویٰ کا تکملہ جو ۳۲ جلد کے بعد کے تقریباً سواد و ہزار
فتاویٰ پر مشتمل ہے،

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد رضا عثمانی ⑤ حضرت مولانا مفتی عبدالکریم رضا گتھلوی

زیر نگرانی و رہنمائی

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحبہا توحید سید

جلد سوم

ناشر

زکریا بکڈپو دیوبند ضلع سہارنپور

فہرست مضامین "امداد الاحکام" جلد سوم

نام کتاب :- امداد الاحکام جلد سوم
تالیف :- حضرت مولانا طفسر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ
تبویب :- مولانا محمود اشرف عثمانی مولانا رفیع اللہ عثمانی
ترتیب مقدم :- مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب صدر دارالعلوم کراچی
زیر ہدایت :- ذوالفقار علی
ناشر :- زکریا بک ڈپو دیوبند اسسٹنٹ پور
فون نمبر :- ۲۳۲۲۳ - ۱۳۳۶
فیکس :- ۲۲۹۲۲ - ۱۳۳۶
طباعت :- اشرفی آفسیٹ پریس دیوبند

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	رقم دیمے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟		کتاب الزکوٰۃ
۱۳	نوٹ سے زکوٰۃ ادا کر نیکا حکم		پیشگی زکوٰۃ اگر زائد ادا کر دیجاتے تو اسکا حکم
۱۴	علم زکوٰۃ بر منافع کارخانہ	۱	وکیل زکوٰۃ کا زکوٰۃ کی رقم میں خیانت کرنا
۱۵	امانت زکوٰۃ بطور قرض دینے کا حکم	۲	مسافر کو زاد راہ کے واسطے زکوٰۃ دی اگر وہ مسافر
۱۶	ختم سال پر مبنی رقم جو سب پر زکوٰۃ واجب ہوگی	۳	بعد میں واپس کئے تو کیا زکوٰۃ ادا ہو جائیگی؟
۱۷	دین محیط مانع وجوب زکوٰۃ ہے	۴	مردیون بدین جہر پر وجوب زکوٰۃ کا حکم
۱۸	پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ کا مسئلہ	۵	مال غنوطا الحرام پر وجوب زکوٰۃ کا حکم
۱۹	نابالغ کے نکاح میں والدین نے زوجہ کو زیور	۶	حکم ادار زکوٰۃ بصورت سپردگی وکیل
۲۰	چڑھایا، بلوغ کے بعد والدین نے کہا کہ زیور ہم	۷	ادار زکوٰۃ بلفظ قرض اور اس میں رجوع کی ایک
۲۱	تمہیں سپہ کر چکے ہیں، تو اس پر زکوٰۃ کب سے	۸	صورت کا حکم
۲۲	واجب ہوگی؟	۹	زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد اس مال سے کوئی تجارت
۲۳	کیا موٹر پر زکوٰۃ ہے؟	۱۰	نہیں کی تو دوسرے سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟
۲۴	بیوی صاحب نصاب ہو تو زکوٰۃ و قریبیانی اس پر	۱۱	بذریعہ نوٹ زکوٰۃ ادا کر نیکا حکم
۲۵	واجب ہوگی	۱۲	کیا مٹی آرڈر کے ذریعہ زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے؟
۲۶	زکوٰۃ یکمشت کے بجائے سال بھر میں تھوڑی تھوڑی	۱۳	ایک شخص پر کئی سالوں کی زکوٰۃ واجب تھی، بعد میں
۲۷	ادا کرنا	۱۴	مال منافع ہو گیا، تو پچھلے گزشتہ کی زکوٰۃ ابھر
۲۸	بذریعہ مٹی آرڈر زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے یا نہیں؟	۱۵	واجب رہے گی یا نہیں؟
۲۹	مقدار فرض سے زائد زکوٰۃ ادا کی تو وہ آئندہ	۱۶	ایک شخص اسٹر واسطے محتاج کو زکوٰۃ کی نیت سے
۳۰	سال زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے یا نہیں؟	۱۷	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۵	زمین عسری اور خراج کی تعریف اور بعض زمینوں کے عسری یا خراج ہونے کی تحقیق	۲۲	نصاب زکوٰۃ کی تحقیق
۳۷	انگریزی حکومت کو مالگذا ری دینے سے عشر ادا نہ ہوگا۔	۲۴	مسئد وجوب زکوٰۃ
۳۸	ارض حربی میں عشر و خراج کا واجب نہ ہونا۔	۲۵	پراڈیٹ فنڈ پر وجوب زکوٰۃ کا مسئلہ
۳۹	ہندوستان کی زمینوں پر عشر واجب ہے یا کیا ہے۔	۲۶	بیک کا دیوانہ نکل جانے تو اس میں جمع کردہ رقم پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں ہے۔
۴۰	وجوب عشر و خراج کی ایک صورت کا حکم۔	۲۷	مسئد وجوب زکوٰۃ
۴۱	حکومت کے مکان سے عشر ادا نہیں ہوتا۔	۲۸	مہر و بل مانع وجوب زکوٰۃ ہے یا نہیں ہے۔
۴۲	کچھ فصل کی کٹائی میں عشر ہے یا نہیں ہے۔	۲۹	قرض پر وجوب زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم۔
	باب صدقۃ الفطر	۳۰	مثل سوال مذکور۔
۴۳	صدقۃ فطر کی ادائیگی میں دوسرے شہر کے بھاؤ کا اعتبار نہیں۔	۳۱	اگر اپنے مال کے ساتھ زکوٰۃ کا مال بھی چوری ہو گیا، تو زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں ہے۔
۴۴	صدقۃ فطر میں غیر منصوص چیزوں میں قیمت کا اعتبار ہے۔	۳۲	حکم وجوب زکوٰۃ در زیورات۔
۴۵	چاول اور دھان سے صدقۃ فطر ادا کرینے کا حکم۔	۳۳	مسئد زکوٰۃ
۴۶	صدقۃ فطر میں موضع مال کی قیمت کا اعتبار ہوگا۔	۳۴	قرض ہر مال میں مانع وجوب زکوٰۃ ہے۔
۴۷	یا صدقۃ ادا کرینے کی جگہ کا ہے۔	۳۵	مسودہ زکوٰۃ بل کے بارے میں ایک استفتاء
۴۸	صدقۃ فطر کئی مسکینوں کو دینا۔		باب زکوٰۃ مال التجارۃ
۴۹	غیر منصوص اشیاء میں صدقۃ فطر ادا کرینے کا طریقہ۔	۳۶	کتب تجارت میں زکوٰۃ کا حکم
۵۰	وزن صاع کی تحقیق۔		باب صدقۃ السوائم
۵۱	فطرہ اور جرم قربانی کی قیمت میں تملیک شرط ہے۔	۳۷	بکریوں کی زکوٰۃ کا حکم۔
۵۲	تحقیق مدار صدقہ۔	۳۸	علوقہ اور تباقی مواشی پر وجوب زکوٰۃ کا حکم۔
۵۳	غیر منصوص اشیاء میں قیمت کا اعتبار ہے۔		باب العشر و الخراج
۵۴	صدقۃ فطر وصول کرنی غرض سے کمیٹیاں قائم کرنا۔	۳۹	مسجد کی زمین پر عشر کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۹	بغیر اجازت تبرکات کی غیر مصرف میں زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم۔		باب المصارف
۹۰	مدارس عربیہ میں زکوٰۃ دینے کے متعلق ایک استفتاء مشتمل برچند سوالات۔	۴۵	موبیل پر زمین کے مالک کا عیال دار ہونے کی صورت میں زکوٰۃ لینا۔
۹۵	مال و وصیت بالتصدق سے اغنیاء کو دینا۔	۴۶	تراویح سنا نوالے کو اجرت میں دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔
۹۶	صاحب نصاب کے لئے زکوٰۃ، صدقہ فطر وغیرہ لینے کا حکم۔		بیوی، شوہر، باپ اور بیٹے کو صدقہ دینا دینا جائز نہیں۔
	کمپنی کے شیئرز کی زکوٰۃ	۴۷	زکوٰۃ کے رقبہ سے فیافتہ کر کے فقیریوں کو کھانا کھلانا۔
۹۷	ریلوے کمپنی کے حصص پر درجہ زکوٰۃ کا حکم۔		کافر کو زکوٰۃ و دیگر صدقات واجبہ دینے کے متعلق "بہشتی زیور" کے مسئلہ پر شبہ کا جواب۔
	کتاب الصوم	۴۹	اپنے لڑکے کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں۔
۹۸	انفار میں جلدی کرنا۔		جس پر قربانی واجب ہو، زکوٰۃ واجب نہ ہو، وہ زکوٰۃ لے سکتا ہے۔
۱۰۰	حکم موم یوم الشک		ایضاً ایضاً ایضاً
۱۰۳	مسجد میں انفار کرنا جائز ہے یا نہیں؟۔	۵۰	الاحتیاط اللازم فی التصدق علی بنی ہاشم۔
	ایضاً ایضاً ایضاً	۵۵	رسالہ دفع الشکیک فی دفع الزکوٰۃ بالتمتیک۔
۱۰۴	تفصیل الآثار فی تعبیل الانفار۔	۸۲	مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ صرف کرنا۔
۱۰۸	نیت معلق سے موم مستحق نہیں ہوتا۔	۸۶	اولویت صرف زکوٰۃ ببلد کے مال موجود باشد۔
۱۰۹	سحری کے وقت طلوع فجر سے قبل اذان دینے کا حکم۔	۸۷	والپس زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم
۱۱۰	حکم انفار قبل از اذان۔	۸۸	وکیل نے زکوٰۃ کی رقم ہاشمی کو دیدی تو وکیل پر ضمان لازم آئیگا یا نہیں؟۔
	فصل فی رویۃ الہلال	۸۹	ہاشمی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲	کیا اگر بقی کا دھواں ملے تو جانے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے ؟	۱۱۰	رویت ہلال کی شہادت عید کے دن طلوع آفتاب سے قبل مل جائے تو کیا حکم ہے ؟
	فصل فی القضاء والکفارة	۱۱۲	کیا خط اور تار کے ذریعہ رویت ہلال کی خبر معتبر ہے ؟
۱۳۵	مسافر روزہ افطار کرنے کو کفار و نہیں۔	۱۱۳	تحقیق رویت ہلال در حالت غیم قبول شہادت وغیرہ
"	کفار و میں بہت بوڑھے کو کھلانا جائز ہے۔	۱۱۴	رویت ہلال اور موسم یوم الشک کے بارے میں ایک استفتار۔
۱۳۶	حکم نیت کفارہ رمضان بالتعلیق۔	۱۱۹	شعبان کے تیس دن پورے ہونے پر چاند نظر نہ آئے تو کیا حکم ہے ؟
"	کفارہ موسم میں رمضان کا توسط مطلق متتابع ہے۔	۱۲۰	رویت ہلال کے متعلق ایک استفتار
۱۳۷	نذر روزہ اگر کسی عذر کی وجہ سے نہ رکھ سکے تو کتنا کفارہ ہوگا ؟	۱۲۱	خط اور ٹیلیفون کے ذریعہ رویت ہلال کی خبر کا حکم
"	استفتار متعلق کفارہ موسم۔	۱۲۲	رویت ہلال کے متعلق سرکاری فتاویٰ کا حکم۔
	فصل فی الاعذار المبیحة للإفطار	"	ثبوت رویت کے بارے میں۔
۱۳۸	فصل کی کٹائی کے لئے روزہ انظار کرینا حکم۔	۱۲۵	ٹیلیفون کے ذریعہ رویت ہلال کی خبر کا اعتبار ہے یا نہیں ؟
۱۳۹	عذر کی بنا پر افطار کر نیوالے کو افطار کا اعلان نہیں چاہیے ؟		فصل فیما یفسد الصوم وما یکرہ للصائم
"	عورت کو حالت روزہ میں حیض آجائے تو کھانی سکتی ہے یا نہیں ؟	۱۲۸	روزہ کی حالت میں سفوفِ تنباکو منہ میں رکھنا۔
۱۴۰	معدور کے لئے افطار کا حکم۔	"	ادخال مہائے بواہری میں مبلورہ درصوم۔
	فصل فی صوم النذر والقضاء	۱۳۰	طاغوتی ٹیکہ لگوانا مفسد صوم ہے یا نہیں ؟
۱۴۱	قضا روزہ رکھنے والا اگر مطلق قضا رمضان کی نیت کرے تو کیا حکم ہے ؟	۱۳۳	بعد افطار اندام نہانی دوا رکھی جو بحالت صوم باقی رہی تو کیا حکم ہے ؟
		"	طاغوتی ٹیکہ اور قند لگوانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔
		۱۳۴	صوم معدور کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	باب الاعتکاف		
	کتاب الحج !	۱۴۱	مسکف کیلئے مسجد میں رتخ صادر کرینا حکم۔
	فصل فیمین یفرض علیہ الحج	۱۴۲	مسکف کیلئے خارج مسجد نماز ادا کرینا حکم۔
۱۵۱	صاحب استطاعت معذور شخص کے حج کا حکم۔	"	مسکف حاجت ضروریہ سے نکلنے کے بعد کیا غسل جمعہ کر سکتا ہے ؟
۱۵۲	جس کے پاس صرف جائیداد ہو اس پر وجوب حج کا حکم۔	"	گاہوں میں اعتکاف کر نیوالے کیلئے نماز جمعہ کا حکم۔
۱۵۳	تغیر مکان سے حج فرض مقدم ہے	۱۴۳	کسی عذر کی بنا پر اعتکاف نہ کرینا حکم۔
"	جس کا ذریعہ آمدنی صرف جائیداد ہو تو کیا اس پر حج فرض ہے ؟	۱۴۴	سحری کھانے کے بعد کئی کرنے کے لئے مسکف کا مسجد سے نکلنا۔
۱۵۵	ایضا ایضا ایضا	۱۴۵	جو حجرہ جزو مسجد نہ ہو اس میں اعتکاف باطل ہے۔
"	اولاد ادا قرض کا وعدہ کرے تو مدیون باپ کو حج پر جانا جائز ہے۔	"	کیا مسکف اذان دینے کے لئے مسجد سے باہر جاسکتا ہے ؟
۱۵۶	مہر موبل مانع وجوب حج نہیں ہے۔	"	مسکف مسجد میں جہاں چاہے اٹھ بیٹھ سکتا ہے۔
"	عورت نے پاک لڑکے یا ہمسایہ عورتوں کے ساتھ حج پر نہیں جاسکتی۔	"	مسکف کے بارے میں متعدد سوالات پر مشتمل ایک استفتار۔
۱۵۷	مسئلہ وجوب حج علی الفور اور کیا بعد وجوب حج وہ رقم حجاج ضروریہ میں صرف کرنا جائز ہے۔	۱۴۶	عشرہ اخیر کامل کا اعتکاف سنت مؤکدہ ہے۔
۱۵۸	اولے حج سے قبل زیارت روضہ اقدس کا حکم۔	۱۴۸	مسکف کے متعلق متعدد سوالات پر مشتمل ایک اور استفتار۔
۱۵۹	کیا ہندو سے ربیعہ فرض لیکر حج کرنا بہتر ہے ؟	۱۴۹	مثل استفتار مذکور۔
"	جس نے حج فرض ماننے سے پہلے کر لیا تو کیا فرض ادا ہو جائے گا ؟	۱۵۰	اعتکاف میں مسجد کی خدمت کرنا۔
"	کیا حجام سفر میں اپنا پیشہ اختیار کر سکتا ہے ؟	"	اعتکاف میں درزش کرنا اور خط بکھنا۔
		"	جس کو کھانا عارض ہو کیا وہ مسجد میں اعتکاف کر سکتا ہے ؟

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۷۰	بارہویں کی رمی زوال سے پہلے جائز نہیں۔	۱۷۰	بارہویں کو بعد مغرب طوائف زیارت
۱۷۱	کیا بارہویں کو بعد مغرب طوائف زیارت ہو سکتا ہے؟	۱۷۱	جس فرض ہوئیے بعد اس میں تاخیر کرنا جائز نہیں۔
۱۷۲	جس فرض ہوئیے بعد اس میں تاخیر کرنا جائز نہیں۔	۱۷۲	کسی نے راستہ کچھ دھو ش ہوئی کی وجہ سے حج نہ کیا پھر مال خرچ ہو گیا تو کیا حکم ہے۔
۱۷۳	جس روپیہ سے زکوٰۃ نہیں نکالی اس سے اور قرض کے روپیہ سے حج کرنا۔	۱۷۳	بدون عذر رمی میں نیابت کا حکم۔
۱۷۴	بدون عذر رمی میں نیابت کا حکم۔	۱۷۴	کیا بیت اللہ دیکھنے سے بچہ پر حج فرض ہو جاتا ہے؟
۱۷۵	کیا بیت اللہ دیکھنے سے بچہ پر حج فرض ہو جاتا ہے؟	۱۷۵	ملازم ختم ہوئیے خوف سے حج میں تاخیر کرنا۔
۱۷۶	ملازم ختم ہوئیے خوف سے حج میں تاخیر کرنا۔	۱۷۶	صاحب جائیداد وسیع کے پاس نقد روپیہ نہ ہو تو کیا ہندو سے سودی قرض لیکر حج کر سکتا ہے؟
۱۷۷	صاحب جائیداد وسیع کے پاس نقد روپیہ نہ ہو تو کیا ہندو سے سودی قرض لیکر حج کر سکتا ہے؟	۱۷۷	اشہرج میں حج سے پہلے مدینہ جانا جائز ہے۔
۱۷۸	اشہرج میں حج سے پہلے مدینہ جانا جائز ہے۔	۱۷۸	فصل فی الاحرام وما ہو محذور فیہ
۱۷۹	فصل فی الاحرام وما ہو محذور فیہ	۱۷۹	محرم یا علال کا حدود حرم کے اندر شکار لانے کے متعلق غنیۃ اور زبدہ کی عبارتوں میں تعارض کی تحقیق۔
۱۸۰	محرم یا علال کا حدود حرم کے اندر شکار لانے کے متعلق غنیۃ اور زبدہ کی عبارتوں میں تعارض کی تحقیق۔	۱۸۰	اجرام میں اعدا متعدد کی وجہ سے مختلف سے ہوئے کپڑے پہننے سے کفارہ واحد واجب ہوگا یا متعدد؟
۱۸۱	اجرام میں اعدا متعدد کی وجہ سے مختلف سے ہوئے کپڑے پہننے سے کفارہ واحد واجب ہوگا یا متعدد؟	۱۸۱	فصل فی الوصیۃ بالرجل والرجل عن الغیر
۱۸۲	فصل فی الوصیۃ بالرجل والرجل عن الغیر	۱۸۲	حج بدل کر نیوالے کیلئے تمتع کا حکم۔
۱۸۳	حج بدل کر نیوالے کیلئے تمتع کا حکم۔	۱۸۳	ایصال الخیر فی سائل الحج عن الغیر۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸۴	والدین کی طرف سے حج بدل کرنا جبکہ انہوں نے وصیت نہ کی ہو۔	۱۸۴	حج بدل کرنے والے کے پاس خرچ نہ رہے اور وہ قرض لے تو کیا حکم ہے؟
۱۸۵	حج بدل کرنے والے کے پاس خرچ نہ رہے اور وہ قرض لے تو کیا حکم ہے؟	۱۸۵	اجنبی کے مال سے بغیر وصیت و اذن ورثہ حج بدل کی ایک صورت۔
۱۸۶	اجنبی کے مال سے بغیر وصیت و اذن ورثہ حج بدل کی ایک صورت۔	۱۸۶	متعلق حج بدل۔
۱۸۷	متعلق حج بدل۔	۱۸۷	مأمور اپنی جائے قیام سے حج کرے تو کیا حج آمر کا صحیح ہو جائے گا؟
۱۸۸	مأمور اپنی جائے قیام سے حج کرے تو کیا حج آمر کا صحیح ہو جائے گا؟	۱۸۸	حج بدل میں واپسی شرط نہیں۔
۱۸۹	حج بدل میں واپسی شرط نہیں۔	۱۸۹	ایضاً ایضاً
۱۹۰	ایضاً ایضاً	۱۹۰	معذور کے حج بدل کرانکی ایک موت کا حکم۔
۱۹۱	معذور کے حج بدل کرانکی ایک موت کا حکم۔	۱۹۱	حج بدل اور ضمان مأمور کی ایک موت کا حکم۔
۱۹۲	حج بدل اور ضمان مأمور کی ایک موت کا حکم۔	۱۹۲	جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کرنے کا حکم۔
۱۹۳	جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کرنے کا حکم۔	۱۹۳	سفر حج سے عاجز ہونے کی صورت میں حج بدل کرانے کا حکم۔
۱۹۴	سفر حج سے عاجز ہونے کی صورت میں حج بدل کرانے کا حکم۔	۱۹۴	حج بدل کی ایک صورت کا حکم۔
۱۹۵	حج بدل کی ایک صورت کا حکم۔	۱۹۵	جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کا حکم۔
۱۹۶	حج بدل کا حکم۔	۱۹۶	بکری اور ہوائی جہازوں پر سفر اور متعلق احکام
۱۹۷	بکری اور ہوائی جہازوں پر سفر اور متعلق احکام	۱۹۷	ہوائی جہازوں میں دفعہ عرفہ اور طوائف کا حکم۔

کتاب النکاح

۲۰۱	دو لہانے وقت نکاح صرف اکہد بشر کیا تو کیا حکم ہے؟	۲۰۱	دو لہانے وقت نکاح صرف اکہد بشر کیا تو کیا حکم ہے؟
۲۰۲	منگنی کے وقت کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے۔	۲۰۲	منگنی میں اولیا و رطین کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے۔
۲۰۳	منگنی میں اولیا و رطین کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے۔	۲۰۳	نکاح بیوہ کا حکم۔
۲۰۴	نکاح بیوہ کا حکم۔	۲۰۴	زنا سے عاقل کے نکاح کا حکم۔
۲۰۵	زنا سے عاقل کے نکاح کا حکم۔	۲۰۵	سستی عورت کا شیعہ کے ساتھ نکاح کا حکم۔
۲۰۶	سستی عورت کا شیعہ کے ساتھ نکاح کا حکم۔	۲۰۶	اس شرط کیساتھ نکاح کرنا کہ بیوی شوہر کے وطن سے باہر نہیں جائیگی۔
۲۰۷	اس شرط کیساتھ نکاح کرنا کہ بیوی شوہر کے وطن سے باہر نہیں جائیگی۔	۲۰۷	حلالہ کے بعد نکاح کا حکم جبکہ محفل منکر و طہی ہو۔
۲۰۸	حلالہ کے بعد نکاح کا حکم جبکہ محفل منکر و طہی ہو۔	۲۰۸	منگنی کے وقت ایجاب و قبول کا حکم۔
۲۰۹	منگنی کے وقت ایجاب و قبول کا حکم۔	۲۰۹	مشکر عورت کو جبراً مسلمان کر کے اس سے نکاح کرنا۔
۲۱۰	مشکر عورت کو جبراً مسلمان کر کے اس سے نکاح کرنا۔	۲۱۰	حکم نکاح سنیہ بار افضی۔
۲۱۱	حکم نکاح سنیہ بار افضی۔	۲۱۱	جو زوج اول سے اپنا مطلقہ ہونا بیان کرے اس سے نکاح کرنا۔
۲۱۲	جو زوج اول سے اپنا مطلقہ ہونا بیان کرے اس سے نکاح کرنا۔	۲۱۲	اس شرط پر نکاح کرنا کہ پانچ سال یہاں رہنا ہوگا مطلقہ ثلاثہ کا بغیر حلالہ کے نکاح کرنا حکم۔
۲۱۳	اس شرط پر نکاح کرنا کہ پانچ سال یہاں رہنا ہوگا مطلقہ ثلاثہ کا بغیر حلالہ کے نکاح کرنا حکم۔	۲۱۳	نوسلہ محسنہ کو دارالاسلام میں لاکر نکاح کرنا حکم۔
۲۱۴	نوسلہ محسنہ کو دارالاسلام میں لاکر نکاح کرنا حکم۔	۲۱۴	ہوائی جہازوں میں دفعہ عرفہ اور طوائف کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳۸	چار بیویوں میں سے ایک کا انتقال ہو جائے	۲۱۹	زنا سے نکاح نہیں ٹوٹتا۔
"	تو دوسری عورت سے فوراً نکاح جائز ہے۔	"	مطلقہ ثلاث نے مرتد ہو کر کافر سے نکاح
"	لوندی سے کراہت نکاح کی وجہ۔	"	کر لیا اگر اس نے طلاق دی تو کیا مسلمان ہونے
"	عورت مجلس نکاح میں موجود ہو تو شاہدوں	"	کے بعد وہ زوج اول کیلئے حلال ہو گئی۔
"	کو نام وغیرہ بتانا ضروری نہیں۔	۲۲۰	حکم نکاح بالکتابت۔
۲۳۹	دل کی طرف اضافت کی ایک صورت کا حکم۔	۲۲۱	رافضی کے ساتھ سنی لڑکی کی نکاح کے بعض
۲۴۰	مسند نکاح۔	"	صورتوں کی تفصیل۔
فصل فی المحرمات		۲۲۶	بوقت نکاح غلطی سے دوسری لڑکی کا نام
		"	بتا دیا تو کیا حکم ہے۔
۲۴۲	ممانی اور چچی سے نکاح جائز ہے۔	۲۲۷	کیا بیوہ یا مطلقہ پر والد کے حکم سے نکاح
"	ولد زانی کے مرتبہ کی بیٹی سے نکاح کی ایک	"	ثانی فرض ہو جاتا ہے۔
"	صورت کا حکم۔	"	جواز نکاح بالکتابت کی ایک صورت۔
۲۴۳	بھتیجے کی بیوہ سے نکاح جائز ہے۔	۲۲۸	احکام دلی زوجہ صغیرہ۔
۲۴۵	جمع بین الاختین کے متعلق ایک استفتاء۔	۲۳۰	بعضیہ حال قبول کافی ہے یا نہیں ؟
"	دو بہنوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔	"	بوقت نکاح لڑکی نام سننے میں لڑکے کو
۲۴۶	زانی کی اولاد کا نکاح فروع مرتبہ سے جائز ہے۔	"	اشتباہ ہو گیا مگر وہ لڑکی کو جانتا ہے۔
۲۴۷	ایضاً	۲۳۱	نکاح کو مخفی رکھنا گناہ ہے۔
۲۴۸	ایضاً	۲۳۲	زنا سے نکاح فاسد نہیں ہوتا
"	سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے۔	۲۳۳	اجنبی عورت اور مرد یہ کہیں کہ ہمارے نکاح
"	کیا بیوی کے انتقال کے فوراً بعد سالی سے	"	میں کوئی شرعی امر مانع نہیں تو کیا قاضی
"	نکاح جائز ہے۔	"	انکا نکاح کر سکتا ہے ؟
۲۴۸	سوتیلی والدہ کی بہن سے نکاح جائز ہے۔	"	استفتاء ضمیمہ سابق۔
۲۴۹	اپنے بیٹے کی سالی سے نکاح جائز ہے۔	۲۴۲	نکاح سہری کی تعریف اور اس کا حکم۔
"	ماں کے شوہر کی بیٹی سے نکاح جائز ہے۔	"	حقہ عورت کو خریدنا اور اپنے ساتھ اسکا نکاح کرنا۔
۲۵۰	سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے۔	"	"

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۷۶	نکاح معتدہ۔	۲۵۰	بیوی کے انتقال کے بعد فوراً سالی سے نکاح جائز ہے۔
۲۷۷	نوسلمہ سے قبل از انقضاء عدت نکاح کا حکم۔	"	ساس کی سوتیلی ماں محرمات میں داخل نہیں ہے۔
"	حکم نکاح بین الرضیعین۔	"	حکم نکاح دختر پیراخت عینیہ و ملائیمہ و اخیا قبہ۔
۲۸۰	نوسلمہ سے قبل از انقضاء عدت نکاح جائز نہیں۔	۲۵۱	مرتبہ کے لڑکے سے زانی کی لڑکی کے نکاح کا حکم۔
"	دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم۔	"	باپ کی رضیہ سے نکاح جائز ہے۔
۲۸۱	ایضاً	"	رضیہ مرتبہ سے نکاح حرام ہے۔
۲۸۲	ایضاً	"	حکم نکاح کتابیہ۔
۲۸۳	اقرار نامہ کے خلاف درزی کی صورت میں	۲۵۲	پہلوچی بھتیجی ایک نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں۔
"	بیوی کے نکاح ثانی کی ایک صورت۔	۲۵۵	"
فصل فی الاولیاء والا کفاء		فصل فی الاختیافاسدۃ	
۲۸۵	نابالغہ کا نکاح چچانے کر دیا اور ان ناراض ہے۔	۲۵۵	شوہر قید ہو تو زوجہ کا نکاح ثانی کرنا باطل ہے۔
۲۸۶	والدین کی رضامندی سے نکاح ہو تو لڑکی	۲۵۷	غیر کی منکوحہ سے نکاح باطل اور اسکی اولاد حرام ہے۔
"	کو خیال بلوغ نہیں ہے۔	۲۵۸	زوجہ عین کا بغیر طلاق کے نکاح ثانی کرنا باطل ہے۔
"	ولی ابعدا نکاح کر دے اور ولی اقرب سکوت	۲۵۹	زوجہ کی موجودگی میں سکی بھانجی سے نکاح فاسد ہے۔
"	اختیار کرے تو کیا حکم ہے۔	۲۶۰	غیر کی منکوحہ سے نکاح کرنا اور اس سے اولاد ہونا۔
۲۸۸	احکام کفارت اور نسب مرد میں معتبر ہے یا	۲۶۲	عورت کا عدت وقات میں نکاح کرنا اور
"	عورت میں ؟	"	شرائط تارکہ۔
۲۸۹	جہاں سیدہ کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ مار بھا	۲۶۷	مرتبہ کی بیٹی سے نکاح کا حکم اور طریق تارکہ۔
"	جاتا ہو وہاں یہ دونوں کفو نہیں ہیں۔	۲۶۸	باپ نے نابالغہ کا نکاح کیا، بعد میں معلوم ہوا
۲۹۰	دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح کا حکم۔	"	شوہر شرابی ہے۔
۲۹۲	مسلمان کتہہ کی ولایت سے نابالغہ نوسلمہ	۲۶۹	عدت وقات میں نکاح کرنے اور چھ ماہ بعد
"	کے نکاح کا حکم۔	"	تجدید نکاح کرنے کا حکم۔
۲۹۵	چودہ سال کی عمر میں لڑکی کا دعویٰ بلوغ ہو	۲۷۲	نکاح باطل و فاسد کی تعریف اور مرتبہ چند
"	باپ کا غیر کفو میں بلا اجادت نکاح کرنا۔	"	صورتوں کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۹۸	حکم توبت نکاح قیسہ ۔	۲۹۸	حکم توبت نکاح قیسہ ۔
۲۹۹	کوٹنگے نے اشارہ سے اذن دیکر نابالغ لڑکی کا نکاح کر دیا تو کیا حکم ہے ؟	۲۹۹	کوٹنگے نے اشارہ سے اذن دیکر نابالغ لڑکی کا نکاح کر دیا تو کیا حکم ہے ؟
۳۰۰	صورت ولایت نکاح وجائیداد نابالغان ۔	۳۰۰	صورت ولایت نکاح وجائیداد نابالغان ۔
۳۰۱	کفارت کا اعتبار مرد کی جانب سے ہے ۔	۳۰۱	کفارت کا اعتبار مرد کی جانب سے ہے ۔
۳۰۲	بالغہ حرہ کا نکاح بلا اجازت اسکے باپ سے کر دیا ۔	۳۰۲	بالغہ حرہ کا نکاح بلا اجازت اسکے باپ سے کر دیا ۔
۳۰۳	ماموں اور خالوں نے بالغہ کا نکاح بلا اسکی اجازت کے کر دیا تو کیا نکاح ہو جائیگا ۔	۳۰۳	ماموں اور خالوں نے بالغہ کا نکاح بلا اسکی اجازت کے کر دیا تو کیا نکاح ہو جائیگا ۔
۳۰۶	باپ کا لڑکی کے نکاح پر روپیہ طلب کرنا کیا اسکی رضامندی کی دلیل ہے ۔	۳۰۶	باپ کا لڑکی کے نکاح پر روپیہ طلب کرنا کیا اسکی رضامندی کی دلیل ہے ۔
۳۰۷	قاضی دلی کی غیر موجودگی میں نابالغ لڑکی کا نکاح کیا اجاب و قبول کر دے تو کیا حکم ہے ۔	۳۰۷	قاضی دلی کی غیر موجودگی میں نابالغ لڑکی کا نکاح کیا اجاب و قبول کر دے تو کیا حکم ہے ۔
۳۰۸	ماں کی ولایت سے نابالغ کے نکاح کی ایک صورت ۔	۳۰۸	ماں کی ولایت سے نابالغ کے نکاح کی ایک صورت ۔
۳۰۹	ماموں نے نابالغ بھائی کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا ۔	۳۰۹	ماموں نے نابالغ بھائی کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا ۔
۳۱۱	جس کو بھی بہری لڑکی کا کوئی دلی نہ ہو اس کا نکاح کس طرح کیا جائے ۔	۳۱۱	جس کو بھی بہری لڑکی کا کوئی دلی نہ ہو اس کا نکاح کس طرح کیا جائے ۔
۳۱۲	اب و جد کے کیے ہوئے نکاح صغیر میں خیال بلوغ نہ ہونے کی دلیل ۔	۳۱۲	اب و جد کے کیے ہوئے نکاح صغیر میں خیال بلوغ نہ ہونے کی دلیل ۔
۳۱۳	نابالغہ لڑکی کا غیر کفو میں بلا اجازت اولیاء نکاح باطل ہے ۔	۳۱۳	نابالغہ لڑکی کا غیر کفو میں بلا اجازت اولیاء نکاح باطل ہے ۔
۳۱۴	باپ نے نابالغہ لڑکی کا نکاح کیا بعد میں معلوم ہوا کہ لڑکی شرابی اور فاسق ہے ۔	۳۱۴	باپ نے نابالغہ لڑکی کا نکاح کیا بعد میں معلوم ہوا کہ لڑکی شرابی اور فاسق ہے ۔
۳۱۵	ولایت نکاح میں جتنی بہن ماموں اور خیاں بھائی سے مقدم ہے	۳۱۵	ولایت نکاح میں جتنی بہن ماموں اور خیاں بھائی سے مقدم ہے
۳۱۵	دلی نے نابالغہ کا حق نکاح ماں کو دیا ، ماں نے نکاح کر دیا پھر دلی نے بھی کسی اور سے نکاح کر دیا ۔	۳۱۵	دلی نے نابالغہ کا حق نکاح ماں کو دیا ، ماں نے نکاح کر دیا پھر دلی نے بھی کسی اور سے نکاح کر دیا ۔
۳۱۶	بالغہ بدون اذن دلی کفو میں مہر مثل سے کم پر اپنا نکاح کرے تو نکاح صحیح ہو گا یا نہیں ۔	۳۱۶	بالغہ بدون اذن دلی کفو میں مہر مثل سے کم پر اپنا نکاح کرے تو نکاح صحیح ہو گا یا نہیں ۔
۳۱۹	نکاح بالغہ کی ایک صورت کا حکم ۔	۳۱۹	نکاح بالغہ کی ایک صورت کا حکم ۔
۳۲۲	باپ نے ایک جگہ نکاح کی وصیت کی تو دلی دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے ؟	۳۲۲	باپ نے ایک جگہ نکاح کی وصیت کی تو دلی دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے ؟
۳۲۳	باپ بالغہ کا نکاح اس کے اذن سے غیر کفو میں کر دے تو نکاح ہو جائیگا ۔	۳۲۳	باپ بالغہ کا نکاح اس کے اذن سے غیر کفو میں کر دے تو نکاح ہو جائیگا ۔
۳۲۳	دلی خود نابالغہ سے نکاح کرے تو کس کی ولایت سے نکاح ہو گا ۔	۳۲۳	دلی خود نابالغہ سے نکاح کرے تو کس کی ولایت سے نکاح ہو گا ۔
۳۲۶	دعویٰ سے غیر کفو میں نکاح ہو گیا تو فسخ نکاح کا حق ہو گا ۔	۳۲۶	دعویٰ سے غیر کفو میں نکاح ہو گیا تو فسخ نکاح کا حق ہو گا ۔
۳۲۷	بیان الحق و العوالب فی مسئلۃ الکفۃ بالانساب ۔	۳۲۷	بیان الحق و العوالب فی مسئلۃ الکفۃ بالانساب ۔
باب الوکالۃ بالنکاح !		باب الوکالۃ بالنکاح !	
۳۵۰	دلی نے بوقت نکاح عورت کے نام میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا ۔	۳۵۰	دلی نے بوقت نکاح عورت کے نام میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا ۔
۳۵۱	معتد نے کسی کو وکیل بنایا ، جب اس نے نکاح کروا دیا تو کسی اور سے خود نکاح کر لیا ۔	۳۵۱	معتد نے کسی کو وکیل بنایا ، جب اس نے نکاح کروا دیا تو کسی اور سے خود نکاح کر لیا ۔
۳۵۲	غیر دلی کی اجازت طلب کرنے پر بالغہ کا سکوت اذن سمجھا جائیگا یا نہیں ؟	۳۵۲	غیر دلی کی اجازت طلب کرنے پر بالغہ کا سکوت اذن سمجھا جائیگا یا نہیں ؟
۳۵۴	حکم بایک باپ وکیل بالغہ کا اذن دادہ است ۔	۳۵۴	حکم بایک باپ وکیل بالغہ کا اذن دادہ است ۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۵۳	فقہاء مہر کے متعلق بیان القرآن کی ایک عبارت کی تشریح ۔	۳۵۳	فقہاء مہر کے متعلق بیان القرآن کی ایک عبارت کی تشریح ۔
۳۵۵	عورت مہر کا روپیہ کس کام میں لاسکتی ہے ۔	۳۵۵	عورت مہر کا روپیہ کس کام میں لاسکتی ہے ۔
۳۵۵	مہر مثل کے بارے میں ۔	۳۵۵	مہر مثل کے بارے میں ۔
فصل فی القسم عند تعدد الازواج		فصل فی القسم عند تعدد الازواج	
۳۵۷	دن میں بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں ۔	۳۵۷	دن میں بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں ۔
۳۵۸	بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی اور فقہاء کے کلام پر ایک اشکال کا جواب ۔	۳۵۸	بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی اور فقہاء کے کلام پر ایک اشکال کا جواب ۔
مسائل متفرقة متعلقہ نکاح		مسائل متفرقة متعلقہ نکاح	
۳۶۳	حضرت حسین اور حضرت شہر بانو کے نکاح کی تحقیق ۔	۳۶۳	حضرت حسین اور حضرت شہر بانو کے نکاح کی تحقیق ۔
۳۶۴	بیوی پر گھر کا کام اور روٹی پکانا واجب یا نہیں ؟	۳۶۴	بیوی پر گھر کا کام اور روٹی پکانا واجب یا نہیں ؟
۳۶۵	نوسلہ اگر بیت خانہ جا کر افعال شرکیہ کرے تو مسلمان ہے یا نہیں ۔	۳۶۵	نوسلہ اگر بیت خانہ جا کر افعال شرکیہ کرے تو مسلمان ہے یا نہیں ۔
۳۶۶	سالی سے زنا کرنے سے بیوی حرام نہیں ہوتی ۔	۳۶۶	سالی سے زنا کرنے سے بیوی حرام نہیں ہوتی ۔
۳۸۰	شوہر اپنی بیوی کو والدین کے گھر سے جبراً لاسکتا ہے ۔	۳۸۰	شوہر اپنی بیوی کو والدین کے گھر سے جبراً لاسکتا ہے ۔
۳۸۱	بیوی سے کتنی مدت تک نہ ملنے کی اجازت ہے ۔	۳۸۱	بیوی سے کتنی مدت تک نہ ملنے کی اجازت ہے ۔
۳۸۲	کیا عورت کا مرد پر حق ہے کہ وہ اسے رات کو اپنے بستر پر لٹائے ۔	۳۸۲	کیا عورت کا مرد پر حق ہے کہ وہ اسے رات کو اپنے بستر پر لٹائے ۔
۳۸۲	خریدی ہوئی آزاد عورت سے بغیر نکاح دلی کا حکم ۔	۳۸۲	خریدی ہوئی آزاد عورت سے بغیر نکاح دلی کا حکم ۔
۳۸۲	کیا بدون ادائیگی مہر محمل بیوی سے جماعت درست ہے ۔	۳۸۲	کیا بدون ادائیگی مہر محمل بیوی سے جماعت درست ہے ۔
۳۸۳	مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے تو کس مہر پر فیصلہ کیا جائے ۔	۳۸۳	مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے تو کس مہر پر فیصلہ کیا جائے ۔
۳۸۴	زوجه کے مہر میں ہنر اضافہ کرنا ۔	۳۸۴	زوجه کے مہر میں ہنر اضافہ کرنا ۔
۳۸۵	ناقابل جماع عورت کے مہر کا حکم ۔	۳۸۵	ناقابل جماع عورت کے مہر کا حکم ۔
۳۸۶	دلی صغیرہ کے معان کرنے سے مہر ساقط نہیں ہوتا ۔	۳۸۶	دلی صغیرہ کے معان کرنے سے مہر ساقط نہیں ہوتا ۔
۳۸۷	مطالبہ مہر کو واسطے ڈگری کرنا جائز ہے یا نہیں ۔	۳۸۷	مطالبہ مہر کو واسطے ڈگری کرنا جائز ہے یا نہیں ۔
۳۸۸	الزیادۃ فی مہر احدی الزوجتین بعد العقد صل توجب تسویۃ الاخری فیہا ام لا ؟	۳۸۸	الزیادۃ فی مہر احدی الزوجتین بعد العقد صل توجب تسویۃ الاخری فیہا ام لا ؟
۳۹۲	رضاعی بہن سے لائیلی میں نکاح ہو جائے تو اس کے مہر کا حکم ۔	۳۹۲	رضاعی بہن سے لائیلی میں نکاح ہو جائے تو اس کے مہر کا حکم ۔
۳۹۳	مہر کو کیمشت ادا کیا جائے یا قسط وار ۔	۳۹۳	مہر کو کیمشت ادا کیا جائے یا قسط وار ۔
۳۹۴	حکم منع المرأة نفسها عن زوجہا بقبض للعجل ۔	۳۹۴	حکم منع المرأة نفسها عن زوجہا بقبض للعجل ۔
۳۹۵	صحیح مہر معلوم نہ ہو اور وارث کے دعویٰ پر گواہ نہ ہو تو مہر مثل پر فیصلہ ہو گا ۔	۳۹۵	صحیح مہر معلوم نہ ہو اور وارث کے دعویٰ پر گواہ نہ ہو تو مہر مثل پر فیصلہ ہو گا ۔
۳۹۶	جس کی مہر ادا کرنے کی نیت نہ ہو تو کیا اس کی اولاد کو دلدل محرام کہہ سکتے ہیں ۔	۳۹۶	جس کی مہر ادا کرنے کی نیت نہ ہو تو کیا اس کی اولاد کو دلدل محرام کہہ سکتے ہیں ۔
۳۹۷	مجلس نکاح میں زیارت مہر کے لئے دوبارہ نکاح پڑھائیگا تو کونسا مہر واجب ہو گا ۔	۳۹۷	مجلس نکاح میں زیارت مہر کے لئے دوبارہ نکاح پڑھائیگا تو کونسا مہر واجب ہو گا ۔
۳۹۸	جو عورت جماع کے قابل نہ ہو اسکے مہر کا حکم ۔	۳۹۸	جو عورت جماع کے قابل نہ ہو اسکے مہر کا حکم ۔
۳۹۹	ایضاً ۔	۳۹۹	ایضاً ۔
۴۰۱	جہیز و غیرہ دینے کا حکم ۔	۴۰۱	جہیز و غیرہ دینے کا حکم ۔
۴۰۲	ادائیگی مہر میں مہر کے درمیان بعض شرط کا حکم ۔	۴۰۲	ادائیگی مہر میں مہر کے درمیان بعض شرط کا حکم ۔
۴۰۳	مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے تو کس مہر پر فیصلہ کیا جائے ۔	۴۰۳	مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے تو کس مہر پر فیصلہ کیا جائے ۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۲	بیوی کے بعض حقوق کی وضاحت۔	۳۸۲	بیوی کو کہا کہ میں نے تجھے صاف دل سے چھوڑ دیا ہے۔
	کتاب الطلاق		
	باب ایقاع الطلاق		
۳۸۲	عکس طلاق بلفظ "اگر گئے نزد تو کلام و شغ گویم"	۳۸۲	مہتمم کو طلاق دیدیں گے کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتا
۳۸۲	بعد نکاح زوجہ جام سے طلاق خواہر شد۔	۳۸۵	انتہائی غصہ کی حالت میں طلاق دی تو کیا حکم ہے۔
۳۸۲	اگر تو اپنے باپ سے ملے گی یا اپنے باپ کے گھر جائیگی تو تجھ پر طلاق اور عورت باپ کے مرنے کے بعد اس کے گھر گئی۔	۳۸۶	شوہر نے طلاق دی مگر یاد نہیں کہ دو دیں یا تین۔
۳۸۸	اگر تو چاندی سی حسینہ نہیں تو تجھے تین طلاق کہنے سے طلاق نہیں ہوگی۔	۳۸۷	حسینہ مضاف سے طلاق دینے کا حکم۔
۳۸۹	بطور وظیفہ میغہ طلاق کہنے سے قصاص طلاق ہو جاتی ہے۔	۳۸۸	"طلاق دادم" کہنے کے بعد طلاق بائن دی۔
۳۹۰	حکم طلاق بازل۔	۳۸۹	حصار سے تین گیریں کھینچیں اور کہا "ایک تین میرے گھر سے چلی جا"۔
۳۹۱	طلاق کی ایک صورت کا حکم۔	۳۹۱	کابین نامہ کے مطابق طلاق واقع ہو جائیگا حکم زوج طلاق کا منکر ہے اور ایک مرد ایک عورت طلاق کے گواہ ہیں۔
۳۹۲	طلاق اور رجعت کی ایک صورت کا حکم۔	۳۹۲	ازالۃ الافلاق عن اضافة الطلاق۔
۳۹۳	طلاق کے ساتھ انشاء انشاء ما شاء اللہ کہنا۔	۳۹۵	تفصیل الجواب۔
۳۹۴	طلاق کا مطالبہ کرنے پر شوہر نے کہا "طلاق ہی سی ہے"۔	۳۹۵	طلاق کے بارے میں زمین میں اختلاف ہو تو عورت کے قول کا اعتبار ہے۔
۳۹۵	مسلط طلاق۔	۳۹۶	کابین نامہ میں لکھا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک زمین طلاق ہو جائیگی پھر اسکی طلاق نہ کی مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں الا کہنے سے طلاق نہیں ہوتی۔
۳۹۸	طلاق اور مطلقہ وغیرہ الفاظ سے بیوی کو طلاق کرنا۔	۳۹۷	کابین نامہ میں لکھا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک زمین طلاق ہو جائیگی پھر اسکی طلاق نہ کی مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں الا کہنے سے طلاق نہیں ہوتی۔
۳۹۹	طلاق کے مطالبہ پر شوہر نے کہا جادی، جادی، اسکی بیوی کہتی ہے کہ تین مرتبہ یہ لفظ کہا۔	۳۹۸	کابین نامہ میں لکھا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک زمین طلاق ہو جائیگی پھر اسکی طلاق نہ کی مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں الا کہنے سے طلاق نہیں ہوتی۔
۴۰۰	بوقت نکاح یہ طے ہوا کہ شوہر کے کہیں اور چلے جائیگو تین طلاق سمجھا جائے گا اس کے بعد شوہر چلا گیا تو کیا حکم ہے؟	۴۰۱	کابین نامہ میں لکھا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک زمین طلاق ہو جائیگی پھر اسکی طلاق نہ کی مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں الا کہنے سے طلاق نہیں ہوتی۔
۴۰۱	بیوی کا نام بدل کر طلاق دینا۔	۴۰۲	کابین نامہ میں لکھا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک زمین طلاق ہو جائیگی پھر اسکی طلاق نہ کی مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں الا کہنے سے طلاق نہیں ہوتی۔
۴۰۲	حکم طلاق بلفظ طلاق ہی سمجھو۔	۴۰۳	کابین نامہ میں لکھا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک زمین طلاق ہو جائیگی پھر اسکی طلاق نہ کی مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں الا کہنے سے طلاق نہیں ہوتی۔

صفحہ	مضمون
۴۰۳	تحقیق مسئلہ دم بزدان عربی۔
۴۰۴	شوہر نے کہا کہ خدائی قسم تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں سے نکالوں اور پھر اس کے ہاتھ کا کھانا کھایا۔
۴۰۵	وقوع طلاق کیلئے الفاظ طلاق کا حفظ شرط ہے۔
۴۰۶	حکم طلاق بدھوش وغیرہ۔
	فصل فی الطلاق الصریح

امداد الاحکام جلد سوم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کتاب الزکوٰۃ

سوال (۱) اگر پہلی زکوٰۃ غلطی سے زائد ادا کر دی جائے تو اسے آئندہ سالوں میں محسوب کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ مثلاً دس ہزار کی مالیت کا اندازہ کر کے سال حال اور ایک سال آئندہ کی زکوٰۃ ادا کر دی، اور بعد میں حساب کے خارج کرنے سے معلوم ہو کہ اصل مالیت آٹھ ہی ہزار کی ہے، تو یہ جو دو ہزار سال حال اور دو ہزار سال آئندہ کی جملہ چار ہزار کی زکوٰۃ غلطی سے پیشگی ادا ہو گئی ہے یہ اس کے بعد کے سال میں وضع کی جاسکتی ہے؟

الجواب: وضع کی جاسکتی ہے، قال فی العالمگیریۃ: رجل له اربع مائة درهم فظن ان عند خمس مائة فادى زکوٰۃ خمس مائة ثم علم انه ان يحسب الزيادة للسنة الثانية ام (ص ۱۱۳ ج ۱) ۲۶ ربیع الثانی سنہ ۳۰۔

سوال (۲) ایک شخص کو وکیل بنایا کہ وہ رقم زکوٰۃ اپنی ماں کو لے جا کر رقم میں خیانت کرنا دیدے، اس نے درمیان میں خیانت کی، کہ کچھ رقم خود صرف کر ڈالی، اور کچھ اپنی ماں کو دیدی وہ شخص خود بھی مصرف زکوٰۃ ہے، مگر اس کو وکیل بنایا گیا تھا، مگر اس نے خیانت میں زکوٰۃ ادا ہو جائے گی یا بقدر خیانت پھر ادا کرنا پڑے گی؟

الجواب: اگر وکیل خود بھی فقیر ہے جب بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، البتہ جس قدر اس نے اپنی ماں کو دیدیا ہے اس قدر زکوٰۃ ادا ہو گئی، باقی کا ضمان وکیل سے لے سکتے ہیں، قال فی الدر: ولو خلط زکوٰۃ موکلیه ضمن ولو کسل ان یدفع لولد الفقیرو زوجتہ (الفقیرو لا لنفسه الا اذا قال ربما ضاعت حیث شئت ام قال فی الشامیۃ: وهذا حیث لو اصره بالدفع، اذ لو خالف ففیہ قولان ام (ص ۱۱۴ ج ۲) ۲۶ ربیع الثانی سنہ ۳۰۔

سوال (۳) ایک مسافر کو زاد راہ کے واسطے کچھ رقم کسی مسافر کو زاد راہ کے واسطے کچھ رقم بطور زکوٰۃ دی، اگر وہ مسافر متم واپس کر دے تو کیا زکوٰۃ ادا ہو جائے گی؟

الجواب: ادا ہو گئی۔

سوال (۴) اگر ادا ہو گئی تو اس کا واپس کیا ہوا روپیہ کیا کیا جائے؟

الجواب: بہتر یہ ہے کہ وہ روپیہ واپس نہ لیا جائے، اور اگر لے لیا ہے تو افضل یہ ہے کہ اس کو صدقہ کر دیا جائے، اور اگر خود بھی رکھ لیں تو جائز ہے۔

دلیل الجواب: ما ذکرہ فی الدر بقولہ وتسقط الزکوٰۃ عن موهوب له فی نصاب مروج فیہ مطلقا سواء رجم بقضاء او غیر بعد الحول لورود الاستحقاق علی عین الموهوب ولذا لا يرجع بعد هلاکة قید به زای بقولہ عن موهوب له (لأنه لا زکوٰۃ علی الواهب اتفاقا لعدم الملك ام قال الشامی بقولہ اتفاقا لعدم الملك) لان ملك الواهب انقطع بالهبۃ واثار بقولہ اتفاقا لانی ان فی سقوطها عن الموهوب له خلافا لان زفری قول بعد ما ان رجم الواهب بلا قضاء لانه لما بطل ملكه باختیاره صار ذلك كهبۃ جديده وكسرت ملكه، قلنا بل هو غیر مختار لانه لو امتنع عن الرد اجبر بالقضاء فصارت هبة هلك، شرح درر البحار ام، ص ۵۹ ج ۲، قلت واما فی الصورة المستولة فلا شك فی كون رد الموهوب له هبة جديده لانه لا جبر علیہ من الواهب فيسقط الزکوٰۃ عن الواهب قطعاً الا ان ينبغي للواهب ان لا يقبل هذا الرد لما ورد فی الصحيح عن عمر رضی اللہ عنہ انه حمل رجلاً علی فرس فی سبیل اللہ ثم رآه یباع فی السوق فاراد شراءه فنہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ذلك وقال لا تعد فی صدقتك ام، والله اعلم ۲۰ رمضان سنہ ۳۰۔

سوال (۵) اگر کسی کے ذمہ اب تک دین ہر باقی ہے تو اس پر احکام دین زکوٰۃ کا حکم نصاب عام ہوتے ہیں یا نہیں، دران حالیکہ علاقے دین ہر سے زیادہ مالیت کے موجود ہوں؟

الجواب: احکام نصاب و قسم کے ہیں ایک وجوب زکوٰۃ دوسری جواز اخذ مال زکوٰۃ وجوب زکوٰۃ تو محض علاقہ کے موجود ہونے سے نہیں ہوتا، جب تک چاندی یا سونا بقدر نصاب موجود نہ ہو، اور اس پر حوالان حول نہ ہو، یا مال تجارت نہ ہو، ہاں علاقے کی پیداوار پر عشر ہوگا اگر یہ خود کاشت کرتا ہے، پس اگر اس شخص کے پاس چاندی یا سونا یا مال تجارت بقدر نصاب حاصل از حوائج اصلہ ضروریہ موجود ہو، اور اس پر سال بھی گزر جائے، تو اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اور دین ہر وجوب زکوٰۃ سے اس وقت مانع ہے جبکہ اس رقم کو دین ہر میں ادا کرنے کی نیت ہو، اور اگر ہر میں ادا کرنے کی نیت نہیں تو زکوٰۃ واجب ہوگی، اور صورت اول میں بھی قدر مالیت ہر سے زائد رقم میں زکوٰۃ واجب ہوگی، اگر وہ نصاب کو پہنچ جائے، اور زکوٰۃ لینے کا جواز اس وقت ہے جبکہ زمین کی آمدنی اس کے اہل و عیال کے نفقہ قوت کو سال بھر کے لئے کافی نہ ہوتی ہو مگر سوال کرنا جائز نہیں، کوئی خود دیدے تو لینا جائز ہوگا، اور اگر آمدنی نفقہ سالانہ کے لئے کافی ہے تو زکوٰۃ کار و پر لینا اس شخص کو جائز نہیں، اسی طرح صدقہ فطر و حرم قربانی کا حکم ہے، قال فی العالمگیریہ ولو کان لہ ضیعة تساوی ثلثة الاف ولا تخرج ما یکنفی لہ ولعیالہ اختلفوا فیہ قال محمد بن مقاتل ینجزلہ اخذ الزکوٰۃ ام (ص ۱۲۲ ج ۱) وفیہ ذکر البزدوی فی شرح الجامع الکبیر قال مشائخنا رحمہم اللہ فی رجل علیہ مہر مؤجل لامرأته وهو لا یرید اداءہ لایجعل نفا من الزکوٰۃ لعدم المطالبۃ بہ عادة وانه حسن ایضا ہکذا فی جواہر لفتاویٰ ام (ص ۱۱۱ ج ۱) - ۲۵ شعبان ۱۳۳۲ھ -

سوال (۵) ایک شخص ہر جس کو دس ہزار روپے سالانہ آمدنی تو جائز مال مخلوط بالمحرام پر وجوب زکوٰۃ کا حکم مثلاً زمین کے اناج وغیرہ سے اور یا پنجرہ سالانہ مشکوک ذرائع سے، مثلاً لاٹری و جوا و گھوڑ دوڑ کے انعام و رشوت سے آتا ہے، تو کیا یہ شخص اگر اپنے نوکروں کو تنخواہ دے گا، تو ملازم لوگوں کی آمدنی جائز ہے یا کہ نہیں، اور زکوٰۃ اس کو دس ہزار روپے بر دینا چاہئے یا کہ پندرہ ہزار پر، جس میں کہ یا پنجرہ مشکوک رقم ہے؟

الجواب: گھوڑ دوڑ کے انعام میں جو رقم اس کو ملتی ہے اس کو تو مطلقاً حرام نہیں کہا جاسکتا، بلکہ اس کی بعض صورتیں حلال بھی ہیں، البتہ جوا اور سود و رشوت سے جو رقم آتی ہے وہ حرام ہے، اور اس کو اگر جائز آمدنی سے مخلوط نہیں کرتا تو اس پر زکوٰۃ

نہیں بلکہ اصلی ملکوں کو واپس کرنا لازم ہے، اور اگر حلال آمدنی سے اس کو مخلوط کر دیا ہے اور دونوں میں تمیز نہیں ہو سکتی تو زکوٰۃ مجموعہ پر نسیض ہوگی، اور اصل مالکوں کو مال کا واپس کرنا بھی لازم ہے، اور ملازموں کو اس حرام آمدنی سے عدم خلط کی حالت میں تو تنخواہ لینا جائز نہیں اور حلال آمدنی کے ساتھ خلط کی صورت میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جائز ہے۔

قال فی البدوخلط السلطان المال المعصوم بسمالہ ملکہ فتجب فیہ الزکوٰۃ ویورث عنہ لان الخلط استہلاک اذا لم یکن تمییزہ الخ قال الشامی قولہ بسمالہ متعلق بخلط واما لو خلطہ بمنصوب اخر فلا زکوٰۃ فیہ کما یدکر فی قولہ کما لو کان لكل خبیثا ام (ص ۳۹ ج ۲) قلت ظہر بذلک انہ لا یمسک شیئاً بخلط مال القمار والربوا مالہم یخلط بسمالہ و قال فی قاضی خان ان کان غالب مال المہدی من الحلال لا بأس بان یقبل المہدیة ویاکل مالہ یتبیت عنده انہ حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قلیل حرام فیعتبر الغالب کما مر فی مآ من هذا الجزو والملقب بالقال المضبوط رقمۃ الکلام علی الجواب فی حکم المال المخلوط، قال فی النذر وجاز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر لصتعة بیعہ بخلاف دین علی المسلم لبطلانہ الا اذا وکل ذمیاً ببیعہ فیجوز عندہ خلافا لہما وعلی هذا الوما مسلم ویرک ثمن خمر بایعہ مسلم لا یحل لورثتہ کما بسطہ الزلیعی و فی الاشباہ بالحرمة تنتقل مع العلم الا للوارث الا اذا علم رتبہ قلت و مر فی البیع الفاسد لکن فی المجتبی مات وکسبہ حرام فال میراث حلال ثم رمز وقال لا ناخذ بہذہ الروایۃ ام قال الشامی تحت قولہ کما بسطہ الزلیعی الخ حیث قال لانه کالمغصوب وقال فی النہایۃ قال بعض مشائخنا کسب المغنیۃ کالمغصوب لم یحل اخذہ وعلی هذا قالوا الوما یرک وکسبہ من بیع الباذق او الظلم او اخذہ الرشوة یتورع الورثۃ ولا یأخذون متہ شیئاً و هو اولی بھم ویرد ونہا علی اربابہا ان عرفوہم والا تصدقوا بہا لان سبیل الکسب الخبیث التصدق اذا تعذر الرد علی صاحبه ام و تحت قولہ فی الاشباہ الخ قال الشیخ عبد الوہاب الشعرانی فی کتاب المنن

وَمَا نَقُلْ عَنْ بَعْضِ الْحَنْفِيَّةِ مِنْ أَنَّ الْحَرَامَ لَا يَتَعَدَّى إِلَى ذَمَّتَيْنِ سَأَلْتُ عَنْهُ
 الشَّهَابُ بْنُ الشَّيْبِيِّ وَالْحَنْفِيُّ فَقَالَ هُوَ مُحْمُولٌ عَلَى مَا إِذَا لَمْ يَعْلَمْ بِذَلِكَ أَمَّا
 مِنْ رَأْيِ الْمَكَّاسِ يَأْخُذُ مِنْ أَحَدِ شَيْئَيْنِ الْمَكْسُ ثُمَّ يُعْطِيهِ الْآخَرَ ثُمَّ يَأْخُذُ
 مِنْ ذَلِكَ الْآخَرَ فَهُوَ حَرَامٌ أَمْ وَفِي الذِّخِيرَةِ سَأَلَ أَبُو جَعْفَرٍ عَنْ أَكْتَسَبَ مَالَهُ
 مِنْ أَمْرِ السُّلْطَانِ وَالْغَرَامَاتِ الْمُحَرَّمَةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ هَلْ يَحِلُّ لِمَنْ عَرَفَ ذَلِكَ
 أَنْ يَأْكُلَ مِنْ طَعَامِهِ قُلْتُ نَحْبُ إِلَى فِي دِينِهِ أَنْ لَا يَأْكُلَ وَيُسَعِّهِ حُكْمًا أَنْ لَا يَكُنْ
 غَضَبًا وَرِشْوَةً أَمْ وَفِي الْغَنَائَةِ: أَمْرًا زَوْجَهَا فِي أَرْضِ الْبُحْرَى إِذَا أَكَلَتْ مِنْ طَعَامِ
 ذَلِكَ وَهِيَ كَيْفَ عَيْنُهُ غَضَبًا أَوْ اشْتَرَى طَعَامًا أَوْ كَسُوهُ مِنْ مَالِ أَصْلِهِ لَيْسَ بِطَيِّبٍ
 فِيهِ فِي سَعَةِ مِنْ ذَلِكَ وَالْأَشْمُ عَلَى الزَّوْجِ أَمْ حَمَوِيٌّ تَحْتَ قَوْلِهِ وَهُوَ حَرَامٌ مُطْلَقًا
 عَلَى الْوَرِثَةِ الْخَامَةِ سَوَاءٌ عَلِمُوا أَرْبَابَهُ أَوْ لَا فَإِنْ عَلِمُوا أَرْبَابَهُ رَدُّهُ عَلَيْهِمْ وَالْأَتَصَدَّقُوا بِهِ كَمَا قَدْ مَنَاهُ
 النَّفْعُ عَنِ الزَّلِيلِيِّ أَقُولُ وَلَا يَشْكُلُ ذَلِكَ بِمَا قَدْ مَنَاهُ النَّفْعُ عَنِ الذِّخِيرَةِ وَالْغَنَائَةِ
 لِأَنَّ الطَّعَامَ أَوْ لَكُسُوهُ لَيْسَ عَيْنَ الْمَالِ الْحَرَامِ فَإِنَّهُ إِذَا اشْتَرَى بِهِ شَيْئًا يَحِلُّ
 أَكْلُهُ عَلَى تَفْصِيلٍ تَقْدِمُ فِي كِتَابِ الْغَضَبِ بِخِلَافِ مَا تَرَكَهُ مِيرَاثًا فَإِنَّهُ عَيْنُ
 الْمَالِ الْحَرَامِ وَأَنْ مَلَكَهُ بِالْقَبْضِ وَالْخِلَاطِ عِنْدَ الْإِمَامِ فَإِنَّهُ لَا يَحِلُّ لَهُ التَّهْتِفُ
 فِيهِ قَبْلَ إِدَاةِ ضَمَانِهِ وَكَذَلِكَ الْوَارِثَةُ فِي الدِّيَانَةِ لَا الْحُكْمُ فَلَا يَجُوزُ لَوْحِي لِقَاءِ
 التَّصَدَّقِ بِهِ وَبِضْمَانِهِ الْعَاصِرُ إِذَا بَلَغَ تَأْمَلْ أَمْ رَص ٣٨٠ ج ٥ وفي الدرر
 فِي بَابِ الْغَضَبِ فَإِنْ غَضِبَ وَغَيْرُ الْمَغْضُوبِ نَزَلَ اسْمُهُ وَأَعْظَمُ مَنْفَعَةٍ
 أَيْ أَكْثَرُ مَقَاصِدَ أَوْ اخْتَلَطَ الْمَغْضُوبُ بِمَالِكَ الْغَاصِبِ بِحَيْثُ يَمْتَنِعُ
 امْتِيَازَةً كَاخْتِلَاطِ بَرَّةٍ بِبَرَّةٍ أَوْ يَسْكُنُ بِحُجْرَةٍ كَبِيرَةٍ بِشُعْبَةٍ ضَمْنَهُ وَمَلَكَهُ بِلَا
 انْتِفَاعٍ قَبْلَ إِدَاةِ ضَمَانِهِ أَيْ رِضَا مَا لَكَ بِإِدَاةِ أَوْابِرَاءٍ أَوْ تَضْمِينِ قَاضٍ وَ
 الْقِيَاسُ حَلُّهُ وَهُوَ رَايَةُ فَلَوْ غَضِبَ طَعَامًا فَهَضَغَهُ حَتَّى صَارَ مَسْتَهْلِكًا
 يَبْتَلَعُهُ حَلَالًا فِي رَايَةٍ وَحَرَامًا عَلَى الْعَمَلِ حَسَبَ الْمَادَّةِ الْفَسَادِ أَمْ قَالَ الشَّامِيُّ

عَنْ قُلْتُ هَذَا مَبْنًى عَلَى قَوْلِهِ لَا عَلَى قَوْلِهِ كَمَا يَظْهَرُ ١٢ عَدَّ قُلْتُ نَعَمْ يَفْتَى بِالْحَرَمَةِ فِي حَقِّ الْغَاصِبِ
 وَهُوَ كَالْحَسْمَةِ الْمَادَّةِ الْفَسَادِ وَأَمَّا فِي حَقِّ فَيْدَةٍ فَالْإِقْدَاعُ بِالْحَلِّ أَرْفَقُ لَدَفْعِ الْحُجْرِ كَمَا سَأَلَنِي ١٢

تَحْتَ قَوْلِهِ وَهُوَ رَايَةُ الْخَلَاصَةِ وَغَيْرَهَا قَوْلُ الْإِمَامِ وَالْإِسْتِحْسَانُ
 قَوْلُهُمَا فِي الْبِزَازِيَّةِ وَكَانَ الْإِمَامُ نَجْمُ الدِّينِ النَّسْفِيُّ يَنْكَرُ أَنْ يَكُونَ هَذَا قَوْلُ
 الْإِمَامِ وَلَقَوْلُ أَجْمَعِ الْمُحَقِّقِينَ مِنْ أَصْحَابِنَا أَنَّهُ لَا يَمْلِكُ إِلَّا بِأَحَدٍ الْأُمُورِ
 الثَّلَاثَةُ وَقَالُوا أَجْمَعًا الْقَوِيُّ عَلَى قَوْلِهِمَا أَمْ قُلْتُ مَا قَالَ الْمُحَقِّقُونَ مُخَالَفَ
 لِعَامَّةِ الْمُتُونَ كَمَا مَرَّفْتَنِي بَرَأً ثُمَّ رَأَيْتُ بَعْضَهُمْ يَقُولُ أَنَّ الْعَلَامَةَ قَاسِمُ
 تَعْقِبُهُ أَمْ (ص ١٨٤ ج ٥) قُلْتُ وَقَدْ ذَكَرَ الشَّامِيُّ قَبْلَ ذَلِكَ فِي (ص ١٨٦ ج ٥)
 وَمَا أَفَادَهُ كَلَامُهُ أَيْ كَلَامُ الْمُصَنِّفِ مِنْ أَنَّ الْمَلِكَ فِي الْمَغْضُوبِ ثَابِتٌ قَبْلَ
 إِدَاةِ الضَّمَانِ وَأَنَّهُ الْمَتَوَقَّفُ عَلَى إِدَاةِ الضَّمَانِ الْحَلُّ هُوَ مَا فِي عَامَّةِ الْمُتُونَ أَمْ
 ثُمَّ رَدُّ عَلَى صَاحِبِ النَّوَازِلِ فِي تَوْقِيفِهِ الْمَلِكَ الْإِضَاعَ عَلَيْهِ وَفِي الدَّرِّ فِي بَابِ
 الْبَيْعِ الْفَاسِدِ الْحَرَامِ يَنْتَقِلُ فَلَوْ دَخَلَ بِأَمَانٍ وَأَخَذَ مَالَ حُرِّيٍّ بِإِذْنِهِ وَ
 أَخْرَجَهُ إِلَيْهَا مَلَكَهُ وَصَحَّ بَيْعُهُ لَكِنْ لَا يَطِيبُ لَهُ وَلَا لِلْمُشْتَرِي مِنْهُ بِخِلَافِ
 الْبَيْعِ الْفَاسِدِ فَإِنَّهُ لَا يَطِيبُ لَهُ لِفَسَادِ عَقْدِهِ وَيَطِيبُ لِلْمُشْتَرِي مِنْهُ لِقَعْدِ
 عَقْدِهِ وَفِي حِظْرِ الْأَشْبَاهِ الْحَرَمَةِ تَتَعَدَّى مَعَ الْعِلْمِ بِهَا إِلَّا فِي حَقِّ الْوَارِثِ
 وَقَيْدِهِ فِي الظَّهِيرَةِ بَانَ لَا يَعْلَمُ أَرْبَابُ الْأَمْوَالِ وَسَنَحَقُّقُهُ ثُمَّ أَمْ
 قَالَ الشَّامِيُّ وَفِي مَنِيَّةِ الْمُفْتَى مَاتَ رَجُلٌ وَيَعْلَمُ وَارِثُهُ أَنَّ أَبَاهُ كَانَ يَكْسِبُ
 مِنْ حَيْثُ لَا يَحِلُّ وَلَكِنْ لَا يَعْلَمُ الطَّالِبُ بَعِيْنَهُ لِيَرُدَّ عَلَيْهِ حُلُّهُ الْأَمْرُ مَشْهُورٌ
 وَالْأَفْضَلُ أَنْ يَتَوَزَّعَ وَيَتَصَدَّقَ بِنِيَّةِ خَصْمَاءِ أَبِيهِ أَمْ وَكَذَلِكَ لَا يَحِلُّ إِذَا عُلِمَ
 عَيْنُ الْغَضَبِ مَثَلًا وَأَنْ لَمْ يَعْلَمْ مَا لَكَ لَهَا فِي الْبِزَازِيَّةِ أَخَذَ مَوْرَثَهُ
 رِشْوَةً أَوْ ظُلْمًا أَنْ عُلِمَ ذَلِكَ بَعِيْنَهُ لَا يَحِلُّ لَهُ اخْذُهُ وَالْأَفْضَلُ اخْذُهُ حُكْمًا
 أَمَّا فِي الدِّيَانَةِ فَيَتَصَدَّقُ بِهِ بِنِيَّةِ أَرْضَاءِ الْخَصْمَاءِ أَمْ وَالْحَاصِلُ أَنَّهُ
 أَنْ عُلِمَ أَرْبَابُ الْأَمْوَالِ وَحُبُّ رَدِّهِ عَلَيْهِمْ وَالْأَفْضَلُ عِلْمُ عَيْنِ الْحَرَامِ
 لَا يَحِلُّ لَهُ وَيَتَصَدَّقُ بِهِ بِنِيَّةِ صَاحِبِهِ وَأَنْ كَانَ مَا لَا يَخْلُطُ مَجْتَمِعًا مِنْ
 الْحَرَامِ وَلَا يَعْلَمُ أَرْبَابَهُ وَلَا شَيْئًا مِنْهُ بَعِيْنَهُ حُلُّهُ حُكْمًا وَالْأَحْسَنُ دِيَانَةً
 أَمْ أَيْ بِالْإِدَاةِ أَوْ الْإِبْرَاءِ أَوْ تَضْمِينِ قَاضٍ قُلْتُ وَمَقْتَضَاهُ أَنْ لَا يَجِبَ عَلَى الْعَالِطِ
 الزَّكَاةُ بَعْدَ الْخِلَاطِ وَقَدْ صَرَّحَ أَصْحَابُ الْمُتُونَ بِخِلَافِهِ كَمَا ذَكَرْنَا ١٢ مِنْهُ

التزکوة عنه ام (ص ۲۰۱ ج ۲) قلت ومفاده ان الحرمة انتابت حتى الى الغير اذا علم شيئاً بعينه حراماً وعلم رقبته والا فيحل له اخذه والتزكوة عنه وهذا هو الذي قلته في المختلط ويؤيده ما في قاضي خان ان كان غالب مال المهدى حلالاً لا بأس بان يقبل الهدية ويأكل مال المرتبتين عنده انتة حرام لان اموال الناس لا تغلوع عن قليل حرام فيعتبر الغالب ام قيل ليس فيه تصريح بالخلط قلت قوله لان اموال الناس لا تغلوع عن قليل حرام يشعر بالخلط والالقال لان احداً لا يغلوع عن كسب حرام وايضاً قال الحكم يدور مع العلة وهي في المسئلة المذكورة دفع الحرج ولا يخفى كثرة اختلاط اموال الناس بقليل حرام وفي الافتاء بحرمة اخذها حرج عظيم فيعتبر الغالب مطلقاً سواء كان قليل الحرام مخلوطاً او غير مخلوط وفي الدرر ولو خلط السلطان المال المعصوم بماله ملكه فتجب الزكوة فيه ويورث عنه لان الخلط استهلاك اذا لم يكن تمييزاً عند ابن حنيفة وقوله ارفق اذ قل ما يخلو مال عن غصب ام (ص ۲۰۲ ج ۲) قلت وقوله دلالة على انتفاء الحرمة عن الاخذ اخذ المال المختلط بالحرام بحيث لا يمكن تمييزه والا فلا رفق بالناس مع بقاء الحرمة وفي الهندية يتولا يجوز قبول هدية امراء الجور لان الغالب في مالهم الحرمة الا اذا علم ان اكثر ماله حلال بان كان صاحب زرع او تجارة فلا بأس به لان اموال الناس لا تغلوع عن قليل حرام فالمعتبر الغالب وكذا اكل طعامهم كذا في الاختيار (ص ۲۳۸ ج ۲) وحمل على غير المخلوط بعين وكيف يقال ان مقتضاه ان اموال الناس الغير المخلوطة لا تغلوع عن قليل حرام اي والمخلوطة تغلوع عنه كلافان التفسير بهذا المعنى لا يقبله احد، وفيه ايضا قال الفقيه ابو الليث ما خلت الناس في اخذ الجائزة من السلطان قال بعضهم يجوز ما لم يعلم انه يعطيه من حرام قال محمد بن يوبه ناخذ ما لم يعرف شيئاً حراماً بعينه وهو قول ابن حنيفة واصحابه كذا في الظهيرية وفيه ايضا ولا ينبغي للناس ان يأكلوا من اطعمة الظلمة لتقبيح الامر عليهم وزجرهم عما يرتكبون وان كان يحل كذا في الغرائب ام وفيه ايضا لو ان فقيراً يأخذ جائزة السلطان

مع علم ان السلطان يأخذها غصباً ايحل له قال ان خط ذلك بدرهما خرى فانه لا بأس به وان دفع عين الغصب من غير خلط لم يجز قال الفقيه و هذا الجواب خرج على قياس قول ابن حنيفة لان من اصله ان الدراهم المعصوبة من اناس متى خلط البعض بالبعض فقد ملكها الغاصب ووجب عليه مثل ما غصب وقال لا يملك تلك الدراهم وهي على ملك صاحبها فلا يحل له الاخذ كذا في العاوي ام (ص ۲۲۸ ج ۲)۔

وحاصل الكلام ان خلط دراهم الغير بماله بحيث لا يمكن التمييز بينهما سبب الملك عند الامام فيملك الغاصب ولا يحل له الانتفاع بهما قبل الضمان بالا مورالثثة في رواية ويحل قبله في رواية والمعتد في حق الغاصب الافتاء بالرواية الاولى اي لا يجوز له الانتفاع بهما قبل الاداء ولما في حق الغير فينبغي الافتاء له بالحل والجواز في قبول الهدية واكل الطعام والبيع والشراء معه اذا كان غالب ماله حلالاً ولم يعرف شيئاً بعينه حراماً لان اموال الناس لا تغلوع عن قليل حرام فالمعتبر الغالب وفي الافتاء بخلاف ذلك حرج عظيم على الامة والحرج مدفوع والمتورع ما جوزه والله تعالى اعلم

حرة الاحق ظفر احمد عفا عنه ۲۸ ج ۲ مشہد

احقر اشرف علی جوہر روایات کے مجموعے سمجھا ہی جس سے سب روایات عملہ جمیع ہو جاتی ہیں یہ ہے کہ حرام غیر مخلوط تو یقیناً حرام ہے، اور اس میں جہاں حل کا حکم کیا گیا ہے، مراد اس سے حرمت خاصہ کی نفی ہے، یعنی جو حرمت بکب غیر ہونے کی وجہ سے ہوتی ہے، اور نفی خاص سے نفی عام لازم نہیں، اور مخلوط میں یہ تفصیل ہے کہ جہاں خلط یقینی نہ ہو، محض بناء بر عارۃ عامہ مظنون ہو وہاں غالب کا اعتبار ہے، اور جہاں خلط یقینی ہو وہاں خالص کے لئے تو مطلقاً حرام ہے، گو حرام قلیل ہو، اور غیر خالص کے لئے اگر وہ غیر مضطر ہے یعنی بچ سکتا ہے بدون حرج، غلبہ حلال کے وقت قضاء حلال اور دینہ حرام ہے، اور مضطر کے لئے جو بچنے سے حرج میں داخل ہو جائے غلبہ حلال کے وقت گنجائش ہو دینا نہ بھی۔

۲۸ ج ۲ مشہد

حکم اداء زکوٰۃ بقتور سپردگی وکیل سوال (۶) کیا زکوٰۃ دینے والا جب زکوٰۃ کارو پیہ کسی شخص کو تقسیم کرنے کے واسطے دیدے یا بذریعہ منی آرڈر وغیرہ کے بھیج دے، پھر بھی وہ اس بات کا ذمہ دار رہتا ہے کہ جس شخص کو روپیہ تقسیم کرنے کو دیا ہے وہ اس کو سخی لوگوں کو دے گا، اور جائز مصرف میں صرف کرے گا؟

الجواب؛ قاعدہ ہے کہ شخص وکیل کو دیدینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، جب تک کہ وکیل اس کو مستحقین میں صرف نہ کر دے، پس اگر وکیل ثقہ، معتبر، دیندار ہے جس پر اطمینان ہے کہ وہ مستحقین ہی میں صرف کرے گا، غیر مستحقین کو نہ دے گا، اس وکیل کو رقم دیکر مؤکل اپنے کو فرض زکوٰۃ سے سبکدوش سمجھ سکتا ہے، ہاں اگر بعد میں تحقیق سے معلوم ہو کہ وکیل نے مستحقین کو نہیں دیا بلکہ غیر مستحقین کو دیا ہے، اور وکیل بھی دیتے وقت ان کو غیر مستحق جانتا تھا، تو اس صورت میں مؤکل کو زکوٰۃ دوبارہ دینا پڑے گی، لیکن جب وکیل معتبر و دیندار ثقہ ہے تو مؤکل کے ذمہ یہ تحقیق واجب نہیں، ہاں اگر بعد میں خود معلوم ہو جائے کہ وکیل نے بے موقع صرف کیا، تو اب آئندہ اس وکیل کو ثقہ نہ سمجھے اور گزشتہ زکوٰۃ جو اس نے بے موقع صرف کی ہے دوبارہ ادا کرے، واللہ اعلم۔ ۲۲ رجب ۱۳۵۸ھ

اداء زکوٰۃ بلفظ قرض اور اس میں سوال (۷) زید نے عمر سے کہا کہ میں دس روپے قرض رجوع کی ایک صورت کا حکم دو، ہم چند روز میں ادا کر دیں گے، عمرو نے خیال کیا بچارہ زید غریب ہی، اور مستحق زکوٰۃ ہے مگر غیرت مانع ہو رہی ہے، اس نے دس روپے زکوٰۃ کے دیدیئے، زکوٰۃ کی نیت سے اور بری الذمہ ہو گیا، مگر سوال یہ ہے کہ زید بعد میں اگر دس روپے لاکر عمر کو دے کہ لو یہاں آپ کے دس روپے، تو عمرو کو لینے جائز ہیں، یا نہیں؟ (جبکہ یہ بھی خطرہ ہو کہ اگر نہ لوں گا تو زید بگڑے گا، اور کہہ گا کہ کیا تم نے ہمیں ایسا گمان کیا تھا اور کوئی سبیل بھی زید کے سمجھانے کی نہ ہو) اور اگر جائز ہے تو پھر اس دس روپے کو اور کسی غریب مستحق زکوٰۃ کو دینے ضروری ہوں گے یا کہ عمرو کو اپنے کام میں لانے جائز ہیں؟

الجواب؛ اگر زید نے عمرو کو روپے دیتے ہوئے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ روپیہ قرض مت سمجھنا، بلکہ تمہاری ملک میں تم کو دیے ہی بہتہ بلا قرض دیتا ہوں دگو یہ نہ کہا ہو کہ زکوٰۃ دیتا ہوں) تب تو زید پر سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اس صورت میں عمرو اگر اس کو دس روپے دے گا تو یہ بہتہ مستانفہ ہوگا، اس کا لینا جائز ہے، مگر خلافت اولیٰ ہے،

اور لے لینے کے بعد صدقہ کرنا بہتر ہے احترازاً عن صورة العود فی الصدقة، اور اگر زید نے عمرو سے اس کے سوال قرض کے بعد یہ نہیں کہا کہ یہ روپیہ قرض نہیں بلکہ ہبہ ہیں تو زکوٰۃ بوجہ نیت زکوٰۃ کے اس صورت میں بھی ادا ہو گئی، لیکن اس رقم کو عمرو سے واپس لینا جائز نہیں کیونکہ اس صورت میں یہ بالکل عود فی الصدقہ ہے، عمرو اس رقم کو اپنے اوپر قرض سمجھ کر واپس کر رہا ہے، اور زید کی نیت قرض دینے کی نہ تھی، تو اب زید کو اس کی واپسی کا کچھ حق نہیں بخلاف صورت اولیٰ کے کہ وہاں عمرو کو بوقت عطا یہ معلوم ہو گیا تھا کہ یہ رقم قرض نہیں، پس صورت ثانیہ میں اگر زید نے اس رقم کو واپس لے لیا تو لازم ہے کہ اس کو کچھ کسری حیلہ سے عمرو ہی کو واپس کر دے، ورنہ اداء زکوٰۃ میں شبہ رہے گا، قال فی الثامیۃ تحت قول الدررہ شرط صغۃ ادائہا نیتہ مقارنتہ لہ ای للاداء ما نصتہ اشاراتی انہ لا اعتبار للنسبۃ فلو ستماها ہبۃ او قرضاً تجزیہ علی الاصح ام (ص ۲۳، ۱۶) قلت ای وراعی مع تسمیۃ قرضاً حقیقۃ معنی التصدیق بالنیۃ ولم یرجع علی الفقیر اما لو رجع علیہ بما اذی ذلحکم عدم جواز الرجوع لاخذہ ملک الغیر وشبہۃ عدم سقوط الزکوٰۃ عنہ لو رجع علی الفقیر، واللہ تعالیٰ اعلم۔

قال الشامی فی مسئلۃ تصادق الدائن والمديون علی ان لادین علیہ یستردہ الدافع ولیس للمديون ان يأخذہ زیلعی ام ثم قال ناقلاً عن النہج: ان اطلاق مسئلۃ التصادق محمول علی ما اذا كان الوفاء بغیر ما للمديون اما لو كان بامرہ فینبغی ان یرجع علی المديون الخ قال وهو ملغص من کلام الفتح لکن قول فینبغی ان یرجع علی المديون لیس فی عبارة الفتح وهو سبق قلنا لان هذا اذا لم یتوب بالدفع الزکوٰۃ کما قد مناه والکلام الآن فیما اذا نواھا و حینئذ لا رجوع لہ ای للدافع علی احد لو وقعہ زکوٰۃ ام (ص ۲۳، ۱۰۰)۔

سوال (۸) زکوٰۃ جس مال کی دیدی گئی ہے اور اس مال سے کوئی تجارت وغیرہ نہیں کی وہ بدستور موجود ہے تو اب دوسرے سال یا آئندہ اس مال پر کیا پھر زکوٰۃ دی جاوے گی یا نہیں؟

الجواب؛ جب تک یہ رقم مقدار نصاب یا اس سے زائد رہے گی اس وقت تک

ہر سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی، ہاں جب زکوٰۃ ادا کرتے کرتے مقدار نصاب سے کم رہ جائے پھر سال پورا ہونے سے زکوٰۃ واجب نہ ہوگی، مگر یہ کہ سال پورا ہونے سے پہلے کچھ اور رقم اس میں مل کر نصاب کامل ہو جائے، تو پھر زکوٰۃ واجب ہوگی، دلیٰ بنا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۵ رزی الحجہ ۱۳۳۲ھ

بذریعہ نوٹ زکوٰۃ ادا کر لے گا کہ سوال (۹) بدون سیم درخالص کے نوٹ اور گھٹ کی اکتی دونی چوٹی اور تانبہ کے پیسے سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ چونکہ نوٹ مال نہیں ہے بلکہ سند ہر مال کی اور محض حوالہ ہے، یعنی سرکار کے جو ذمہ جو قرضہ ہے اس کے وصول کریگا، اور زکوٰۃ مال کی تملیک سے ادا ہوتی ہے، بدون تملیک مال ادا نہیں ہوتی، اور فقط وصول قرض کا وکیل بننے سے وکیل مالک نہیں ہو جاتا، بلکہ جب وصول کر لے اور قبضہ کر لے اس وقت مالک ہوتا ہے، اس لئے نوٹ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، لیکن جسکو زکوٰۃ میں نوٹ دیئے گئے ہیں اگر وہ ان کے بدلے میں کسی سے روپیہ وغیرہ لے لے تو ادا ہو جائے گی، اور اگر اس نے یعنی جس کو زکوٰۃ میں نوٹ دیئے گئے تھے کسی کو قرض یا ادائیگی قرض میں نوٹ ہی دیدیئے تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی،

فی تنویر الابصار متن الدر المختار ہی تملیک جو عموماً مال عینہ انشراح الخ اور بعد توکیل بالقبض قبضہ ہے ادا زکوٰۃ کی روایت صفحہ آئندہ میں درج ہے، باقی اکتی دونی وغیرہ سے زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے، کیونکہ زکوٰۃ خلاف جنس سے ادا کرنا جائز ہے جس چیز پر زکوٰۃ واجب ہے اس کی قیمت کا چالیسواں حصہ ان سکوٹوں سے دیدیا جاوے، کما فی الشامی ص ۳۱۱، تحت قول الدر والمعتبر و ذہب اداء و حوتا، واجمعوا علی انہ لو ادا فی من خلاف جنسہ اعتبرت القيمة، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۶ شوال ۱۳۳۲ھ

الجواب صحیح، - ظفر احمد عفا عنہ ۱۶ شوال ۱۳۳۲ھ

کیا منی آرڈر کے ذریعہ سوال (۱۰) ڈاکخانہ کے ذریعہ زکوٰۃ کار روپیہ کسی مستحق کے پاس زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے؟

الجواب؛ فی الدر المختار (تملیک) الذین ممن لیس علیہ الدین

باملل الآ فی ثلاث حوالۃ و وصیۃ و اذا سلطہ ای سلط المملک غیر المملک (علی قبضہ) ای الدین (فیصم حینئذ ومنہ ما لو و هبت من ابنہا ما علی ابیہ فالمعتمد المتعۃ للتسلیط، وقال الشامی تحت قوله علی قبضہ، و حینئذ یصیر وکیلاً فی القبض عن الا مرشم احیلاً فی القبض لنفسہ و مقتضاً صحۃ عزله عن التسلیط قبل القبض و اذا قبض بدل الدراہم و ناسیہ صح لانه صار الحق للموہوب له فمملک للاستبدان و اذا ذوی فی ذلک التصدی بالزکوٰۃ اجزاء کما فی الاضیاء (شامی ۳۳ ص ۹۵)۔

اس میں تصریح ہے کہ اگر کسی شخص کو اپنا قرض وصول کرنے کے لئے کہہ دیا جاوے تو وہ شخص وکیل بالقبض ہو جاتا ہے، اور جب وہ وصول کرے گا تو مؤکل کی طرف وکیل اور اپنی طرف سے اصل ہو کر وصول کرے گا، اور اگر وہ درہم کی جگہ دینار وصول کرے تب بھی صحیح ہے، پس جب ڈاک خانہ داخل شدہ روپے کو بعینہ نہیں پہنچاتا تو وہ اس کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے، اور مرسل الیہ وکیل عن الامر اور اصل عن نفسہ ہونیکی حیثیت سے اس کو وصول کرتا ہے، تو وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے اور زکوٰۃ کی نسبت روانگی منی آرڈر کے وقت کر چکا تھا، اس لئے زکوٰۃ ادا ہوگی، دوبارہ یعنی وقت قبض نیست ادا نیگی زکوٰۃ کی ضرورت نہیں ہے، (کما ہو مفرح فی قوله و اذا ذوی من ذلک، التصدی بالزکوٰۃ اجزاء) واللہ اعلم، البتہ اگر ڈاک خانہ سے مرسل الیہ کو نوٹ وصول ہوئے تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، بلکہ ان کے بدلے میں روپیہ وغیرہ جب کسی سے لے گا تب ادا ہوگی، کہ مر فی الجواب عن سوال الاول، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۶ شوال ۱۳۳۲ھ، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۱۶ شوال ۱۳۳۲ھ

سوال (۱۱) ایک شخص کے ذمہ پرکئی ساتوں کی زکوٰۃ واجب تھی بعد میں مال ضائع ہو کر وہ مقروض ہو گیا، زکوٰۃ ادا کرنی واجب تھی، اس شخص نے اپنے مال کو جس کی زکوٰۃ واجب تھی تجارت میں لگایا، تجارت تو سنین گذشتہ کی زکوٰۃ اس پر واجب نیگی یا نہیں۔

میں نقصان ہوا یعنی خسارہ آیا، اور تجارت کے باعث وہ مقروض ہو گیا، تو اس صورت میں اس شخص کے ذمہ سے زکوٰۃ معاف ہو گئی یا واجب رہی؟

بہشتی زیور کے تیسرے حصہ میں زکوٰۃ کے بیان میں اس طرح لکھا ہے، کسی کے مال پر پورا سال گذر گیا، لیکن ابھی زکوٰۃ نہیں نکالی تھی کہ سارا مال چوری ہو گیا، یا اور کسی طرح جا مارا، تو زکوٰۃ بھی معاف ہو گئی

زکوٰۃ کے بیان کے ختم کے دستلوں سے پیشتر یہ مسئلہ ہے۔

الجواب: فی الدر المختار والقوی بعد القرض والاعارة واستبدال مال التجارة بسن التجارة هلاك ويعتبر مال التجارة والتاشمة بالتاشمة استهلاك وفي الشامي تحت قوله (ويعتبر مال التجارة الخ) تتمه وحكم النقود مثل مال التجارة ففي الفقه رجل له الف حال حولها فاشترى بها عبد للتجارة فمات او عروضا للتجارة فهذه بطلت عنه زکوٰۃ الالف ولو كان العبد للخلقة لم تسقط بموته وتماثله فيه رص ۲۳۳۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں (یعنی جبکہ ایسے مال کو تجارت میں لگایا جس میں زکوٰۃ واجب تھی اور اس تجارت میں خسارہ ہوا تو) زکوٰۃ ساقط ہوگئی، البتہ اگر تجارت میں بیع و شراء غبن فاحش کے ساتھ کی ہو تو غبن کی مقدار ساقط نہ ہوگی، کما فی الشامی (صفحہ مذکور) عن البدائع وان جابی بمال يتغابن فيه ضمن قدر زکوٰۃ المحاباة الخ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۹ رجب ۱۲۸۵، الجواب صحیح نظر احمد عفا عنہ ۲۹ رجب ۱۲۸۵۔ ایک شخص اللہ واسطے محتاج کو ماہانہ رقم دیتا ہے، شعبان اور رمضان کے مہینہ میں، اگر زکوٰۃ کی نیت کے رقم دیکر تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں عمر پر دس روپیہ زکوٰۃ واجب ہوتی ہے، ماہ شعبان و رمضان شریف میں پانچ روپے دیتے وقت ادائیگی زکوٰۃ کی نیت کر لیتا ہے، کیا اس صورت سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی؟

الجواب: ہاں زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، زکوٰۃ دینے کے لئے یہ بیان سے کہنا ضروری نہیں کہ یہ رقم زکوٰۃ کی ہے، واللہ اعلم، ۱۱ شعبان ۱۲۸۵۔

نوٹ سے زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم | سوال (۱۳) ما زکوٰۃ یا عثر ادا کرنے کے لئے نوٹ اگر فقیر کو دیا جائے تو زکوٰۃ یا عثر ادا ہو جائے گا یا نہیں؟

۱۔ اگر نوٹ زکوٰۃ میں دینا جائز نہیں تو جو لاعلمی کی وجہ سے زکوٰۃ میں نوٹ دیکر جا چکے ہیں جن کی تعداد بھی معلوم اور یاد نہیں اس کا کیا حکم ہے؟ وہ زکوٰۃ یا عثر ادا ہوا یا نہیں؟

الجواب: اصل یہ ہے کہ نوٹ خود مال نہیں ہے، بلکہ سند مال ہے، اس لئے اس کے دینے سے زکوٰۃ اس وقت تک ادا نہ ہوگی جب تک فقیر اس کو بھنا کر اس کی رستم پر

قبضہ نہ کرے یا اس سے کوئی شے خرید کر اس شے پر قبضہ نہ کرے، اگر اس نوٹ کو بھنا کر روپیہ پر قبضہ نہ کیا اور نہ اس سے کوئی شے خرید کر قبضہ میں کی بلکہ بعینہ وہی نوٹ کسی کو اپنے قرضہ میں دیدیا یا نوٹ اس کے پاس سے گم ہو گیا، یا وہ اس نے کسی کو ہبہ کر دیا تو زکوٰۃ ادا نہ ہوگی کیونکہ فقیر کے قبضہ میں مال نہیں پہنچا۔

۲۔ گزشتہ کے متعلق دو صورتیں ہیں، ایک تو تحقیق: جب قدر بدون تعب شدید کے تحقیق ہو سکے، دریافت کر کے معلوم کیا جائے کہ جن لوگوں کو زکوٰۃ میں نوٹ دیا گیا تھا انہوں نے اس کو کس طرح صرف کیا، دوسرے تحریمی کہ جس مقدار کے متعلق تحقیق دشوار ہو اس کے متعلق یہ سوچا جائے کہ عادتاً اتنے آدمیوں میں جن کو ہم نے نوٹ دیئے ہیں ایسے آدمی کتنے ہوں گے جنہوں نے نوٹ کو ہم سے لیتے ہی اپنے قرضہ میں دیدیا ہوگا، یا صفہ کر دیا ہوگا، یا کسی کو ہبہ کر دیا ہوگا، اس کو سوچا جائے، اندازہ سے اگر کوئی مقدار ذہن میں آئے تو جو مقدار رائج اور غالب ہو اس کے موافق زکوٰۃ کا اعادہ کر دیا جائے، اور اس انداز میں اپنی دو چار احباب سے ادا لینے کا مضائقہ نہیں، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان شریف ۱۲۸۵۔

حکم زکوٰۃ بر منافع کارخانہ | سوال (۱۴) میرے یہاں جو کارخانہ ہے، اس میں ہڈی کی پسی ہوئی ہے، اور چکنی سے آٹا پیسا جاتا ہے، ہڈی کی فروختگی پر اور چکنی کی پسانی پر زکوٰۃ پوری قیمت ہڈی اور پوری قیمت چکنی کی پسانی پر ہوگی یا قیمت خرید ہڈی اور خرچہ تیل و درختوارہ ملازماں وغیرہ کل اخراجات مجری ہو کر منافع پر ہوگی؟ جواب: مطلع فرمایا جائے گا کہ حین موعنا

الجواب: ہڈی کی فروختگی پر زکوٰۃ ادا کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ زکوٰۃ ختم سال سے پہلے واجب نہیں ہوتی، حوالان حول (سال تمام) ہونے پر واجب ہوتی ہے، پس سال تمام ہونے کے بعد دیکھا جائے کہ اس وقت کتنا مال جو د ہے، اور کتنی رقم موجود اور کتنے لوگوں کے ذمہ چڑھی ہوئی ہے، پس ختم سال پر جتنی ہڈی موجود ہو اور جتنی رقم باقی ہو اس پر زکوٰۃ واجب ہے، اور اس کا چالیسواں حصہ نکال دیا جائے، اور درمیان سال میں جتنی رقم تنخواہ ملازماں اور صرفہ تیل وغیرہ میں خرچ ہو چکی یا جو اپنی ذاتی ضرورت میں صرف ہوئی یا قرضہ میں دی گئی اُس پر زکوٰۃ نہیں، زکوٰۃ صرف اُس سرمایہ پر ہے جو اُس دن موجود ہو جس دن سال ختم ہوا، اور اس کے ساتھ وہ رقم بھی ملائی جائے گی جو کارخانہ کے منافع سے جمع ہو یا خریداروں کے ذمہ قرض ہو، اور پسانی آٹا میں جو کہ آٹاج وغیرہ

دوسروں کا ہوتا ہے، اپنا سرمایہ نہیں ہوتا، اس میں زکوٰۃ کی صورت یہ ہے کہ ختم سال پر پسائی آٹا کی جو رقم موجود ہو یا پسوانے والوں کے ذمہ ہو اس کا چالیسواں حصہ نکال دیا جاوے اور جو رقم خرچ ہو گئی اس پر زکوٰۃ نہیں۔

یہ جو ب حضرت مولانا کا فرمودہ ہے، والسلام۔ ۷ رجب ۱۳۲۶ھ

سوال (۱۵) زید کے پاس بکر کے زکوٰۃ کے روپے ہیں، انہیں زکوٰۃ بطور قرض دینے کا حکم [اور اس کو زکوٰۃ کی ادائیگی کا ذکیل بنایا ہے، چنانچہ حسب موقع و محل اس زکوٰۃ کی امانت کو فقراء و مساکین پر تقسیم کرتا ہے، اور کبھی کوئی حاجت مند اگر قرض مانگتا ہے تو قرض کی نیت سے اس کو دیتا ہے، اور واپسی پر پھر اس روپیہ کو زکوٰۃ کے مد میں رکھ دیتا ہے، اور اس قرض کے ثواب کو بھی بکر کو بخش دیتا ہے، چونکہ زید کو معلوم ہے کہ بکر میرے اس تصرف کو بخوشی اجازت دیدے گا، اس لئے ایسا کرتا ہے، تو ایسی صورت میں یہ تصرف اقراض زکوٰۃ کے روپے میں جائز ہے یا نہیں، یا صریحی اجازت کی ضرورت ہوگی؟ ایسے تصرف کے بعد تدارک کی کیا صورت ہوگی، آیا بکر کو اطلاع دینا کافی ہوگا؟

الجواب: زکوٰۃ کی رقم بمذکور قرض استعمال کرنا چونکہ غرض معطلی کے خلاف ہے اس لئے اس کا ایک ٹرہ تو یہ ہوگا کہ در صورت ضیاع رقم کے ذکیل قرض دینے کی صورت میں اس رقم کا ضامن ہوگا، اور اگر وہ قرض نہ دیتا بلکہ اس رقم کو بجنسہ محفوظ رکھتا تھا تو ضامن نہ ہوتا، دوسرے اس میں احتیاط کے بھی خلاف ہے، کہ بدون صریح اجازت مؤکل کے اس کے خلاف تصرف کیا جائے، پس لازم ہے کہ ذکیل ماضی مستقبل دونوں کے متعلق مؤکل کو اطلاع کرے، اور اجازت حاصل کرے، اور جب بکر کو معلوم ہے کہ زید اس کے اس تصرف کو بخوشی قبول کرے گا تو اطلاع کر لے میں کیا حرج ہے، واللہ اعلم، ۲۸ شعبان ۱۳۲۶ھ

سوال (۱۶) بندہ صاحب نصاب تمام سال رہا، اور بندہ زکوٰۃ کا سب زکوٰۃ واجب ہوگی حساب ہر سال ۲۸ شعبان کو کرتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ بندہ نے اپنی زمین اجارہ پر ۸ ذیقعدہ میں بعوض مبلغ ۵۰۰ پانچ سو روپے دی اور یہ وعدہ جانبین سے ہوا کہ فصل کٹنے کے بعد یعنی آئندہ ذیقعدہ میں مبلغ ۵۰۰ روپے دوں گا، کیونکہ ہمارے یہاں اسی طرح اجارہ پر دیتے ہیں، اس مدت سے قبل نہ میں مانگ سکتا ہوں نہ وہ دیتا ہے اب جبکہ بندہ ۲۸ شعبان کو زکوٰۃ کا حساب کرے گا، تو جس قدر روپیہ زیور ہوئے اس کے

ساتھ اجارہ کی اجرت کے روپے پانچ سو کی بھی زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟

الجواب: ختم سال پر زکوٰۃ اسی رقم کی واجب ہوتی ہے جو ختم سال پر اس شخص کے پاس ہو، اور دین قوی پر زکوٰۃ واجب ہے، مگر بعد وصول کم از کم چالیس درہم کے ادا واجب ہوتی ہے، اور دین مؤجل جس کی اجل ختم سال سے متجاوز ہو اس کے مطالبہ کا قبل از اجل حق نہیں، نہ اس پر قبضہ ہے، اس لئے وہ اس رقم کے ساتھ شمار کرنا واجب نہیں، جس کی زکوٰۃ ختم سال پر واجب الادا ہے، لیکن اس رقم کی زکوٰۃ بھی قبل وصول دیدی جاوے تو ادا ہو جائے گی، اور اسی میں سہولت ہے، ورنہ بعد وصول کے ادا کرنا واجب ہے۔

۲۰ رمضان المبارک ۱۳۲۶ھ

سوال (۱۷) میری جائیداد تقریباً ڈیڑھ ہزار کی ہے، اس کا منافع مجھے کچھ نہیں ملتا، اور سود بھی دینا نہیں پڑتا، میرے پاس تقریباً چار سو ساڑھے چار سو روپیہ کا زیور طلائی و نقری ہے، ایسی صورت میں مجھ پر زکوٰۃ واجب ہو یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں قرض کی وجہ سے زیور پر زکوٰۃ واجب نہیں، قال فی المذرمع الشامیۃ یصرف الدین اولاً الی مال الزکوٰۃ لا الی غیرہ ولو من جنس الدین خلافاً للزفر ۱۵ واللہ اعلم، ۲۵ رثوال ۱۳۲۶ھ

سوال (۱۸) زید محکمہ تعلیم میں ملازم ہے، اس کے ایک نابالغ لڑکی ہے، جس کی ماں مر چکی ہے، زید نے مرتے وقت لڑکی کی ماں سے ہر معاف نہ کرایا تھا، بعد میں حساب کر کے جملہ حقداروں کو مہر دیا گیا، چونکہ لڑکی کے حصہ کا مہر زیادہ تھا اور زید کی طاقت سے باہر تھا، کہ ایک دم سے ادا کر سکے، لہذا اس نے ایک ماہ وار رقم کے ذریعہ سے ادا کرنے کا ارادہ کیا، پھر یہ خیال کر کے کہ روپے کی کافی حفاظت نہ ہو سکے گی اس نے اپنی تنخواہ سے پراویڈنٹ فنڈ کوٹنا شروع کر دیا، یعنی وہ ماہ وار رقم جو سرکار ہر ماہ میں تنخواہ سے کاٹ لیتی ہے، اور اس پر سود دیتی ہے، اور سرکاریں لکھ دیا کہ اگر زید کی موت واقع ہو جائے تو یہ کل رقم جو جمع ہو زید کی لڑکی کو دی جائے، اور اگر لڑکی اس وقت بھی نابالغ ہو تو ولی کے ذریعہ سے دی جاوے، چنانچہ اب وہ رقم ماہ بہ ماہ جمع ہوتے ہوئے ایک خاص تعداد میں ہو چکی ہے، مگر ابھی بہت دنوں تک اسی طرح

جمع ہونا چاہئے، تین سال سے یہ رقم جمع ہو رہی ہے، اور سود اور اصل دونوں مل کر اس میں ماہ ماہ اضافہ ہو رہا ہے، اب تک کچھ خیال نہ کیا گیا، مگر اب یکایک خیال آیا کہ زکوٰۃ نہیں دی گئی، لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ زکوٰۃ اس مال پر واجب ہے یا نہیں، اور یہ کہ اصل ہی پر زکوٰۃ ہوگی یا سود اور اصل دونوں پر، اگر زکوٰۃ واجب ہو تو اس کا طریقہ سوائے اس کے اور کچھ نہیں ہے کہ آئندہ جو رقم ماہوار جمع ہوئی ہے اس میں سے زکوٰۃ بہرے کا زکوٰۃ نکال کر زکوٰۃ ادا کر دی جائے اور بقیہ جمع کر دیا جائے، کیونکہ جو رد پیہ جمع ہو چکا ہے اس میں سے واپس ملنا فی الحال بہت مشکل ہے، یا اگر کوئی اور طریقہ ادائیگی کا ہو تو اس سے مطلع کیا جائے، زید یہ بھی سمجھتا ہے کہ جو کچھ اصل روپیہ جمع ہو رہا ہے اتنا ہی ہر کے قرضہ سے وضع ہو رہا ہے، باقی جو سود ملتا ہے وہ نا بالغ کے مال پر ہے، اور ہر کے قرضہ میں وضع نہیں ہو سکتا، کیا زید کا یہ خیال صحیح ہے، جواب با صواب سے مطلع فرمایا جاوے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں یہ رقم ابھی زید کی ملک میں نہیں آئی، اس لئے بھی ادب زکوٰۃ واجب نہیں، ہاں یہ رقم چونکہ گورنمنٹ کے ذمہ دین ہے، اور یہ دین ضعیف ہے اس لئے ادب زکوٰۃ بعد قبض مال و تحویل خول کے واجب ہوگا، ہاں اگر مال پر زید نے اپنی زندگی ہی میں قبضہ کر لیا اور وقت قبضہ کے اس کے پاس پہلے سے نصاب موجود ہو تو اس کے ساتھ ملا کر سب کی زکوٰۃ دیدے، یعنی جس وقت نصاب سابق کا سال پورا ہو اسی وقت اس رقم کی بھی زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے، اور اگر زندگی میں قبضہ نہ ہوا تو زید کے ذمہ اس کے متعلق وصیت کرنا لازم نہیں اور نہ وارث کے ذمہ گزشتہ سالوں کی زکوٰۃ ہے،

قال الشافعی مقتضى ما مر من ان الدين القوي والمتوسط لا يجب اداء زكوته الا بعد القبض ان المورث لو مات بعد سنين قبل قبضه لا يلزمه الا يصاء باخراج الزكوة عند قبضه لانه لم يجب عليه الاداء في حياته رامي فكان كما اذا مات قبل العول ۱۲ ولا على المورث ايضا لانه لا يملكه الا بعد موت مورثه فابتداء حوله من وقت الموت وفيه الضمان المحيط ان اجرة والتجارة اربع التجارة على الرواية الاولى من الدين الضعيف لان المنفعة ليست بمال حقيقة فصارت كالمهر، وعلى ظاهر الرواية من المتوسط لان المنافع مال حقيقة لكنها ليست بمحل لوجوب الزكوة لانها لا تعملى

نصاباً ادلا تبقی سنہ، ووقع فی البحر عن الفتح انه كالقوي في صحيح الرواية ثم رأيت في الواو الحبة التصريح بان فيه ثلاث دلائل، ص ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، قلت: وهذا الشاهد في اجرة دار التجارة وعدم النعارة واما اجرة العول فينبغي ان تكون كالمهر بلا خلاف لان منافع الحر ليست بمال حقيقة وعلى هذا فهي من الضعيف لا تجب فيه الاداء الا بعد القبض وحولان العول....

والله اعلم

تمت: اور اس رقم میں جو بطور قرضہ کے وضع کرانی گئی ہے بعد وصول کے صرف اصل تنخواہ پر زکوٰۃ واجب ہے، اور سود کی رقم کو ہتمامہ صدقہ کر دیا جاوے، اور یہ تصدق زید پر واجب ہے، لڑکی پر واجب نہیں، جبکہ اس کے قرض میں اصل اور سود کو ملا کر دیا جائے، فقط ۴، زید قرضہ مستلزم

سوال (۱۹): زید نا بالغ کا نکاح ہوا، اس کے چڑھایا، بلوغ کے دس بارہ سال بعد لڑکی نے کہا کہ زید پر ہم تھیں ہمہ کرچکے ہیں تو اس پر زکوٰۃ کب سے واجب ہوگی، زمانہ بلوغ سے یا علم بالہ سے

یہ زید تو ہم تھیں ہمہ کرچکے ہیں، چڑھانے کے ہی وقت سے، مگر زید کو اس ہمہ کا علم نہ تھا، صورت ہذا میں زید پر زکوٰۃ اس وقت سے ہے کہ جب سے اسے ہمہ کا علم ہوا ہے، یا اس وقت سے جبکہ والدین نے زید پر چڑھایا ہے، اور بے غمی کے زمانے کی قربانی کی قضاء یا نہیں، زید کے والدین اپنے مال سے کبھی کبھی زید کی طرف سے قربانی کرتے تھے، اگر زید پر قربانی واجب ہوئی ہو تو یہ قربانی جو والدین زید کی طرف سے کرتے تھے زید کی قضاء قربانی میں مجری ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر قربانی واجب ہوئی تو ہر سال کتنے دام نکالنے چاہئیں؟

الجواب: زید پر اس زید کی زکوٰۃ وقت بلوغ سے ہے، زمانہ قبل بلوغ کی زکوٰۃ واجب نہیں، اور وہ بھی اس شرط پر واجب ہے کہ زید والدین کے قول کو سچا سمجھتا ہو اور اگر گمان غالب یہ ہو کہ اس وقت انھوں نے مجھے شرا کر یا اور کسی وجہ سے یہ بات کہہ دی ہے تو زید پر اس زید کی زکوٰۃ اس وقت سے واجب ہے جس وقت سے اس کو ہمہ کا علم ہوا،

خدا سے معاملہ ہے، اس لئے زید بلا وجہ دالین پر بدگمانی نہ کرے، ہاں اگر واقعی کسی وجہ سے گمان غالب ان کے قول کے خلاف ہو جائے تو گمان غالب پر عمل کرنا جائز ہے، اور یہی حکم تفصیل کے ساتھ قربانی کا ہے، اور قربانی کی قضا متوسط بکری کی قیمت صدقہ کہنے سے ہوتی ہے، ہمارے یہاں تو پانچ چھ روپے متوسط بکری کی قیمت ہے، زید اپنے یہاں کا نرخ بھی دیکھ لے، اگر اس کے یہاں اس سے کم یا زیادہ ہو تو اسی جگہ کا نرخ معتبر ہے، پس ہر سال کی طرف سے ایک متوسط بکری کی قیمت مساکن و غرباء کو صدقہ کر دی جائے، اور صدقہ میں اپنے خاندان کے غرباء کو مقدم کرنا چاہئے، نانا، نانی، دادا، دادی، باپ، ماں، اولاد، میاں بیوی کے سوا اور سب قربت دروں کو زکوٰۃ وغیرہ دینا جائز ہے، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان ۱۳۸۴ھ

موٹر اگر تجارت کے لئے نہ ہو اس پر زکوٰۃ نہیں | سوال (۲۰) زید کے پاس تعدادی چار ہزار روپے نقد ہے، جس میں اس نے دو ہزار روپے کر مبلغ

چار ہزار روپے کا موٹر کرایہ پر چلانے کے واسطے خریدا، اور کمپنی کا دو ہزار روپے اس پر قرض رہا، خریدنے کے بعد پانچ مہینہ موٹر چلا اور بذریعہ کرایہ مبلغ پانچ سو روپے وصول ہوا، اب زید کا زکوٰۃ نکلنے کا سال پورا ہو گیا، در حال یہ ہے کہ زید دو ہزار روپے موٹر کی قیمت میں دے چکا ہے اور دو ہزار نقد پاس موجود ہیں، مگر دس ہزار کمپنی کا قرض دار ہے اور مبلغ پانچ سو روپے منافع موٹر کا موجود ہے، تو اب کمپنی کے قرض کو جدا کر کے صرف پانچ سو روپے جو منافع موٹر کے ہیں ان کی زکوٰۃ ادا کرے، یا دو ہزار جو گھر میں ہیں ان کو بھی ملا کر زکوٰۃ دے، یا اس منافع اور ان دو ہزار کو جو گھر میں ہیں اور ان دو ہزار کو جو قیمت موٹر میں دے چکا ہے کل ساڑھے چار ہزار کی زکوٰۃ نکالے، ہر صورت میں کون صورت اختیار کرے، اور یہ موٹر مال تجارت مانا جائے گا یا آلہ تجارت؟ بیٹو! تو خود، فقط

الجواب: زید کے ذمہ صرف پانچ سو روپے کی زکوٰۃ واجب ہے، جو منافع میں وصول ہوئے، موٹر پر، اور دو ہزار جمع پر زکوٰۃ واجب نہیں، یہ موٹر مال تجارت نہیں بلکہ مثل مکان کرایہ کے ہے، ولا زکوٰۃ فیہ الا فی المنافع، اور دو ہزار جمع فاضل عن الذی نہیں، فلا زکوٰۃ فیہ ایضاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۳ رمضان ۱۳۸۴ھ

بیوی صاحب نصاب ہو تو زکوٰۃ و قربانی اسی پر واجب ہوگی، شوہر پر | سوال (۲۱) کسی عورت واجب نہیں اور یہ کہ بیوی کو شوہر کی خدمت کا معاوضہ لینا جائز نہیں | کوہر کے عوض سو تو لے

چاندی یا سونے کے زیورات ملے، اس کے سوا اور کچھ مال اس کے پاس نہیں، اب اس پر زکوٰۃ و قربانی واجب ہے تو کیونکر ادا کرے، کیا زیورات بیچ کر دے گی یا اس کے شوہر کو اپنی بیوی کی طرف سے ادا کرنا لازم ہوگا، کیونکہ عورت مرد کے لئے ایک نوکری کا کام بھی انجام دیتی ہے، لیکن اجرت کے لئے کوئی عقد نہیں، یوں ہی شوہر کی رضا جوئی کے لئے اپنی غیر متعلق کام تک کو بھی انجام دیتی ہے، اس صورت میں اگر شوہر اپنی بیوی کی طرف سے زکوٰۃ یا قربانی نہ دے تو مواخذہ عورت پر ہوگا یا مرد پر؟

الجواب: زکوٰۃ و قربانی عورت پر واجب ہے، اس کی طرف سے مرد پر ادا کرنا واجب نہیں، اور عورت کو شوہر سے اپنی خدمت کا معاوضہ لینا بھی جائز نہیں، کیوں کہ خدمت زوج طاعت ہے اور طاعت کی اجرت لینا حرام ہے، الا ما استثناه الفقہاء، للضرورة البتہ عورت اپنے مہر کا زوج سے مطالبہ کر سکتی ہے، اگر مرد مہر بھی نہ دے تو عورت زیور جیپکر زکوٰۃ و قربانی ادا کرے، فقط۔ ۲۹ ربیع الآخر ۱۳۸۴ھ

زکوٰۃ یکمشت کے بجائے سال بھر | سوال (۲۲) زید صاحب نصاب ہے، اور بجائے سال تمام پر میں تھوڑی تھوڑی ادا کرنا | حساب کر کے کل رقم زکوٰۃ یکمشت ادا کرنے کے دوران سال

میں اپنی سہولت کے لئے وقتاً فوقتاً تھوڑی تھوڑی رقم علی الحساب شروع سال سے ادا کرتا رہتا ہے، ختم سال پر حساب سے اگر کمی رہتی ہے تو اس کو پورا کر دیتا ہے، اور اگر زیادتی ہو جاتی ہے تو اس کو آئندہ سال کی زکوٰۃ کی ادائیگی میں درج کر لیتا ہے، اور ختم سال پر حساب کے وقت اس پچھلی زیادتی کو اس سال کی ادائیگی میں شمار کر لیتا ہے، اسی طرح آئندہ بھی، دریافت طلب یہ کہ یہ عمل شرعاً جائز ہے یا نہیں اور زکوٰۃ دہائی یا نہیں؟

الجواب: یہ صورت بھی جائز ہے، مگر بہتر یہ ہے کہ سال تمام پر اس سال کی کل زائد زکوٰۃ ادا کر دی جائے، کیونکہ موت و حیات کا اعتبار نہیں، اگر مرض موت میں مبتلا ہو گیا تو وہ رقم جو زکوٰۃ کے لئے الگ رکھی ہو درشت کی ملک ہو جائے گی، پھر وہ کیا خبر دیں۔ ۲۰ جمادی الاول ۱۳۸۴ھ

بذریعہ منی آڈیٹ زکوٰۃ دیا جاتی ہے یا نہیں | سوال (۲۳) زکوٰۃ بذریعہ منی آڈیٹ کرنا میں بڑی دشواری ہوتی ہے، کہ ڈاک خانہ اس کا یا بند نہیں ہے کہ وہاں روپیہ ہی دکر کہ بلکہ اکثر نوٹ ہی ادا کئے جاتے ہیں، اور نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اگر قریب نقدیہ سے

قطع نظر کر کے منشاء شارع پر نظر کی جائے تو نوٹ سے زکوٰۃ علیٰ وجہ الکمال ادا ہونا چاہیگا۔ ایک تو اس لئے کہ نوٹ میں بھی اغتراب مسکین حاصل ہے، بلکہ بعض اعتبارات سے یہ روپیہ سے بھی انفع ہے، روپیہ میں تو کھر اکیڑا، بٹی ہوا اور پھر کھرے میں آواز بے آواز اور آواز دار میں آواز بے آواز بھی دیکھا جاتا ہے، اور نوٹ پھٹا چٹا میلا کچھلا ہر طرح کا آسانی سے پس پڑتا ہے، یہ جس شخص نے نوٹ ہی یا اسے ہوں یا حوالانِ حول کے وقت اس کے پاس نوٹ ہی تو وہ اور بھی زیادہ اس کو مستحق ہے کہ نوٹوں میں سے نوٹ ہی زکوٰۃ میں دیدے۔ "خوب من حضرت حکیمہ لائمت مد فیوضہم؛ نص کے ہوتے ہوئے ہم لوگوں کا فہم کافی نہیں، اور پھر قیاس بھی حقیقی قیاس نہیں، جس میں علت جامعہ سے حکم منعقدی ہو تو یہ اس جو کیجئے کہ کیا ہے وہ حکمت، اور حکمت حکم کا تعدیہ نہیں ہوتا، وجہ یہ کہ حکمت حکم پر مرتب ہوتی ہے، اور علت پر حکم مرتب ہوتا ہے، سوا اول حکم کا تحقق ہونا چاہئے، اس میں حکمتیں یکوڑج سکتی ہیں اور حکم سے زکوٰۃ کا، اور زکوٰۃ کا محل مال ہے اور نوٹ مال نہیں سمجھا جاتا ہے، اور منی آرڈر سے ادا ہونے کی صورت یہ صورت ہے کہ کسی اور شخص کے پاس بھیج دے کہ وہ اس کے روپے بٹھائے مسکین کو دیدے، فقط۔

اس کے بعد ان کا دوسرا خط آیا جس کا جواب جامع امداد الاحکام نے تحریر فرمایا جو مع جواب کے ذیل میں مذکور ہے۔

خط

در اصل ابتداء سے عام کی وجہ سے حیلہ کی ضرورت ہے، بذریعہ منی آرڈر دوسرے کے نام سے بھیجنے میں اول تو مسکین کی دل شکنی اور اس دوسرے شخص کی بددیانتی کا احتمال ہے، سوائے اس کے کہ روپے کا پارسل کیا جائے، دوسرا اگر زکوٰۃ اس طرح ادا ہو سکتی ہے کہ زید نے ایک رقعہ عمر کو لکھ دیا کہ حامل ہذا کو اتنا روپیہ ہمارے حساب میں دیدیا جاوے، اور اسے یہ ہدایت کی کہ تم ہمارے جس ایجنٹ یا وکیل یا تائمنڈہ کو چاہو یہ رقعہ دکھلا کے اتنے روپے لے لینا اور زید نے اپنی جگہ پر یہ نیت کر لی کہ جو کچھ دلار ہا ہوں یہ زکوٰۃ ہے، اگر اس طرح زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے تو پھر نوٹ بھی اسی طرح کی سند حوالہ ہے، اب اسی نوٹ سے وہ مسکین جو روپیہ وصول کرے وہ زکوٰۃ ہے یا جو دوسری امشیا حاصل کریں وہ بھی زکوٰۃ ہیں، یہ نوٹ خود زکوٰۃ نہیں ہے

الجواب من جامع امداد الاحكام: آپ سے جو صورت بیان کی ہو کہ جس میں بھی محض رقمہ دینے سے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، جب تک وہ شخص کسی بھینٹ سے روپیہ وصول نہ کرے، اور اگر اچھوڑ کر بھینٹ لے اس کو روپیہ نہ دیتے، بلکہ کاندسی دیا یا فلاح سے روپیہ بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، جب تک وہ روپیہ وصول نہ کرے، اور اگر فقیر نے، جب یہ رقمہ کسی کو اپنے قرض میں دیدیا کہ تم فلاں اچھوڑ کر اس سے اپنا قرض یہ رقمہ دیکھلا، وصول کر دو تو زکوٰۃ بالکل ادا نہ ہوگی، پس یہ صورت مسئلہ نوٹ کے خلاف حکم نہیں رکھتی، بلکہ جو حکم اس کے ہیں وہی اس کے ہیں، اور نوٹ سے زکوٰۃ کا ادا نہ ہونا صرف اس صورت میں ہے جبکہ فقیر بعینہ اس نوٹ کو اپنے قرض میں دیدے یا مہیہ کر دے یا اس سے چوری ہو جائے یا چھوڑ کر مر جائے، اور اگر اس کے روپے وصول کر کے اپنے قبضہ میں لائے یا اس سے سود خرید کر اپنی ملک میں لے آئے، تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، پس دشواری کچھ نہیں، صرف اتنی ضرورت ہی کہ مرسل الیہ کو کوپن میں تنبیہ کر دی جائے کہ پوسٹ مین سے نوٹ نہ لے، اور اگر لے تو نوٹ کو بعینہ اپنے قرض وغیرہ میں نہ دے، بلکہ روپیہ حاصل کر کے قرض ادا کرے، یہ جمع رکھے۔

مقدار فرض سے زائد زکوٰۃ ادا کی تو وہ آئندہ سال زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے یا نہیں

سوال (۲۴) یہ امر دریافت غیب ہے کہ دوران سال میں وقت فوقتاً زکوٰۃ تقسیم کی جاتی ہے، اور سال تمام پر حساب پورا کر دیا جاتا ہے، اگر زکوٰۃ اس سال مقدار فرض سے زائد تقسیم ہو جائے تو اس زائد رقم تقسیم شدہ کو آئندہ سال کی زکوٰۃ میں بھی دمحسوب کر دیا جائے یا نہیں؟

الجواب: مقدار واجب زکوٰۃ زائد جو رقم زکوٰۃ میں دی گئی ہے وہ آئندہ سال کی زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے، کما فی الشامی ص ۲۲ ج ۲ ذی الولو الحینہ نو کہ لست عنده أربع مائة درهم فأدى زکوٰۃ خمس مائة فذاً إنما كذلك كان له ان يحسب الزيادة لسنة الثانية لأنه لم يكن من يجعل زيادة آتیلاً
احقر عبد الکریم عفی عنه ۲۲ صفر ۱۲۵۰ھ
الجواب صحیح نفیر حمدہ ۲۵ صفر ۱۲۵۰ھ

نصاب زکوٰۃ کی تحقیق سوال (۲۵) صاحب زکوٰۃ فریضہ کس کو کہتے ہیں، اور اس پر کب زکوٰۃ کا حکم دیا جائے گا، کہتے ہیں کہ اگر مں کے پاس دو سو درہم ہوں تو مں کو

نصاب کہتے ہیں اور اس پر پانچ درہم زکوٰۃ واجب ہے، لیکن یہ یقینی نہیں معلوم ہوا کہ درہم کی کیا قیمت ہے، پھر بعض علمائے سے معلوم ہوتا ہے کہ ۲۹ یا ۳۰ یا ۵۰ یا ۵۲ ہو یا اس قدر کی چاندی ہو تو صاحب نصاب ہے اور پھر ایک روپیہ چار آنہ زکوٰۃ واجب ہے، سکہ مروجہ سے ایک روپیہ چار آنہ ہے، اور درہموں سے پانچ درہم، نہ معلوم درہم سکہ مروجہ انگریزی سے کتنے بھر جاتا ہے، اور اختلاف مابین علمائے کرام میں کیوں ہے، صحیح قول بالآخر مفتی بہ کون ہے، حساب سے الگ الگ کر کے صورت بتلائی جائے، جو کہ ذہن نشین علی الفور ہو، ایسا ہی سونے کے بارے میں جب دریافت کیا جاتا ہے، کہ سونے پر کس قدر زکوٰۃ واجب ہے؟ تو جواب دیا جاتا ہے کہ میں مثقال سونے پر نصف مثقال، پھر عدم فہم پر فرماتے ہیں کہ سات مثقال دس درہم کا ہوتا ہے، بلکہ دوسری جگہ ہے کہ فی کل اربعة مثاقیل قیراطان، لہذا دونوں شقوں کو نکھو دیا جائے کہ پہلی صورت سے کیا مراد ہے؟ وراثی سے کیا، وجہ اختلاف کیا ہے؟ حساب کی صورت میں ملا کر تحریر فرمائیے کہ میں مثقال انگریزی تول کے حساب سے کس قدر ہوگا اور یہ جو کہ جاتا ہے کہ میں مثقال ساڑھے سات تولہ کا وزن ہوتا ہے، اور اس میں ۲ ماشہ اڑھائی رتی زکوٰۃ نکلتا ہے یہ کس حساب کی بناء پر ہے، خلاصہ حساب صحیح صحیح تحریر فرما کر ممنون و مشکور فرمایا جائے، نیز یہ بھی تحریر کیجئے کہ جتنا وزن زکوٰۃ کا سونا نکلے بعینہ وہی سونا مجھ وجہ زکوٰۃ دیا جائے یا اس کی قیمت دی جائے؟ مدلل اور مصرح جواب تحریر فرمایا جائے؟

بیشاں لیس و توبہ و عند اللہ الاجرا بجزیل من جناب ربّ العالیین۔

الجواب: حساب مذکورہ بالائی رو سے صاحب مظاہر حق وغیرہ علمائے کرام کے نزدیک چاندی کا نصاب باون تولہ چھ ماشہ ہے، ہمارے اکابر اسی پر فتویٰ دیتے ہیں، دوسرے اقوال کی بناء وہی اختلاف فی الوزن ہے۔

نوٹ (۱)۔ سونے چاندی میں وزن کا اعتبار ہے، قیمت معلوم کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، وہ ہر زمانہ میں بدلتی رہتی ہے، البتہ وزن کے اعتبار سے حساب کر کے پھر اس کی قیمت وقتہ ادا کر دے تو یہ جائز ہے۔

نوٹ (۲)۔ قول فقہار فی س اربعة مثاقیل قیراطان، محض تمثیل کے طور پر ہے،

سہ صحیح حساب سے ایک روپیہ پانچ آنہ ہو ہیں ۱۲ محجب۔ سہ صحیح یہ جو کہ ۲ ماشہ ۲ رتی زکوٰۃ نکلتی ہے ۱۲ محجب۔

یا میں مثقال سے زائد کا حساب ہے، اس سے یہ مقصود نہیں کہ فقط چار مثقال میں زکوٰۃ واجب ہے۔ کتب الاحقر عبد الکریم، ۱۳ جمادی الاولیٰ مشکہم۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۳ جمادی الاولیٰ مشکہم۔

مسئلہ وجوب زکوٰۃ سوال (۲۶) فرض کیا زید کے پاس تئو روپے ہیں، اس نے سال کے آخر میں جب یہ دیکھا کہ یہ سو روپے اس کے خرچ سے بچ رہا ہے، تو اس نے ڈھائی روپے زکوٰۃ دیدی، لیکن یہی ساڑھے ستانوے روپے جو اسی تئو روپے میں ڈھائی روپے زکوٰۃ دینے کے بعد بچا ہے پھر سال تمام کے اخراجات کے بعد بچ گیا تو کیا اس ساڑھے ستانوے روپے کی بھی زکوٰۃ دی جاوے یا وہی اڑھائی روپے جو سو روپے کی زکوٰۃ تھا، اس رقم کے لئے کافی تھا، غرض یہ ہے کہ وہی تئو روپیہ کی رقم رکھی ہے، نہ اس میں شامل کوئی رقم کی گئی، نہ اس میں سے کوئی رقم لی، اس کی زکوٰۃ کے بارے میں کیا حکم ہے؟

الجواب: دو روپیہ آٹھ آنہ تو ایک سال کی زکوٰۃ ہے، دوسرے سال اگر یہ روپیہ رہ گیا تو اس کی زکوٰۃ دوبارہ دینی پڑے گی، اسی طرح آئندہ بھی ہر سال موجودہ رقم کا چالیسواں حصہ دینا چاہئے جب تک کہ مقدار نصاب رہی، اور جب مقدار نصاب نہ رہی تب واجب نہ رہے گی۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۱۴ جمادی الاولیٰ مشکہم۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۸ جمادی الاولیٰ مشکہم۔

پراڈیٹنٹ فنڈ پر وجوب زکوٰۃ کا مسئلہ سوال (۲۷) زید سرکاری ملازم ہے، اس کی تنخواہ سے بیس روپے ماہوار سرکار کاٹ لیا کرتی ہے، وہ رقم اس کی جو ہیں روپے ماہوار سرکار میں جمع ہو رہی ہے بعد پنشن یکمشت سرکار داکر دے گی، تو ایسی رقم پر بھی زکوٰۃ واجب ہے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں زکوٰۃ اس وقت واجب نہیں، بلکہ یہ رقم جب سر کے قبضہ میں آجائے اور حوالان حوال ہو جائے تو — زکوٰۃ واجب ہوگی، قال قاضی خان: اذا اجر دارة او عبداً بمائتی درہم لا تجب الزکوٰۃ ما لم یحل العول بعد

مسئلہ اور اگر اس پر اس رقم کے آنے سے پہلے بھی زکوٰۃ واجب ہے تو اس رقم کے وصول ہونے کے بعد جب پہلے مال کا سال تمام ہو اسی وقت اس سب رقم کی زکوٰۃ بھی اس کے ساتھ دی جائے ۱۲

زکوٰۃ کی رقم اور دیگر سامان دینے کی نیت سے علیحدہ رکھا تھا، مگر اپنے مال کے ساتھ زکوٰۃ کا مال بھی چوری ہو گیا تو زکوٰۃ ادا ہوئی نہیں

سوال (۳۳) زید نے اپنے مال کی زکوٰۃ نکالی اور اس زکوٰۃ کے پیسے سے کچھ تو مستحقین زکوٰۃ پر خرچ کیا، اور کچھ بڑے مستحقین کے واسطے خرید کر رکھ لے، اور پھر

بھی کچھ نقد باقی رہ گئے تھے کہ اس کے ہاں چوری ہوئی، چوری میں زکوٰۃ کے پیسے اور پڑے اور اس کا اپنا مال بھی چوری ہو گیا، سو اس پر کہ زکوٰۃ سے سبکدوش ہو یا نہیں، اگر نہیں تو کس طریقہ سے ادا کرے، بینا یا الصواب تو جردا بالثواب؟

الجواب: اگر فقط وہ مال چوری ہو تا جو کہ زکوٰۃ کی نیت سے الگ رکھا ہوا تھا تب تو زکوٰۃ سے سبکدوش نہ ہوتی، لیکن جب دوسرا مال بھی چوری ہو گیا ہے تو اس مال مسروقہ کی زکوٰۃ معاف ہو گئی ہے، البتہ اگر کچھ مال صاحب واقعہ کے پاس باقی رہ گیا ہو تو اس باقی کی زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہے، کما فی الذکر لم یخرج عن العمدۃ بالعلل بل بالاحشاء للفقہاء وقال الشافعی فلو ضاعت لا تسقط عنه الزکوٰۃ الخ (ص ۱۸ ج ۲) ولانی ہا لک بعد وجوبہا ومنع الساعی فی الاصلح لتعلقہا بالعين لا بالذمۃ وان هلك سقط حظه فقط والله اعلم ۱۳۲ رجب ۱۳۴۵ھ

حکم وجوب زکوٰۃ در زیورات سوال (۳۴) کسی عورت کے پاس دو سو تولہ کے زیورات ہیں، اس کے ہاتھ پیرکان اور گٹھے میں مدام، دن تولہ سے زائد رہتا ہے، اور یہ اس کی ضرورت میں سے ہے، اس کو پورے زیورات کی زکوٰۃ دینی ہوگی، یا ما بقیہ زیور کی دینی ہوگی کتابکوالا الزکوٰۃ فرمائیے؟ آپ کی اصلاح تحریر ادا ہوگا۔

الجواب: اس عورت کے تمام زیورات پر زکوٰۃ واجب ہے، ان پر بھی جو رکھے رہے ہیں اور ان پر بھی جو استعمال میں رہتے ہیں، صرح بہ فی الذر وغیرہ من المستوف و الشرح، واللہ تعالیٰ اعلم۔، رذیقین ۳۲۵ھ

مسئلہ زکوٰۃ سوال (۳۵) گورنمنٹ نے بعض فوجی پنشنر اشخاص کو مہربہ جاست راضی جو ہر کے پانی سے سیراب ہو، بطور عطیہ کے عطا کئے، میں جن پر مطالبہ مال آبیانہ ششما ہی لگتا رہتا ہے، علاوہ ازیں یہ شرط ٹھہرائی گئی کہ عرصہ پانچ سال تک مع معاملہ کچھ رقم بطور مالکانہ ادا کرنی پڑے گی، اس وقت عینہ کے بعد مبلغ کیا صدر دینیہ قیمت فی مہربہ ادا کیے ہر شخص مالک مہربہ بن سکتا ہے، اور وہ مالکانہ بند ہو جائیگا، دستاویز بھی نہیں دیا گیا ہے کہ روئے مالک نہیں بن سکتا، لکن

بدستور ادا کرتا ہے، حیرت انگیز نہیں لی جائیگی، اب شخص کے پاس قیمت مہربہ قبل از عطیہ موجود ہے اور اس نے اس قیمت سے رکھی ہوئی ہے کہ قیمت مہربہ ادا کر کے مالک مہربہ بنوں گا اس پر بعد گزرنے سال کے زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: ہاں اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہے، کیونکہ وہ قرض سے فارغ ہے، گورنمنٹ کی رقم اس پر قرض نہیں، جبکہ یہ خود مختار ہے کہ اس رقبہ کا مالک نے یا نہ بنے اور اس زمین کو خریدے یا نہ خریدے، تو عقد کا تحقق نہ ہوا، اور نہ ثمن اس کے ذمہ لازم ہوا، واللہ اعلم۔ ۱۰ رذیقین ۳۲۵ھ

قرض ہر حال میں مانع وجوب زکوٰۃ ہے سوال (۳۶) ایک شخص نے چار ہزار روپے میں ایک زمین خریدی، جس کی ادا اس قسطوں میں قرار پائی ہے، ایک قسط وہ ادا کر چکا اور زمین پر قبضہ ہو گیا، دوسری قسط کے لئے مال فسخہ روپیہ اس کے پاس رکھا ہے، جس پر جولان حول ہو چکا ہے، تو اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں، اور زمین کا قرض مانع وجوب زکوٰۃ ہی یا نہیں؟

الجواب: اس رقم پر زکوٰۃ واجب نہیں، قرض ہر حال مانع وجوب زکوٰۃ ہے، خواہ زمین کی وجہ سے ہو یا کسی اور وجہ سے، اور خواہ اس کی ادا بالاقساط مشروط ہو یا بلا اقساط، واللہ اعلم، ۳ رذی الحجہ ۱۳۴۵ھ۔

مسوٰۃ زکوٰۃ بل کے بارے سوال (۳۷) حضرت حکیم الامتہ دام مجیدہم کی خدمت میں ایک میں ایک استفطار سوال اس مضمون کا آیا تھا کہ تنظیم زکوٰۃ کے لئے مرکزی اسمبلی میں زکوٰۃ بل پیش کرنے کا ارادہ ہے جس کا مسودہ ارسال خدمت، شرعی نقطہ نظر سے اس مسودے کے متعلق جو رائے ہو اس سے مطلع فرمایا جائے، اس کا جواب حضرت کے ایمان سے یہ دیا گیا۔

الجواب: مکرم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! مسوٰۃ زکوٰۃ بل دیکھا گیا، آپ کی نیت کے نیک ہونے اور خیر خواہی پر مبنی ہونے میں شبہ نہیں، مگر ہم اس بل کی تائید سے بوجہ چند معذوریں:-

الف: کافر گورنمنٹ کے ذریعے شریع اسلام کی ترقی جب طلب کی جاتی ہے بجائے ترقی کے تنزل ہی ہوتا ہے، وقف ہیں، اور خلع بل کی نظائر سامنے ہیں، کہ ان دونوں بجائے فائدہ کے شرعی حیثیت سے نقصان ہی ہوا۔

ب؛ چونکہ قانون کا پاس کرنا صرف مسلمانوں کے ہاتھ میں نہیں بلکہ اکثریت کے ہاتھ میں ہے۔ اس لئے جس صورت سے بل پیش کیا جاتا ہے اس سے بدتر صورت میں پاس ہوتا ہے، چنانچہ خلیفہ بل جس صورت سے پاس ہوا ہے وہ سب کے سامنے ہے کہ حاکم مسلم کی شرط جو اس بل کی جان تھی حذت کر دی گئی، اور سب سے بڑی مصیبت یہ ہے کہ خود مسلمان ہی بوجہ جہل کے مخالفت ہو جاتے ہیں، اور احکام شرع میں رائے زنی کرتے ہیں کہ اس قید کی کیا ضرورت ہے؟ ج؛ اموال باطنہ کی زکوٰۃ میں خلیفۃ المسلمین و امیر المؤمنین کو بھی جبر کا حق نہیں، یہ بل ان میں بھی جبر کا حق دیتا ہے۔

د؛ اموال ظاہرہ میں خلیفہ و ام کو حق جبر ضرور حاصل ہے مگر اس کو عشر یا ربع عشر سے زیادہ مسلمانوں سے وصول کرنے کا حق نہیں، یہاں کا فرض حکومت پہلے ہی سے زمینوں پر لگان اور تجارتوں پر ٹیکس وصول کر رہی ہے، اور اب کانگریسی حکومت رات دن مسلمانوں کو پیسے کی فکر میں لگی ہوئی ہے، اگر اس کو عشر اور ربع عشر کے وصول کا حق بھی دیدیا گیا اور اس کی تشخیص بھی اس کے ہی ہاتھ میں رکھی گئی، جیسا کہ بل میں ظاہر کیا گیا ہے تو مسلم مزارعین اور مسلم تجارت پر وہ جتنا بار ڈالیں گے ظاہر ہے۔

۴؛ زکوٰۃ کی رقوم میں سے د فی صد گورنمنٹ کے عاملین کے لئے رکھا گیا ہے جس میں کچھ تصریح نہیں کہ وہ عاملین مسلمان ہی ہوں گے، یا مسلم و غیر مسلم دونوں ہو سکتے ہیں، شق ثانی میں یہ حصہ زکوٰۃ کا غیر مصرف میں جائے گا۔

و؛ زکوٰۃ کا ۲۰ فی صد دیگر اغراض کے لئے رکھا گیا ہے اس کی کوئی تصریح نہیں کی گئی، کہ کن مصارف میں صرف ہوگا، صرف کرنے والے مسلمان بھی ہوں گے تو مساتل سے ناواقف ہوں گے نہ معلوم کہاں کہاں صرف کریں اور مسلمانوں کی زکوٰۃ برباد ہو، اس طرح ۱۰ فی صد بطور سرمایہ محفوظ رکھا گیا ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ زکوٰۃ دینے والوں کی پوری زکوٰۃ ہر سال ادا نہ ہوگی، بلکہ اس کا کچھ ادائے رہ جائے گا۔

ز؛ انفرادی شخص کا مسلم ہونا تو بل میں مصرح ہے، مگر اس کے فیصد کی اپیل ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے یہاں رکھی گئی ہے، جس کا مسلم ہونا شرط نہیں کیا گیا، اگر وہ غیر مسلم ہو تو اس کے فیصلہ سے زکوٰۃ کا جو حشر ہوگا ظاہر ہے۔

ح؛ انجمنوں کے اور رامن کے بیت المال کے معائنہ کے لئے جو انسپکٹر اور ان انسپکٹروں کے

تقرر کا اختیار گورنمنٹ کو دیا گیا ہے، اس میں بھی یہ تصریح نہیں کہ وہ انسپکٹر مسلم ہوں گے یا غیر مسلم بھی ہو سکتے ہیں، شق ثانی میں ان کی تنخواہ جو زکوٰۃ کی مدد سے دی جائے گی، وہ محض رہا ہوگی، اور کافروں کو مسلمانوں کی زکوٰۃ اور بیت المال پر جو حق تصرف ہوگا وہ جدارہ، احتیج آئندہ جو کچھ خرابیاں پیدا ہوں گی وہ احکام وقت کے حالات سے باخبر طبقہ پر مخفی نہیں۔ ط؛ دزیر اوقات اور افسر شخص اگر نام کا مسلمان ہو اور عقیدہ قاریانی یا اور کسی فرقہ کا ہو اور جو عامہ مسلمین کے نزدیک مسلمان نہیں بلکہ مرتد ہے، اور پورے مسائل سے سب ہی ناواقف ہوں گے، تو اس کے برائے نام اسلام سے بچائے نفع کے ضرر کا اندیشہ ہے، اس خطرہ سے حفاظت کی کیا سبیل ہے؟

ی؛ خلیفہ اسلام جو عاملین کو زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے مقرر کرتا ہے، چونکہ خلیفہ تمام مسلمانوں کا نائب ہے جن میں فقراء بھی داخل ہیں تو خلیفہ یا اس کے عاملین کے ہاتھ میں زکوٰۃ پہنچنے ہی ارباب اموال کے ذمہ سے ادا ہو جاتی ہے، گویا فقراء کے ہاتھ میں پہنچنے مگر حاکم غیر مسلم یعنی غیر مسلم گورنمنٹ کا شرعاً یہ حکم نہیں اس کے یا اس کے عاملین کے قبضہ میں زکوٰۃ پہنچنے سے فوراً ادا ہونا شرعاً باطل ہے، پس اگر کوئی شخص زکوٰۃ ادا کر کے مر گیا اور اس کی زکوٰۃ ابھی تک مصرف میں صرف نہ ہوئی تھی تو وہ رقم درجہ کی طرف منتقل ہو کر ترکہ میں داخل ہوگی، اور اس کو مصارف زکوٰۃ میں صرف کرنا جائز نہ ہوگا، اس کا کوئی حل اس بل میں نہیں۔

الغرض جب تک باقاعدہ اسلامی حکومت نہ ہو زکوٰۃ کا انتظام غیر مسلم حکومت کے ذریعہ سے نہیں کیا جاسکتا، اس کی واحد صورت یہی ہے کہ گورنمنٹ مسلمانوں کو اجازت دے کہ وہ اپنا ایک حاکم مسلم مقرر کر لیں جس پر گورنمنٹ کا ویسا ہی اقتدار ہو جیسا دلیان ریاست پر ہوتا ہے، اندرونی نظم و نسق میں وہ بالکل آزاد ہو، پھر حاکم مسلم زکوٰۃ کو قاعدہ شرعیہ کے موافق وصول کرے تو یہ صورت جائز ہے۔

آپ نے اس بل کی ضرورت پر روشنی ڈالتے ہوئے ہندوؤں کے کھاتہ پن کا تذکرہ کیا ہے، مگر ہندوؤں کا کھاتہ پن گورنمنٹ کے قانون کی طاقت سے نہیں چل رہا بلکہ خود ہندوؤں کی قومی طاقت سے چل رہا ہے، اگر مسلمان بھی اپنے یہاں کوئی خیراتی فنڈ یا ق

کریں جو قومی طاقت سے چلے تو یہ ایک مفید صورت ہوگی، اور ہم خوشی کے ساتھ اس کی تائید کریں گے۔

اس میں شک نہیں کہ مسلمانوں کے ساتھ دین و دنیا میں زکوٰۃ دینے والے ہوں گے مگر غالباً یہی اوسط نماز پڑھنے والوں کا ہے، تو کیا کل کو نماز کے لئے بھی کوئی قانون بنوایا جائے گا، اور غالباً چار کرنے والے تو اس سے بھی بہت کم ہوں گے، تو کیا حج کیوڑا قانون بنوایا جائے گا؟ اگر نہیں تو زکوٰۃ ہی کے لئے قانون بنالے کی کیا ضرورت ہے؟

در اصل ضرورت اس کی ہے کہ مسلمانوں کو احکام دین سے واقف کیا جائے، مذہبی تعیم کو عام طور سے رواج دیا جائے، تبلیغ کی طرف پوری توجہ کی جائے، مسلمانوں کو نماز اور زکوٰۃ، روزہ اور حج اور تمام احکام کی ضرورت سے مطلع کیا جائے، ایسی انجمنیں قائم کی جائیں جن کا فریضہ تبلیغ احکام ہو، جن کا کام مسلمانوں میں مذہبی روح پیدا کرنا ہو جس دن قوم میں مذہبی بیداری پیدا ہو جائے گی وہ ہندوؤں کے کھاتہ پٹن سے بہتر نظام قائم کرے گی، اور اگر مذہب اور احکام مذہب سے یہی غفلت رہی تو اس وقت ہے تو زکوٰۃ بل بھی کچھ مفید نہ ہوگا، بلکہ بجائے مصارف خیر کے گورنمنٹ کا عملہ اور افسر شخص یا وزیر اوقاف کا خاندان اس ببت امداد کو لقمہ تر سمجھ کر ہضم کر جائے گا، اور مسلمان دیکھتے کے دیکھتے رہ جائیں گے جس چیز کی ضرورت ہو کہ مسلمانوں کو حقیقی معنی میں مسلمان بنایا جائے، اور اس کی سہل صورت یہ تھی کہ مسلمانوں کا ادنیٰ طبقہ جو علی درمالی اعتبار سے بڑا ہے وہ دین کی طرف توجہ کرتا، خود دیندار بنتا، اور دوسروں کے لئے نمونہ ہوتا، جس سے اعلیٰ درجہ کی تنظیم ہوجاتی، اس سے تو سب دُور بھاگو ہیں اور بجائے اس کے اپنی عبادات تک گورنمنٹ کے ہاتھ میں دیتے جا رہے ہیں جس کا انجام نہایت ہی خراب ہے، ظفر احمد والسلام۔

باب زکوٰۃ مال التجارۃ

کتاب تجارت میں زکوٰۃ کا حکم [سوال (۱) میں نے دوسو پچپن روپے خرچ کر کے ۱۵۵۵ کتاب چھپوائیں اور فردخت کے لئے دکان دار کے پاس رکھ دیں (ابھی) میرے ہاتھ میں روپے پچیس کچھ بھی نہیں) ختم سال پر مجھ کو ۲۵۵ روپے ملیں گے، پھر وہی ۲۵۵ روپے بھی دہریہ کتاب، چھاپنے میں خرچ کیا جائے گا، میرا کچھ اور مال متاع نہیں ہے، پس مجھ پر زکوٰۃ واجب

ہے یا نہیں؟

الجواب: آپ پر زکوٰۃ واجب ہو، اور مال تجارت کی زکوٰۃ کے لئے روپیہ بیسہ ہاتھ میں ہونے کی ضرورت نہیں، بلکہ مال تجارت کا موجود ہونا اور اس پر سال گزرنا شرط ہے، پس جب وہ ۱۰۰۰ کتا ہیں آپ کے پاس موجود ہیں، اور گن پر سال گز گیا تو ابھی ایک ہزار میں سے ۲۵ عدد کتا ہیں زکوٰۃ میں نکال دی جائیں، یا ۲۵ کتابوں کی قیمت دیدی جائے جو آسان ہو اور انفع للفقراء ہو، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان ۱۳۵۴ھ۔

باب صدقۃ السوائم

سوال (۱) ایک شخص رئیس کے پاس کچھ بکریاں بھی ہیں، سرکاری اور زمیندار کی زمین اور اس کی زمین میں اس کے نوکر چراتے ہیں، ان میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب: بکریاں اگر چالیس یا اس سے زیادہ ہوں تو سال گزر جانے پر زکوٰۃ دینا ہوگی، اگر بکریاں محض کھانے کے واسطے نہیں پالتا بلکہ اصل مقصود مال کا بڑھانا ہے، گو طبعا کبھی کبھی لیتا ہو جس کا مفصل بیان کتب فقہ میں موجود ہے، خواہ وہ اپنی زمین میں چراتا ہو یا سرکاری زمین میں یا زمیندار کی زمین میں، سب صورتیں برابر ہیں، البتہ اگر چالیس سے کم ہوں تو زکوٰۃ واجب نہیں۔

سوال ۲ ایک شخص کے پاس بکریاں ہیں، دوسو، مگر زمین نہیں، ایک منگن، سرکاری زمین میں یا زمینداروں کی زمین میں چر کر لاتا ہے، بازار میں دودھ بچکر گزر کرتا ہے، اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب: سرکاری، اور زمیندار کی زمین میں چرنا درست ہے، بشرطیکہ کھیتوں اور درختوں کا نقصان نہ کرے، خود روگھاس یا پتے چراتے، اور جس شخص کے پاس دودھ بکریاں ہیں اور وہ دودھ بچکر گزارا کرتا ہے اس کا مقصود بکریوں کے پالنے سے کیا ہے، آیا صرف دودھ بیچنے ہی کے واسطے بکریاں پالتا ہے، یا مقصود مال کا بڑھانا ہے، اور بکریوں سے بچے لینا اور تبعا دودھ سے بھی نفع حاصل کر لیتا ہے، ان دونوں باتوں میں سے جو مقصود ہو اس کو واضح لکھا جائے تو جواب دیا جائے گا۔

سوال ۱: چند میندرا آپس میں ایک دوسرے کی زمین میں ڈگر بربان چرایتے ہیں آپس کی رضامندی سے عام رواج سے یہ کیسا ہے؟

جواب: جائز ہے بشرطیکہ کھیتوں اور درختوں کا نقصان نہ کرے ۸۰ رمضان
علوفہ اور تجارتی مویشی پر سوال (۲) زید کے پاس ایک سو علوفہ بھینسیں ہیں جن کا دودھ
درخت پر لٹکتا ہے اور جب کبھی ان بھینسیں میں سے کسی بھینس
کا دودھ کم ہو جاتا ہے تو وہ بھینس کا خسارہ برداشت کرتے ہوئے اگر چار سو کی بھی بوتل
بھی ایک سو یا کچھ کم و بیش سے قصابوں کو فروخت کر دی جاتی ہے، اور فوراً اگر اس کی حکم پر
دوسری بھینس خرید کر کے ایک سو کی تعداد پوری کر لی جاتی ہے، چھ یا سات ماہ بعد
سریک بھینس کا دودھ کم ہو جاتا ہے، اور دودھ کم ہونے پر اسے فروخت کر دیتا
اور اس کے قریب مقیم دوسری رکھ چھوڑتا بھی ضروری ہے، غرض کہ کامل سال کسی بھینس پر
بھی نہیں گزارتا، بلکہ مرقومہ صورت سے فروخت ہوتی رہتی ہیں اور نئی آتی رہتی ہیں۔

زید روزانہ اپنے حساب سے طور سے کرتا رہتا ہے کہ روزانہ جس قدر آمدنی ہوتی ہے اس
میں سے خرچ شدہ رقم کے عدوہ ہر ایک بھینس کے عوض میں ایک روپیہ کا شمار ہوتا ہے،
اور اسی ایک روپیہ کے عوض میں بھینس کو روزانہ ایک روپیہ کم قیمت کی سمجھا رہتا ہے، مثلاً
ایک روز دودھ مالٹے سے روپیہ کا فروخت ہوا تو ان میں سے سو خرچ کے بحال دیئے
اور ایک سو روپیہ ہر ایک بھینس کی قیمت سے ایک ایک کاٹا ہوا الگ خرچ میں لیا گیا تو گویا
کل مال روپیہ خرچ ہو کر صاف ہو گیا، ان کو اس روز کا نفع تصور کرتے ہوئے حساب میں
لواتا ہے، اور بھینس کی قیمت میں سے کم کرنے کی مثال یہ ہے کہ مثلاً تین سو روپیہ کی ایک بھینس
دودھ فروخت کرنے کے لئے آج خریدی، تو آج ہی سے اس کی قیمت میں سے ایک روپیہ
کم کرتے ہوئے وہ بھینس مالٹے کی صورت کی گئی، اس پر ایک روپیہ روزانہ اس
کی قیمت میں سے کم سمجھا رہا، حتیٰ کہ دو سو دنوں کے بعد دو سو روپیہ کم تصور کرتے ہوئے بھینس
صرف صفہ کی صورت کی گئی، اور دودھ کم ہونے پر صفہ روپیہ میں قصب کو فروخت کی گئی
اور اپنے دل کو طفل تسلی کے طور پر یوں سمجھا لیا کہ ڈھائی سو کی بھینس گویا ڈھائی سو ہی میں
فروخت کی گئی، اب جو اس کی جگہ پر نئی بھینس خریدی جائے گی اس کے لئے بچا سو روپیہ تو
یہ بھینس کی قیمت کے وصول شدہ موجود ہیں، اور دو سو ایک ایک روپیہ روزانہ قیمت

۴

کم کئے ہوئے اور آمد میں سے کاٹ کر خرچ میں لئے ہوئے موجود ہیں، تو اس صورت سے کاٹنے سے
کیا علوفہ بھینس تجارت کی بن جاتی ہے؟ بینوا، توجروا۔

ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ دودھ فروخت کرنے کی وجہ سے یہ کل علوفہ بھینس
مال تجارت بن چکیں، لہذا ان پر زکوٰۃ واجب ہے، حالانکہ متون میں سے کسی کتاب سے بھی
علوفہ پر زکوٰۃ ثابت نہیں ہے، بلکہ تمام میں نفی موجود ہے، صاحب درمختار وجوب زکوٰۃ کے
لئے نیت تجارت کو شرط قرار دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں، ولا فی العیامل وعلوفۃ ما
تکن العلوفۃ للتجارۃ، جلد دوم۔

صاحب ہدایہ علوفہ پر عدم وجوب زکوٰۃ کی علت بایں طور تحریر فرماتے ہیں کہ لان فی
العلوفۃ تراکب الثمنۃ، صورت مسئلہ میں تو ہجوم مونت و نفقات کا یہ عالم ہے
کہ طریقہ کار یہ الگ دیا جاتا ہے اور بھینسوں کی خدمت کے لئے جو نوکر رکھے جاتے ہیں
ان کو تنخواہیں الگ دی جاتی ہیں، اور دونوں وقت صبح و شام بھینسوں کو چارہ بانٹا الگ
دیا جاتا ہے، فقہار نے جو پاؤں میں علت وجوب زکوٰۃ نمونہ قرار دی ہے، کہ نما خواہ حقیقتہً
ہو خواہ کھنا، لیکن زید کی نیت اپنی موجودہ بھینسوں کے متعلق بھی اور آئندہ جو خرید کرے گا
ان کے بارے میں بھی یہ ہوتی ہے کہ جب کبھی کسی بھینس کا دودھ کم ہو جائے گا تو خسارہ برداشت
کرتے ہوئے چار سو کی بھینس بھی سو یا سو اسو تک قصابوں کو فروخت کر ڈالوں گا، تو اس
صورت میں بایں طور نیت کرنے سے نہانہ تو حقیقی پایا گیا، اور نہ حکمی، پھر کیا یہ نیت وجوب
زکوٰۃ کے لئے مؤثر ثابت ہوگی یا لغو جائے گی؟

حضرت مولانا مولوی مفتی محمد حسین صاحب صدر المدرس مدرسہ راندر میر تحریر فرماتے
ہیں کہ صورت مسئلہ میں زکوٰۃ واجب نہیں، درمختار کی یہ عبارت اس کے لئے شاہد ہے کہ
ولو فی التجارۃ بعد العقد او اشترى شیئاً للفقیرۃ نادراً بانہ ان وجد ریحاً
باعہ لان زکوٰۃ علیہ، جلد دوم قبیل باب السامۃ۔

لیکن مولوی صاحب موصوف اسے تسلیم نہیں کرتے، براہ کرم ان تمام امور کو مد نظر
رکھتے ہوئے جواب مع حوالہ کتب محققین تہذیب تحریر فرماتے ہوئے عند اللہ ماجر ہوں۔

سوال ۲: جوہرہ نیرہ مطبوعہ خبریہ جلد اول صفحہ ۱۲۰ میں سائمتہ کے متعلق قولہ
والسائمتہ الخ کے تحت میں درج ہے کہ لان اصحاب التوائم قد لا یجدون بدامن

ان یعلفوا سواکم فی بعض الاوقات فیجعل الاقل تابعاً للاکثر ثم هذا الذی ذکره من الاسامة فی حق ایجاب زکوٰۃ السواکم انما یتبع ان لو كانت الاسامة للذکر والنسل ما اذا كانت للتجارة او للحمل والركوب فلا تجب فیها الزکوٰۃ اصلاً، یہ عبارت کسی اور کتاب میں نہیں ہے، لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا یہ عبارت صحیح ہے یا غلط؟ بینا توجسروا۔

الجواب: وهو الموفق لخصائص؛ یہ بات تو ظاہر ہے کہ جب وہ بھینسیں علوفہ میں تو ان پر زکوٰۃ سوائے واجب نہیں۔ در در مختار کی عبارت وہ فی العیال وعلوفہ میں زکوٰۃ سوائے ہی کی نفی ہے، و نیز جو ہر نیرہ کی عبارت مرقومہ بالا یعنی اما اذا كانت للتجارة او للحمل والركوب فلا تجب فیہ۔ زکوٰۃ اصلاً میں زکوٰۃ سوائے ہی کی نفی ہے، اور در مختار کی عبارت مذکورہ دونوں التجارة بعد عقد الخ سے معلوم ہوا کہ اگر فروخت کرنے کا حتمی قصد نہیں ہے تو علوفہ میں زکوٰۃ تجارت بھی واجب نہیں۔

اب رہی یہ بات کہ زید کی نیت مذکورہ فی السؤال حتمی نیت ہی یا نہیں اور دودھ فروخت کرنا بھی تجارت مواشی ہے یا نہیں، سو بظاہر یہ نیت بیع مواشی کی حتمی نہیں اور نہ تجارت لبن کو تجارت مواشی کہہ سکتے ہیں، لہذا زکوٰۃ تجارت ان بھینسوں پر نہ ہوگی واللہ اعلم عبد الکریم عقی عنہ۔

۱۹ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ

باب عشر الخسراج

مسجد کی زمین پر عشر کا حکم | سوال (۱) کیا وقف زمین متعلق مسجد پر عشر ہے؟

الجواب: زمین وقف متعلق مسجد پر بھی عشر ہے، قال فی العالمگیریہ وکذا ملک الارض لیس بشرط للوجوب لوجوبه فی الاسراخی الموقوفة ام (ص ۱۹۱ ج ۱)۔

۲۶ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ

زمین عشری اور خسراج کی تعریف | سوال (۲) زمین عشری کی تعریف کیا ہے اور زمین خسراج کس کو کہتے ہیں، اور دوسرے سوال میں جو خزانہ یا مرقوم ہیں وہ عشری ہیں یا خسراجی؟

علاً، لا خسراج باز یا فتی اس زمین کو کہتے ہیں جو نصاریٰ کے تسلط کے قبل لاخراج تھی،

اور اس میں خزانہ وغیرہ دینا نہیں پڑتا تھا، جب ان کا غلبہ ہوا اور مالک زمین لاخراج ہو گیا کوئی ثبوت نہ ملے سکا تو سرکار نے کچھ خزانہ و ٹیکس معسر کر کے مالک زمین کو وہ زمین دے دی ہے۔ لہذا، لیا باد اس زمین کو کہتے ہیں جسکو رعایا نے گورنمنٹ سے میعاد می اجازت لیکر آباد کیا، اور جو خزانہ سرکار نے اس پر معسر کیا وہ ادا کرتا ہے، اور جب میعاد اجازت ختم ہو جاتی ہے گورنمنٹ خزانہ وغیرہ بڑھا دیتی ہے، اگر وہ لوگ زیادتی کو قبول کریں تو زمین ان کے پاس بحالہ رہتی ہے، ورنہ جو اس پر راضی ہو اس کو دیتے ہیں۔

۴۴ طرف دوسری قسم کی زمین والوں سے سرکار نے بوجہ ضرورت کے ایک روپیہ خزانہ کے مقابلہ میں دس روپے لیکر انھیں قائمی بندوبستی دیا، اور ان سے وعدہ کیا کہ میں اُس زمین کو تم لوگوں سے لے کر دوسروں کو نہ دوں گا۔

۴۵: در رعایتی اس زمین کو کہتے ہیں جسکو زمینداروں نے سرکار سے خزانہ پر بندوبستی کر کے رعایا کو میعاد بندوبستی دیا بعض سے کچھ نذر وغیرہ لے کر بعض کو یوں ہی مثلاً ۹ سال کے لئے بندوبستی دیا اور ان سے وعدہ کیا کہ میں یہ زمین تم لوگوں سے واپس نہ کروں گا، لیکن زمیندار اگر ان سے واپس کرنا چاہیں رعایا کو رکھنے کی کچھ قدرت نہیں۔

۴۶: زمین خسراجی میں جو غلہ ایک سال کی خورد و پوش سے زائد پیدا ہوتا ہو اس کی زکوٰۃ دینا واجب ہے یا نہیں، بر تقدیر اول اس کا حکم مال تجارت کی طرح ہے یا نہیں؟

الجواب: (۱) الارض العشریۃ ما فتحها المسلمون عنوة وقصوها بین الغانمین او اسلم اهلها برضاہم واقروا علیہا ولم یملکها کافر منذ فتحوها الی الآن، والمزاجیۃ ما فتحوها صلحا واقرا اهلها علیہا او كانت عشریۃ فملکها کافر فی وقت۔

(۲) یہ زمین عشری ہے، (۳) یہ زمین خسراجی ہے (۴) یہ بھی خسراجی ہے، (۵) اگر وہ زمین پہلے سے مسلمانوں ہی کے قبضہ میں تھی تو عشری اور اگر کسی وقت بعد قبضہ اہل اسلام کے کسی کافر کی ملک میں آچکی ہے تو خسراجی ہے، اور اگر مسلمانوں کے قبضہ میں اس وقت ہے اور پہلے کسی کافر کے قبضہ میں آنا معلوم نہیں تب بھی عشری ہے، (۶) زمین خسراجی یا عشری کی پیداوار زائد زکوٰۃ نہیں البتہ پیداوار کو فروخت کر کے جو رقم جمع کی جائے، اگر وہ ضرورتاً میرے فضل ہو تو بعد حوالان حول کے اس میں زکوٰۃ ہوگی۔ ۸ رجب ۱۳۳۵ھ

انگریزی حکومت کو مالگزاری سوال (۳) زمینداری میں یہ ہر کہ چالیسواں حصہ غلہ سے زکوٰۃ دینے سے عشر ادا نہ ہوگا دیا جاتا ہے، عشر نہیں دیا جاتا ہے، صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ جب کہ اس زمین کی مالگزاری جیسا کہ اس زمانہ میں ہے اگر نہ دی جاوے اس وقت عشر ہوگا اس وقت زمین کی ہم گورنمنٹ کو مالگزاری دیتے ہیں، تو اس وقت میں عشر یا چالیسواں حصہ ساقط ہو جانا چاہئے، کچھ زکوٰۃ نہ آنا چاہئے!

الجواب: انگریزوں کو مالگزاری دینے سے عشر ادا نہ ہوگا، اگر زمین عشری ہے تو عشر کا ادا کرنا لازم ہے، زمین کی پیداوار میں زکوٰۃ نہیں بلکہ عشر ہی واجب ہے، ۸ رجب ۱۳۳۵ھ میں حرجی میں عشر و خراج کا واجب نہ ہونا سوال (۴) ایک شخص کے پاس ہزار بیگہ زمین ہے، اور چھ آٹہ بیگہ سرکاریں بھرتا ہے، باقی پھر کچھ کاشت کرتا ہے، کچھ دوسرے لوگوں کو عہدہ بیگہ مال سے کر دیتا ہے، وہ اس میں کھیتی کرتے ہیں، کچھ تہائی چوتھائی حصہ بٹائی پر دیتا ہے، وہ لوگ کاشت کرتے ہیں، اگر نہر کا پانی دیتے ہیں تو اس کا الگ مال دیتے ہیں، کنویں کا دیتے ہیں تو خود دیتے ہیں، بعض بارش کے پانی سے کھیتی کرتے ہیں، اب سوال یہ ہر کہ جس کی زمین ہے وہ کیا زکوٰۃ نکالے یا نہیں، اور نکالے تو کس قدر نکالے، دسواں یا بیسواں یا چالیسواں، روپیہ سے یا جنس سے، بعض لوگ کہتے ہیں کہ انگریزی میں جو زمیندار ہیں ان پر زکوٰۃ فرض نہیں، یہ سنا کیسے ہر اور جو لوگ دوسرے زمیندار کی زمین سے کھیتی بیچتے ہیں، بتفصیل مذکور الصدر تو ان پر زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس قدر اور روپیہ سے یا جنس سے؟

الجواب: قال فی رد المحتار تحت قول الدر فی تعریف الرکاز وجدہ مسلم اذ منی فی ارض خراجیۃ او عشریۃ ما نصہ قال فی فتح القدیر قید بالخاجیۃ والعشریۃ لیخرج الذارفانہ لا شیء فیہا لکن ورد علیہ الارض التي لا وظیفۃ فیہا کالمغاز اذ لیتقضى انہ لا شیء فی الماخوذ منها ولیس كذلك فالصواب ان لا یجعل ذلك لقصد الاحتراز واقول یمکن الجواب بان المراد بالعشریۃ والخراجیۃ ما تکر وظیفۃ ہما العشر والخراج سواء کانت بید احداء ولا تشمل المفازۃ وغیرہا بدلیل ما قد مناه عن الغانیۃ من ارض الجبل عشریۃ فیکون المراد الاحتراز ہما عن دار الحرب ویدل علیہ ائہ فی متن در البجار عبر بمعدن غیر الحرب فعلم ان المراد معدن ارضنا ولہذا قال القمستانی بعد قوله فی ارض خراج او عشر

الاخص فی ارضنا سواء کانت جبلا او سهلا مواتا او ملکا واحتزریہ عن دارہ وارضہ وارض الحرب ام ثم رأیت عین ما قلته فی شرح الشیخ اسمعیل حیث قال ویجوز ان یکون احتراز اعتنا وجد فی دار الحرب فان ارضہا لیست ارض خراج او عشر ام (ص ۲۳۰، ۲) فی العالمگیریۃ ثم هذه الدار رای دار الاسلام، اذا صارت دار الحرب لو افتحها الامام ثم جاء اهلہا قبل القسمۃ اخذوها بعشری و بعد القسمۃ بالقیمۃ ولو افتحها الامام عادت الی الحكم الاول الخواجی یصیر خراجی والعشری یصیر عشری یا ام (ص ۲۳۰، ۱) قلت فیہ دلالة علی ان ارض الاسلام اذا صارت دار الحرب لا تبقى خراجیۃ ولا عشریۃ دل علیہ قوله عادت الی حکم الاول قافہم۔

ان عبارات کا مقتضی یہ ہر کہ اس وقت ہندوستان کی زمین نہ خراجی ہے نہ عشری، ہندوستان کی زمین کی پیداوار میں کچھ واجب ہے، نہ کاشتکار پر و ایضا نویدہ فی رد المحتار ۲۳۱ھ تحت قول الدر کما یمنع لو وضع علیہ رای علی العربی المستامن، الخراج بان الزم بہ واخذ منه عند حلول وقته لان خراج الارض کخراج المراس ام ونصہ ای فی انہ اذا التزمہ صار ملتزما بالمقام فی دارنا، بحرام، دل علی اختصاص الخراج بدارنا کالجزیۃ، قال الثمی ناقل عن المسخسی ولا یتروک ان یشرب الی دارہ لان خراج الارض لا یجب الا علی من هو من اهل دار الاسلام، ام (ص ۲۳۸، ۳ ج ۳) ۱۸ رمضان ۱۳۳۵ھ۔

ہندوستان کی زمینوں پر سوال (۵) اس ملک کی پیداوار پر عشر واجب ہے یا نہیں؟ عشر واجب ہے یا کیا الجواب: روایات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ درایب میں عشر واجب نہیں، لیکن اس ملک کے درمیان میں علماء کا اختلاف ہے، اس لئے احتیاط اسی میں ہر کہ عشر دیا جاوے، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفا اللہ عنہ ۸ رجب ۱۳۳۵ھ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ۔

دجوب عشر و خراج کی سوال (۶) بندہ کے یہاں ۲۰ شعبان کو دس بیس من روٹی یک کر ایک سورت کا حکم آئی اور نصف سے زائد ابھی کھیت میں کچی ہے، وہ ۲۰ رمضان تک تمام آج سے گی، تو ۲۸ شعبان کو اگر زکوٰۃ کا حسب لگائے تو اس روٹی پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی یا

اس کی قیمت کا اندازہ کر کے دینا واجب ہے یا نہیں اور اگر زکوۃ واجب ہوگی تو جس قدر مکان میں آگئی اسی قدر پر واجب ہوگی یا جو کچھ ہے اس پر بھی دینا ہوگا؟

الجواب: یہ روئی تجارتی ہے، یا تجارتی نہیں اگر اپنی زمین کی پیداوار ہے تو اس پر حلال حول واجب نہیں، بلکہ جب پیداوار حاصل ہو جائے اسی وقت عشر یا خراج واجب ہے، اگر زمین عشری ہو یا خراجی، اور اگر تجارتی ہو تو سوال واضح لکھا جائے، ۲۰ رمضان ۱۳۴۵ھ۔

سوال (۷) ہمارے علاقہ کی زمین صرف بارش کے پانی سے سیراب ہوتی ہے حکومت کے لگان سے کوئی ہنر وغیرہ نہیں، لہذا گورنمنٹ کی طرف سے آبیانہ وغیرہ کچھ نہیں لگتا عشر ادا نہیں ہوتا صرف مطابہ مال یعنی زر لگان بحساب مقررہ گورنمنٹ ہر ششماہی لگ جاتا ہے، کیا یہ زر لگان عشر میں سے منہ کر لیا جاسکتا ہے، یا عشر پورا الگ دیا جائے اور گورنمنٹ کو مطابہ الگ؟ الجواب: گورنمنٹ کے زر لگان سے عشر نہیں ادا ہو سکتا، ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۴۵ھ۔

کچھ فصل کی کٹائی میں سوال (۸) ہمارے یہاں بہت فصل کچی کاٹی جاتی ہے، مثلاً جوار، عشر ہے یا نہیں نخود وغیرہ اور دانہ ان سے نہیں حاصل ہوتا، ایسی سبز کاٹی ہوئی فصل برعشر ہے یا نہیں؟

الجواب: امام صاحب کے نزدیک اس پر بھی عشر ہے، جتنا کاٹا جائے اس کا دسواں حصہ نکال دیا جائے، ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۴۵ھ۔

باب صدقۃ لفطر

صدقۃ فطر کی ادائیگی میں دوسرے سوال (۱) جہاں گھبوں نہ ملے اور آٹا نہایت گراں قیمت ہو شہر کے بھاؤ کا اعتبار نہیں تو اگر دوسرا کسی اور شہر کے گھبوں کے بھاؤ سے صدقۃ فطر ادا کرے تو جائز ہوگا یا نہ؟

الجواب: دوسرے شہر کی قیمت کا اعتبار نہ ہوگا، اگر گھبوں نہ ملے تو ایک صاع جو کی قیمت ادا کرے، اور اگر کچھ نہ ملے تو سب سے پرچھے کہ اگر یہاں گھبوں اس وقت ہوتا تو اس کا کیا بھاؤ ہوتا، اس کے حساب سے قیمت ادا کرے، واللہ اعلم، ۲۰ رمضان ۱۳۴۵ھ۔

صدقۃ فطر غیر منصوص چیزوں میں سوال (۲) چاول فطرہ میں گھبوں جو کی قیمت کے حساب سے قیمت کا اعتبار ہے مقدار کا نہیں دیا جائے گا بلکہ ایک کی مقدار مشروع کے حساب سے دیا جائے

چاول کا اصل کہیں ہی یا نہیں؟ فقط۔

الجواب: فطرہ میں چاول دینا جائز ہے، مگر وزن اس کا مقرر نہیں، بلکہ نصف صاع گندم کی جو قیمت ہو اتنی قیمت کے چاول دیوے یا قیمت ہی دیدے، کافی الدر المختار ص ۲۳۱۲۲ ومالم ينص عليه كذرة وخبز يعتبر فيه القيمة فقط۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۰ سوال ۱۳۴۵ھ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰ سوال ۱۳۴۵ھ۔

چاول اور دھان سے صدقہ سوال (۳) ہمارے ملک بنگالہ میں گھبوں نہیں ہے، دھان ہے، فطر ادا کرنے کا حکم اور چاول ہے، اگر کسی نے روزہ کا فطرہ چاول سے یا دھان سے ادا کرنا چاہا تو ادا کر سکتا ہے یا نہیں، اور اگر ادا کر سکتا ہے تو کس طور پر حساب لگانا پڑے گا، گھبوں چار آنہ سیر اور چاول پونے تین آنہ سیر اور دھان دو آنہ سیر ہے، امید قوی ہے کہ ابدال آباد کے لئے ایک خلاصہ حکم فرما کر اطمینان فرمادیں؟

الجواب: نصف صاع گندم وغیرہ یا ایک صاع جو وغیرہ کی جو قیمت ہو اس قیمت کے جتنے چاول یا دھان آتے ہوں اتنے ویسے جاریں فی الدر المختار ص ۲۳۱۲۲ ومالم ينص عليه كذرة وخبز يعتبر فيه القيمة ۱۰ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۱ سوال ۱۳۴۵ھ۔

صدقۃ فطر میں موضع مال کی قیمت کا اعتبار سوال (۴) ایک آدمی تھانہ بھون میں رہتا ہے، ہوگا یا صدقہ ادا کرنے کی جگہ کا اور یہاں کے گھبوں سیر چھ آنہ کر کے خرید کرتا ہے، اور شہر تراد آباد میں تاجر لوگ گھبوں چار آنہ کر کے خرید کرتا ہے، اس تغیر پر جو آدمی تھانہ بھون کا رہنے والا ہے وہ اگر مراد آباد کے بھاؤ سے فطرہ ادا کرے تو ادا ہوگا یا نہیں، یا تھانہ بھون کے بھاؤ سے دینا ہوگا؟

الجواب: قیمت صدقہ فطر میں قیاس علی الزکوۃ کا مقتضی تو یہ ہے کہ موضع مال کی قیمت کا اعتبار ہو قال فی الدر یقوم فی البدر الذی فیہ المال ولو فی مفازۃ نفی اقرا المواضع البہ ۱۰ ص ۲۳۵ وفیہ الشا صدقۃ الفطرۃ کالزکوۃ فی المنصرف وفی کل حال الا فی جواز المدفع الی الذمی وعدم سقوطها بہلاک المال وقد مر ۱۰ ص ۱۳۱۲۲ اور اس فرق پر نظر کی جائے کہ زکوۃ کا سبب وجوب مال ہے، اس لئے موضع مال معتبر ہوا، اور صدقہ فطر کا سبب وجوب مال ہے تو اس کا مقتضایہ ہے کہ صدقہ فطر

میں اس جگہ کی قیمت کا اعتبار کیا جائے جہاں مستغرق وقت ادائے صدقہ فطر کے موجود ہے۔
والثانی راجع عنہی نظر انی اعدۃ ولم رہ صریحاً فی راجع، واللہ اعلم، ۲۴ رجب ۱۲۵۵ھ۔

ایک شخص ایک مسکین کو صدقہ فطر دے | سوال (۵) فتاویٰ امدادیہ میں ہے: وجاز دفع کل شخص
یا کئی مسکینوں کو دینا بھی جائز ہے | فطرۃ انی مسکین علی المذہب کما جاز دفع صدقہ

جماعۃ انی مسکین۔ مسد بلا خلاف، در عالمگیری جداول کتاب الزکوٰۃ میں ہے کہ
ویرجع دفع صدقہ فطر کل شخص انی مسکین واحد حتی لو فرقہ علی مسکینین او

اکثر منہم یجزو یجزو دفع مایجب علی "لجماعۃ انی مسکین واحد کذا فی التبتیین
ص ۱۲۳ ج ۱۔ میں نہ دو نور نور میں کس کو قول مرتفع ہے، اور کس پر عمل کرے، اولہ شرعیہ
سے ارشاد فرمادیں؟

الجواب: قال فی "لذ" وجاز دفع کل شخص فطرۃ انی مسکین او مسکین
علی ما علیہ "لا کثرو بہ جزء فی" لولوا نحبہ والخانیۃ والبدائع والمعیط وتبعہم
الزیلعی فی "لنقدار من غیر ذک" خلاف وصتہ فی البرہان فکان ہو المذہب
کتفریق "لذکوٰۃ والا مرفی حدیث اغتروہم للتدب فیفید الا ولویۃ کما دفع
صدقۃ جماعۃ انی مسکین واحد بلا خلاف یعتق بہ ام ص ۲۵ ج ۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ فتاویٰ امدادیہ میں جو کھانا ہر روزی صحیح ہے، اور عالمگیری میں جو ایک
شخص کا صدقہ فطر ایک ہی مسکین و دینا واجب اور تفریق کو غیر جائز کھانا ہر روزہ قول ضعیف ہے
یعنی ہے، اس میں اور وہی سے جو عالمگیری میں ہے، گو اس کے خلاف بھی جائز ہے واللہ اعلم۔
۲۲ جمادی الثانیہ ۱۲۵۶ھ۔

جس جگہ گندم اور دوسری منصوص شے | سوال (۶) میں دیکھ رہا ہوں ہزار اعت گندم نیست،
موجود ہوں وہاں صدقہ فطر اور اگر بعض گندم قیمتش دادہ شود، پس قیمت گندم
وغیرہ منصوص علیہ کرم جا کردہ صدقہ فطر دادہ شود، از روی جمہوری رفع اشتباہ فرمایند؟
الجواب: والمعتبر فی الزکوٰۃ مکان المال وفی الوصیۃ مکان الموصی وفی
الفطرۃ مکان المؤدی عند معتد وهو الاصح "در ذیل صرح فی النہایۃ والعناۃ
باتہ ظاہر الروایۃ وهو المذہب کافی البحر، شاہی (ص ۱۰۲ ج ۲) وفی الدر
الضاؤلوفی مفاہرۃ فی اقرب "مصار الیہ، فتح (ص ۳۵ ج ۲)۔

جس شہر میں گندم نہ ہو اگر وہاں جو (شعیر) موجود ہو یا اور کوئی منصوص فی صدقہ فطر ایک
صاع جو کی یاد دوسرے منصوص کی قیمت سے ادا کیا جائے، اگر گندم اور جو وغیرہ منصوص نہ ہو
تو اس شہر سے قریب تر شہر جو ایسا ہو جس میں گندم و جو موجود ہوں تو اس قریب تر شہر میں نصف
صاع گندم یا ایک صاع جو کی قیمت جو کچھ ہو اس سے صدقہ فطر ادا کیا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم
۲۴ ذیقعدہ ۱۲۵۵ھ۔

وزن صاع کی تحقیق | سوال (۷) صدقہ فطر جو کہ ہر شخص کے ذمہ نصف صاع گہیوں یا ایک
صاع جو وغیرہ واجب بتلایا جاتا ہے، مگر یہ یقینی نہیں بتلایا جاتا کہ نصف صاع یا ایک صاع
انگریزی تول کے حساب سے جو کہ انشی تول کا ہوتا ہے، کیا ہونا چاہئے؟ بعض کہتے ہیں کہ احنا
کے نزدیک ایک صاع آٹھ رطل کا ہوتا ہے، مگر یہ معلوم نہیں کہ رطل کتنے وزن کا ہوتا ہے،
اور کیا قیمت رکھتا ہے؟ بعض کا قول ہے کہ صاع انگریزی تول کے حساب سے ساڑھے
تین سیر یا تین سیر دس چھٹانک کا ہوتا ہے، اور نصف صاع ایک سیر تیرہ چھٹانک یا
ساڑھے بارہ چھٹانک یا ساڑھے نو چھٹانک یا دو سیر سچہ بتاتے ہیں، اب یہ بات دریافت
طلب ہے کہ صاع اور نصف صاع کو حساب کی شکل میں لاکر باستقصا تحریر فرمایا جاوے
تاکہ یقینی طور پر صاع اور نصف صاع کی بابت معلوم ہو جائے کہ وہ انشی تول کے حساب سے
کتنے کا ہوتا ہے، بتیو؟

الجواب: دو مختار میں صاع کا وزن ایک ہزار چوبیس درہم لکھا ہے، اور درہم
کے بارے میں اختلاف ہے، لیکن شرح دانیہ میں دس درہم کو ست مثقال کے برابر لکھا ہے
اور مثقال کا صحیح وزن بقول غیاث اللغات ۴۰ ماشہ ہے، پس درہم ۳۰ ماشہ ۱۰ ارقی کا ہو،
و منظر برحق میں بھی درہم کا یہی وزن لیا ہے) اور صاع دو سو تہتر تولہ کا ہوا، جیسا کہ
مولانا محمد یعقوب صاحب نے اپنی بیاض میں درج کر دیا ہے، اب ان کے سیر ہر شخص اپنی اپنی
علاقہ کے مطابق کر سکتا ہے، انشی کے حساب سے نصف صاع پونے دو سیر کا ہوتا ہے، اور
ہمارے علماء کرام کا یہی قول ہے، مگر احتیاطاً پورے دو سیر ادا کرنے کے لئے فرمادیا کہ
ہیں، انشی پر عمل کرنا چاہئے، اور دوسرے اقوال جو صاع کے متعلق ہیں ان کی بناء درہم کے وزن
سے خاص کر اس وجہ سے کہ مذکور وزن ماشہ مسو کا ہے یعنی جس برتن میں دو سو تہتر تولہ مسو ساتی ہو
اس میں گہیوں بھر کر دینا چاہئے اور ظاہر ہے کہ گہیوں کا وزن اور ماشہ مسو کا وزن متفادت ہے،

۴۰ و نیز گہیوں خود ہلکی و بھاری ہوتی ہے، پس احتیاطاً دو سیر میں ہر ایک یقین صدقہ فطر ادا ہو جاوے ۱۲ ماشہ

میں اور خود صاع کے وزن میں رکھ دے کہ وہ کتنے دریم کلبے، اختلافات ہوتا ہے، واللہ اعلم بالتواب۔
فائدہ عظیمہ: حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے پاس ایک مدد تھا جس کی سند
 حضرت زید بن ثابتؓ تک مسلسل ہو کہ حضرت زیدؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مد سے ناپ کر
 وہ مد بنایا تھا۔ اُس مد کو حضرت مولانا تھانوی مدظلہم العالی نے دو مرتبہ بھر کر وزن کیا تو انشی
 کے سیر سے پورے دو سیر ہوا تھا، جو حساب مذکورہ بالا کے مطابق ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
کثیر اکثر:

نوٹ: نصف صاع ۷۰ ماشہ ۱۳۶۰ تولہ کا ہوا، اور چونکہ روپیہ ۱۱ ماشہ کا ہوتا ہے،
 اس واسطے ۷۰ ماشہ تولہ کا اندازہ کر کے روپیوں کے حساب سے نصف صاع ۳ رتی ۲ ماشہ
 ۱۲۲ روپیہ بھر ہوتا ہے، کتبہ الاحقر عبدالکریم، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ۔
الجواب صحیح: ظفر احمد عفا عنہ ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ۔

سوال (۸) میرے محلہ والے لوگ اکثر قرضدار ہیں اور بعض
 میں تملیک شیطانی ہے تو انگریز نہیں ہیں، اس لئے چاہتا ہوں کہ اپنے محلہ کی قربانیوں کے
 جملے اور روزوں کے فطرے ایک جگہ جمع کر کے ایک تحویل بنا کے اس کے روپے سے
 محلہ والوں کو نفع پہنچاؤں، خواہ نسبتاً بیع کے طریقہ پر خواہ قرض حسنہ کی روش پر تاکہ
 محلہ والے لوگ سودی قرض سے بچیں، شرعیہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ صورت جائز نہیں، کیونکہ حرم قربانی کی قیمت اور صدقہ فطر کا
 بطور تملیک دینا ضروری ہے، اور صورت مذکورہ فی السؤال میں تملیک مفقود ہے، مک
 لا یغنی، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفا عنہ، ۱۵ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

الجواب صحیح: ظفر احمد عفا عنہ۔

تحقیق مقدار صدقہ فطر **سوال (۹)** مقدار صدقہ فطر بحساب بنگالہ کہ از دوازده ماشہ
 تولہ و از پنج تولہ چھٹانک و از شانزده چھٹانک یا ہشتاد تولہ سیر باشد چیست؟

الجواب: تقدیرش موقوف بر تحقیق صاع است، لما روی عن النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم اذ واعد قاکم الخ و در ان اختلاف کثیر است، لیکن بقول فقہائے محققین وزن
 صاع ۱۰۴۰ درم است، و بکذا فی الدر المنثور وغیرہ، و وہ درم از اہنا وزن ہفت مثقال
 و بکذا فی الدر و شرح الوقایہ وغیرہا، و مثقال بقول صحیح چہار دریم ماشہ (بکذا فی الغیث)

پس از ۵۴۰ درم مبلغ ۳۲۷۶ ماشہ و بحساب مسئول از یک صاع ۲۷۳ تولہ باشد،
 چنانچہ در بیاض یعقوبی و مظاہر حق میں حساب موجود است و صدقہ فطر نصف صاع از
 گندم یک سیر و دوازده چھٹانک یک تولہ شش ماشہ گردید و بوقتیکہ تولہ بوزن بارہ ماشہ
 گرفته شود (چنانچہ در بیاض یعقوبی و مظاہر حق میں حساب موجود است) لیکن علماء کرام
 یک سیر و دوازده چھٹانک بلکہ برائے مزید احتیاط دو سیریم فرمودہ اند، واللہ اعلم و علمہ تم
 واحکم، احقر عبدالکریم عفا عنہ، ۲۵ شوال المکرم ۱۳۸۵ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔
غیر منصوص اشیاء سے صدقہ فطر **سوال (۱۰)** آفتاب دولت سراج ملت جناب حکیم الامت
 ادا کرنے میں قیمت کا اعتبار ہو و ام ظلمہ، السلام علیکم، بعد تمنائے قدوسی عرض خدمت
 مقدار کا نہیں اقدس یہ ہو کہ فدوی کو پوجہ کم علی ذیل کے مسئلوں میں نہایت

شک پیدا ہوا، لہذا امید واثق ہے کہ جواب بالمراد عطا فرما کر فلاح دارین بخشیں گے۔
 ۱۔ صدقہ فطر گہیوں اور خود وغیرہ وغیرہ کے علاوہ چاول جو ہارے ملک میں خاص غنہ ہو
 سال بسال انگریزی تول سے ڈھائی سیر بمقابل نصف صاع دینے سے ادا ہو گا یا نہ، یا ہندوستان
 سے گہیوں کا بھاؤ سال بسال دریافت کر کے اس کی قیمت کے مقابل جتنے سیر چاول آئے دینا
 ہو گا، یہاں کے بعض عالم یہ بتاتے ہیں کہ جس ملک میں جس غلہ کا زیادہ تر رواج ہے، ادرسی
 سے اوقات بسری ہوتی ہے، مذکورہ بالا مقدار پر دینے سے ادا ہو گا، اگر ہو یہ ہمارے مذہب
 میں ہے یا نہ، مگر یہاں کی اصلی خوراک صرف چاول ہے۔

الجواب: قال فی الدر و فی الفطرۃ مکان المؤدی عند محمّد و هو
 الاصحّ ام و فیہ ایضا و ما لم یخص علیہ کذا و خیر یعتبر فیہ الفطرۃ ام
 (ص ۱۲۲ ج ۲) جس ملک میں چاول کا رواج زیادہ ہو وہاں چاول کا نصف صاع دینے
 سے صدقہ فطر ادا ہو گا، بلکہ نصف صاع گہیوں یا ایک صاع جو یا ایک صاع چھوڑ
 کی قیمت ادا کرنے سے صدقہ فطر ادا ہو گا، اور گہیوں کی ہندوستانی قیمت سال بہ سال معلوم
 کرنا معتبر نہیں، بلکہ بنگال ہی میں نصف صاع گہیوں کی جو قیمت ہو اس کا لحاظ لازم ہو گا
 پس یا تو نصف صاع گہیوں یا ایک صاع جو یا ایک صاع چھوڑ ادا کیا جائے، یا ان میں
 سے کسی ایک کی قیمت نقد یا اس قیمت کے برابر چاول ادا کئے جائیں۔

سوال ۱۱: کتاب صدقہ فطر میں جو ایک صاع مذکور ہے چاول اس کے مقابل

میں دو چند دینے سے انگریزی قول سے اس کی مقدار کتنی ہوگی؟

الجواب: اس سوال کی حاجت کیلئے، نصف صاع کا وزن پونے دو سیر ہے، انش کے سیر سے اس کا دو چند خود معلوم کر لیا جائے، لیکن اگر ایک صاع چاول بھی نصف صاع گہیوں کی یا ایک صاع جو و چھوڑہ کی قیمت کو نہ پہنچے تو صدقہ فطر ادا نہ ہوگا، ذیقعدہ صدقہ فطر وصول کرنے کی غرض سے اس سوال: بعض لوگ کوشش کر رہے ہیں کہ جا بجا کمیٹیاں سے کمیٹیاں قائم کرنا قائم کر کے لوگوں سے صدقہ الفطر وصول کریں، اور اس کی تقسیم کا انتظام کمیٹیاں کریں، آیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: آجکل کمیٹیوں کی جو حالت ہے اس سے یہ امید نہیں کہ صدقہ الفطر کو صحیح طور پر مصارف میں صرف کیا جائے گا، نیز یہ بھی ناگزیر ہے کہ کمیٹی والے مسلمانوں سے صدقہ الفطر جبراً وصول کریں گے، حالانکہ اس میں جبر کا کسی کو حق نہیں، اس لئے یہ صورت درست نہیں، ہر شخص جہاں چاہے اور جس کو چاہے اپنا صدقہ دے، یہی بہتر ہے، واللہ اعلم بالصواب
ظفر احمد عفی عنہ ۲۴ رجب ۱۳۵۸ھ، الجواب بین القواب، اشرف علی عفی عنہ ۲۹ رجب ۱۳۵۸ھ

باب المصارف

تو بیگمہ زمین کے مالک کو عیال دار اس سوال (۱) زید غریب مسکین ہے، مگر اس کی دختر ہونے کی صورت میں زکوٰۃ لینا جائز ہے مگر وہ کا زہر ہر مہر مثلاً ہزار دو ہزار روپے زید کے داماد کے ذمہ واجب ہے، جو کہ نالاش کرنے پر ممکن ہے وصول ہو جائیں اور ممکن ہے وصول نہ ہو سکیں مگر زید کا عزم نالاش کر کے وصول کرنے کا ہی معائنہ کرنے کا نہیں ہے۔

اور ایسی ہی بکری بکری خستہ حال عیال دار ہے مگر اس کے نام ایک موضع ویران مشہر میں آراضی زرعی ہزار بیگمہ ہے، جو کہ موضع ویران ہو جانے سے محض بیکار پڑی ہے، کچھ آمد نہیں، البتہ فروخت کر کے تو کئی ہزار مل سکتے ہیں، تو ایسے دونوں شخصوں کو زکوٰۃ کا مال شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ جواب باصواب معہ دستخط مرحمت فرمادیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں ان دونوں شخصوں کو زکوٰۃ لینا جائز ہے، مگر جس کے پاس افتادہ زمین ہے اس کو لازم ہے کہ اس کو فروخت کر کے کی کوشش کرے، اور جب تک خریدار نہ پیدا ہو زکوٰۃ کا مال لے سکتا ہے، قال فی الذمہ مالہ مؤجلًا او

علی غائب او محصر او جاحد ولولہ بنیۃ فی الاصح ام قال الشامی وفي الفتح

دفع الی فقیرۃ لہا دین مہر علی زوجہا یبلغ نصابا وہو موس بحیث لو طلبت اعطاھا لا یجوز قرآن کان لا یعطى لو طلبت جائز ام ص ۹۹ ج ۲ ذکر فی الفتاوی فی من لا حیوانیت و دور للفقۃ لکن غلہا لا تکفیه ولعیالہ انہ فقیر و یحل لہ اخذ الصدقۃ عند محمّد وعند ابی یوسف لا یحل ام ص ۱۰۳ ج ۲ شامی و لو کان لہ ضیعۃ تساوی ثلاثۃ الاف ولا تخرج ما یکفی لہ ولعیالہ اختلفوا فیہ قال محمد بن مقاتل یجوز لہ اخذ الزکوٰۃ عالمگیریہ ص ۲۲ ج ۱ ۲۳ رجب ۱۳۵۸ھ

تراویح سنائے والے کو اجرت میں سوال (۲) میرے ملک میں بعض حافظ بعض مسجدوں میں رقم دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی باجرت تراویح میں تسران سنتے ہیں، اور بعض کو بختم کے لٹہ وغیرہ کہہ کر دیتے ہیں، ایسے ملک میں جو حافظ اجرت و شبہ اجرت کو ناجائز مانتے ہیں اگر اس کو مصیبتوں نے صدقہ فطر و زکوٰۃ کہہ کر کچھ روپیہ پیسہ دیں، لینا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: جو حافظ اجرت پر قرآن سناتے ہیں ان کو زکوٰۃ و فطرہ دینے سے واجب ذمہ سے ساقط نہ ہوگا، کیونکہ مال زکوٰۃ و فطرہ کا تصدق و تملیک مجانا ضروری ہے، اور یہاں اجرت میں دیا گیا، البتہ جو حافظ باجرت نہیں سناتے، بلکہ اجرت و شبہ اجرت کو ناجائز سمجھتے ہیں اگر وہ فقیر ہوں صاحب نصاب نہ ہوں ان کو زکوٰۃ و فطرہ کا روپیہ دینا جائز ہے، مگر یہ تصریح کر دینی چاہئے کہ یہ تم کو اجرت میں نہیں دیا گیا نہ تمہارا کچھ حق تھا، محض غریب سمجھ کر دیا گیا ہے، نیز جب ان حفاظ کے پاس قدر نصابت رقم جمع ہو جاوے اس کے بعد ان کو زکوٰۃ و فطرہ نہ دیا جاوے، ورنہ واجب ادا نہ ہوگا، الا ان یكون مدبراً بقدر ما یحیط بہ مالہ فیصح فافہم، ۳ شعبان ۱۳۵۸ھ

بیوی شوہر باپ بیٹے کو سوال (۳) معروض اینکہ حضور فیض گنچور دینے کی یاد مسئلہ مذکور صدقہ نذر دینا جائز نہیں اختلاف افتاد، لہذا بخدمت حضور عرض کم تا کہ از ہنگام تنایع بخیزد و حق ظہور شود اقتداء ہنگام بر راتے حضور ند، جناب از روی ہر بانی مسئلہ مرقومہ الذیل را بیان فرمودہ فیصلہ کنند کہ اگر زوج محتاج باشد زوجہ صدقہ نذر دینا جائز است یا نہ، یا بالعکس اگر پدر محتاج باشد پدر خود را صدقہ نذر دادن جائز است یا نہ یا بالعکس مسئلہ نذر فتاویٰ عزیزی از مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی جلد دوم صفحہ ۱۰۶

مرقوم است و مجموع فتاویٰ جلد دوم ص ۲۹۹ و جلد سوم ص ۱۲۳ از مولانا عبدالحی صاحب مرقوم است و بہشتی زیور حصہ سوم ص ۶۳ مرقوم است لیکن ہنگام را از اس کتب مسئلہ مذکور با تہریر در فہم نمی آید لاجرم بخدمت حضور عرض نمایم، زیادہ والسلام۔

الجواب: فی العالمگیریہ (ص ۲۱ ج ۱) ولایدفع الی اصلہ وان علا وفعہ وان سفل کذا فی الکافی ولایدفع الی امرأۃہ للاستراک فی المنافع عادیہ ولا تدفع المرأة الی زوجها عند الی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ کذا فی الہدایۃ وھذا فی الدر وقال الشامی تحت قول الذر مصرف الزکوٰۃ الخ وھو مصرف لصدقة الفطر والكفارة والتذرو غیر ذلك من الصدقات الواجبة كما فی القہستانی، پس زوج و زوجہ و پدر و پسر را صدقہ نذر دادن جائز نیست، فقط

کتبہ عبدالمکریم عفی عنہ ۸ جمادی الاول ۱۳۳۸م الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔
زکوٰۃ کے روپیہ سے ضیافت کر کے سوال (۴) زکوٰۃ کے روپے سے اگر ضیافت کر کے فقیروں کو کھلانے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی کو کھلا دیوے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟

الجواب: فقیروں کو کھانا کھلانے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، البتہ اگر ان کو کھانا بطور بلک دیدیا جاوے تو ادا ہو جاوے گی، کما فی الشامی (ص ۳ ج ۲) فلو اطعم یتیمًا نادیًا للزکوٰۃ لا یجزیہ الا اذا دفع الیہ المطعوم کتبہ لا حق عبدالمکریم ۸ جمادی الاولی ۱۳۳۸م۔

کافر کو زکوٰۃ و دیگر صدقات واجبہ دینے کے متعلق سوال (۵) بہشتی زیور مدلل و مکمل جلد سوم بہشتی زیور کے مسئلہ پر شبہ کا جواب صفحہ ۴۴ مسئلہ نمبر ۸ میں بحوالہ در مختار ص ۱۱۱ ج ۲ مرقوم ہے کہ زکوٰۃ کا پیسہ کسی کافر کو دینا درست نہیں، مسلمان ہی کو دیوے، اور زکوٰۃ اور عشر اور صدقہ فطر اور نذر اور کفارہ کے سوا اور غیر خیرات کا کافر کو بھی دینا درست ہے، در مختار میں دیکھا گیا تو یہ عبارت ملتی ہے۔

وجاز دفع غیرھا وغیر العشر والخراج الیہ ای الذمی ولو واجبا کمنذر وکفارة و فطرة خلا فاللثانی وبقولہ یفتی حاوی القدسی، اور شامی میں خلافاً للثانی کے تحت مرقوم ہے، حیث قال ان دفع سائر الصدقات الواجبة الیہ

عہ بعد اس کھانے کے قیمت کے خواہ اس کی تیاری میں لاگت کم لگی ہو یا زیادہ ۱۲ از حق مولانا مظلّم العالی۔

لا یجوز اعتبارا بالزکوٰۃ وصحاح فی الہدایۃ وغیرہا بان ہذا روایۃ عن الثانی و ظاہرہ ان قولہ المشہور کقولہما اور بقولہ یفتی کے تحت میں ہے الذی فی حاشیۃ الروملی عن الحاوی وبقولہ ناخذ قلت ولكن کلام الہدایۃ وغیرہا یفید ترجیح قولہما وعلیہ المتون، ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو یوسف سے صرف ایک روایت ہے، کہ نذر و کفارہ و دیگر صدقات واجبہ کافر کو دینا جائز نہیں ہے، مگر طرفین کے نزدیک اور خود امام ابو یوسف کے نزدیک جیسا کہ وہ روایت عنہ سے ظاہر ہے، زکوٰۃ کے علاوہ باقی تمام صدقات واجبہ اور نافلہ کا دینا جائز ہے۔

اور بہشتی زیور کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ و صدقات واجبہ کے سوا کا دینا جائز ہے، اور صدقات واجبہ نہیں دے سکتا، اب شبہ یہ ہو رہا ہے کہ متون اور طرفین رحمہما اللہ کے خلاف بہشتی زیور میں کیوں درج ہوا، کیا کوئی دوسری دلیل ان سب دلائل پر فوقیت رکھنے والی موجود ہے، اگر موجود تھی تو کیوں نہیں درج فرمائی گئی، اور اگر نہیں موجود ہے تو یہ دلائل کیوں نظر انداز کر دیئے گئے، امید کہ شافی جواب سے تشفی بخشی جاوے؟

الجواب: چونکہ امام ابو یوسف کی وہ روایت مفتی بہ ہے جس میں نذر و کفارہ کو زکوٰۃ کے حکم میں داخل کیا ہے، چنانچہ سوال میں بقولہ یفتی وبقولہ ناخذ خود نقل کیا ہے، پس اس بناء پر بہشتی زیور میں نذر و کفارہ کو زکوٰۃ کے ساتھ درج کیا ہے، باقی رہی یہ بات کہ متون کے خلاف کیوں لکھا، اس کا جواب یہ ہے کہ متون کے خلاف اگر فتویٰ کی تصریح موجود ہو تو فتوے پر عمل کیا جاوے گا، کما فی الشامی (ص ۴ ج ۱) اما لو ذکر است مسئلۃ فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحہا بل صرحوا بتصحیح مقابلیہا فقد افاد العلامة قاسم ترجیح الثانی لانہ تصحیح صریح و ما فی المتون تصحیح التزامی والتصحیح الصریح مقدم علی التصحیح التزامی، اور ہم کو فقہاء کی تصریح کے بعد وجہ تلاش کرنے کی چنداں ضرورت نہیں، لیکن ان کی تصریح بالفتویٰ کے بعد اس کے کہنے کی جرأت ہو سکتی ہے، کہ امام ابو یوسف کی روایت میں جہتیا ط ہی، اس لئے وہی مفتی بہ ہے، کافر کو نذر وغیرہ دے کر ادا ہونا محتمل ہے، کما ہوا ظاہر، بلکہ ہندوستان میں تو طرفین کے قول کو لے کر بھی نذر وغیرہ صدقات واجبہ نہ دینا چاہتے، کیونکہ طرفین کے نزدیک بھی ہر کافر کو دینا جائز نہیں، بلکہ ذمی کی قید ہے، جیسا کہ سوال کی عبارت میں موجود ہے، و نیز در مختار ص ۱۱۱ ج ۲ میں عبارت مذکورہ فی السؤال کے بعد ہے: واما

واما الحربی ولومستامنا فجميع الصدقات لا تجوز له الاتقا باجر عن الغایه
 (رشامی ص ۱۰۸ ج ۲) اور ہندوستان کے کفار کا زمی ہونا مختلف فیہ ہے، یا ماسخ
 واللہ اعلم بالصواب، کتبہ الاحقر عبد الکریم ۶ رمضان المبارک ۱۳۴۴ھ۔

زکوٰۃ اپنے لڑکے کو دینے سے ادا نہیں ہوتی [سوال (۶) خالد اپنے مال کی زکوٰۃ خود کالتسہ اس زکوٰۃ کا پیسہ سے اپنے لڑکے کے لئے کتابیں خرید دیتا ہے، آیا یہ زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں، اور یہ لڑکا حقیقی اور شامل حال ہو، شرعاً کیا حکم ہے؟]

الجواب: اس صورت میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، کیونکہ اولاد والدین و زوجین زکوٰۃ کا مصرف نہیں ہیں، واللہ اعلم، ۲۱ شعبان ۱۴۲۵ھ۔

سوال (۷) بندہ کے اسبابِ مکان کی رو سے قربانی تو جس شخص پر قربانی واجب ہو مگر زکوٰۃ واجب ہو وہ زکوٰۃ لے سکتا ہے نہیں واجب ہے اور بوجہ نہ جمع ہونے روپیہ کے زکوٰۃ واجب نہیں اب میرے پاس جاڑے کا لکھنٹ نہیں ہے جو کچھ روپیہ حساب کا ہو وہ اگر لکھنٹ میں خرچ کیا جاوے تو ضروری خرچ میں تنگی ہوگی اب مدرسہ میں جو لکھنٹ زکوٰۃ آنے میں بندہ کو لینا جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب، جو شخص صاحب نصاب زکوٰۃ نہ ہو مگر صاحب نصاب صدقۃ الفطر و
قرانی ہو اس کو زکوٰۃ لینا جائز نہیں، قال فی الدر فی بیان نصاب صدقۃ الفطر و
به ای بهذا النصاب تحرم الصدقة كما مر وتجب الاضحية ام رص، ۱۱ ج ۲
قال الشامی قوله نحرّم الصدقة ای الواجبة اما النافلة فانما یحرم علیہ
سوالہا و اذا کان النصاب لمن کو مستقر ما یحتاجہ فلا تحرم علیہ الصدقة
ولا یجب بہ ما بعد ہا ام قلت و لکن السؤال یفید فراغ النصاب عن الحاجة
لقول التامیل انه ممن تجب علیہ الاضحية وھی لا تجب الا علی الذی
عندہ نصاب غیر نام فارغ عن الحاجة الاصلیة فلا یجوز للسائل ان یاخذ
مال الزکوٰۃ، واللہ اعلم، ۱۸ جمادی الاول ۱۳۴۵ھ۔

ایضاً ایضاً ایضاً سوال (۴) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، گذارش ہے کہ
ہندہ پر بوجہ اسباب مکان کے اضحیم اور صدقۃ الفطر تو واجب ہے، لیکن بوجہ نہ ہونے نضاً
نامی کے لکوة واجب نہیں، اور اس وقت مسافر کی حالت میں دفعیہ جہاڑے کے واسطے

لحاح کی ضرورت ہو، اور اگر اپنے پاس سے خرچ دے کر تیار کرایا جاوے تو آئندہ ضروری خرچ میں تنگی کا احتمال ہے، پس اس صورت میں مدرسہ میں جو لحاح بہد زکوٰۃ آئے ہیں، بندہ کو لینا جائز ہوگا، والسلام۔

الجواب! ہاں اس صورت میں بوجہ ابن سبیل ہونے کے آپ کو زکوٰۃ کی چیز لینا جائز ہے، لیکن سوال کرنا جائز نہیں، بعد دن سوال کے مل جائے تو جائز ہے، اور اگر مال زکوٰۃ تقسیم کرنے والا یہ کہی کہ جسکو حاجت ہو وہ درخواست پیش کرے خواہ آپ سے کہے یا عام طور پر خاندان والوں سے کیا جائے تو اس صورت میں حاجت کی اطلاع کرنا سوال میں داخل نہیں، پس اطلاع کر دینا جائز ہے، واللہ اعلم، ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۶ھ۔

الاحتياط اللازم في التصدق على بني هاشم | السؤال (٩) ما قولكم دام ظلكم في رجل
عاطى زكوة ماله سنين عديدة لبني هاشم | اعطى زكوة ماله سنين عديدة لبني هاشم
عارفاً اياهم وهو يظن انهم من مصارف الزكوة فهل يجب عليه ان يعيد ما دفعه
اليهم بعد ما علم انه لا يجوز لهم دفع الزكوة ام كيف الامر وهل ترون دفع
الزكوة الى بني هاشم في زماننا هذا بناء على رواية ابي عصمة رحمه الله
فانه لا نخفي على سيادتكم الحالة البائسة التي نزلت بالمسلمين عامة و
ببني هاشم خاصة بالديار الهندية والناس لا يكادون ان يتوجهوا اليهم
بما يسد فاقترهم بيد ان البعض ممن يخاف الله سبحانه تكاد نفسه ان
تسمح بدفع بعض الصدقات الواجبة هذا والله الفضل والمنة ولرسوله
شم لكم -

الجواب عن مسألة الصدقة على بني هاشم
أقول لا يخفى على فضيلتكم أن من هب أئمتنا الثلاثة تحريم الصدقة
على بني هاشم مطلقاً فريضتها وإن أفلتها إلا ما كانت بطريق الهدية والهبية
كما ذكره الطحاوي في شرح الآثار وقواه بالدلائل النقلية والنظرية ثم
قال فلما حرم على بني هاشم أخذ الصدقات المفروضات حرم عليهم أخذ
الصدقات غير المفروضات هذا هو المنظر في هذا الباب وهو قول أبي حنيفة
وأبي يوسف ومحمد رحمهم الله رص ٢٠١ ج ١ قال المحقق ابن الهدى في الفتح

وهو رأي تحریم الصدقة عليه مطلقاً من المواقف للعمومات فوجب اعتباره فلا يرد في
اليهم النافذة الاعلى وجه الهبة مع الادب وخفض الجناح تكريمه لاهل بيت
رسول الله صلى الله عليه وسلم (ص ۲۷۲) ولكن المشائخ توسعوا في ذلك وقالوا
لجواز النافذة له وجوب عن العمومات بانهم وان كانت عامة لفظاً كقوله صلى الله
عليه وسلم انا آل محمد لا ناكل الصدقة وفي رواية انا اهل بيت قد نهينا
ان ناكل الصدقة وفي لفظ ان لا ناكل الصدقة ولا يعجل له الصدقة ولكنها متعمدة
ومعنى سرييل ما أخرجه مسلم من رواية عبد المنكب بن ربيعة مرفوعاً ان هذا
الصدقات التي هي اوساخ الناس وانما لا تحمل محمد ولا آل محمد الحديث
فيه ما يتوهم من حرمة الصدقة عليهم وهي كونها من اوساخ الناس والمال
ليس بنجس ولا يتدنس بخلاف القيس بن سقاط الفرض ضرورة انه صار
مظهراً لنقص وهو قوله تعالى خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكّيهم بها لا
يقال ان الصدقة تنقية مطهرة ايضاً لا نقول لا دليل على كونها مطهرة بل يجوز
ان تكون محسنة مزينة مجيبة والتعسين والتزيين والجلاء محلل التطهير
فلا يلزم منه تدنس ما يحصل به ذلك فينبغي ما رواه عن علي ما يقتضيه القياس
من الظهارة لاصية فان ثبت خلاف القياس يقتصر على موردته والنقص هو
قوله من اوساخ الناس ورد في المكتوبة خاصة كما هو ظاهر حديث عبد المطلب
بن ربيعة فيجوز ما سوى الزكاة ونحوها من الواجبات لبني هاشم وهذه التوسعة
التي وسع بها المشائخ عن بني هاشم هي غاية ما يصار اليه ولا يتصور عندنا الزيادة
عليه ويرد عليه ان حرمة الصدقة على بني هاشم بحرمتهما على النبي صلى الله عليه وسلم سواء
ببره كما هو هذا لعدم ما يبعد الفرق ولا يخفى انها كانت محرمة على النبي
صلى الله عليه وسلم مطلقاً يدل عليه حديث سدر انه الى النبي صلى الله عليه وسلم
بصدقته حين قدم المدينة فرة هاشم عليه وعلى آل بيته لا ياكل الصدقة وكان سدر عن ممن
لا يجب عليه الزكاة وقد صح عنه صلى الله عليه وسلم اذا علم بني ابي لهب صدقة امسك
عنه مطلقاً ولم يسئل انه صدقة من زكاة او غير ذلك فامل ۱۲ ط

عليه وآله ما رواه ابو عصمة عن الامام وشاريها الطحاوي انما يجوز دفع سائر
الصدقات اليهم في زمانه لان عوضها هو خمس الخمس لم يصل اليهم اعم كما في
رد المحتار (ص ۱۰۶ ج ۲) فهو ضعيف رواية ودراية لا يجوز الاخذ به اصلاً لما ضعفه
رواية فلان ابا عصمة ضعيف رواه ابن المبارك وغيره باستدراك والوضع وانما
ضعفه دراية فلان مبناه على كون خمس الخمس لبني هاشم عوضاً عن تحریم
الصدقة عليهم فان كان قاله الامام بالترائي قلنا هذا تعليل ببعض من النصفان
حديث عبد المطلب بن ربيعة عن مسلم دال على ان علة التحريم كون الصدقات
من اوساخ الناس وان قاله بالنقص فلا بد له من نص يدل على كون ذلك عوضاً
عن هذا او لم يرد نص صحيح بذللك اصلاً فيما علمناه وأما اللفظ الذي رواه صاحب
الهداية انه صلى الله عليه وسلم قال يا بني هاشم ان الله تعالى حرم عليكم غسالة
الناس واوساخهم وعوضكم منها بخمس الخمس فغريب جداً كما صرح به
الزيلعي وانما الصحيح ما أخرجه مسلم بلفظ ان هذه الصدقات انما هي
اوساخ الناس وانما لا تحمل محمد ولا آل محمد وليس فيه ما زاده في الهداية
من قوله وعوضكم منها بخمس الخمس نعم قد رواه الطبراني بطريق حسن عن عمر
عن ابن عباس وفي اخره فقال لهم صلى الله عليه وسلم انه لا يحمل لكم اهل البيت
من الصدقات شيء وان لكم في خمس الخمس ما يغنيكم انتهى كما في نصب الراية
(ص ۴۱۸ ج ۱) ولكن ليس فيه دلالة على كون خمس الخمس لبني هاشم عوضاً
عن تحریم الصدقات عليهم بل يحتمل ان يكون قوله ان لكم في خمس الخمس
ما يغنيكم تسليّة لهم ومعناه انه لا حاجة لكم الى الصدقات لان لكم
في خمس الخمس ما يغنيكم ولا يجب عموم التسليّة ولا بقاءها على حالها دائماً
بل يجوز ان يسلي واحد بشئ واخر بشئ وان يكون التسليّة في زمان بشئ وفي
زمان اخر بشئ اخر ذلك لان التسليّة لا تكون علة للحكم بل المقصود منها حرض
المخاطب على الامتثال وتقوية قلبه لذلك كما لا يخفى.

وان سئل كونه دالاً على معنى التعويض فنقول لفظ الطبراني هذا يصح
سنداً لان حنيفة مروي عن عمر بن الخطاب عن عبد الله بن عمر بن الخطاب

ممن يلقي بجلش كما لا يخفى على من مارس الاسانيد واسمه حسين بن قيس ابو
 على الرحبي (تقريب) وروى ابن ابي شيبة في مصنفه حد ثنا وكيع ثنا شريك عن
 خصيف عن مجاهد قال كان آل محمد صلى الله عليه وسلم لا تعمل لهم الصدقة
 فجعل لهم خمس وخمس ورواه الطبري في تفسيره ثنا ابن وكيع به (سنداً ومثلاً)
 كما في نصب الرتبة وفيه تأييد للفظ الهداية فانه مشعر بكون خمس الخمس
 عوضاً عن تعريم الصدقة عليهم ولكنه موقوف على مجاهد وفي سنده خصيف
 هو صدوق شيء الحفظ خلط بآخره ولعله ان يقول ان حديث مثله حسن في الدار
 الثانية وهو صالح للاحتجاج به والاعتدال عن وقفه ممكن بان معناه ما لا يدرك
 بالرائي واذ روى التابعي ما لا يدرك بالرائي كان في حكم المرسل المرفوع وهو حجة
 عند الحنفية. تأمل ويرد عليه ان الاحتجاج بقول مجاهد يقتضي ان يكون سهم
 ذري القربي وهو خمس الخمس باقياً، ويجب على الامام ان يصرف خمس الخمس
 من الغنمة على بني هاشم وهذا انما هو قول الشافعي دون ابي حنيفة فعندنا يقسم
 الخمس على ثلثة اسهم سهم لليتامى وسهم للمساكين وسهم لابن السبيل يدل
 فقراء ذري القربي فيهم ولا بدفع الى اغنيائهم كما صرح به في الهداية (ص ۵۰۶ ج ۱)
 وليس لهم خمس الخمس عندنا متعيناً ولو كان ذلك عوضاً عن تعريم الصدقات
 عليهم لوجب صرفه اليهم وذلك يقتضي تخميس القسمة لا تثليثه وهذا خلاف
 المشهور من مذهب ابي حنيفة وصاحبيه كما لا يخفى على من مارس لفقهه واذا
 كان كذلك فالقول باباحة صرف الصدقات الى بني هاشم لعدم وصول خمس
 الخمس اليهم انما يصح لمن قال تبين حقهم في خمس الخمس في حياة النبي
 صلى الله عليه وسلم وبعد وفاته كما قاله ابن عباس واخذ به الشافعي واما
 من قال ان خمس الخمس لم يكن لبني هاشم الا في حياة النبي صلى الله عليه وسلم
 ولا بعد مماته وانما ذكر الله ذري القربي في الآية مع اليتامى والمساكين
 بجمال فقرهم وحاجتهم فادخلهم مع الفقراء والمساكين وقدم فقرهم
 ومساكينهم على فقرهم غيرهم فلا يخرج لهم سهمهم من الغنمة على حد بل
 سهم الفقراء والمساكين يكفيهم ويقدمون على غيرهم من الفقراء كما في حنفية

واصحابه فلا يجوز له القول باباحة صرف الصدقات الى بني هاشم الا
 لعدم وصول خمس الخمس اليهم ولا يصح منه القول بذلك ابداً لانه لا يقول
 بحقهم في خمس الخمس فانهم والله تعالى اعلم هذا اما عندنا ولا يخفى ان المال
 في المذهب هو الصحيح رواية دواية ولا يجوز الاقدام بالضعيف مع العلم بضعفه
 وبعد ذلك فاللازم على الرجل المستول عنه اعادة زكوة هذه السنين التي انفق
 زكوتها على بني هاشم عارفاً اياهم وظنه انهم من مصارف الزكاة باطل فعليه
 ان يعيد زكوتها وان لم يستطع ذلك لعدم المال فليعدها بحيلة الاستزاد
 من الفقير والاستيهاب منه وهي لا تغني عن مثلكم واما ما ذكرتم من الحالة
 البائسة التي نزلت بالمسلمين فهي لا تختص ببني هاشم منهم بل تعميم وغيرهم
 ولو اجنا لهم الحرام لاجل ذلك فلبح الربوا والرشوة لغيرهم ايضاً لاجل هذه
 الحالة البائسة ولا يجتري على ذلك احد. والسلام.

فان قيل قال في البحر عن الحاوي القدسي ومن ابي يوسف ان الخمس
 يصرف لذوي القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل وبه تأخذ اهل هذا
 يقتضي ان الفتوى على الصرف الى الاقرباء الاغنياء فليعندنا رس ۵۰۶ ج ۱
 وهذا ايضاً يدور اية الى عممة ويدفع الى ايراد الذي اورد قبل عم الاستدلال
 باثر مجاهد بانه يقتضي تخميس الخمس لا تثليثه وهذا خلاف مذهب
 ابي حنيفة واصحابه وانما هو مذهب الشافعي انما فان ما رواه الحاوي القدسي
 عن ابي يوسف يدل على بقاء التخميس في مذهب الحنفية ايضاً ولو كان ذلك
 خلاف المشهور فليؤخذ به للمصنوعة

قلت هذا لا يجدي

شيئاً فان ما رواه الحاوي يفيد كون خمس الخمس حقاً لبني هاشم كلهم غنيهم
 وفقيرهم فلو كان تعريم الصدقة عوضاً عنه كما يفيد اثر مجاهد للزم جواز
 الصدقة على اغنياءهم ايضاً اذ لم يصل اليهم خمس الخمس ولم يقل به احد
 ولو اعنت النظر لعرفت ان رواية ابي يوسف هذه تفيد تعريم الصدقة

علی بنی ہاشم مطلقاً لکنہما دالہ علی ان حقہم فی خمس الخمس باق و اثر مجاہد
قد اقاد ان علة التشريع في تحريم الصدقة علی بنی ہاشم کو تمہم قد عوضوا عنها
بخمس الخمس فمادام هذا التشريع باقيا كان الحكم باقيا ولا يعدم الابانعدا
التشريع واما بنظم الولاية وضعہم بنی ہاشم عن حقہم فلا يعدم الحكم به اصلا
فان من ازال الاحكام انما هو علی التشريع وعلته لا علی افعال الولاية والامراة اذا
كان الشارع قد شرع تحريم الصدقة علی ذوی القربى بعللة تفويضة خمس الخمس
لہم عنہ ووضعه حقہم فیہ وجب ان يبقى حکم التحريم ببقاء حکم هذا التعويض
لہم وهذا ظاهر جدا. ومبني هذا الجواب علی تسليم ان اثر مجاہد يدل علی
ان كون خمس الخمس لبي بنی ہاشم علة لتحريم الصدقة علیہم ولقائل ان يقول
ان اثر مجاہد فیہ بیان حکمة هذا التشريع لا علة والعلة انما هي كون الصدقة
من اوساخ الناس وهي المنصوصة فی كلام الشارع والحكم انما يدور مع العلة
دون الحكم والله تعالى اعلم، ۱۲ صفر ۱۳۳۲ھ

رسالہ رفع التملیک فی دفع الزکوۃ بالتملیک سوال (۱۰) بسم اللہ الرحمن الرحیم
مذکرہ در مصارف زکوۃ الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام

علی رسولہ سیدنا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین، اما بعد واضح ہو کہ دینی ضروریات
روز بروز بڑھتی جاتی ہیں اور ان میں سے اکثر کے لئے آمدنیوں کی قلت ہوتی ہے، اور شرعا
آجکل زکوۃ کے سوا کوئی ایسی مد نظر نہیں آتی جس کے ترک پر وعید شدید شرعی سنائی جائے،
اور اس زکوۃ میں حضرات فقہائے کرم نے تملیک کی شرط لگائی ہے، جس کی وجہ سے مساجد،
مدارس دینی، تبلیغ و اشاعت اسلام اور تعلیم و تالیف کتب دینیہ کے بہترین کام رگ جگ
ہیں، جیسے چلنے کی ضرورت ہو دیے چلنے نہیں پاتے، کیونکہ ان پر مال زکوۃ، فطرہ اور جرم قربانی
خرچ نہیں کئے جاسکتے، اس لئے کہ امور مذکورہ میں تملیک نہیں ہو سکتی، اور ان کے مذکورہ میں
تملیک جاری کرنا ہو تو حیلہ کی تلاش کرنا پڑتی ہے، جس کا ثبوت آیات و احادیث اور اقوال
سلف سے نہیں ملتا ہے، پس امور مذکورہ کا اجراء یا تو صدقات غیر واجبہ سے کیا جاوے،
جن کے نہ دینے سے مسلمان و عید کے مستحق نہیں ہو سکتے، یا آیات و احادیث کے عموم ہی سے کیوں
نہ ہو، ان امور مذکورہ کو مصارف زکوۃ میں داخل کیا جائے۔

مسئلہ بالا کے متعلق ایک عرضہ دراز سے بہت زیادہ طالب علمی سے خبیث رہا، درحقیقت
شیوخ کرام کے افادات سے کچھ کچھ منزل مقصود کا نشان نظر آیا تھا، بالآخر دو چار سال کے غور
میں بعض معزز و محترم خیر خواہ حضرات اس مسئلہ کو تھپڑتے رہے، جس پر ذہن محقق عالی جناب
مولانا محمد عبدالوہاب صدر مدرس جامعہ دارالسلام عم آباؤ نے آیت "فی سبیل اللہ" کی تفسیر اور
چند احادیث سے استدلال فرما کر امور مذکورہ کو مصارف زکوۃ میں شامل فرمایا، مولانا ممدوح
کی تحریر سے خاکسار کے خیالات میں امید و جرات پیدا ہوئی، جس کے بعد خاکسار غرض استفادہ
اپنے ناچیز منتشر خیالات کو حضرات رہنمایان دین کی خدمت میں پیش کرتا ہے، جن کے متعین
امید کہ آنحضرات اپنے اپنے تنقیدانہ و تحقیقانہ افادات سے ممنون فرمائیں گے، انشاءً بشفاء
الغنی السوال۔

جمع حضرات علمائے کرام پر یہ امر بخوبی روشن ہے کہ امت محمدیہ کے پاس مصارف زکوۃ
کی دلیل آیت عظیمہ ذیل ہے:-

انما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملین علیہما فی سبیل اللہ
قلوبہم فی الرقاب والغارمین وفی سبیل اللہ وابن السبیل
قریضۃ من اللہ واللہ علیم حکیم

”صدقے صرف فقیروں کے لئے ہیں اور محتاجوں کے لئے اور ان لوگوں کے لئے جو صدقہ
پر کام کرتے ہیں اور ان لوگوں کے لئے جن کی تالیف قبول کی جاوے، اور غلاموں کے
آزاد کرنے اور قرضداروں کے قرض ادا کرنے اور اللہ کی راہ میں اور مسافر کی مدد میں
خرچ کئے جاویں، خداوند پاک کی جانب سے یہ حکم ہے، اور اللہ تعالیٰ جاننے والا اور
حکمت والا ہے۔“

(۱) للفقراء کالام جمیع سلف صحابین کے پاس تملیک کے لئے یہ یا نہ؟ تف سیر
و شروح حدیث کے دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس طرف بھی ائمہ کرام کی ایک جماعت
گنتی ہے کہ لام اس آیت میں تملیک کے لئے نہیں ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر نے شرح بخاری
میں یہ رقم فرمایا ہے کہ:-

ان اللام فی قوله تم للفقراء
لبیان المصنف لا للتملیک
”لام“ فقراء کے شروع میں مصرفین
کے لئے ہو تملیک کے لئے نہیں۔

اور علامہ سیوطی نے اتفاق کی کتاب الادوات میں لام کے متعدد معنی جو پندرہ سے زیادہ ہوں گے بیان کئے ہیں، اُن میں سے صرف لام تعیل کے متعلق حقیقی یا مجازی معنی ہونے کا اختلاف اہل لسان سے ذکر کیا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ باقی معانی حقیقی ہیں۔

اصول فقہ کی کتاب "حصول المامول من علم الاصول" مطبوعہ مصر میں لام کے بائیس معنی ذکر کئے ہیں، جن میں سے ہر ایک کی مثال قرآن پاک سے دی گئی ہے۔

در کتب نحو میں عموم اور شرح جامی میں خصوصیاتوں مرقوم ہے۔

اللام للاختصاص بملکیت | لام اختصاص کے لئے آتا ہے خواہ ملکیت
او بغیر ملکیت، | کے طور پر ہو یا بلا ملکیت کے

امام فخر الدین رازیؒ نے اپنی تفسیر میں پہلے چار مصروفوں میں لام کے آنے اور بعد کے چار مصروفوں میں تی کے آنے کا فرق بیان فرمایا ہے کہ پہلے چار مصروف والوں کو اپنے حاصل کردہ مال زکوٰۃ میں مانگنا تصرف کا اختیار ہے اور پچھلے چار مصروف والوں کو اپنے حسب منشاء تصرف کا اختیار نہیں، پس لام سے تمیز کی شرط اجتہادی محض چیز ہوئی نہ کہ قطعی اور منصوص۔

(۲) فی سبیل اللہ کے معنی میں تعیین اور اس تعیین پر اجماع ہوا ہے یا نہ؟ اگر تعیین اور اس پر اجماع ہو چکا ہے تو کتب فقہ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ شافعیہ کے پاس اختیار مجاہدین کو مال زکوٰۃ سے دے سکتے ہیں، اور یہ امر حنفیہ کے پاس ناجائز ہے، اور امام ابو یوسفؒ ناچار مجاہدین کو ہی مال کی زکوٰۃ دینے کی اجازت دیتے ہیں، اور امام محمدؒ ناچار حاجیوں کو بھی مال زکوٰۃ سے دیکر حج کرانے کی اجازت اس لفظ فی سبیل اللہ سے نکالتے ہیں۔

لئے مختلف اقوال کے بعد اگر کوئی یہ کہے کہ ان اقوال و مذاہب کے سوا نیا قول گویا اجماع کے مرکب کا خرق ہے، اس لئے وہ نیا قول ناجائز قرار دیا جائے، تو یہ عرض ہے کہ جن لوگوں نے اس مقام میں اجماع کا ذکر فرمایا ہے وہ اصولی اصطلاحی اجماع نہیں معلوم ہوتا کیونکہ اجماع امت کا لفظ اس مقام میں کسی نے ذکر کیا ہو، دیکھنے میں نہیں آیا، بلکہ اجماع المجہول لکھا ہے، اجماع اور مجہول کی اضافت خود اصولی اصطلاحی الجہول سے انکار کرتی ہے۔

علاوہ بریں امام تھمال نے بعض ائمہ سے عام مصارف خیر حبیبہ کہ امور مذکورہ اوقات وغیرہ کو فی سبیل اللہ کے معنی میں نقل فرمایا ہے جسکو امام رازیؒ، علامہ بیضاویؒ اور صاحب خزائن نے اپنی اپنی تفسیروں میں بیان فرمایا اور سب کے الفاظ قریب قریب حسب ذیل ہیں:-

وقال بعضهم ان للفظ عام فلا يجوز
تصرفا على العزاة فقط ولهذا اجاز
بعض الفقهاء صرف مهم سبيل
الله الى جميع وجه الخير من
تكفين الموتى وبناء الجور الحصون
وعسائر المساجد وغير ذلك وقال
لان قوله وفي سبيل الله عام
في الكل فلا يختص بصنف دون

غیرہ، ام

اور شرح وقایہ کے حاشیہ عمدۃ الرعاہ میں حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنویؒ نے مصارف زکوٰۃ کے مقام میں فقہ کی کتاب بدائع سے نقل فرمایا ہے کہ:-

وذكر في البدائع انه يشمل جميع
القرب، | "فی سبیل اللہ کا لفظ جمع نیک مصروفوں
کو شامل ہے۔"

(۳) امام بخاریؒ نے اپنی جامع صحیح بخاری کے "باب العرض فی الزکوٰۃ میں ابو ہریرہؓ سے ابن جمیلؒ، خالد بن ولیدؒ اور حضرت عباسؓ کے منہ زکوٰۃ کی توجیہ والی حدیث نقل فرماتے ہیں اور اسی روایت کو باب والغارمین فی سبیل اللہ میں مکرر لائے ہیں، امام بخاریؒ کا مدعا امام ابن حجرؒ نے فتح الباری میں یوں ذکر فرمایا ہے:-

واستدل البخاري بقصة خالد
على مشروعية تجسس الحيوان
والسلاح وان الوقت يجوز
بقائه تحت يد محتسبه على
جواز اخراج العرض في الزکوٰۃ،
"امام بخاریؒ نے حضرت خالدؓ کے قصہ سے
جائزوں اور محتسبوں کے وقف کرنے اور
وقف کی ہوئی چیزوں کا وقف کی نگرانی میں
رہنے اور زکوٰۃ میں نقد کے عوض متاع کے
دینے پر دلیل پکڑی ہے رہیڑہ مال زکوٰۃ
وقف میں دیا گیا"

پس شروح بخاریؒ سے معلوم ہوا کہ امام بخاریؒ نے خالدؓ کے واقعہ وقف کو زکوٰۃ میں شمار فرمایا، اور آیت "فی سبیل اللہ" میں تمیز کو غیر ضروری سمجھا جو حضرات احادیث کرام

کے خلاف ہے، اور وقت منقول کو بھی جائز سمجھا، اور یہاں فقہائے کوفہ کے مخالف ہے، اور زکوٰۃ میں نقد کے عوض متاع دینا ثابت کیا، جو فقہائے حنفیہ کے موافق ہے، جس کو مولانا صاحب فند احمد علی صاحب حنفی محدث ہزار پوری محشی صحیح بخاری نے اپنے حاشیہ بخاری میں یوں رقم فرمایا ہے:-

قال العیسیٰ احبہ اصحابنا فی جواز دفع القیم فی الزکوٰۃ ولہذا اقل ابن رشید وافق البخاری فی هذا المسئلة الحنفیة مع کثرة مخالفتہ لہم، قال الکرمانی: وفيہ دلیل علی صحتہ وقت المنقول وبہ قالت الامۃ باہر الا بعض الکوفیین،

ثابت ہوتی ہے جس کی قائل بعض اہل کوفہ کے سوا ساری امت ہے،

الحاصل امام بخاریؒ کے استدلال کے جواب میں کوئی آیت یا حدیث صریح حضرات مانعین میں نہیں فرما سکتے ہیں، اور ہر مانعین کے احتمالات وہ مجوزین کے پاس ناشی عن الدلیل نہ ہوں، اور مجوزین کی تجویز ان کے احتمالات کی بہ نسبت واضح ترین اور اقرب الی الدلیل ہو تو امام بخاریؒ کے استدلال کا قطعی اور تشفی بخش جواب کیا ہوگا؟

مذکورہ بالا معروضہ پیش کرنے کے بعد مجوزین کی مطلب یہ سمجھ میں آتا ہے کہ آیت مصارف میں سے سات حصہ خاص خاص افراد یا جماعتوں پر خرچ کئے جائیں، اور ایک حصہ عام مصارف خیر کے لئے رکھ دیا جاوے، تاکہ آٹھویں مصرف میں سہولت کے ساتھ امور مذکورہ ادا کئے جائیں، ورنہ تیرہ تیرہ اختیارات اور تشریعات اختیار ہی، امور میں جن پر حیر و کراہ نہیں کیا جاسکتا اور نہ کرنے والوں پر وعید بھی نہیں ہوتی، اور بنا پر مساجد و مدارس دینی اور مصارف تبلیغ وغیرہ خدا نخواستہ بالکل متروک کئے جائیں گے۔

چونکہ زمانہ موجودہ میں یہ مسئلہ ہمتا مسائل میں سے ہے، لہذا بغرض استفادہ یہ امر بھی عرض کرنا چاہتا ہوں کہ بوقت شدت حاجت حضرات فقہائے کرام نے بھی

اپنے امام کے خلاف دوسرے امام کے فتوے پر عمل کرنے کی اجازت دی ہے، چنانچہ جرت تعلیم قرآن کی بابت صاحب برائے نے فرمایا ہے کہ اجرت علی تعلیم قرآن جائز نہیں، مگر متخرین نے بوجہ ضرورت اجازت دی ہے، تاکہ تعلیم قرآن محسوم نہ ہو، اور اسی طرح مفقود الزوج کے نکاح کا مسئلہ معروف بین العلماء ہے۔

انہی امور کو بذ نظر رکھ کر حضرت شیخ الاسلام شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے حجتہ اللہ علیہ میں گویا امام بخاریؒ کا مسلک اختیار فرماتے ہوئے یوں ارشاد فرمایا ہے:-

وعن ابی الاثرین حملنا الثقی صلعم علی اهل الصدقة للصحیح وفي الصحیح واما خالد فانکم تعلمون خالدًا وقل احتبس ادرعه واعتده فی سبیل اللہ وفيہ مثبٹان یوازن یعطى مكان شیء شیئًا اذا كان النفع للفقراء وان الحبس مجزی عن الصدقات قلت وعلى هذا فالخمس فی قوله انما الصدقات اضافی بالنسبة الی ما طلیہ المنافقون فی صرفہا فیما یشتہون علی یقتضیہ سیاق الاية والسلفی ذلك ان الحاجا غیر معصورة وليس فی بیت المال فی البلاد الغالصة للسلین غیر الزکوٰۃ کثیر مال فلا بد من سعة لتکفی نواصب المدیونة واللہ اعلم۔

”ابوالآثرین سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو صدقہ (زکوٰۃ) کے اونٹوں پر خرچ کے لئے سوار کرایا، اور صحیح بخاری میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم خالد پر ظلم کرتے ہو، جو اس کے زکوٰۃ طلب کرتے ہو، حالانکہ اس نے بکتر اور تمھیں اللہ کی راہ میں وقف کئے ہیں اس حدیث سے دو چیزیں ثابت ہوتی ہیں ایک تو ایک چیز کے عوض دوسری چیز زکوٰۃ میں دے سکتے ہیں، جبکہ دوسری چیز فقراء کے لئے زیادہ نافع ہو اور یہ کہ وقف صدقہ زکوٰۃ کے بدلے کافی ہے، میں کہتا ہوں یعنی حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اس صورت میں حصر فرمان حسد و ہمدی انما الصدقات کے جملہ میں اضافی ہے، منافقوں کے مطلب کے مقابلہ میں، وہ چاہتے تھے کہ ان کی خواہشوں کے مطابق زکوٰۃ

کی رقم بجا خرچ کی جاوے، جیسا کہ آیت کی روئی کا مقصود ہے، اور زکوٰۃ کے مصرف میں وقف کو داخل کرنے میں راز یہ ہے کہ ضروریات بے شمار ہیں، اور مسلمانوں کے خالص شہر و

میں زکوٰۃ کے سوا کوئی معتبر مد نہیں ہوتی، لہذا ضرور ہوا کہ مصرف زکوٰۃ میں وسعت ہو، جو کافی حاجات میں جیسا کہ آیت کے نزول کے موقع پر مدینہ مسلمان کا خالص شہر تھا واللہ اعلم
الجواب؛ بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى لا سيما على سيدنا النبي محمد الذي قد افلح من به اقتفى، وبنيته وستة خلفائه المهديين المجتهدين اقتدى وبها اكتفى، ومن احث في امره وشرعه ما ليس منه واتبع هواه فقد خاب وخسر وظلم نفسه وجفا صلي الله تعالى عليه وعلى آله واصحابه رؤس اهل الوفاء وفضل الخلق بعد الانبياء وصادرات اهل الصفاء.

اما بعد، اس سوال کے جواب میں سب پہلے میں اُن دلائل کو ذکر کر دینا ضروری سمجھتا ہوں جن کی بنا پر ائمہ مجتہدین نے زکوٰۃ کی تعریف میں تملیک فقیر کی قید بڑھائی، اور بدون اُس کے عدم اداء زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے۔

مَبْحَثُ اَوَّلُ دَرْدَلَا ئِل رَكْنِيَّتِ تَمْلِيْكَ بَرَاءَةِ زَكْوَةِ؛

(۱) اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں نماز کے حکم کے ساتھ جہاں بھی زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے وہاں لفظ ایتاء اختیار فرمایا ہے، اَقِيْمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ، وَالْاِي الْمَالِ عَلَى حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِيْنَ وَابْنَ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِيْنَ وَفِي الرِّقَابِ اِلَى قَوْلِهِ وَالْمُقِيْمِيْنَ الصَّلَاةَ وَالْمُؤْتِيْنَ الزَّكَاةَ وَقَوْلِهِمْ تَجَارَتُكُمْ وَلَا يَبِيْعُ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَقَامِ الصَّلَاةَ وَآتَاءِ الزَّكَاةَ وَغَيْرَهَا مِنَ الْآيَاتِ اَوْرِثَةُ اِيْتَاءِ كَيْ مَعْنَى اعطاء یعنی تملیک کے ہیں، صاحب برائع فرماتے ہیں: وقد امر الله تعالى الملاك بايتاء الزكاة لقوله عز وجل وَآتُوا الزكاة والاياء هو التمليك ام (ص ۳۹ ج ۲) (ترجمہ) اللہ تعالیٰ نے مالکان (موال) کو ایتاء زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے، اور ایتاء کے معنی مالک بنادینا ہے، وفي الحديث المشهور بنى الاسلام على خمس شهادة ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله واقام الصلوة وايتاء الزكاة الحديث اخره الشيخان والجماعة۔

(۲) مساریت زکوٰۃ کے متعلق جو آیت عظیمہ ہے اس میں اللہ تعالیٰ نے زکوٰۃ کو صدقات سے تعبیر فرمایا ہے، اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِيْنِ الْاَيَةُ اور صدقہ اور صدق

بھی تملیک کو چاہتا ہے، صاحب برائع فرماتے ہیں: ولذا سمي الله تعالى الزكاة صدقة بقوله اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِيْنِ تملیک ام (ص ۳۹ ج ۲) اور شرح سیر سیر للامام محمد بن الحسن میں ہے لان هذا جعل ثلث ماله في سبيل الله على وجه الصدقة والصدقة تملیک من اهل الحاجة قال الله تعالى انما الصدقات للفقراء الخ (ص ۴۲ ج ۲) اور محمد بن حسن رحمہ اللہ امام عربیت ہیں، اُن کا قول لغت میں عجت ہے، اسی شرح سیر سیر میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول وقف منقول کے بارے میں جو ذکر کیا ہے اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ صدقہ کے معنی تملیک ہیں، فاما ابو حنیفہ رحمہ اللہ فانه كان لا يجوز الوقت والعيس في حالة العيوة فلا يجوز عند اذا وصى بعد موته الاما كان له اصل في الشريعة والوصية بالقله لها اصل في الشريعة فانه لو وصى بان يصرف غلة بستانه على الفقير فذلك جائز لما يقع فيه من التمليك فكذلك حبس الاراضي والعبد والدار ليكون غلتهما في سبيل الله يجوز لان فيه معنى التمليك لان الغلة يتصدق بها على اهل الحاجة ممن يغزو فتصير ملكا لمن يأخذها ليصح بها ما شاء فاما ما ليس فيه معنى التمليك ولكن فيه انتفاع بالعين نحو سكنى الدار وركوب الفرس وقرأه المصحف ولبس السلاح وخدمة العبيد لا يصل في جوارحه في الشرع اذا وقع لا قوام مجهولين والمعنى في ذلك انه اذا لم يكن فيه تمليك العين لم يكن صدقة ام (ص ۲۶۲ ج ۲)۔

اس میں صاف تصریح ہے کہ شریعت میں صدقہ بدون تملیک عین کے کوئی اصل نہیں نیز اس سے پہلے امام ابو یوسف کا قول وقف منقول میں اس طرح مذکور ہے: وكان ابو يوسف يقول القياس ان لا يجوز وقف الاراضي لما فيه من تعطيل الملك ولا تمليك من احد الا ان الشرع عطل ملكنا عن المساجد لقربة تعلقت بها عاثر نفعها اليها من حيث الثواب فجوزنا في مثله في وقف الاراضي لانها من جنس المساجد فاتها بقي وعائد نفعها كالمساجد، فاما الاموال المنقولة ما وجدنا فيها قربة او جها الله تعالى الاقربة تقع بتمليك الفقير فذلك لا يجوز رايجاب القربة من العبد الاعلى وجها لتمليك اذا ايجاب العبد معتبر بايجاب الله تعالى، اس میں صاف تصریح ہے کہ کوئی قربة

مالیہ واجبہ منقولات میں بدون تملیک فقیر کے شریعت میں نہیں، اور امام ابو یوسفؒ کے اس دعویٰ میں کوئی کلام نہیں کر سکتا، نہ کسی کو کلام ہے، اور جو لوگ وقف منقول کو جائز کرتے ہیں وہ اس کے جواب میں صرف یوں کہیں گے کہ قربت نافذ تو شریعت میں بدون تملیک کے واقع ہے، پس ایجاب قربت من بعد کے لئے قربت نافذ کی نفیر کافی ہے، قربت واجبہ کے مثل ہونا لازم نہیں، بہر حال امام ابو یوسفؒ کا یہ ارشاد کہ کوئی قربت مالیہ واجبہ منقولات میں شرعاً بدون تملیک فقیر نہیں ہے، اس بات کو بتلارہا ہے کہ صدقہ کے معنی تملیک کے ہیں۔

اور کشاف اصطلاحات الفنون میں ہے: الصدقة بفتح سین من الصدق سمي بها عطية يراد بها المثوية لا التكرمة (لان بها يظهر صدقة في العبودية) كما في جامع الرموز (ص ۸۵) اس میں صدقہ کی تفسیر عطیہ سے کی ہے، اور عطیہ میں تملیک ظاہر ہے کیونکہ عطیہ و مہ لفظ متحد ہیں، اسی لئے فقہاء نے فرمایا ہے، الصدقة كالهبة فلا تجوز الا مقبوضة، كذا في الدر۔

(۳) حدیث مشہور قصہ بعث معاذی الیمن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: فان هم اطاعوا لك بذلك فاجبرهم ان الله قد فرض عليهم صدقة تؤخذ من اغنياءهم فتوزع على فقرائهم، الحدیث رواہ الشيخان وغیرہما، (ترجمہ) ”اگر وہ لوگ اس بارہ میں (یعنی نماز کی فرضیت کے بارہ میں) تمہاری اطاعت کر لیں تو اس کے بعد ان کو خبر کرو کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر صدقہ فرض کیا ہے، جو ان کے اغنیاء سے لیا جائے گا، پھر ان کے فقراء پر واپس کیا جائے گا، یہ حدیث بھی اس بات کو بتلاتی ہے کہ زکوٰۃ تملیک فقیر ہی کے لئے موضوع ہے۔

اور اسی کے مثل حدیث ضام بن ثعلبہ میں وارد ہے: قال انشدني الله الله امرني ان تأخذ هذه الصدقة من اغنيائنا فنقسمها في فقرائنا قال اللهم نعم الحدیث رواہ الشيخان وغیرہما وهو مشہور ايضا،

(ترجمہ) ”ضم بن ثعلبہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بھی عرض کیا کہ میں آپ کو خدا کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا اللہ تعالیٰ نے آپ کو یہ امر فرمایا ہے کہ آپ یہ صدقہ ہمارے اغنیاء سے لیں، پھر اس کو ہمارے فقراء میں تقسیم فرمادیں؟ حضور نے فرمایا بخدا ہاں (اللہ تعالیٰ ہی نے مجھ کو یہ حکم دیا ہے) یہ حدیث بھی بتلارہی ہے کہ زکوٰۃ فقراء

میں تقسیم کرنے کے موضوع ہے، اور یہ تقسیم بطور تملیک ہی کے ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔

(۴) تعریف زکوٰۃ میں شرعاً تملیک فقیر، بالاتفاق معتبر ہے، قال الحافظ في الفتح قال ابن العربي وتعرف بها في الشرع اعطاء جزء من النصاب الحولي الى فقير وخير غيرهما شئ ولا مطلبى شئ لها ركن وهو الاخلاص وشرط هو انه يجب وهو ملكت النصاب الحولي وشرط من تجب عليه وهو العقل والبلوغ والحريّة قال الحافظ وهو جيد لكن في شرط من تجب عليه اختلاف (ص ۳۰۰ ج ۳) قلت: فدل على ان ما سواه متفق عليه عند الكل یہ عبارت صاف بتلارہی ہے کہ زکوٰۃ کی تعریف میں تملیک فقیر اتفاقاً معتبر ہے۔

کسان اصطلاحات الفنون (ص ۶۲۳) میں ہے: انتهى في اللغة القول بالحصول من بركة الله تعالى وفي الشريعة قدر معين من النصاب الحولي يخرج به الحر المسلم المكلف لله تعالى الى الفقير المسلم الغير الهاشمي ولا لمولاة قطع المنفعة عنه من كل وجه وفي جامع الرموز ان الزکوٰۃ في الشريعة القدر الذي يخرج به الى الفقير وفي الكرماني انها في القدر حجاز شرعاً فانه ابتداء ذلك القدر وعليه المحققون كما في المضمومات انتهى ويؤيد انما توصف بالوجوب وهو من صفات الافعال ويؤيد الاول قوله تعالى واقوا الزکوٰۃ اذ ابتداء الايتاء محال والاظهر ان الزکوٰۃ في الشرع يجب بكل المعنيين كذا في البرجندی ۵، اس میں زکوٰۃ کے شرعاً دو معنی بیان کئے ہیں، اور دونوں میں تملیک فقیر معتبر ہے، جیسا کہ اہل علم پر محقق نہیں۔

(۵) مال زکوٰۃ کو ایسے مواقع میں صرف کرنا جن میں تملیک نہ ہو، بالاتفاق ائمہ مذکورہ راجح جمہ مجتہدین جائز نہیں، رحمۃ اللہ فی اختلاف الائمہ میں تصریح ہے۔

واقفہ اعلیٰ منع الاخراج لبناء مسجد او تکفین میت ۵ (ص ۴۵) (ترجمہ) ”اور علماء نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ زکوٰۃ بنائے مسجد اور کفن میت میں صرف کرنا ممنوع ہے، اور یہ اتفاق صرف ائمہ اربعہ ہی کا نہیں، بلکہ جملہ ائمہ مجتہدین کا اتفاق ہے، مثل اوزاعی و یحییٰ و سفیان ثوری و حسن بصری وغیرہم، کیونکہ صاحب رحمۃ اللہ نے مقدمہ کتاب میں اس کی تصریح کی ہے کہ جس مسئلہ میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہو اور

کسی دوسرے اختلاف ہو تو میں مخالف کا قول بھی نقل کر دوں گا، تاکہ مسئلہ کا اختلافی ہونا معلوم ہو جائے، اور یہیں کسی کا اختلاف نقل نہیں کیا اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں تمام مجتہدین کا اتفاق ہے، وھذا انتھہ اذا کان فی المسئلة خلاف لاحد من الائمة الاربعة اکتفیت بذلك ولا اذکر من خالف فیہا من غیرہم فان لم یکن احد مہم خالف فی تہت المسئلة وكان فیہا خلاف لغيرہم احتجت الی ذکر الخالف لیظهر ان فی المسئلة خلافا م (ص ۳۲)۔

مبحث دوم: سائل کے جواب سے پہلے میں اس کو بھی ثابت کرنا چاہتا ہوں کہ آیت انما الصدقات لفقراء میں حصر حقیقی مقصور ہے کہ زکوٰۃ مفروضہ کے مصارف ہی مصارف ثانیہ ہیں ان کے سوا مصارف زکوٰۃ کوئی نہیں۔
دلائل ملاحظہ ہوں:-

(۱) عن زیاد بن الخوث الصدقی قال آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بعتہ ذاتی رجل فقنا ل اعطانی من الصدقة فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لم یمن بحکمہ نبی ولا غیرہ فی الصدقات حتی حکم فیہا ہو فجزئنا ثمانیۃ اجزاء فان کنت من تلک الاجزاء لا عطیتک، رواہ ابو داؤد ومکت عنه وسندہ حسن،

زیاد بن عمار صرائی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ کہتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ سے بیعت ہوا، پھر ایک شخص آیا اور کہا یا رسول اللہ مجھ کو صدقہ دے (مال) میں سے دیجئے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ صدقات کے بارے میں رسول کے فیصلہ پر راضی ہو گا کسی اور کے، یہاں تک کہ اس کا فیصلہ خود ہی فرمایا ہے، اور صدقہ کو آٹھ حصوں پر تقسیم کیا، پس اگر تو ان آٹھ حصوں میں سے کسی حصہ میں داخل ہو تو میں تجھ کو دیں گا

اس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے،

یہ حدیث صاف تصریح کر رہی ہے کہ صرف اموال زکوٰۃ اپنی مصارف ثانیہ میں منحصر ہے، ان کے سوا کسی مصارف میں صرف نہیں کی جاسکتی، اور اس کے بعد کسی دلیل کے

عنہ فی عبد الرحمن بن زیاد بن النعمان لا فرقی وثقہ غیر واحد ویکلم فیہ بعضہم وشکھ حسن الحدیث وقد حسن الترمذی

بیان کی حاجت نہیں، مگر تاہم اور دلائل بھی ذکر کئے جاتے ہیں۔

(۲) امام رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں مسئلہ الاولی قولہ انما الصدقات لفقراء الا یہ تدل علی انه لاحق فی الصدقات لاحد الالہذہ الا صنف الثمانیۃ وذلک لجمع علیہ والیف فلفظہ انما تفسیر العصر ویدل علی وجہ تم ذکرہا واطال (ص ۳۵۹ ج ۲)۔

تفسیر کبیر میں ص ۳۶۲ ج ۲ میں ہے انقواعی ان مال الزکوٰۃ لا یرج عن هذه الشریعة واختلفوا انہ هل یجوز وضعہ فی بعض الاصناف فقط وقد سبق ذکر الدلائل المسئلین ام اس میں صاف تصریح ہے کہ مال زکوٰۃ کا ان مصارف ثانیہ میں منحصر ہونا متفق علیہ اجماعی مسئلہ ہے۔

(۳) صاحب کشاف اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں انما الصدقات لفقراء قصر لجنس الصدقات علی الاصناف المعدودۃ وانہا مختصۃ بہا لا تتجاوزہا الی غیرہا کانتہ قیل انما ہی لہم لا لغيرہم ونحوہ قولہ انما الخلافۃ لقریش ترمید لا تتعد اہم ولا تكون لغيرہم ام (ص ۳۸ ج ۲) اس میں بھی صاف تصریح ہے کہ آیت کا مقصور و مطلب یہ ہے کہ جنس صدقات اصناف ثانیہ پر مقصور اور اپنی میں منحصر ہے، ان کے سوا دوسروں کو صدقہ زکوٰۃ نہیں دیا جاسکتا، اور صاحب کشاف ابوعزیت ہیں، ان کی تفسیر معانی عربیت میں حجت ہے۔

مبحث سوم: فی سبیل اللہ کے معنی میں؛ چونکہ سائل نے فی سبیل اللہ کے معنی میں تعلیم کی کوشش کی ہے، اس لئے اس پر بھی گفتگو لازم ہے، اس میں کچھ شبہ نہیں کہ غنۃ لفظ فی سبیل اللہ ہر طاعت کو عام ہے، مگر اصطلاح قرآن و حدیث میں غزات و مجاہدین کے ساتھ مخصوص ہے، مفسرین کا اس پر اتفاق ہے۔

(۱) امام رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں:- الصنف التابع قولہ تعالیٰ فی سبیل اللہ، قال المفسرون یعنی الغزاة ام (ص ۳۶۳ ج ۲) المفسرون جمع معرفت بالدم ہے جو عموم کے لئے موضوع ہے، مطلب یہ ہے کہ تمام مفسرین نے فی سبیل اللہ کی تفسیر غزاة سے کی ہے۔

(۲) امام حافظ انام علامہ طبری نے بھی فی سبیل اللہ کی تفسیر یہی کی ہے اور فرمایا کہ

کہ اہل تفسیر کا یہی قول ہے۔

وهذا نصه وما قوله في سبيل الله فانه يعني في النفقة في ضرورة دين الله
وطريقته وشريعته التي شرعها لعباده بقتل اعداءه وهو غزوا لكفار وبالذي
قلنا في ذلك قال اهل التفسير من قول ذلك محمد بن يونس انا ابن وهب
قال قال ابن زيد في قوله وفي سبيل الله قال الغزى في سبيل الله اه (ص ۱۱۲)
ثم مراد احاديث عديدة۔

بن محمد جانتے ہیں کہ امام بن جریر طبرستانی اپنی تفسیر میں ہر آیت کے تحت میں علماء قرآن
واعلمہ تفسیر کے مختلف اقوال بمرث بیان کرتے ہیں، اور اختلاف نقل کرنے کے بعد کسی ایک
معنی کو ترجیح دیتے ہیں، لیکن فی سبیل اللہ کی تفسیر میں انھوں نے بجز غزوہ کفار کے کچھ نہیں
بیان کیا، اور حصر کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہے وبانذی قلنا فی ذلك قال اهل التأويل
فان تقديم محقه التأخير يفيد الحصر فتقدم الجار والمجرور في قوله وبانذی
قلنا فادانهم لم يقولوا بخير ذلك اصلاً، کہ جو تفسیر ہم نے کی ہوائی تفسیر نے بھی صرف
یہی تفسیر کی ہے، اس سے یہ بات روشن ہو کہ مفسرین کا اس پر اتفاق ہے، اور اگر کسی کا اختلاف
منقول ہے تو وہ ائمہ تفسیر میں سے نہیں ہے، بلکہ علماء حدیث و فقہ میں سے ہو گا۔

اور درمنثور میں جو ابن ابی شیبہ و ابن منذر کے حوالے سے ابن عباس کا رجوائیہ تفسیر میں
سے ہیں، یہ قول مذکور ہے: انه كان لا يرى بأساً ان يعطى الرجل من زكوة في الحج الم
(ص ۱۵۲ ج ۳) اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ابن عباس نے فی سبیل اللہ کی تفسیر بمعنی عام کی
اور حج میں زکوٰۃ دینا اس لئے جائز سمجھا ہے کہ ان کے نزدیک حج بھی فی سبیل اللہ میں داخل ہے
بلکہ ممکن ہے کہ انھوں نے حاج کو ابن سبیل میں داخل کر کے زکوٰۃ سے اس کی امداد کو جائز سمجھا ہو
جیسا کہ مدقہ میں مالک سے منقول ہے کہ انھوں نے حاج منقطع کو ابن سبیل میں داخل کر کے
مستحق زکوٰۃ قرار دیا، وهذا نصه قال مالك يعطى من الزكوة ابن السبيل وان كان
غنيا في بلدة قلت فالعلاج المنقطع به فقال قال مالك هو ابن السبيل يعطى
من الزكوة اه (ص ۲۵۰ ج ۱۱)۔

اس توجیہ سے میرا مقصود یہ ہے کہ فی سبیل اللہ کی تفسیر میں ائمہ تفسیر کا اس پر اتفاق ہے
کہ مراد غازی ہے، مفسرین سے اس کا خلاف منقول نہیں، بلکہ سب اس پر متفق ہیں کہ ابن عباس

سے جو منقول ہے وہ اس کے خلاف میں نص نہیں۔

(۳) علامہ امام ابو بکر بن عسری نے احکام القرآن میں امام مالک سے نقل کیا ہے کہ مجھے
اس میں کسی اختلاف کا علم نہیں ہے کہ فی سبیل اللہ سے آیت صدقات میں صرف غزوہ جہاد مراد
ہے، اس کے بعد امام ابن عسری نے احمد و اسحق سے نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک سبیل اللہ
صرف حج ہے، پھر یہ کہا کہ ان کا صحیح قول یہ ہے کہ حج بھی غزوہ کے ساتھ سبیل اللہ میں داخل ہے
اس پر امام ابن عسری فرماتے ہیں کہ یہ قول قانون شریعت کو توڑتا اور قیاس کی لڑی کو بکھرتا اور
مضبوط گروہ کو کھینچتا ہے، اور ہرگز کسی اثر میں یہ وارد نہیں ہوا کہ زکوٰۃ حج میں دی جائے، دھڑا
نصہ قولہ فی سبیل اللہ قال مالك سبيل الله كثيرة ولكن لا اعلم خلافا في
ان المراد بسبيل الله ههنا الغزو من جملة سبيل الله الا ما يشرع عن احمد و
واسحق فانهما قالاهما الحج والذى يصح عندي من قولهما ان الحج من
جملة السبيل مع الغزو لانه طريق برفاعطي منه باسم السبيل وهذا محل
عقد الباب ويغرم قانون الشريعة ويثير سلك النظر وما جاء قط باعطاء
الزكوة في الحج اشرا م (ص ۳۹۶ ج ۱)۔

امام مالک کا لا اعلم خلافا فرمانا اس امر کی دلیل ہے کہ سلف صالح اور مشائخ و معاصرین
مالک کا طبقہ اس پر متفق تھا کہ فی سبیل اللہ سے مراد غزاة ہیں، اور اصولی قاعدہ ہے کہ اجماع
لاحق خلاف سابق کو رفع کر دیتا ہے، اور خلاف لاحق اجماع سابق کو منقوض نہیں کر سکتا،
پس اگر صحابہ میں سے کسی نے مثل عبد اللہ بن عمرؓ حج کو فی سبیل اللہ میں داخل کیا ہو تو
اس جملہ شرطیہ کے ساتھ اس کو اس لئے تعبیر کیا گیا کہ عبد اللہ بن عمرؓ وغیرہ جو فی سبیل اللہ میں داخل
حج منقول ہے وہ آیت زکوٰۃ کی تفسیر میں نہیں بلکہ وصیت کے باب میں ہے، کہ ایک شخص نے اپنے مال کے
متعلق وصیت کی کہ اس کو سبیل اللہ میں صرف کیا جائے تو عبد اللہ بن عمرؓ نے حج میں اس کے صرف کو
جائز کہا اور فرمایا کہ یہ بھی سبیل اللہ میں سے ہے، کمافی شرح الترمذی (ص ۲۳۵)، اور وصیت کا معنی عروت عام
پر ہے، ممکن ہے عروت عام میں سبیل اللہ حج کو عام ہو، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ عروت شرع میں
سبیل اللہ حج کو عام ہو، اور آیت قرآن کی تفسیر عروت شرع کیساتھ لازم ہے، عروت عام کیسے صحیح نہیں، پس عبد اللہ
ابن عمرؓ وغیرہ کے اس قول سے آیت مصارف میں فی سبیل اللہ کی تفسیر میں حج کو داخل کرنا صحیح نہیں، اس لئے امام
ابن عربیؒ نے احمد و اسحق کے قول کو خارج قانون شریعت کہا، اور در مختار میں محمد کے قول کو قبل سے تعبیر کیا ہے جو

اجماع مابعد سے یہ اختلاف مرتفع ہو جائے گا، اور اس اجماع کو اختلاف لاحق منقوض نہیں کر سکتا۔

(۴) احمد و اسحق اور اسی طرح امام محمد بن حسنؒ نے جو فی سبیل اللہ کی تفسیر میں حج کو داخل کیا ہے ہر چند کہ یہ قول ضعیف ہے، اور بقول امام ابن حجرؒ بی حارم قانون شریعت پر مگر ان کا بھی یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حج میں زکوٰۃ کا مال بدون تملیک کے دیدیا جائے، کیونکہ باتفاق ائمہ مجتہدین اداء زکوٰۃ میں تملیک شرط ہی کما تر، بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ حاج منقطع کو بطور تملیک کے مال زکوٰۃ دینا جائز ہے، کیونکہ وہ بھی فی سبیل اللہ کا فرد ہے، شرح سیر کبیر میں امام محمدؒ کا قول مذکور ہے وان اعطی اهل حاجا منقطعاً علی وجه الصدقة علیہ جزاہ۔ اس میں لفظ اعطاء اور علی وجه الصدقة معنی تملیک میں صریح ہے، مگر اسی کے ساتھ امام محمدؒ کو یہ بھی تسلیم ہے کہ فی سبیل اللہ کا اطلاق اصل میں معنی جہاد وغیرہ ہی کے لئے ہے، چنانچہ شرح سیر ہی میں ہے لان کل خیر طاعة وان کان فی سبیل اللہ وکن

مطلقہ يستعمل فی الغزو والجهاد قال اللہ تعالیٰ قاتلوا فی سبیل اللہ والمراد منه الجهاد ام (ص ۲۳۴ ج ۴) اگر کوئی شخص اپنے ثلث مال کے متعلق وصیت کرے کہ اس کو سبیل اللہ میں صرف کیا جائے تو محمدؐ فرماتے ہیں کہ اس کو محتاج فاری پر صرف کیا جائے یہی افضل ہے، گو حاج منقطع پر بھی صرف کرنا ان کے نزدیک جائز ہے، شرح سیر میں ہے: ولكن الافضل ان يعطى المحتاج الذي يخرج فی سبیل اللہ لما بیننا ان سبیل اللہ اذا اطلق يراد به الغزو والجهاد دون غيره فكان صرفه اليه او الى غيره ام (ص ۲۴۵ ج ۴) جب وصیت کے باب میں محمدؐ کا یہ قول ہے حالانکہ اس کا مبنی عرف عام پر ہے دعوت شرع پر تو زکوٰۃ کے بارہ میں آیت مصارف کے جملہ فی سبیل اللہ کی تفسیر تو غازی کے ساتھ یقیناً لازم ہے، کیونکہ عرف شرع میں فی سبیل اللہ کا اطلاق جہاد وغیرہ ہی کے ساتھ خاص ہے، جیسا کہ مفسرین کے اتفاق اور امام مالکؒ کے قول لا اعلم فی ذلك خلافاً سے ظاہر ہے، یہ گفتگو بطور تعمیم کلام کے تھی، اصل مقصود اس مقام پر یہ ہے کہ جن ائمہ مجتہدین نے فی سبیل اللہ میں حج کو داخل کیا ہے، ان کی مراد یہ ہے کہ حاج منقطع کو مال زکوٰۃ بطور تملیک کے دیا جائے، بہر حال اس تعمیم کا اثر شرط تملیک پر اصلاً عام نہیں۔ (۵) اسی طرح صاحب بدائع نے جو فی سبیل اللہ میں تمام قرب کو داخل کیلئے ہے انکی

مراد بھی یہی ہے کہ بطور تملیک کے ہر مشغول قربت کو زکوٰۃ دین جائز ہے، یہ مراد نہیں کہ بغیر تملیک کے بھی صرف زکوٰۃ جائز ہے، چنانچہ ان کے الفاظ ملاحظہ ہوں: واما قوله تعالى وفي سبیل اللہ عبارة عن جميع القرب فيدخل فيه كل من سعى فی طاعة اللہ و سبیل اللہ الخیرات اذا کان محتاجاً ام (ص ۲۴۵ ج ۴) اس میں قول کل من سعى فی طاعة اللہ صاف بتلارہا ہے کہ صاحب بدائع کی مراد سبیل اللہ کے عموم جمیع قرب سے یہ ہے کہ اس میں وہ سب لوگ داخل ہیں جو مشغول طاعت اور محتاج ہوں، اور یقیناً ان پر جو کچھ صرف ہوگا تملیک ہوگا، پس اس سے یہ سمجھنا کہ صاحب بدائع فی سبیل اللہ میں تکفین موتی و بناء مساجد وغیرہ کو بھی داخل کرتے ہیں، بالکل غلط ہے، کیونکہ صاحب بدائع نے اس سے پہلے تملیک کے رکن زکوٰۃ ہونے کی تصریح کی ہے، اور اس پر یہ حکم متفرع کیا ہے کہ بناء مساجد و روابط و سقایات و اصلاح قناطر و تکفین موتی وغیرہ میں صرف زکوٰۃ بوجہ عدم تملیک کے جائز نہیں، و هذا انقضاء فركن الزکوٰۃ هو اخراج جزء من النصاب الى اللہ تعالیٰ وتسلیم ذلك اليه بقطع المالك يد عنه بتملیکه من الفقير وتسلیم اليه او الى يد من هونا ثب عنه وهو المصدق الى ان قال وعلى هذا يخرج صرف الزکوٰۃ الى وجه البر من بناء المسجد والروابط والسقایات و اصلاح القناطر وتکفین الموتی ودفنهم انه لا يجوز لانه لم يوجد التملیک اصلاً ام (ص ۲۴۵ ج ۴) ان اباحت ثلاثہ سے فراغت کے بعد میں سائل کے دلائل پر توجہ کرتا ہوں:

(۱) سائل نے سب پہلے لفقر کے لام میں بحث کی ہے، کہ یہ لام بک کے لئے ہے یا نہ؟ پھر حافظ ابن حجرؒ کا قول فتح الباری سے نقل کیا ہے ان اللام فی قوله تعالیٰ للفقراء لبيان المصروف لا للتلیک ام، اس بحث کا حاصل یہ معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ میں تملیک کی شرط اسی پر موقوف ہے کہ لام للفقراء میں بک کے لئے ہے، اور اس میں اختلاف ہے، لہذا زکوٰۃ میں قید تملیک بھی مختلف فیہ ہوگی، مگر اس سے ہر شخص کو جو فتنہ اس مقام پر یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ حافظ ابن حجرؒ نے یہ قول اپنی طرف سے بیان نہیں کیا، بلکہ یہ حسن بصریؒ کے قول کی توحید میں بیان فرمایا ہے، پوری عبارت یہ ہے وفيه مصير منه الى ان اللام فی قوله للفقراء لبيان المصروف لا للتلیک فلو صرفت الزکوٰۃ فی صنف واحد كفى احد، پس نقل میں سائل نے مساحت کی ہے جس سے اہل علم کو احتراز لازم ہے ۱۲ منہ

سے مناسبت رکھتا ہو، سائل کے تصور نظر پر تعجب ہوگا، کیا سائل کو معلوم نہیں کہ ائمہ حنفیہ زکوٰۃ میں تملیک کو رکن کہتے ہیں، اور اس کے ساتھ ہی وہ لام للفقراء کو ملک کے لئے نہیں مانتی اور حافظ ابن حجر کا قول حنفیہ کے عین موافق ہے، ہدایہ میں ہے فہذه الجهات الزکوٰۃ فللمالك ان يدفع الي كل واحد منهم وله ان يقتصر على صنف واحد وقال الشافعي لا يجوز الا ان يصرف الى ثلاثة من كل صنف لان الاضافة بحرف اللام للاستحقاق ولنا ان الاضافة لبيان انهم مصارف لا لاثبات الاستحقاق الى ان قال ولا يلبي بها مسجد ولا يكفن بها ميت لانعدام التملك وهو الركن ام، اس میں صاف تصریح ہے کہ لام للفقراء حنفیہ کے نزدیک بیان مصارف کے لئے ہے، استحقاق و ملک کے لئے نہیں، مگر پھر بھی وہ تملیک کو زکوٰۃ میں رکن قرار دیتے ہیں، اس سے صاف معلوم ہوا کہ شرط تملیک کی دلیل لام للفقراء نہیں بلکہ اس کے علاوہ ہے، جس کا مفصل بیان مبحث اول میں گذر چکا، پس سائل کا لام میں گفتگو کرنا محض فضول و لاطائل ہے۔

(۲) اس کے بعد سائل نے فی سبیل اللہ کے معنی میں بحث کی ہے، کہ اس کے معنی میں تعین اور اس تعین پر اجماع ہوا ہے یا نہیں؟ اس کا جواب مبحث سوم سے بخوبی واضح ہو چکا ہے، کہ مفسرین کا اس پر اتفاق ہے، اور امام مالک کے زمانہ تک اس میں اختلاف نہ تھا، کہ فی سبیل اللہ سے مراد فاری ہیں، اختلاف ان کے بعد حادث ہوا، اور علامہ ابن تیمیہ نے اس قول کو فی سبیل اللہ میں جو بھی غفل ہے تمام قانون ترویج و ضعف بکری ذکر کیا ہے اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ فی سبیل اللہ میں جمع اور جمع وقت وغیرہ تو ائمہ مجتہدین میں کئی قول بگڑ نہیں کہ جمع یا جمع قرب میں بدون تملیک کے زکوٰۃ کا دینا جائز ہے، بلکہ جو لوگ جمع کو اس میں داخل کرتے ہیں یا جمع قرب کو عام کہتے ہیں وہ تملیک کی شرط کو ضروری کہتے ہیں، ائمہ اربعہ اور جمیع مجتہدین کا اس پر اتفاق ہے کہ تملیک رکن زکوٰۃ ہے، محمدؐ نے جو جمع کو فی سبیل اللہ میں داخل کرتے ہیں اس کی تصریح کی ہے کہ حاج منقطع کو تملیک کے طور پر صدقہ دیا جائے، صاحب بدائع نے جمع قرب کو فی سبیل اللہ میں شامل کیا ہے، مگر تملیک کی شرط کو بار بار ذکر کرتے ہیں، پس یہ بحث بھی سائل کو کچھ مفید نہیں کیونکہ فی سبیل اللہ کا عموم شرط تملیک کی نفی نہیں کرتا، ہاں سائل نے تفسیر کبیر و بیضاوی اور خازن کے حوالہ سے بعض فقہاء کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ہم سبیل اللہ کو تمام وجوہ خیر مثل تکفین مرنی و بناء جیسور و عمارت مساجد وغیرہ میں صرف کرنا جائز ہے،

کیونکہ لفظ سبیل اللہ سب کا ہے یہ قول البتہ بد بشرط تملیک کی نفی کرنا ہے کہ سبیل اللہ سے مراد ہم زکوٰۃ ہے کہ یہ قول فوہا بل ہے کیونکہ عرف شرعی میں فی سبیل اللہ جہاد و غیرہ کے ساتھ مخصوص ہے، جیسا کہ اوپر گذر چکا، اور امام ابو بکر ابن عربی نے جب احمد و اسحق کے اس قول کو کہ جمع فی سبیل اللہ میں داخل ہے خارج قانون شریعت اور ناشر سلک منظر کہہ دیا، حالانکہ جمع کو جہاد سے شرعاً مناسبت بھی ہے، کیونکہ حدیث میں عورتوں کے لئے وارد ہے جہاد کن الحج کہ تمہارا جہاد جمع ہے، تو یہ قول خارج قانون شریعت کیونکہ نہ ہوگا، جس میں جمع کے سوا جمیع وجوہ خیر کو سبیل اللہ میں داخل کیا گیا ہے، پھر یہ کچھ معلوم نہیں کہ یہ بعض فقہاء کون ہیں؟ مقلد ہیں یا مجتہد یا اہل ظہر میں سے ہیں؟ اور جب تک قائل معلوم نہ ہو اس وقت تک کوئی قول مسموع نہیں ہو سکتا، ان

هذه الامور دين فانتظر واعلم ان اخذ دن دينكم ولو لا الاستناد لقال من شاء ما شاء، مبحث اول میں شرط تملیک کی دلیل میں نص قرآنی و احادیث مشہورہ و اجماع مجتہدین مذکور ہوا ہے، اس کے مقابلہ میں قول مجہول کیونکہ مسموع ہو سکتا ہے؟ فقہ میں محض قال بعض الفقهاء یا قال بعضهم سے کام نہیں چل سکتا، جب تک قائل معلوم نہ ہو جیسا حدیث میں روایت مجہول معتبر نہیں اس سے زیادہ فقہ میں مجہول کا قول قابل اعتبار نہیں، قافم۔

علاوہ ازیں یہ کہ سائل نے تفاسیر کو غور سے دیکھا ہوتا تو اس کو معلوم ہو جاتا کہ انما الصدقات کے متعلق فقہاء میں اختلاف ہوا ہے، کہ اس سے صرف زکوٰۃ واجبہ مراد ہے یا اس میں صدقات نافلہ بھی داخل ہیں، بعض فقہاء کا قول یہ ہے کہ اس میں صدقات نافلہ بھی داخل ہیں، تو ممکن ہے کہ یہ بعض فقہاء جو فی سبیل اللہ میں جمع وجوہ خیر کو داخل کرتے ہیں وہی ہوں، جو انما الصدقات میں صدقات نافلہ کو بھی داخل کرتے ہیں اور چونکہ بالاتفاق صدقات نافلہ کا صرف کرنا جمع وجوہ خیر میں جائز ہے، مثل تکفین مرنی و بناء مساجد و بناء حصون وغیرہ کے، اس لئے وہ اس طرف مضطرب ہوئے کہ فی سبیل اللہ کو عام کہیں، مگر اس تعمیم کا حاس صرف یہ ہوگا کہ صدقات نافلہ کا جمع وجوہ خیر میں صرف کرنا جائز ہے، نہ یہ کہ زکوٰۃ واجبہ بھی بدون تملیک کے تمام وجوہ خیر میں صرف ہو سکتی ہے، تفسیر کبیر ملاحظہ ہو انفقوا على ان قوله تعالى انما الصدقات دخل فيه الزکوٰۃ الواجبة لان الزکوٰۃ الواجبة مستمارة بالصدقة قال

تَعَالَىٰ شُنُّ مِنْ أَمْرِ إِلَهِمْ صَدَقَہُ تُعْمَرُوهُمْ وَقَالَ عَلِيہِ السَّلَام لَيْسَ فِيمَا دُونَ خَمْسَةِ أَوْسُقٍ صَدَقَہُ وَاخْتَلَفُوا فِي أَنَّهُ هَلْ تَدْخُلُ فِيهِ الصَّدَقَةُ النَّافِلَةُ فَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ تَدْخُلُ فِيهَا لَا تَلْفُظُ الصَّدَقَةُ مَخْتَصٌ بِالنَّافِلَةِ فَإِذَا دَخَلْنَا فِيهِ الزَّكَاةُ الْوَاجِبَةُ فَلَا أَقْلَ مِنْ أَنْ تَدْخُلَ فِيهَا الصَّدَقَةُ الْمُنْدُوبَةُ وَتَكُونَ الْقَائِدَةُ أَنْ مَصَارِفَ جَمِيعِ الصَّدَقَاتِ لَيْسَ إِلَّا هُوَ لَا أَمْرٌ (ص ۴۰۲ ج ۴)

(۳) اس کے بعد سائل نے امام بخاریؒ کے ایک ترجمہ الباب کے استدلال کیا ہے کہ امام بخاریؒ زکوٰۃ میں تملیک کو واجب نہیں سمجھتے، اور مانعین سے امام بخاریؒ کے استدلال کے جواب میں آیت یا حدیث صریح کا مطالبہ کیا ہے اور قطعی و تشفی بخش جواب مانگا ہے،

مگر میں کہتا ہوں کہ پہلے سائل امام بخاریؒ کا صریح قول تو دکھلائے اس کے بعد ہی اس کے جواب کے لئے آیت یا حدیث صریح و قطعی و تشفی بخش جواب کا مطالبہ کرے، امام بخاریؒ نے صریحاً کہیں یہ نہیں کہا کہ زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں، انھوں نے تو صرف ایک ترجمہ الباب قائم کیا ہے، باب العروض فی الزکوٰۃ جس کے معنی ہیں کہ زکوٰۃ میں متاع و اسباب کا دینا بھی (بجائے نقد کے) جائز ہے یا نہیں، پھر اس باب کے تحت میں چند احادیث لائے ہیں، اب اس ترجمہ کو اور ان احادیث کو ملا کر جو کچھ مطلب نکالا جائے گا وہ صراحتاً امام بخاریؒ کا قول نہ ہوگا، بلکہ شارحین کا قول ہوگا، کیونکہ یہ بات ابن علم پر ظاہر ہے کہ امام بخاریؒ کے تراجم ابواب کی مطابقت احادیث باب سے بہت دقیق ہوتی ہے اور بہت جگہ مطابقت ظاہر میں کچھ نہیں معلوم ہوتی، امام بخاریؒ کے تراجم ابواب چیتان سے کم نہیں جن کی تطبیق احادیث پر جا بجا نہایت دشوار اور دقیق ہوتی ہے، تو ظاہر ہے کہ ایسی حالت میں ترجمہ ابواب اور احادیث باب میں تطبیق دیتے ہوئے جو وجوہ مختلفہ شارحین بیان کرتے ہیں ان سے امام بخاریؒ کا مذہب کیونکر متعین ہو سکتا ہے، اور اس کو جزاً امام بخاریؒ کا قول کیونکر کہا جاسکتا ہے۔

اب سنئے، اس مقام پر ترجمہ ابواب یہ قائم کیا گیا ہے، باب العروض فی الزکوٰۃ، اور اس کے تحت میں حضرت خالدؒ کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے واما خالد فقد احتبس أدراعه واعتدہ فی سبیل اللہ کہ جب حضرت خالدؒ نے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا اور انھوں نے زکوٰۃ نہ دی اور حضرت عمرؓ نے حضورؐ سے شکایت کی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا کہ (خالد نے تو اپنی زر میں اور سامان سب کا سب اللہ کے راستہ میں وقف کر دیا ہے، شارحین نے ترجمہ کے ساتھ اس حدیث کی مطابقت میں تحف و جود اور متعذر تا وہیں ذکر کی ہیں، علامہ عینیؒ فرماتے ہیں: مطابقتہ للترجمة من حيث ان ادراع خالدؒ و اعتدہ من العرض ولولا انه وقفها لا عطاها فی وجه الزکوٰۃ، اولما صح منه صرفهما فی سبیل اللہ دخلا فی احد مصارف الزکوٰۃ الثمانية المذكورة فی قوله تعالى انما الصدقات للفقراء فلم يبق عليه شيء (ص ۳۴۹ ج ۴) (ترجمہ) حدیث کی مطابقت ترجمہ الباب سے اس طرح ہے کہ حضرت خالدؒ کی زر میں اور سامان عروض کی قسم سے تھا، اور اگر وہ ان کو وقف نہ کر چکے تو زکوٰۃ میں اپنی کو دیتے، (معلوم ہوا کہ زکوٰۃ میں عروض کا دینا جائز ہے) یا یہ کہ جب حضرت خالدؒ کا زرہ اور سامان کو سبیل اللہ میں صرف کرنا صحیح ہو گیا، تو یہ سامان مصارف زکوٰۃ کے ایک مصرف میں داخل ہو گیا، جو آیت صدقات میں مذکور ہیں تو اب ان کے ذمہ کچھ نہیں رہا، ام۔

اس میں توجیہ اول تو حنفیہ اور جمہور ائمہ کے موافق ہے، اس سے شرط تملیک کا بطلان لازم نہیں آتا، ہاں توجیہ ثانی سے شبہ ہو سکتا ہے کہ وقف ہی سے بدون تملیک کے زکوٰۃ ادا ہو گئی، مگر علامہ عینیؒ کا یہ مطلب ہرگز نہیں، بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ زرہ اور سامان حرب کو سبیل اللہ میں وقف کر دینے سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، کیونکہ ان موقوف محل زکوٰۃ نہیں، جیسا کہ صفحہ ۳۹۶ ج ۴ میں تصریح کے ساتھ علامہ عینیؒ نے حدیث خالدؒ کی شرح میں فرمایا ہے وفيه اسقاط الزکوٰۃ عن الاموال ام، کہ اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اموال موقوفہ سے زکوٰۃ ساقط کر دی جاتی ہے، اور یہ بات حنفیہ کے موافق ہے کہ

میں اس مقام پر یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ سائل نے سوال میں یہ ظاہر کیا ہے کہ قصہ خالدؒ سے بخاریؒ نے زکوٰۃ میں نقد کے عوض متاع دینا ثابت کیا جو فقہائے حنفیہ کے موافق ہے، اس کے بعد سائل نے مولانا احمد علی صاحب دمشقی بخاریؒ کی عبارت نقل کی ہے جس سے دیکھنے والوں کو یہ دعوہ کہ جو کچھ حنفیہ نے بھی حدیث خالدؒ سے وہی سمجھا ہے جو بزرگ سائل امام بخاریؒ نے سمجھا کہ حضرت خالدؒ نے زرہ بکتر کر زکوٰۃ میں نکالا اور ان کو بدون تملیک کے وقف کر دیا، حالانکہ حنفیہ نے ادراع من دار قیمت فی الزکوٰۃ کا مسئلہ صرف حدیث خالدؒ سے مستطاب نہیں کیا، بلکہ دراصل حدیث معاذؓ و انسؓ سے مستطاب کیا ہے، اور جو عبارت دفع قیمت فی الزکوٰۃ کے متعلق سائل نے حنفیہ بخاریؒ سے نقل کی وہ وہی مولانا احمد علی صاحب دمشقی نے حدیث معاذؓ و انسؓ پر تحریر کیا ہے، نہ حضرت خالدؒ پر اور علامہ عینیؒ نے بھی اس مسئلہ کو اور ص ۳۴۹ ج ۴ میں حدیث معاذؓ و انسؓ ہی کے تحت میں بیان کیا ہے، سائل کو ایسی صریح مساحت سے احتراز کلی لازم تھا، ۱۲ منہ

مال وقف منقول میں زکوٰۃ واجب نہیں، جبکہ حوالان حول سے پہلے وقف کر دیا گیا ہو اور حضرت خالدؓ نے حوالان حول سے پہلے ہی اپنا سامان وقف کر دیا تھا، کیونکہ جب انھوں نے مصدق سے انکار کر دیا جو حوالان حول پر زکوٰۃ وصول کیا کرتا ہے، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صیغہ ماضی کے ساتھ فرمایا کہ خالدؓ تو اپنا سامان حرب وقف کر چکے ہیں، تم مطالبہ زکوٰۃ پر ان پر ظلم کرتے ہو اور وقف قبل حوالان حول کی بحث عنقریب مفصل آئے گی۔

اور ایک توجیہ حافظ ابن حجرؒ نے کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ امام بخاریؒ نے قصہ خالدؓ سے اس امر پر استدلال کیلئے کہ زکوٰۃ کے مال کو ہتھیار آلات حرب کی خرید میں لگانا اور جہاد میں ان سے مدد کرنا جائز ہے، اس بنا پر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالدؓ کو اس امر کی اجازت دی کہ وہ اپنے اس جس کو زکوٰۃ واجبہ کے حساب میں لگالیں (۱۱۴ھ)۔ یہ توجیہ البتہ ظاہر میں شرط تملیک کے غیر ضروری ہونے میں مبنی ہے، گو تاویل کے ساتھ اس کو بھی علامہ عینیؒ کی تاویل ثانی کی طرف راجع کیا جاسکتا ہے۔

اور ایک توجیہ جمہور نے کی ہے کہ لوکان قوی باخواجہا عن مملک الزکوٰۃ عن مالہ لان احد الامتات سبیل اللہ وہم المجاہدون وهذا یقولہ من یجیز اخراج القیم فی الزکوٰۃ کالحنفیۃ ومن یجیز التعجیل کالشافعیۃ ذکرہ الحافظ فی الفتح (ص ۲۶۲)۔ کہ حضرت خالدؓ نے ان زرہوں وغیرہ کو اپنی ملک سے نکالتے ہوئے اپنے مال کی زکوٰۃ کی نیت کی تھی، کیونکہ سبیل اللہ یعنی مجاہدین بھی زکوٰۃ کا ایک مصرف ہے، اور یہ توجیہ لوگ کرتے ہیں جو زکوٰۃ میں قیمت کا ادا کرنا جائز سمجھتے ہیں، جیسے حنفیہ اور زکوٰۃ پیشگی ادا کرنا جائز سمجھتے ہیں، جیسے شافعیہ (۱۱۴ھ)، اس توجیہ کا حاصل یہ ہے کہ حضرت خالدؓ نے زکوٰۃ میں زرہیں وغیرہ نکالی اور ان کو جہاد کے واسطے رکھ چھوڑا کہ ضرورت کے وقت مجاہدین کو دیدی جائیں گی، اس توجیہ میں اخراج عن المملک سے مراد عزل ہے، اور جس سے مراد جس بغوی ہے، وقف مراد نہیں، کیونکہ حنفیہ و شافعیہ کے مذہب پر یہی صورت منطبق ہو سکتی ہے، اور حافظ نے اس کو حنفیہ و شافعیہ کی طرف منسوب کیلئے، پس ان کے مذہب پر انطباق لازم ہے، علامہ عینیؒ کی عبارت حافظ کی عبارت سے زیادہ واضح ہے، انھوں نے اس میں اتنا اور زیادہ کیلئے نصرفہا فی الحال کسرفہا فی المال (۱۱۴ھ) کہ زکوٰۃ کا اس وقت صرف کرنا اور بعد میں صرف کرنا برابر ہے، اس کا وہی مطلب ہے کہ حضرت خالدؓ نے ان

اشیاء کو زکوٰۃ کی نیت سے الگ کر کے آئندہ مجاہدین پر صرف کرنے کے لئے رکھ دیا تھا۔ ایک توجیہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے شرح تراجم بخاری میں بیان فرمائی ہے۔ واستدلال المؤلف بقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم واتخاذ خالدؓ استدلال ببعض محتملاتہ بان یقال معناه انه اشتری بمال الزکوٰۃ الادراع والاعبد فوقفہا فی سبیل اللہ فقد سقطت زکوٰۃہ واما لو حصل الکلام علی معان أخر فلا یدل علی الترجمة (۱۱۴ھ)۔

مؤلف کا قصہ خالدؓ سے استدلال بعض معانی محتمل سے استدلال ہے، کہ یوں کہ جب کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت خالدؓ نے مال زکوٰۃ سے زرہیں اور غلام خرید کر کے ان کو سبیل اللہ میں وقف کر دیا ہے، اس لئے ان پر سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اگر کلام کو دوسرے معنی پر محمول کیا گیا تو ترجمہ پر دلالت نہ ہوگی۔

میں کہتا ہوں اس کا حاصل وہی ہے جو علامہ عینیؒ کی توجیہ ثانی کا حاصل ہے، کہ خالدؓ نے حوالان حول سے پہلے زکوٰۃ کے مال سے آلات حرب خرید کر کے وقف کر دیئے ہیں اس لئے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اس کو حنفیہ تسلیم کرتے ہیں، جبکہ تمام حوال پر نصاب کامل باقی نہ رہا، ایک توجیہ ہمارے بعض مشائخ حدیث نے یہ کی ہے کہ امام بخاریؒ نے زکوٰۃ کو وقف پر قیاس کر کے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ جب عروض کا وقف جائز ہے (جو کہ صدقہ کی ایک قسم ہے) تو زکوٰۃ میں بھی عروض کا دینا جائز ہے، کیونکہ زکوٰۃ بھی صدقہ ہی ہے، جب صدقہ ہونے میں دونوں مساوی ہیں تو عروض کے ساتھ جواز لعلق میں بھی دونوں مساوی ہونگے اور یہ توجیہ ہمارے نزدیک تمام توجیہات سے اقرب ہے، کیونکہ بقیہ توجیہات کی بنا پر محض احتمالی امور پر ہے، مثلاً یہ کہ حضرت خالدؓ نے سلاح و اعتماد وغیرہ کو زکوٰۃ میں محسوب کر کے وقف کیا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اس حساب کو جائز رکھا۔

یا حضرت خالدؓ نے مال زکوٰۃ سے ان اشیاء کو خرید کر وقف کیا تھا، اور ظاہر ہے کہ الفاظ حدیث میں ان احتمالات پر کوئی دلیل و قرینہ قائم نہیں، نہ حضرت خالدؓ کے حساب لگانے پر نہ حضورؐ کی اجازت حساب پر نہ حضرت خالدؓ کے شرار و بیع پر حدیث کا مدلول تو صرف اس قدر ہے کہ مصدق نے حضرت خالدؓ سے زکوٰۃ مانگی انھوں نے دینے سے انکار کیا، مصدق نے حضورؐ سے شکایت کی، حضورؐ نے حضرت خالدؓ کی طرف سے یہ عذر بیان کیا

کہ وہ تو پناہ میں نہ رہا۔ نہ وہ غلام و سامان وغیرہ سبیل اللہ میں وقف کر چکے ہیں، تم ان پر مطالبہ زکوٰۃ سے ظلم کرتے ہو، اس مدلول سے ظاہر صرف اس قدر ہے کہ مصدق نے حضرت خالدؓ کے سامان حرب کو بمقدار کثیر دیکھ کر یہ سمجھا کہ یہ تجارتی مال ہے کیونکہ استعمالی اسباب اتنا زیادہ نہیں ہوتا، اور اس کثرت کی دلیل حدیث میں صیغہ جمع ادراع و اعتداعید ہے (اس لئے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا، حضورؐ نے بتلادیا کہ وہ تو اس کو وقف کر چکے ہیں، اس سے امام بخاریؒ نے یہ استدلال کیا کہ جب عروص کا وقف جائز ہے تو زکوٰۃ میں بھی عروص کا دینا جائز ہے۔

امام شوکانیؒ نے اس دھار میں فرماتے ہیں: ومعنی ذلك انهم طلبوا من خالد زکوٰۃ اعتداه ظناً منهم انها للتجارة (ای لکثرتھا ۱۲) وان الزکوٰۃ فیہا واجبة فقال لهم لان زکوٰۃ فیہا علی فقالوا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان خالداً منہم الزکوٰۃ فقال انکم تظلمونہ لانه حبسها ووقفها فی سبیل اللہ تعالیٰ قبل لول علیہا فلا زکوٰۃ فیہا ۱۳ (ص ۲۳۷-۲۳۸)۔

اب اتنی توجہ کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امام بخاریؒ کی مراد وہی توجیہ ہے جو حافظ ابن حجرؒ نے بیان کی ہے دعویٰ بلا دلیل ہے، اور اس پر یہ تفریح کرنا کہ امام بخاریؒ کا اس قصہ خالدؓ کے ذکر سے یہ مقصود ہے کہ ادا ہونے پر زکوٰۃ میں تمہیک شرط نہیں بنا، الفاسد علی الفاسد اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ امام بخاریؒ کا یہ مقصود ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کا مذہب بھی یہی ہے، کہ زکوٰۃ میں تمہیک شرط نہیں، کیونکہ محدثین اپنی کتابوں میں مختلف احادیث مختلف تراجم کے ساتھ بیان کرتے ہیں، اور ان کا مذہب ان میں سے ایک ہوتا ہے، جیسا کہ ترمذی و نسائی نے باب القراءة خلف الامام، والرخصة فی ترک القراءة خلف الامام منع کیا ہے، اور دونوں ان کا مذہب نہیں، اسی طرح ممکن ہے کہ امام بخاریؒ نے اس ترجمہ و حدیث سے اس بات پر تنبیہ کی ہو، کہ حدیث خالدؓ سے اس طرف بھی اشارہ ہے کہ زکوٰۃ وقف سے بھی ادا ہو سکتی ہے، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ امام بخاریؒ کا مذہب یہی ہے۔

اب رہا یہ کہ حدیث خالدؓ سے یہ مطلب قطعی طور پر حاصل ہوتا ہے یا بطور احتمال کے، تو اس کو شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے واضح کر دیا کہ یہ استدلال بعض محتمل سے

استدلال ہے، اور اصولی قاعدہ ہے اگر اقرار الاحتمال بطل الاستدلال کہ احتمال کے ساتھ استدلال باطل ہے، پھر یہ احتمال ان دلائل صریحہ کے مقابلہ میں کیا وقعت رکھ سکتا ہے جو بحث اول میں تمہیک کی ضرورت پر نصوص متراکبہ و احادیث مشہورہ و اجماع مجتہدین سے بیان کئے گئے ہیں؟

تیسرے ہم یہ کہتے ہیں کہ بعد تسلیم اگر مان لیا جائے کہ امام بخاریؒ کا مذہب وہی ہے جو سائل نے سمجھا ہے تو اس کے بعد وہ یہ ثابت کرے کہ امام بخاریؒ مقتدہ ہیں، یا مجتہد، اگر مقلد ہیں تو مجتہدین کے اقوال کو چھوڑ کر مقلد کا قول لینا کب جائز ہے؟ خصوصاً جبکہ ان کا استدلال بھی بوجہ استدلال بالمحمل ہونے کے باطل ہو، اور اگر مجتہد ہیں تو ان کا قول ائمہ مجتہدین سابقین کے خلاف ہے، اور اجماع سابق کو خلاف لاحق منقوض نہیں کر سکتا، بلکہ خلاف لاحق خود باطل ہے۔

اور کوئی یہ کہے کہ جو حافظ ابن حجرؒ کی توجیہ سے امام بخاریؒ کا مذہب متعین نہیں ہو سکتا مگر خود حافظؒ کے نزدیک تو اس توجیہ کا صحیح ہونا معلوم ہوتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حافظ کا مذہب وہی ہے جو اس توجیہ میں مذکور ہے، کیونکہ شارح کا کام صرف یہ ہے کہ مؤلف کتاب کے قول کی شرح کر دے خواہ وہ شرح شارح کے موافق ہو یا مخالف، اور جب اس سے حافظ کا مذہب متعین نہ ہوا تو اس کا اخذ کرنا جائز نہیں، کیونکہ جس قول کے خلاف خود قاتل کا مذہب ہو وہ قول قاتل ہی کے نزدیک باطل ہے، اور ہم جانتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ امام شافعیؒ کے مقلد ہیں، اس لئے یہ توجیہ حافظ کا مذہب ہرگز نہیں، بلکہ ان کے مذہب کے خلاف اور ان کے نزدیک باطل ہے، نیز اس میں وہ جوابات بھی جاری ہیں جو امام بخاریؒ کے مقلد و مجتہد ہونے کی صورت میں اوپر مذکور ہوئے ہیں۔

اس کے بعد سائل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی عبارت حجۃ اللہ البالغہ سے

۱۵ اس مقدم پر یہ امر قابل تنبیہ ہے کہ سائل نے عبارت حجۃ اللہ البالغہ کے ترجمہ میں غلطی کی ہے، کیونکہ ترجمہ میں یہ جملہ "جیسا کہ آیت کے نزول کے موقع پر مدینہ مسلمانوں کا خالص شہر تھا" نہ معلوم کس جملہ کا ترجمہ ہے، اور اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ مترجم نے لکھنی نواب المدینہ میں اندیشہ سے شہر مدینہ مراد لیا ہے، اور اس کا غلط ہونا ظاہر ہے، یہاں نواب المدینہ سے حوادث البلد مراد ہے، جو ہر بلد کو عام ہے ۱۲ عنہ

نفس کی ہے، جس میں شاہ صاحب کا یہ قول ہے کہ حدیث خالدؓ سے معلوم ہوتا ہے کہ وقف زکوٰۃ کی جانب سے کافی ہے، اور یہ کہ آیت صدقات میں حصر اضافی ہے، اور یہ کہ مصارف زکوٰۃ میں توسیع کی ضرورت ہے الخ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب نے خود شرح تراجم و ابواب میں تصریح کر دی ہے کہ حدیث خالدؓ میں مختلف احتمالات ہیں، اور امام بخاریؒ کا استدلال حدیث خالدؓ سے بطور احتمال کے ماخوذ ہے اور محض سے استدلال باطل ہے، اس لئے شاہ صاحب کا یہ استدلال ساقط ہے، اگر ان کی مراد وہی ہے جو سائل نے اس سے سمجھی ہے، نیز آیت میں حصر کو اضافی کہنا بھی حدیث و اجماع کے خلاف ہے، جس کا مبحث دوم میں ذکر ہو چکا۔

دوسرے شاہ صاحب نے شرح تراجم میں جو توجیہ بیان کی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مال زکوٰۃ کے وقف کرنے سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے، اور حجۃ اللہ البالغہ میں یہ کہا ہے کہ وقف زکوٰۃ کی طرف سے کافی ہے، دونوں میں اختلاف ہے، اور ایک شخص کے مختلف اقوال میں جمع یا ترجیح لازم ہے، پس اول یہ ثابت کرنا چاہئے کہ ان دونوں میں سے مقدم و مؤخر کونسا ہے، اگر یہ ثابت نہ ہو سکے تو جمع نہ ہو سکے کی صورت میں دونوں ساقط ہیں، اور اس کے قول سے احتجاج و استدلال نہیں ہو سکتا، خصوصاً جبکہ حضرت شاہ صاحب خود مقلد ہیں، اور ان کا رتبہ امام بخاریؒ اور حافظ ابن حجر سے بھی پیچھے ہے، تو ان کا قول ائمہ مجتہدین کے خلاف سموع نہیں ہو سکتا۔

نیز حضرت شاہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں صدقات کی تقسیم اولاً اس طرح کی ہے: "البلاد الخاصة بالمسلمین عمدة ما يتخلص فيها من المال نوعان بازار نوعین من المصروف، نوع هو المال الذی زالت عنه ید مالکھ کتکت المیت لا وارث له وضوال من البہائم لا مالک لہا واللقطة

لہ سائل نے شاہ صاحب کی عبارت کا یہ جملہ بھی نقل کیا ہے وعن ابی الاس حملنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی ابن الصدوق للشيخ ام اس سے معلوم نہیں سائل کو کیا ثابت کرنا مقصود ہے، اگر یہ مقصود ہے کہ فی سبیل اللہ غزاة کے ساتھ خاص نہیں بلکہ حج بھی اس میں داخل ہے تو اس کو یہ ثابت کرنا لازم ہے کہ یہ اونٹ جن پر حجاج کو سوار کیا گیا سہم سبیل اللہ کے تھے، سہم ابن سبیل کے نہ تھے، اور اگر مقصود ہے کہ یہ اونٹ زکوٰۃ کے بدون تملیک کے بطور وقف کے استعمال کئے گئے تو اس کو نفی تملیک پر دلیل قائم کرنا چاہئے، کیونکہ لفظ حملنا تملیک سے آتی نہیں بلکہ تملیک کے ساتھ بھی اطلاق ہوتا ہے ۱۲۰

اخذھا اعوان بیت المال وعرفت فلم یعرف لمن ہی . من حقہ ان یصرف الی المنافع المشتركة التي مما لیس فیہا تملیک لاحد ککری الانہر و بناء القنار والمساجد وحفر الابار والعیون وامثال ذلک ونوع هو صدقات المسلمین جمعت فی بیت المال ومن حقہ ان یصرف الی ما فیہ تملیک لاحد وفي ذلک قوله تعالى انما الصدقات للفقراء الآية (ص ۳۳ و ۳۴ و ۳۵)۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ مسلمانوں کے بلا درخاصہ میں دو قسم کے اموال دو قسم کے مصرف کے مقابلہ میں ہیں، ایک قسم کا مال تو وہ ہے جس پر سے مالک کا قبضہ نہ ہو گیا، جیسے لاوری ترکہ، گم شدہ جانور اور لقطہ وغیرہ، اس کا مصرف تو منافع مشترکہ ہیں جن میں تملیک کسی کی نہیں ہوتی جیسے بند، مسجد و قنطر اور نہریں اور کنوئیں اور چشمہ کھود، وغیرہ۔

اور ایک نوع اموال کی وہ ہے جو مسلمانوں کے صدقات سے بیت المال میں جمع ہوتی ہے، اس کا حق یہ ہے کہ ایسے مصرف میں صرف ہو جس میں کسی کی تملیک ہو، اور آیت انما الصدقات للفقراء اسی قسم کے اموال کے متعلق ہے، ۱۴۰

اس عبارت کے سیاق سے ہر عاقل سمجھ سکتا ہے کہ اس میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس میں قانون شرعی کی ترجمانی کی گئی ہے، کیونکہ اس سے پہلے یہ جملہ سے فجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم لکل من ہذین سنة وجعل الجبایة حصة منہ اور اخیر میں فرمایا ہے کہ اموال کی نوع ثانی کا حق یہ ہے کہ ایسے مصرف میں صرف ہو جس میں کسی کی تملیک ہو، پھر فرمایا کہ آیت انما الصدقات اسی قسم کے اموال کے متعلق ہے،

اس سے صاف عیاں ہے کہ اس مقام پر شاہ صاحب نے اموال و مصرف کی جو تقسیم کی ہے وہ ان کے نزدیک شرعی تقسیم ہے، محض اجتہادی نہیں، کیونکہ خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو منسوب کیا ہے، پس جب حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اموال کی نوع ثانی کے لئے شرعاً تملیک کا ضروری مؤثر تحقق ہے تو پھر ان کے آئندہ کلام کو جو محقق استدلالی کلام ہے ایسے معنی پر محمول کرنا جس سے تملیک کا ابطال ہوتا ہو ان کے کلام کو محض کرنا اور آخر کلام منقض اولہ کا مصداق بنانا ہے، پس لازم ہے کہ آخر کلام کی ایسی توجیہ کی جائے جس سے پہلے کلام کا ابطال نہ ہو، اور وہ یہ ہے کہ حضرت سرمد رحمہ اللہ کا مقصود آخر کلام سے یہ ہے کہ مال زکوٰۃ کا وقف قبل حوالان حول جائز ہونا چاہئے،

۱۲۰ زکوٰۃ میں مال ہر بطل زکوٰۃ اور فراغ زکوٰۃ کی جگہ بعض فقہاء نے جائز نہیں سمجھا۔

اور اس سے زکوٰۃ ساقط ہو جائے، چاہے تاکہ زکوٰۃ کے اموال میں وسعت ہو جائے، اور اس صورت میں حصر کو اضافی ان صدقات کے لحاظ سے کہا گیا جو باعتبار اصل کے اموال زکوٰۃ تھے، اور باعتبار انتہاء کے اموال زکوٰۃ نہیں رہے، دلائل میں اس صورت میں کلام میں تعارض نہ رہے گا، اور اصل یہ ہوگا کہ مال زکوٰۃ کو قبل حولان حول دوسری نوع کی طرف منتقل کر دینا جائز ہے، اور ہم حضرت خالدؓ کے واقعہ کی تائید میں علامہ شوکانیؒ سے بعینہ یہی نقل کر چکے ہیں کہ انھوں نے قبل حولان حول اپنی ادراع واعتاد کو وقف کر دیا تھا، اور حضرت شاہ صاحبؒ کا حجتہ اللہ بانہ میں احبس بجزی عن الصدقة فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ وقف قبل حول سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے، اس صورت میں شرح تراجم کی عبارت اور حجتہ اللہ بانہ کی دل و آخر عبارت میں تعارض نہیں ہے گا، اور اجزاء کا بمعنی سقوط مستحل ہونا ابن علم پر مخفی نہیں، محاورات فقہاء میں اس کے نظائر ملیں گے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ بہر حال شاہ صاحبؒ کے مرتبہ عایہ پر نظر کر کے اُن کے کلام کی یہ توجیہ کر دی گئی ورنہ ان کا کلام واضح بھی ہوتا، جب بھی ائمہ کے مقابلہ میں کسی درجہ میں حجت نہ تھا، اور متعارض کلام تو کسی کے مقابلہ میں بھی کافی نہیں۔

وهذا وقت ايفاء ما وعدناه سابق من البحث في كون الوقت قبل الحول مسقطاً للزكاة ودليله ما في الذر ولا زكاة في هالك بعد وجوبها بخلاف المستهدى بعد الحول لوجود التعدي منه اه قال الشامي اما قبله لو استهلك قبل تمام الحول فلا زكاة عليه لعدم الشرط واذا فعله حيلة لدفع الوجوب قال ابو يوسف لا يكره لانه امتناع عن الوجوب لا يبطل حق الغير وفي المحيط انه الاصح وقال محمد يكره واختاره الشيخ حميد الدين لغيره لان فيه اضراً بالفقراء وباطال خدم مآلاً اه (ص ۳۲ ج ۲)۔

قلت ووقت مال الزكاة استهلاك فيسقط الزكاة ان كان قبل الحول ولا يسقطها بعده فانهم۔

تمہ (۱) سائل نے شروع سوال میں یہ ظاہر کیا ہے کہ مال زکوٰۃ، فطرہ، اور حرم قربانی (یعنی اس کی قیمت) کو بہت سے مصارف میں بدون تملیک کے صرف کر لے کی آجکل ضرورت ہی، اور تملیک جاری کرنا ہو تو حیلہ تلاش کرنا پڑتا ہے جس کا

ثبوت آیات و احادیث و اقوال سلف سے نہیں ملتا ہے، لہٰذا اس قول میں سائل نے فقہاء حنفیہ پر درپردہ اعتراض کیا ہے کہ انھوں نے حیلہ تملیک ایسا بیان کیا ہے جو شریعت میں کچھ اصل نہیں رکھتا، افسوس سائل کو پہلے کسی فقہی کتاب میں دلیل تلاش کرنے کی مستقیمت تو برداشت کرنا چاہئے تھی، اس کے بعد ہی یہ بات قسم سے نکالنا زیبا تھی، اس حیلہ کی دلیل تو سائل کو امام بخاریؒ ہی سے معلوم ہو جاتی جن کے قول مبہم و متشابہ کی تقلید کا اس کو بہت شوق ہو رہا ہے، امام بخاریؒ نے حدیث بریرہؓ کو تقریباً چالیس مقام سے زیادہ میں اعادہ کیا ہے، اور اس سے مسائل کثیرہ مستنبط کئے ہیں، منجملہ اُن کے ایک یہ مسئلہ بھی مستنبط کیا ہے کہ اگر فقیر کو صدقہ دیا جائے، پھر فقیر وہ صدقہ غنی کو دیدے تو غنی کے لئے جائز ہے، لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو لها صدقة ولنا منها نية (ملاحظہ ہو بخاری، ص ۲۰۲ ج ۱) باب اذا تحولت الصدقة (یہی، ص ۱۸۵ ج ۱) حیلہ کی ہے جو حنفیہ نے تملیک زکوٰۃ میں بیان کیا ہے۔

نیز ابو داؤد و ابن ماجہ اور حاکم نے ابو سعید خدریؓ سے مرفوعاً روایت کیا ہے: لا تحل الصدقة لغني الا لخمسة لعامل عليها او لغار في سبيل الله او غني اشتراها بماله او فقير تصدق عليه فاهدي لغني او غارم وقال الحاكم صحيح على شرط الشيخين كذا في العمدۃ للعيني (ص ۳۹۲ ج ۲)۔

اس میں او فقیر تصدق علیہ فاهدی لغنی، اس حیلہ کی دلیل ہے جو تملیک زکوٰۃ میں فقہاء نے بیان کیا ہے، اس کا حاصل یہی تو ہے کہ زکوٰۃ فقیر کو دی جاتی ہے پھر وہ اپنی طرف سے غنی کو یا مدرسہ و مسجد میں دیدیتا ہے۔

(۲) اشکل علی البعض عدولہ تعالیٰ عن اللام الی فی قولہ وفي الزقائب، و الغارمین وفي سبیل اللہ وابن السبیل وعسی ان یتوهم منه لبعض الفقہاء

عدہ یہ حدیث بھی اس کی دلیل ہے کہ آیت صدقات میں فی سبیل اللہ سے مراد غزاة ہیں، ورنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی سبیل اللہ کو غازی کے ساتھ مقید نہ فرماتے، اس قیدی کی وجہ سے شرح حدیث نے اُن روایات کی جن میں فی سبیل اللہ مطلق ہی، غازی کے ساتھ تفسیر کی ہے، ملاحظہ ہو کلیل الادوار باب فی سبیل اللہ وابن السبیل ۱۲۱۲

ان ظاہرہ یقتضی ان هؤلاء الاربعة لا یملکون ما یعطون من الصدقات
کالا واثل وان لا یكون سهم سبیل اللہ کلہ مقصوراً علی الغزاة بل ینفق
منہ فیہم شیء والباقی فی مصرف الخرفنقول قال صاحب الکشاف انہ تعالیٰ
انما عدل عن اللہ الی فی فی الاربعة الاخیرة للایذان بانہم ارسخ فی
استحقاق التصدق عنہم ممن سبق ذکرہ لان فی اللوعاء فلیتہ علی انہم
احقاء بان توضع فیہم الصدقات ویجعلوا مظنة لہا ومعباً لہا
مبتغی کی تنخواہ میں زکوٰۃ نہ کرنا | سوال (۱۱) مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ کی رقم خرچ کرنا
نیمہ سوال مذکور جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: مصارف ثانیہ میں وہی سبیل اللہ جو ایک مصرف ہر اس میں
طلبہ علم اور مبلغین احکام اسلام اور واعظین مسلمانان اور فتنہ ارتداد سے روکنے
والے و حفاظت اسلام کرنے والے سب داخل ہیں، ان سب کو زکوٰۃ کار و پیہ دینا
خواہ متفرق غیر معین طریق پر دیں یا ماہانہ مقرر کر کے دیں درست ہے، اور زکوٰۃ ادا
ہو جاوے گی بشرطیکہ وہ نصاب کے مالک نہ ہوں، کہا فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۶۳
رمصری میں وقد قال فی البدیع فی سبیل اللہ جمیع القرب فیلخل فیہ کل
من سخی فی طاعة اللہ وسبیل الخیرات اذا کان محتاجاً الخ

اور کہا تفسیر مظہری ص ۱۵ سورۃ توبہ میں قلت ولما کان الفقر ماخوذ من جمیع
الاصناف ولاولی ان لا یحص سبیل اللہ بالحب ولا بالغزو بل یتروک اعم
منہما ومن سائر ابواب الخیر فمن انفق مالہ فی طلبہ العلم صدق اللہ
انفق فی سبیل اللہ البتہ جو مصارف دیگر تبلیغ اسلام کے ہیں، مثلاً ڈاک تار،
عبادت و کافرات وغیرہ، ان میں زکوٰۃ کار و پیہ خرچ نہیں ہو سکتا، کہ کسی کی ملک
میں نہیں آتا، البتہ کسی غریب یا غیر مالک نصاب زکوٰۃ کی ملک پہلے کر دیں، اور اس سے
ان کاموں میں خرچ کر دیں تو یہ صورت ہو سکتی ہے، کیونکہ زکوٰۃ میں مالک بنا دینا شرط ہے
بعض اشخاص ہمتیں مدارس کے پاس زکوٰۃ کار و پیہ بھیج دیتے ہیں، ان کی غرض یہ ہوتی
ہے کہ ہمت صاحب محتاجین کو تقسیم کر کے اس کا مالک بنا دیں، اور جو ہمت کسی مدرسہ کا یا
کسی نیک کام کا منتظم زکوٰۃ کے روپے مدرسہ کو طلبہ یا غیر طلبہ غیر مالک نصاب کی

بلک میں اس روپے کو نہیں کرے گا تو زکوٰۃ دانہ ہوگی، واللہ اعلم وعلیہ التمسع۔

الجواب من الخانقہ الامن ادیہ تھانہ بھون، یہ جو ب مذکورہ ہے جس
میں زکوٰۃ کی رقم کو معارضہ تبلیغ وغیرہ میں دینا بھی جائز کی ہے، صحیح نہیں، اور جس عبارت
سے استدلال کیا ہے اس کا حص صرف یہ ہے کہ فی سبیل اللہ کے مفہوم میں تمام قرب و حد
داخل ہیں، رہا یہ کہ ادائے زکوٰۃ کے لئے محل صرف کاتربت و طاعت ہونا کافی ہے، اس کے
سوا کچھ شرط نہیں، یہ اس عبارت سے مفہوم نہیں ہوتا، بدائع میں تملیک (بلاعوض) کی قید
خود مصرح ہے، اور اس کو رکن ادا زکوٰۃ قرار دیا ہے، اور یہی مطلب تفسیر مظہری کا ہے،
کہ طلبہ العلم پر انفاق کرنا انفاق فی سبیل اللہ میں داخل ہے، یعنی جبکہ یہ انفاق بطریق
تملیک بلا عوض کے ہو، ومن اراد البسط فی الدلائل فلیراجع رسالتنا رفع التملیک
فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک

قال فی البدیع رکن الزکوٰۃ هو اخراج جزء من التصاب الی اللہ تعالیٰ
وتسليم ذلك الیہ لقطع المالك يدہ عنه بتملیک الفقیر وتسليمہ الیہ اوائ
ید من ہونا سبب عنہ والمالك للفقیر یثبت من اللہ تعالیٰ وصاحب المال
ناصب عن اللہ تعالیٰ فی التملیک والتسليم الی الفقیر بدلیل قولہ تعالیٰ لم
یعدہ ان اللہ هو یقبل التوبۃ عن عباده ویأخذ الصدقات وقول الشی
صلی اللہ علیہ وسلم الصدقة تقع فی ید الرحمن وقد امر اللہ تعالیٰ بایفاء
الزکوٰۃ والایفاء هو التملیک ولذا سمي اللہ تعالیٰ الزکوٰۃ صدقة بقوله
انما الصدقات للفقراء والتصدق تملیک ولان الزکوٰۃ عبادة والعبادة
اخلاص العمل بکلیتہ للہ تعالیٰ ویكون معنی القربة فی الاخراج الی
اللہ تعالیٰ بابطال ملكہ عنہ لا فی التملیک من الفقیر ب التملیک من اللہ
تعالیٰ حقیقۃ وصاحب المال نہ سبب عن اللہ تعالیٰ ص ۳۹ ج ۲، قست و
الاخراج الی اللہ تعالیٰ یقتضی ان یكون التملیک فی الزکوٰۃ بلا عوض وان کان
بعوض لم یکن اخراجاً الی اللہ ونہ تکتن صدقة لا بعدد ک لا یحقی ذل
الصدقة اللہ ہی تملیک العین من الفقیر معجائ ذل فی اللہ والصدقة
کالہبۃ بجامع التبرع لان المقصود فیہا الثواب لا بعوض ص ۵۰ ج ۲

(۲) قال فی المدائع واما العاملون علیہا فہم الذین نصیبہم الامام لجباية الصدقات واختلفت فیما یعطون قال اصحابنا یعطیہم الامام کفایتہم منہا وقال الشافعی یعطیہم الثمن لئلا ینما یتحققہ العامل انما یتحققہ بطریق العمالة لا بطریق الزکوٰۃ بدلیل انہ یعطی وان کان غنیاً بالاجماع ولو کان صدقة لما حلت للغنی دل انہ انما یتحققہ بعملہ لکن علی سبیل الکفاية لا علی سبیل الاجرة لان الاجرة مجهولة لان قدر الکفاية له ولا عوانہ مجهول غیر معلوم وجمالة احد البدلین ینمہ جواز الاجارة فدل ان الاستحقاق لیس علی سبیل الاجرة بل علی طریق الکفاية له ام (ص ۲۲ ج ۲)۔

اس عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے :- (۱) عاملین زکوٰۃ کو جو کچھ دیا جاتا ہے وہ اجرت نہیں بلکہ نفقہ ہے، جیسے زوجہ کا نفقہ زوج پر بوجہ عیس کے لازم ہوتا ہے یا مضارب کا نفقہ مال مضارب میں ہوتا ہے۔

(۲) امام شافعی اس کو زکوٰۃ ہی قرار دیتے ہیں۔

(۳) عاملین وہ ہیں جن کو امام نے زکوٰۃ و صدقات وصول کرنے کے لئے مقرر کیا ہو، اس کے بعد ظاہر ہے کہ مبتلے یا چندہ وصول کرنے والوں کو عاملین میں داخل نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ وہ امام کے مقرر کردہ نہیں، اور ان کو زکوٰۃ و صدقات میں سے نہ تنخواہ دی جاسکتی ہے نہ نفقہ، کیونکہ یہ لوگ نہ عاملین میں داخل ہیں نہ ان پر ان کو قیاس کیا جاسکتا ہے، کیونکہ خود عاملین کو زکوٰۃ سے حق عالت دینا خلاف قیاس نص سے ثابت ہوا ہے، اور خلاف قیاس کا تعریہ نہیں ہو سکتا، رہا یہ کہ ان لوگوں کو یہ تنخواہ زکوٰۃ سے بوجہ سبیل اللہ کے مصداق ہونے کے ہے، اس کا جواب اوپر گزر چکا کہ جو لوگ فی سبیل اللہ کے مصداق ہیں ان کو زکوٰۃ تملیک بلا عوض کے طور پر دی جائے گی، معاوضہ کی صورت نہیں دی جاسکتی۔

قال فی الذرود دفعہ المعلن لخليفته ان کان بحیث یحصل له لم یعط۔ ص ۱۱۳ ج ۲ ومثل ذلك فی کتب الفقہ کثیر، واللہ تعالیٰ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ ۲۳ شوال ۱۲۸۵ھ

بیشک مبتلے وغیرہ کی تنخواہ میں زکوٰۃ کی رقم وغیرہ خرچ کرنا جائز نہیں، اس طرح زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اور خرچ کرنے والے پر ضمان آتا ہے، زکوٰۃ کا مصروف زکوٰۃ کو مفت بلا کسی

معاوضہ کے دینا ایسا امر ہے کہ ہمیں اس میں کسی کا اختلاف معلوم نہیں، نہ آئندہ کسی کے اختلاف کی توقع، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۲ شوال ۱۲۸۵ھ۔

وقال الامام ناصر الدین المالکی وثم من اخره واطهر واقرب وذات الاصناف الاربعة الاول ملائک لما عاہد فہم الیہم وانما یاخذونہ ملکاً فکان دخول اللام لا ثقیابہم واما الاربعة الاخر فلا یملکون ما یصرف نحوہم بل ولا یصرف الیہم وکن فی مصالح تتعلق بہم فالمال الذی یصرف فی الرقاب انما یتناولہ السادة المکاتبون وكذلك الغارمون انما یصرف نصیبہم لارباب دیونہم تغلیصاً لذلک منہم لالہم واما سبیل اللہ فواضح فیہ ذلک وما ین السبیل فکأنہ کان مندرجاً فی سبیل اللہ وانما افراد بالذکر تنبیہاً علی خصوصیتہ ام ای فاقہ ایضاً لا یملک ما یعطاه بل یصرفہ فی الزاد والزاحلة معاً فلیس نصیبہم مصرفاً الی اید یہم حتی یعبر عن ذلک باللام المشعرة بملکہم لما یصرف نحوہم وانما ہم محال لهذا الصرف فقط والیضاً فتوہم ان لا یكون سہم سبیل اللہ مصرفاً الی الغزاة کلا بلفظہ فی لا یتانی علی مذهب الحنفیة الذین لا یوجبون تقسیم الصدقات علی ثمانية اسہم وکن اللام للملک والعدول عن اللام الی فی اشارۃ الی نفیہ وانما یتانی کل ذلک علی مذهب الشافعیہ ویجیبون عن هذا التوہم بما ذکرناہ فی وجہ العدول عن اللام الی فی فافہم واللہ تعالیٰ اعلم، ولیکن هذا اخر الکلام ومسک الختام فی مسئلة التملیک فی الزکوٰۃ الواجبة فی النقود والعروض والزرع والانعام، وصلى اللہ تعالیٰ وسلم علی خیر خلقہ سیدنا النبی محمد افضل الصلوٰۃ وازکی السلاام وعلیٰ الہ واصحابہ البرۃ الکرام الی یوم القیام، ظفر احمد عفا عنہ ۲۳ صفر ۱۲۸۵ھ۔

ادبیت صرف زکوٰۃ بیدے سوال (۱۲) ایک شخص سوداگر ہے، وہ اپنے مال کو سوداگری کے لئے مال فروخت کرنے کو آتا ہے، جب مال فروخت ہو جائے تو مکان چلا جاتا ہے، وہ شخص صاحب زکوٰۃ ہے، وہ شخص زکوٰۃ یہاں والوں کو دے یا اپنے وطن کے لوگوں کو دے؟

الجواب؛ اس مسئلہ کی نظیر مضارب کا مسئلہ ہے، اور اس میں علامہ شامی نے فلاح کبکریہ میں مذکور ہے (ص ۱۲ ج ۲) اس مسئلہ کی یہ ہے کہ زکوٰۃ میں مکان مال معتبر ہے، پس اگر اس سود گر کے مال پر وہیں سال گزر جائے جہاں وہ تجارت کرتا ہے، تو وہ ہر جہے کہ اس کے ذمہ کسی جگہ کے فقراء کو زکوٰۃ دینا ہے، اور اگر حولان حول وہاں سے وطن واپس آکر موابہ ہے اور مال وطن میں ساتھ ہی تو اس صورت میں ظاہر یہ ہے کہ فقراء وطن کو زکوٰۃ لے، فقد اعتبروا بایوم الاداء فی تقویم المال فکذا یکون معتبرا ہناک وهو لظاهر لکون وجوب الاداء بحولان الحول ضحیہ شکان یحول الحول یعتبر مکانہ ذن کان حقا فمن انتہ وان کان باطلا فمن الشیطان اور اگر حولان حول وطن آکر ہو مگر مال وطن میں ساتھ نہیں، بلکہ مال جائے تجارت ہے، تو زکوٰۃ مکان مال کے فقراء کو دی جائے، کہ ہو مقتضی قواہم المعبر فی الزکوٰۃ مکان المال فافہم، واللہ تعالیٰ اعلم

۲۷ رمضان ۱۳۸۵ھ

دوسری زکوٰۃ کی ایک صورت کے مسئلہ سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے قرض رقم طلب کی، اس پر عمرو نے زکوٰۃ کی نیت سے اس کو دام دیتے (اس لئے کہ زید معسر نہ ہونے کی وجہ سے غربت کی حالت میں بھی مانگنا پسند نہیں کرتا) زکوٰۃ تو ادا ہو گئی، مگر چند روز کے بعد زید اتنی ہی رقم عمر کی خدمت میں لے کر آیا، اور کہتا ہے کہ تمھارا دام لو، اب عمرو اس کو کسی صورت سے سمجھا نہیں سکتا، کہ بھائی ہم نہیں لیتے، اگر یہ کہا جائے تو زید بگڑتا ہے، اور کہتا ہے کہ کیا تم نے مجھے ایسا سمجھا تھا؟ تو ایسی حالت میں اس رقم کو زید سے عمرو لے سکتا ہے؟ اگر لے سکتا ہے تو کون سے قاعدہ سے، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ عمرو لے سکتا ہے اور یہ عمرو کے لئے ہے ہبہ ہو جائے گا، کہ ہبہ کی تعریف یہ ہے تملیک العین مجانا اسے بلا عوض، اور وہ بلا عوض مالک بنانا یہاں صادق رہا ہے، اس لئے جائز ہے، دوسرے صاحب فرماتے ہیں کہ یہ تعریف صادق نہیں آتی، کیونکہ یہ زید کا عمرو کو پھر دام دینا یہ تملیک بلا عوض نہیں، بلکہ زید بعوض دین یہ لے رہا ہے، ورنہ پھر اور زائد یا دوسری شے کیوں نہیں دیتا، وہ اس نیت سے دے رہا ہے کہ اس کا ہم پر دین ہے، اور اس کو ادا کریں، کس کا قول صحیح ہے اور صحیح جواب مسئلہ کا کیا ہے؟

الجواب؛ اگر زید نے یہ رقم عمرو کو دیتے ہوئے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ رقم قرض نہیں

بکہ ہبہ ہے تب تو زید کو عمر کی دی ہوئی رقم قبول کر لینا جائز ہے، لیکن ہبہ ہبہ مستلفہ لا عود فی الصدقۃ، اور اگر زید نے عمرو کو وہ رقم دیتے ہوئے نفی قرض و اثبات ہبہ کی تصریح نہیں کی تھی تو زید کو عمرو سے اس رقم کا لینا جائز نہیں، کیونکہ عمرو ہبہ مستلفہ کی وجہ سے نہیں لے رہا بلکہ قرض لے کر دے رہا ہے، اور زید کا قرض عمرو پر ہے نہیں، پھر یہ کیونکر اس رقم کو لے سکتا ہے، اور اگر کسی وجہ سے اس وقت عمرو کو نہ سمجھا سکے تو دوسرے وقت کسی حیلہ سے یہ رقم عمرو کو دیدے، واللہ اعلم، وان شئت تفصیل ابواب فاعصب فتیۃ مفصلۃ بار سال اجرة النقل والبرید ۲۷ رمضان ۱۳۸۵ھ ظفر احمد عفا عنہ۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں عمرو زید سے زکوٰۃ دی ہوئی واپس نہیں لے سکتا، مگر بسبب ناراض ہونے و بگڑنے زید کے، عمرو سے زید اس وقت تو لے لے، لیکن کوئی اور چیز خرید کر کے بطور تحفہ و ہدیہ کے عمرو کی تملیک کر دے، واللہ اعلم، اجابہ و کتبہ حبیب الرحمن عفی عنہ نائب مفتی مدرسہ امینیہ دہلی۔

التفسیر؛ نائب مفتی مدرسہ امینیہ کا یہ لکھنا کہ "لیکن کوئی چیز خرید کر کے بطور تحفہ و ہدیہ عمرو کی تملیک کر دے اور یہ صورت ٹھیک نہیں، کیونکہ اس میں اول تو عمرو کی رقم میں تصرف بلا اذن لازم آتا ہے، اور چونکہ وہ رقم زید کے پاس امانت ہوگی اور امانت میں بلا اذن تصرف کرنا خیانت ہے، اس لئے یہ تصرف جائز نہیں، دوسرے اس رقم سے خرید کر جو چیز عمرو کو دی جاتی ہے وہ جنس حق سے نہ ہوگی، بلکہ غیر جنس سے ہوگی، اور غیر جنس سے ادا حق مختلف فیہ ہے، اس لئے یہ صورت درست نہیں، بلکہ بہتر صورت یہ ہے کہ زید اس رقم کو دوسرے وقت ہدیہ کے طور پر عمرو کو دیدے، اور یہ کہہ دے کہ میرا حق چاہتا ہے کہ تم کو بچوں کے واسطے کچھ ہدیہ دوں، واللہ اعلم، ظفر احمد ۲۷ رمضان ۱۳۸۵ھ

سوال (۱۴) زید نے عمرو کو رقم فسخ یا زکوٰۃ کے دینے کا وکیل پر رضوان لازم آئے گا یا نہیں، کا وکیل بنایا، اتفاق سے کرنے اس کو کسی ہاشمی کو دیدیا، اب یا اس کی اطلاع لازم ہے، صفت ن ظاہر ہے کہ زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، اس صورت میں بکر کو اپنی طرف سے رقم زکوٰۃ کی ادا کرنی چاہئے، یا صرف اس کی اطلاع لازم نہیں

دہی زید کو لازم ہوگی، اور زید کو وہ رقم پھر سے ادا کرنی چاہئے، اور اگر وہ ہاشمی یہ معلوم کرے کہ جو رقم مجھ کو دی گئی ہے زکوٰۃ کی ہے، اور قبس معلوم ہونے کے وہ رقم حشر بھی

ہو چکی ہے تو وہ رقم خود بکر کو دینا چاہتا ہے اپنی طرف سے تو بکر کو وہ رقم لینا اس ہاشمی سے اور پھر اس کو زکوٰۃ میں دوسرے کو دینا زکوٰۃ کی طرف سے جس کا وہ مؤکل ہے جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب؛ اگر بکر کو ہاشمی ہونا معلوم نہ تھا نہ اس کا شبہ تھا، یا معلوم تھا مگر مسئلہ معلوم نہ تھا، اس لئے اس کو زکوٰۃ دیدی، تو صورتِ اول میں تو زکوٰۃ ادا ہو گئی، اور صورتِ ثانیہ میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، مگر بکر کے ذمہ ضمان بھی نہیں، بلکہ زکوٰۃ کو اطلاع کر دینا کافی ہے، لکن مسئلہ مختلفاً فیہا فیتعذر بالجہل عنہا ولا یعد متعذراً، اور اگر ہاشمی ہونا بھی معلوم تھا اور ہاشمی کا مصرف نہ ہونا بھی معلوم تھا تو بکر نما من ہے، صرف زکوٰۃ کو اطلاع کرنا کافی نہیں، لکن نہ خالف امر المؤکل فان التزکیل بصرف الزکوٰۃ وادائها بصرف الی اعطائها محلاً قابلاً لہا حتی لو اعطا ہاد لہ ووالدیہ یضمن کذا ہبتا، واللہ اعلم بالصواب۔ اور اگر ہاشمی خوشی سے رقم زکوٰۃ واپس کرے لیل جاوے، ورنہ جبر کا حق نہیں، قال الشامی ولا یسترد منه لو ظہر انہ عبد او حر بنی فی الہاشمی روایتان وهل یطیب لہ فیہ خلافا واذالم یطیب قیل یتصدق وقیل یرد علی المعطى اھ (ص ۱۰۹ ج ۲) ولکن المختار عندنا عدم الاسترداد من الہاشمی ایضاً لکن روایۃ فی المذہب فی جواز اعطائهم الزکوٰۃ وهل یطیب لہ المختار عندنا لا بل یرد علی المعطى واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ ردی الحجۃ سئلہ۔

ہاشمی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے | سوال (۱۵) ہاشمی کو زکوٰۃ دینا اس روایت فقہ کی بناء پر کہ "خمس الخمس نہ ملنے کے وقت ان کو زکوٰۃ دینا جائز ہے" آجکل عمل کرنے کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب؛ وہ روایت نوادر سے ہے، ظاہر مذہب کے مقابلہ میں قابل عمل نہیں ہے، ضرورتِ شدیدہ کے وقت حیلۂ تملیک کے بعد ہاشمی کی خدمت ہو سکتی ہے، واللہ اعلم

بغیر اجازت، مزک غیر مصرف پر | سوال (۱۶) آجکل جو سکہ چاندی کا یہاں رائج ہے اس کا زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم وزن دو روپے بھر ہے، اور قیمت ایک روپیہ چھ آنہ ہے، پس جس کے ذمہ سو روپیہ زکوٰۃ کے واجب ہوں اس کی طرف سے ایک سو پینتالیس روپیہ وزن بھر چاندی زکوٰۃ میں صرف کی گئی، جس میں دو چار شخص بنی ہاشم یا غنی نکل آویں تو بظاہر تو ادائیگی زکوٰۃ یقینی معلوم ہوتی ہے؟

الجواب؛ بظاہر اس تصرف کی اجازت مزکی سے لینا ضروری ہے، اس کی اجازت بغیر مصرف زکوٰۃ کے علاوہ خرچ کرنا جائز نہیں ہے، اور اگر مصرف سمجھ کر دیا بعد میں غیر مصرف نکل آیا تو زکوٰۃ ادا ہو گئی، رمضان المبارک ششہ۔

سوال (۱۷) جو لوگ مدارس اسلامیہ کو چندہ تو زکوٰۃ سے ایک ہفتہ مشتمل بر چند سوالات دیتے ہیں ان کا مقصد تو صرف یہ ہوتا ہے کہ ادائیگی زکوٰۃ سے وہ عند اللہ بری الذمہ ہو جاویں، مدرسہ کی امداد اس سے ہو جائے یا نہ ہو قواعد مدرسہ کے موافق ہو تو فیہا ورنہ ان کو تو اپنی بری الذمگی عند اللہ مقصود ہو، اگر اس کے ساتھ دوسرا دینی فائدہ یعنی امداد مدرسہ میسر ہو جائے تو فیہا ورنہ حصول مقصود مقدم، پس مہتمم مدرسہ کا یہ شرط کرنا کہ اگر طالب علم ایسا ہے یا اس قابلیت کا ہے تو ہم وظیفہ دیں گے ورنہ نہیں کہاں تک درست ہے؟

الجواب؛ مدرسہ میں غیر زکوٰۃ کی رقم داخل کرنے سے تو مدرسہ کی ملک ہو جاتی ہے پس اس کو قواعد مدرسہ کے موافق ہی صرف کیا جائے گا، اور قواعد میں امداد کے لئے مناسب شرط لگانا مضائقہ نہیں رکھتا، اور زکوٰۃ کی رقم مدرسہ میں داخل کرنے سے گو ملک مدرسہ نہیں ہوتی، مگر مزکی نے جب اس کو طلبہ کو دینے کا ذکیل بنایا ہے تو غیر طلبہ کو دینا جائز نہیں ہون اذن المؤکل اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مہتمم مدرسہ کو مہتمم ہونے کی وجہ سے ذکیل بنایا گیا ہے، اس لئے مجلس شوریٰ وغیرہ کی تجاویز قواعد کے خلاف مہتمم کو صرف کرنا جائز نہیں، کیونکہ مدرسہ میں زکوٰۃ داخل کرنا ان تمام شرائط کے ماتحت ذکیل بنانا ہے جو قواعد مدرسہ کے لحاظ سے مہتمم کے ذمہ عائد ہوں، واللہ اعلم۔

سوال؛ اگر طالب علم غنی یا کم محنت یا بد خلق یا نقاب پر مگر مسکین مصرف زکوٰۃ ہے تو مہتمم مدرسہ کو باوجود ذکیل ادا سے زکوٰۃ ہونے کے ایسے طالب علم کی امداد نہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ مدرسہ سے زکوٰۃ دینے کے لئے صرف مصرف زکوٰۃ ہونا کافی نہیں بلکہ قواعد مدرسہ سے استحقاق ہونے کی بھی ضرورت ہے، اور بدون استحقاق کے اگر مہتمم اپنی مصلحت سے دے تو جائز نہیں، اور مدرسہ کی تعلیمی مصلحت سے دے تو جائز ہے جب کہ طالب علم مصرف زکوٰۃ ہے،

سوال: زکوٰۃ دینے والے شخص کو جبکہ معلوم ہے کہ مثلاً زید مصرف زکوٰۃ اور مستحق ہر
مگر وہ زید کو دینے سے منع کر کے عمرو کو دلادے تو کیا حکم ہے، خصوصاً اس صورت میں
کہ عمرو میں کوئی وجہ ترجیح نہیں ہے؟

الجواب: چونکہ زکوٰۃ کی رقم صرف ہونے سے پہلے پہلے معطلی کی بلکہ ہر لہذا اس کو
یہ حق حاصل ہے کہ کسی خاص شخص کے دینے سے منع کر دے۔

سوال: زکوٰۃ دینے والے کے وکیل یعنی مہتمم مدرسہ کو اپنے قواعد مہمدہ یا مصالح
مدرسہ کی بناء پر رقم زکوٰۃ کو رد کر دے یا یعنی دو دو تین تین برس تک مؤخر
کرنا کہاں تک درست ہے، اور ایسی صورت میں مؤکل کی زکوٰۃ وکیل کے قبضہ کرنے کے
ساتھ ہی ادا ہو گئی، یا جب وکیل مصرف زکوٰۃ میں خرچ کرے گا اس وقت ادا ہوگی؟

الجواب: جب وکیل مصرف میں خرچ کرے گا ادا اے زکوٰۃ کا حکم اُس وقت کیا جائیگا
اور جب مؤکل کی تاخیر میں کوئی مصلحت نہ ہو تو پھر دیر کرنا ٹھیک نہیں، اس لئے بہترین
صورت یہ ہے کہ وکیل اُسی وقت زکوٰۃ ادا کر دے، اور اگر مدرسہ کی ضرورت سے رکھنا پڑے
تو اسی وقت حیلہ تملیک کر کے مدرسہ میں داخل کرے، تاکہ زکوٰۃ فوراً ادا ہو جائے،

اور مدرسہ کی مصلحت بھی فوت نہ ہو، و نیز اس تاخیر میں اور بھی خرابیاں ہیں، اس لئے یہ
صورت کر لینا نہایت ضروری ہے۔

سوال: جس شخص کے ذمہ سوردپے زکوٰۃ کے واجب الادا تھے، اس نے سوردپہ
کا نوٹ مہتمم مدرسہ کو دیا، کہ یہ مقرر زکوٰۃ کے ہیں، مہتمم مدرسہ کو سونے کے ساتھ بدلے گا کیونکہ
چاندی کے ساتھ بدلنے میں ربا واقع ہوتا ہے، اب یہ سونا جو اس نوٹ کے عوض میں
آیا ہے اُس شخص کی واجب الاداء زکوٰۃ ہے، یا وہی سوردپہ بھر چاندی، اور جبکہ پھر
اس سونے کو چاندی کے دوسرے مصرف میں خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: جس طرح نوٹ کے عوض زائد چاندی لینا جائز نہیں بوجہ لزوم ربا
الفضل، اسی طرح بوجہ تقابل متحقق ہونے کے نوٹ سے سونا لینے میں بھی ربا ہے
یعنی ربا النسیئہ کا مہمدہ، حی فی العامیۃ عن الکافی ونصہ علی المحیل درہم
و دین المحیل دنا تیر فاحالہ علی ان یعطیہ الدنانیر او علی ان یعطیہ دہم
من الدنانیر التي علیہ بطلت ام، پس نوٹ کے عوض رد پیہ ہی لینا چاہئے،

پھر اگر چاہیں تو رد پیوں سے سونا لے لیا جاوے، اور اگر اذلا ہی سونا لینا مقصود ہو اور
معطلی کی طرف سے اس کی اجازت بھی ہو تو یہ حیلہ ہو سکتا ہے، کہ صرف اس سے مثلاً سوردپے
قرض لے لے پھر اُن رد پیوں سے سونا خرید لے، اور نوٹ خواہ سونا خریدنے سے پیشتر یا
بعد صرف کو ادا اے قرض میں دیدے، اور سوال ہذا کے جزو اول کے متعلق پیشتر معروض
ہو چکا ہے کہ یہ تصرف بدون اذن معطلی جائز نہیں، واللہ اعلم۔

سوال: چندہ دینے والے جبکہ ہر طرح سے مہتمم کو وکیل و مفوض صراحتاً یا دلالتاً
قرار دیتے ہیں، تو پھر جزئیات واقعہ کی صحت کے واسطے ان کے استخراج کی ضرورت
ہے یا نہیں؟

الجواب: کوئی حاجت نہیں۔

السوال: مدرس کو اس کی تنخواہ معینہ کے علاوہ مہتمم مدرسہ اس کے مصرف
زکوٰۃ ہونے کی صورت میں مقرر زکوٰۃ سے اس کی امداد کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر مدرس میں محض اعانتہ مساکین کی مدد ہو جیسا کہ عام طور سے یہاں
کے مدارس میں نہیں ہے، تب تو یہ امداد مدرس جائز نہیں، اور اگر کوئی مد اعانتہ مساکین
وغیرہ کی موجود ہو تو جائز ہے۔

السوال: جبکہ مہتمم مدرسہ کے پاس مقرر زکوٰۃ کی رقم مصرف زکوٰۃ میں خرچ کرنے کے
واسطے موجود ہے، اور یہ بھی بدیہی اور واضح ہے کہ صاحب زکوٰۃ کو ادائیگی زکوٰۃ سے
سبکدوش ہونا اہم ہے، پس طلباء یا مدرسین و متعلقین مدرسہ کے علاوہ شخص مستحق
مصرف زکوٰۃ موجود ہونے پر مہتمم کو اس کی اعانتہ نہ کرنے کا استحقاق حاصل ہو یا نہیں؟
الجواب: اس کی اعانتہ کرنے کا استحقاق نہیں ہے، الا آنکہ محض مساکین
کی اعانتہ کی مدد موجود ہو، کما مر۔

السوال: اپنے مؤکل سے اجازت حاصل کرنا تو اس وجہ سے غیر ضروری معلوم
ہوتا ہے کہ اسے مؤکل کا اہم مقصد ادائیگی زکوٰۃ ہے نہ کہ تخصیص زید یا عمرو، البتہ استفادہ
اعانتہ امر دینی آخر کو اولیٰ و انسب سمجھتا ہے۔

الجواب: پیشتر لکھا گیا ہے کہ جو رقم زکوٰۃ مدرسہ میں اعانتہ طلبہ کے لئے
داخل ہوگی قواعد مدرسہ کے خلاف صرف نہیں ہو سکتی، لکن اوکالہ مقیدہ۔

سوال؛ مدارس اسلامیہ میں اکثر ہر طرح کی رقوم مخلوط ہوا کرتی ہیں، البتہ ان کا حصہ کتاب دفتروں میں میز و مہذب ہوتا ہے، پس اسی قدر ادائیگی زکوٰۃ کے واسطے کافی ہے، یا کسی اور احتیاط کی بھی ضرورت ہے؟

الجواب؛ رقوم کا خلط کرنا جائز نہیں ہے، بلکہ خود زکوٰۃ کی رقمیں جو کئی شخصوں نے دی ہوں ان کو بھی یک جا مخلوط کر دینا جائز نہیں ہے، اور خلط کی صورت میں وکیل ضامن ہو جاتا ہے، اور وکالت ختم ہو چکی، لہذا جب تک صریحاً یا دلالت ادا کا امر دوبارہ نہ پایا جائے اس وقت تک اس کا ادا کرنا کافی نہیں ہے، البتہ اگر خلط عام طور پر مروج ہو اور دافع کو بھی اس کا علم ہے تو پھر خلط اور بعد خلط ادا کی گنجائش نکل سکتی ہے بشرطیکہ رقوم زکوٰۃ ہی کو یا ہم مخلوط کیا جائے، غیر زکوٰۃ کی رقوم زکوٰۃ کی رقوم سے مخلوط نہ ہوں، کہ اس کی گنجائش نہیں۔

سوال؛ وکیل ادائیگی زکوٰۃ کے پاس جبکہ زکوٰۃ واجبہ اور صدقات نافلہ ہر طرح کی رقوم کا مجموعہ مخلوط موجود ہے، اور وہ بلا تمیز و تعین مصرف زکوٰۃ وغیر مصرف زکوٰۃ پر خرچ کر رہا ہے، مگر ظن غالب ہے کہ زکوٰۃ واجبہ کی مقدار مصرف زکوٰۃ ہی میں خرچ ہوئی ہے البتہ تحقیق و تمیز نام حاصل ہونا مشکل ہونے کی وجہ سے متروک ہو رہا ہے، تو ایسی صورت میں توسع کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب؛ یہ خلط جائز نہیں، کما مر، اور مکمل حساب کرنا ضروری ہے، اور آئندہ رقوم جداگانہ رکھنا لازم ہے، جب سبیل یعنی حساب لکھا ہوا موجود ہے تو میزانون کی دشواری ایسی چیز نہیں جس کے باعث غلبہ ظن کو کافی سمجھا جائے۔

السوال؛ اطفال کو اگر ہمارے رقم بذکوٰۃ سے دی جائے اور ان پر لازم قرار دیا جائے کہ وہ اس رقم سے اپنی ضروریات تعلیم کاغذ قلم دوات وغیرہ خریدیں، تو یہ شرط تملیک لازمہ میں تو محمل نہیں ہوگی؟

الجواب؛ کچھ محمل نہیں۔

السوال؛ جو روپیہ مذکوٰۃ کا لوگ مدرسہ اسلامیہ میں علوم دینیہ حاصل کرنے والے طلبہ کے واسطے دیتے ہیں، اگر ان طلبہ کو آدھے دن علوم دینیہ و دنیویہ مثل حسنا وغیرہ کیے محض کھڑک بقیہ آدھے دن میں صنعت و حرفت طلبہ کو سکھائی جائے اور اس حالت بمقابلہ تعلیم صنعت و حرفت ان

اطفال کے لئے مذکوٰۃ کے بجائے کوئی ایسی زکوٰۃ میں تو کوئی حرج واقع نہ ہوگا؟

الجواب؛ مصرف زکوٰۃ کے واسطے تعلیم دین بلکہ مطلق تعلیم بھی شرط نہیں ہے، پس اگر کسی کام کے واسطے چندہ دیا جائے تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، لیکن جو چندہ تعلیم کے لئے آیا ہو اس کو خرچ نہیں کر سکتے۔

سوال؛ زمانہ تعلیم صنعت و حرفت میں جو کام سیکھنے والے طلبہ صاحب معمل کا کرتے ہیں اس کی اجرت کا استحقاق ان طلبہ کو ہے یا نہیں؟ اور اگر صاحب معمل اپنی شرائط کی بناء پر کوئی اجرت نہ دے تو وہ عند اللہ مستول ہو گیا یا نہیں؟

الجواب؛ جب اس کے شرائط میں ہے کہ اجرت نہ ملے گی تو طلبہ کو اجرت کا کوئی استحقاق نہیں، اجرت جب واجب ہوتی ہے کہ عقد اجارہ کیا گیا ہو، پس بلا اجارہ بلکہ تصریح عدم اجارہ میں اجرت کا حق کیسے ہو سکتا ہے؟

سوال؛ انعام میں بذکوٰۃ کی رقم سے کتب یا دیگر ضروریات تعلیم مثل قلم، دوات کاغذ وغیرہ خرید کر طلبہ کو دینا، محتاج حیلہ شرعی کا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ رقم زکوٰۃ سے اشیاء خریدنے کے بعد وہ اشیاء مصرف زکوٰۃ کو تملیک ویدینا کافی ہے، خرید سے پیشتر حیلہ کی حاجت نہیں، مگر معطلی زکوٰۃ کا اذن شرط ہے۔

سوال؛ شریعت نے جو شروط مصرف زکوٰۃ ہونے کے ملحوظ فرمائے ہیں ان سے تجاوز کر کے ہتم مدرسہ کا اپنے مدرسہ کے بعض شرائط کا لحاظ کرنا تجاوز عن حدود اللہ تو نہیں شمار ہوگا، کیونکہ مبنی ان شروط زائدہ کا محض مصلحت دینی ہے، نہ غرض ذاتی والمجتہد یحیط بالصیب؟

الجواب؛ تجاوز عن الحدود تو یہ ہے کہ غیر مصرف کو دیدے، اور جو لوگ مصرف ہیں ان میں سے بعض کو دینا، بعض کو نہ دینا اگر بدین وجہ ترجیح محض اپنی رائے سے بھی ہو تب بھی مضائقہ نہیں، اور جب ترجیح کی وجہ ہو تو پھر کوئی شبہ ہی نہیں ہو سکتا۔

سوال؛ جو صورت کہ تملیک لفظی و صوری قرار دی گئی، اس میں اگر منک احکام و مسائل سے واقف ہو مگر رغبت فی اللہ کوئی بات اس پر گراں نہیں ہوتی تو یہ تملیک حقیقی متصور ہوگی یا نہیں؟

الجواب؛ اس حیلہ معروفہ کو محض لفظی تملیک تو اس بناء پر قرار دیا گیا ہے کہ

دینے والے کی نیت تملیک کی نہیں ہوتی، بلکہ وہ صرف ہیر پھیر کا قصد کرتا ہے، اور ملک نہ کے اخلاص سے یہ محذور مرتفع نہیں ہو سکتا، کمالا بخفی۔

سوال: دکیل کے قبضہ کر لے اور اپنے مال میں ملا لینے سے رقم توکل کے قبضہ سے نکل جاتی ہے، یا باقی رہتی ہے، غالب گمان ہے کہ نکل جاتی ہے، اور اس حالت میں دکیل دیون شمار ہوتا ہے، ایسی حالت میں دکیل کو کن امور کی احتیاط اشد ضروری ہے؟

الجواب: بیشک اس صورت میں دکیل دیون ہے، لیکن پیشتر گزر چکا ہے کہ بعد غلط دکیل کو بلا اذن مستقب (صراحت یا دلالت) ادائے زکوٰۃ کا اختیار نہیں، پس توکل سے دوبارہ اذن لے لینا چاہئے، حررہ احقر عبدالکریم عفی عنہ رمضان المبارک ۱۳۸۸ھ
الاجوبۃ کتباً صحیحۃ، ظفر حسد، ۵ رمضان ۱۳۸۸ھ۔

و نیت بالتصدق اور اغتیار | سوال (۱۸) ایک شخص نے کہا کہ بچا جس من غلہ خیرات کر دو، اس کے خدام نے کہا کہ کل کر دیں گے، اس پر اس نے کہا کہ اگر میں زندہ نہ رہا تو تم خیرات کر دینا، بعد ازاں وہ شخص اسی روز فوت ہو گیا، اب سوال یہ ہے کہ اس صدقہ میں سے عتی صاحب نصاب کو دینا اور لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز نہیں ہے، بلکہ صرف فقراء کو دیا جاوے، لما فی الدار المختارۃ (الوصیۃ المطلقۃ) کقولہ هذا القدر من مالی او ثلث من مالی وصیۃ (لا تحل للغنی) لانها صدقۃ وہی علی الغنی حرام وان عمت کقولہ یا کل منها الغنی والفقیر لان اکل الغنی منها انما یصح بطریق التملیک والتملیک انما یصح لمعتن والغنی لا یتعین ولا یخصی (ولو خصصت) الوصیۃ (بہ) ای بالغنی کقولہ هذا القدر من مالی وصیۃ لزید وهو غنی (والقوم) اغنیاء (محصولین حلت لہم) لصحة تملیکہم قال الثامی تحت قولہ (علی الغنی حرام) ولا یمکن جعلها ہبۃ لہ بعد موت الموصی بخلاف الصدقۃ علیہ حالاً فانہا تجعل ہبۃ لما قالوا ان الصدقۃ علی الغنی ہبۃ والہبۃ للفقیر صدقۃ ط (رحمۃ)۔
۲۹ رجب ۱۳۸۸ھ۔

سوال (۱۹) ایس غامی را از مطالعہ کتب مفہم صاحب نصاب کے لئے زکوٰۃ صدقہ فطر اور عشر وغیرہ لینے کا حکم گردید کہ ملکیت مبلغ پنجاہ و پنج روپیہ کلدارانہ

از اخذ زکوٰۃ و عشر ثلثہ و صدقہ فطر می شود فیاضاً دریں دیار با ماماں مساجد حصول اینہا از اہل محلہ عرفاً جاہلاً بہت دیگر امیج تنخواہ وغیرہ معین است و میں راقم نیز بدیں معاملہ گرفتار است و تا انداز نصاب مذکور زیور دیانقدی دریکیت خود موجود میدارد و برائے حوائج خانگی از معالجہ بیماری یا برائے تجہیز و تکفین میت از حد ضرورت است بلکہ بانداز نصاب شرعی کار یک مہم نیز بسرا نجامی کافی نمیشود و بر سر ضرورت قرضہ ہم میسر نمیشود پس ازین قدر مایہ داری لایدی است، دریں امر از روئے شرع شریعت بصورت اگر بنظر فیض اثر بظہور آید تحریر شد کہ بریں عامل شدہ نجات اخروی یا بیم دیگر امیج حصول درکار امامت میسر نمی شود عن اللہ علاج کافی و نسخہ شافی ارشاد فرمایند؟

الجواب: قال فی البحر یجوز دفع الزکوٰۃ الی من یمک ما دون النصاب او قدر نصیب غیر نام و ہو مستغرق فی الحاجۃ ام (ص ۲۳۰ ج ۲) لاریب کہ دفع زکوٰۃ ہر کسے را کہ مالک نصاب نامی باشد یا مالک نصاب غیر نامی فاضل از حاجت اصلیت باشد روانیست و اورا اخذ زکوٰۃ ہم جائز نیست، پس ایں چنین کساں را اخذ زکوٰۃ و صدقات واجبہ نشاید مگر آنکہ نصاب نامی را بلکہ زوجات یا اولاد خود نمایند و نصاب غیر نامی را مستغرق حاجت ساز مثلاً بعوض آل غلہ برائے خوردن خرید کنند کہ از حوائج اصلیت ہست و اللہ تعالیٰ اعلم و بعد از ان نیز اخذ زکوٰۃ و عشر و صدقہ فطر بعوض خدمت امامت روانیست و زکوٰۃ و عشر و صدقہ فطر از ذمہ ادا کنندہ ساقط نخواہد شد، زیرا کہ در صدقات واجبہ تملیک فقیر بلا عوض واجب است و امام مسجد اگر صاحب نصاب ہم نہ باشد چوں عوض عن می گیرد اورا زکوٰۃ و عشر وغیرہ دادن بعوض امامت ہرگز روانیست، و لاجبتہ بجا زکوٰۃ املا۔
۱ محرم الحرام ۱۳۸۸ھ۔

سوال (۲۰) ایک لڑکی جس کا باپ سید اور ماں جولاءہ جس کی ماں جولاءہ بن اور باپ سید ہو | اس کو زکوٰۃ دینا جائز ہے یا نہیں؟ ہے، یہ لڑکی یتیم ہے، صاحب نصاب نہیں، بیارہے، کیا اس کی مدد زکوٰۃ سے کی جاسکتی ہے؟

الجواب: نسب میں شرعاً باب کا اعتبار ہے، ماں کا اعتبار نہیں، پس یہ لڑکی سید زادی ہے، اس کو زکوٰۃ کی رقم بچنبہ نہ دی جائے، بلکہ یہ حیلہ کیا جائے کہ ایک غریب سے جو سید نہ کہا جائے کہ تم اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لے کر اس سید زادی کی اتنی روپیہ سے

کتاب الصوم

افضل رہیں جلدی کرنا سوال (۱) الحمد للہ والسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ، علماء دیارنا
در تعیین وقت افطار و صلوٰۃ مغرب مختلف دو و فریق شدند فریق اول بمجر و غروب آفتاب از
افق حسی و ظہور ظلام شرقی حکم با فطر و صوم و صلوٰۃ مغرب می کنند بحجت دلائل ذیل حدیث
اذا قبل التلیل من همت و ادبر النهار من همت فقد افطر الصائم و قول امام محمد
فی الموطأ: تعجيل الافطار افضل من تأخيرها و هو قول ابی حنيفة و العامة، قال
شارح الموطأ قوله و العامة ای جمهور اهل السنة و بکثرة احادیث دیگر در تاکید
تعجيل مغرب و اجتناب از تاخیر آن حسب عن ابن عمر و اخر الصلوٰۃ یوما الی ان بدأ بنجم فاعتق
رقبته کما ذکر فی فتح القدير و دیگر حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کہ امت من بخیر باشند مادامیکہ
در صلوٰۃ مغرب تاخیر نکنند، فریق ثانی بعد زوال حرمة شرقی و بلند شدن سواد شرقی نصف
سما حکم با فطار و غیرہ می نمایند بدلائل ذیل احتجاج ببار واه النساء و الطحاوی عن
ابی بصرة الغفاری قال صلی بنار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوٰۃ العصر
بالمجمص فقال: ان هذه الصلوٰۃ عرضت علی من کان قبلکم و ضیعوها
فمن حافظ علیها منکم اوتی اجرہ کر تین و لا صلوٰۃ بعد ہا حتی یطلع الشاهد
و الشاهد النجم فقالوا طلوع النجم ہر اول وقتہا قال الطحاوی و ما حاصلہ
یتحصل ان یكون الشاهد هو اللیل، و عمای خطہ پشاور و سرحد و اماں برائے متفق
شدند کہ ازین حدیث در ضمن لفظ شارب اختلاف واقع شدہ بعضی از شارب نجم مرا گرفتہ
و بعضی یل، پس بناء بر قاعدہ اصول عمل با احتیاط کردہ معنی شارب کہ نجم است عن ابن
قترار دہ اند و از ہر دو فریق در بارہ دعای غولیش رسائل اشاعت یافتہ پس این لاشی
از مطالعہ ہر دو رسائل از جہت کم علی و نا فہمی در تلاطم تہجد و تفکر غوطہ زن مانہ لہذا
بخدمت عالی التماس است کہ از اقوال دو لائل فریقین ہر کدام بسند قوی و آثار نبوی
و صحابہ کرام مستند باشد بدلائل کتب معتبرہ تطبیق نمودہ با حق و روانہ فرمایند کہ با حجت
دلائل کتب جواب مخاصم ازاں کردہ شود و بلا سند کتب غیر قبول نہ مسموع مخاصم شدہ

امداد کرد و تم کو ثواب ہوگا اور ہم تم کو اسی قدر رقم اپنے پاس سے دیدیں گے، پس دنیا میں
تمہارا نقصان نہیں اور آخرت میں ثواب ہوگا، جب وہ غریب اس سید زادی کی امداد اپنے پاس
سے یا قرض لے کر کرے، تو اس کو اس کے بعد زکوٰۃ کی رقم دیدی جائے کہ اس سے تم اپنا قرض
ادا کر دو یا اپنی رقم کی تلافی کرو، اس صورت میں سید زادی کی امداد بھی ہو جائے گی، اور زکوٰۃ
ادا ہونے میں شبہ بھی نہ رہے گا، گو بعض علماء نے آجکل سیدوں کو زکوٰۃ دینا ایک روایت کی
بناء پر جائز کر دیا ہے، مگر احتیاط کے خلاف ہے، کہ فرض کو اختلاف روایت میں ڈالا جائے،
خصوصاً جبکہ حیلہ یا سانی ہو سکتے ہے، واللہ اعلم، ۲۷ محرم ۱۳۳۵ھ۔

کمپنی، اس کے شیرز اور مشترک اموال تجارت کی زکوٰۃ؛

ریلوے کمپنی کے حصص پر سوال (۱) زید نے ریلوے کمپنی کے حصص خریدے اور ٹرام کے بھی
دو چوب زکوٰۃ کا حکم خریدے، اور مذکورہ دونوں کمپنیاں کرایہ کا کام کرتی ہیں تو جس قدر
روپے سے حصص خریدے ہوں، مثلاً ۲۰۰۰ دو ہزار کو خریدے ہوں، تو دو ہزار پر زکوٰۃ واجب
ہوگی، یا اس کی آمدنی پر واجب ہوگی؟

الجواب؛ ریلوے کمپنی وغیرہ کو جو روپیہ دیا جاتا ہے اور اس سے حصص خریدے جاتے
ہیں، بظاہر اس کی حقیقت یہ ہے کہ کمپنی کو یہ روپیہ قرض دے کر ریلوے کے کارخانہ میں یہ شخص
شریک ہو جاتا ہے، اور ریلوے اس روپے کو اپنے کام میں لگا لیتی ہے، اس صورت میں
دو ہزار کی رقم جو سائل نے ریلوے کمپنی وغیرہ دی ہے، اس پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، اور
اس کے منافع پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، کذا فی حوادث الفتاویٰ للشیخنا، ص ۲۹ واللہ تعالیٰ اعلم
۲۰ رمضان ۱۳۳۶ھ۔

و بلکہ سکونتی میں ہجرت در موضع است کہ مغرباً آن فاصلہ شش میل جبل واقع است پس در اینجا چگونہ صورت مغرب باشد؟

الجواب: قال العلامة الشامي والمراد بالغروب زمان غيوبة جرم الشمس بحيث تظهر الظلمة في جهة الشرق وقال صلى الله عليه وسلم: اذا اقبل الليل من ههنا فقد افطر القائم اي اذا وجدت الظلة حسا في جهة المشرق فقد ظهر وقت الفطر او صار مفطرا في الحكم لان الليل ليس ظرفا للصوم وانما ادى بصورة الاخبار ترغيبا في تعجيل الاقطار كما في فتح الباري ۱ ص ۱۴۹ ج ۲ قال الحافظ ابن حجر في الفتح تحت حديث ابن ابي اوفى: قال بكنا مع النبي صلى الله عليه وسلم في سفر فلما غابت الشمس قال لبعض القوم يا فلان قم فاجد لنا فقال يا رسول الله لو امسيت قال انزل فاجد لنا قال ان عليك نهرا قال انزل فاجد لنا الحديث ما نصه وفي الحديث ايضا استحباب تعجيل الفطر وانه لا يجب امساك جزء من الليل مطلقا بل متى تحقق غروب الشمس حصل الفطر اه وقال تحت حديث سهل بن سعد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر ما نصه زاد ابوهريرة في حديثه: لان اليهود والنصارى يؤخرون اخرجه ابو داود وابن خزيمة وغيرهما وتأخير اهل الكتاب له امد وهو ظهور النجم وقد روى ابن حبان والحاكم من حديث سهل ايضا بلفظ لا تزال امتي على سنتي ما لم تلتظ بفطرها النجوم اي ان قال ابن دقيق العيد في هذا الحديث رد على الشيعة في تاخيرهم الفطر الى ظهور النجوم الخ ص ۱۰۰ وفي رد المحتار لان ظاهر مذهب اصحابنا جواز الافطار بالتحرى كما نقله في المهرج عن شمس الانسنة السرخسي لان التحري تفيد غلبة الظن وهي كاليقين كما تقدم فلولم يتحرر لا يحل له الفطر لان الاصل بقاء النهار وفي البحر من البرازية لا يفطر ما لم يغلب على ظنه الغروب وان اذن المؤذن اه ص ۱۰۰ ج ۲ -

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ غروب آفتاب کے تحقق کے بعد مٹا افطار و نماز

جائز ہے، بلکہ تعجیل فی الافطار مستحب ہی، بشرطیکہ ظن غالب غروب کا ہو جائے، اور سائل کو تحریر و غلبہ ظن سے افطار کرنا چاہیے، باقی لحادی و نسائی کی روایت ان احادیث متعارضہ نہیں کیونکہ ایک دوستارہ غروب کے ساتھ ہی طلوع ہو جاتا ہے، البتہ اشتباک نجوم غروب کے بعد یر میں ہوتا ہے، اور اشتباک نجوم کا انتظار کمرہ ہے، ۲۰۰ ج ۱ ص ۱۰۰ حکم صوم یوم الشک | سوال (۲) ما قولکم رحمکم اللہ فی صوم یوم الشک وما الراجح فیہ؟

الجواب: قلت اخرج الشيخان وغيرهما عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال لا يتقدم من احدكم رمضان بصوم يوم او يومين الا ان يكون رجل كان يصوم صوما فليصم ذلك اليوم. و للترمذي واحمد بلفظ: الا ان يوافق ذلك صوما كان يصومه احدكم. قال الحافظ ابن حجر قال العلماء معنى الحديث لا تستقبلوا رمضان بصيا على نية الاحتياط لرمضان، اي لا يتقدم رمضان بصوم يوم يعد منه بقصد الاحتياط له فان صومه مرتبط بالرؤية فلا حاجة الى التكلف. و ر قيل) الحكمة فيه التقوى بالفطر لرمضان ليدخل فيه بقوة ونشاط وهذا فيه نظر لان مقتضى الحديث انه لو تقدمه لصيام ثلاثة ايام او اربع بعتجا وسند كرمافيه قريبا وقيل الحكمة فيه خشية اختلاط النفل بالقرض وفيه نظر ايضا لانه يجوز لمن له عادة كما في الحديث وقيل لان الحكم على رمضان بالرؤية فمن تقدم به يوم او يومين فقد حاول الطعن في هذا الحكم وهذا هو المعتمد، ومعنى الاستثناء ان من كان له ورد فقد اذن له فيه لانه اعتاد ولفه وترك المأثور شديد وليس ذلك من استقبال رمضان في شيء، وفيه رد على من يرى بتقديم الصوم على الرؤية كالرافضة ورد على من قال بجواز النفل المطلق وابعد من قال المراد بالنهي التقدم بنية رمضان واستدل بلفظ التقدم لان التقدم على الشيء بالشيء انما يتحقق اذا كان من جنسه ففعل هذا يجوز لصيام بنية النفل المطلق لكن السياق يابي هذا التأويل ويدفعه وفيه منع الشاء الصوم قبل رمضان اذا كان لاجل الاحتياط اه (ص ۱۱۰ ج ۲) ملخصا.

واخرج الترمذي عن عمار بن ياسر عن صام اليوم الذي يشك فيه فقد
عفى ابا القاسم صلى الله عليه وسلم وقال حسن صحيح والعمل على هذا عند اهل
العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ومن بعدهم كرهوا ان يصوم الرجل
اليوم الذي يشك فيه ام (ص ۹۱ ج ۱) قلت واخرجه البخاري تعليقا ووصله
اصحاب السنن الاربعة واخرجه ايضا ابن خزيمة وابن حبان والحاكم
وقال صحيح على شرطهم ولم يخرجاه كذا في العمل للعيني (ص ۱۴۰ و ۱۹۱ ج ۱)
قلت ولا يخفى انه موقوف في حكم المرفوع قال العيني ان فيه تفصيلا واختلافا
للعلماء فذهب داود الى انه لا يصح صومه اصلا ولو وافق عادة له وذهب
طائفة الى انه لا يجوز ان يصام اخر يوم من شعبان تطوعا الا ان يوافق صوما
كان يصومه واخذوا بظاهر هذا الحديث روى ذلك عن عمر بن الخطاب
وعلى وعمار وحذيفة وابن مسعود ومن التابعين سعيد بن المسيب والشعبي
والنخعي والحسن وابن سيرين وهو قول الشافعي وكان ابن عباس وابو هريرة
يامر ان يفصل يوم او يومين كما استجوا ان يفصلوا بين السنة الفريضة و
النافلة بكلام اوقيام او تقدم او تأخر وقال عكرمة من صام يوم الشك فقد
عفى الله ورسوله واجازت طائفة صومه تطوعا وهو قول الليث والاوزاعي
وابن حنيفة واحمد واسحق روى عن عائشة واسماء اختها انها كانتا صوما
يوم الشك ام (ص ۲۰۰ و ۲۰۱ ج ۵) ملخصا، وقال في الهداية والمراد بقوله
صلى الله وسلم لا تقدموا رمضان بصوم يوم ولا بصوم يومين الحديث
التقدم بصوم رمضان لانه يؤدیه قبل اوائله ثم ان وافق صوما كان يصوم
فالصوم افضل بالاجماع وكذا اذا صام ثلاثة ايام من اخر الشهر فصاعدا
وان افردة (اي يوم الشك) فقد قيل القطر افضل احترازا عن ظاهر النهي
روا القائل الفقيه محمد بن مسلمة كذا في العناية وقد قيل الصوم افضل
اقتداء بعلي وعائشة رضي الله عنهما فانهما كانا يصومان والمختاران
يصوم المفتي بنفسه اخذ ابا الاحتياط ام (مع فتح القدير ص ۲۳۴ ج ۲) قلت
اما تاويل صاحب الهداية في معنى الحديث فما بعد من التياق كما قاله

الحافظ ابن حجر وما استدلالهم بفعل على فلا يصح فان مذهب علي خلاف ذلك
كما مر عن العيني وصرح به في فتح القدير نقلا عن الغاية واما بفعل عائشة فلا
يستقيم ايضا لان المنقول من قولها انها قالت لان اصوم يوما من شعبان احب
الي من ان افطر يوما من رمضان كما في الفتح وذكره العيني ايضا وصوم يوم
الشك بنية كذلك لا يجيزه اصحابنا قال العلامة ابن الهيثم والاولى في
التمسك على الافضلية حديث السر راه (ص ۲۳۴ ج ۲) قلت وحديث السر
ما اخرجه الشيخان انه صلى الله عليه وسلم قال لرجل هل صمت من سر
شعبان قال لا قال فاذا افطرت فصم يوما مكانه وفي لفظ فصم يوما وسر
الشهر اخره كذا ذكره ابن الهيثم في الفتح ايضا (ص ۲۳۵ ج ۲) قلت ولا يخفى
ما فيه فانه يمكن حمل حديث السر على صوم كان يعتاده الرجل وبعد ذلك
فلا منافاة بينه وبين حديث النهي عن التقدم على رمضان ذكره الحافظ
ابن حجر في الفتح (ص ۲۰۱ ج ۲) وايضا فقد قيل السر وسط الشهر حكمه
ابوداود ورجحه بعضهم ووجهه بان السر جمع سرقة وسرقة الشيء وسطه و
يؤيده النذب الى صيام البيض وهي وسط الشهر (والنذب الى صوم يوم
النصف من شعبان خاصة ۱) وانه لم يرد في صيام اخر الشهر من شعبان
نذب بل ورد فيه نهي خاص ام قاله الحافظ ايضا راجعة فدل من
منع عن صوم يوم الشك الا للعتاد اقوى رواية ودروية وما ذكره صاحبنا في
تاويل الحد يتين ومن استثناء الخواص عن هذا النهي مجردة وبل في معرض
النص هذا ولكن لا افتي على كراهته للخواص نكوي مقدم الامام لا عطف
الى حنفية واصحابه ولكن الاولى عندي قول محمد بن سبرة من الحنفية ان
افراد يوم الشك بصومه خلاف الاول والفطرية افضل للخواص والخواص
جميعا خصوصا وقد قال صاحبنا ان الخروج من هذا العمدة مستحب وفيه
خلاف كما ترى والله اعلم ولا سيما في هذا الزمان فان صوم المفتي والمفتي
قلما يخفى على العامة كما هو مشاهد والحنفية انما تجزوه لخواص شرط الاختصاص
التام عن الخواص كما ذكره في فتح القدير (ص ۲۳۴ و ۲۳۵ ج ۲) ولا كان الصوم

بشرط الاخفاء ايضاً خلاف الفضل عندي وبه قال محمد بن مسلمة من اصحابنا وكفى به لي قدوة اذا تأيد قوله بالحديث ولقوى رواية وحداثة هذا والله تعالى اعلم وعلمه اتم واحكم، ۳۰ شعبان ۱۳۸۴م۔

مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ سوال (۳) مسجد میں روزہ افطار کرنا اس خیال سے کہ اگر افطار کر کے مسجد میں گئے تو جماعت کا کچھ حصہ نہیں ملے گا، افطار سے مطلب یہ ہے کہ افطاری میں کھانا وغیرہ اچھی طرح سے کھالیا جاوے، ورنہ یہ ممکن ہے کہ اگر ایک گھرنٹ یا بیاض صرف چھوڑا وغیرہ کھا کر چلے تو اڈل رکعت میں بخوبی شامل ہو سکتا ہے، اور مسجد والوں سے یہ دشواری کہ وہ اذان و تکبیر میں اس قدر وقفہ کریں کہ گھر کے افطار کرنے والے جماعت کی اڈل رکعت میں شامل ہو جاویں، تو ایسی صورت میں مسجد میں افطار کرنے کا کیا حکم ہے؟ الجواب: ایسی حالت میں افطار مسجد میں کیا جاتے، مگر مسجد کی حد کے اندر نہ کھائیں بلکہ باہر کھائیں اور باہر کوئی جگہ مناسب نہ ہو تو مسجد ہی میں کھالیں، اور کھانے سے کچھ دیر پہلے اعتکاف کی نیت کر کے مسجد میں آجایا کریں، امام محمد کے نزدیک اعتکاف قدر لیل یا ناک کا بھی صحیح ہے، قال فی الذر وکوة اکل ونوم المعتکف الخ قال الشامي فی قوله اکل ونوم الخ واذا اراد ذلك ينبغي ان ينوي الاعتكاف فيدخل ويدكر الله تعالى بقدر زمانه او يصلي ثم يفعل ما شاء فتاوى هندية (ص ۱۳۶۹) والله اعلم غرة رمضان ۱۳۸۴م۔

ایضاً ایضاً سوال (۴) رمضان شریف میں اہل محلہ کا بخوف ترک جماعت نماز مغرب مسجد محلہ میں جمع ہو کر شربت وغیرہ قلیل شیار سے روزہ افطار کرنا بلا کراہت جائز ہوگا یا نہیں؟ الجواب: مسجد میں اہل و شرب مکروہ ہی، مگر ضرورت کے وقت بلا کراہت جائز ہے، کالمسافر بیاح لہ النوم فیہ اور ترک جماعت کا اندیشہ بھی عذر ہے، اس لئے اگر مسجد سے باہر کوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں افطار کر سکیں تو مسجد ہی میں افطار کر لینا جائز ہے، بشرطیکہ مسجد کو ملوث نہ کیا جائے، قال علی القاری فی وجہ تاخیر عمر و عثمان عن الافطار عن الصلوة انهما كانا فی المسجد وكانا غیر معتکفين ورأيا الاكل والشرب غیر المعتکف مکروہین (فی المسجد) لکن اطلاق احادیث التعجیل ظاہر فی استثناء حال الافطار (ص ۲۳۵۱۳) کوئی کپڑا وغیرہ ایسا بچھا لیا جائے جس سے مسجد کی حفاظت رہے، اور بہتر یہ ہے کہ اس وقت افطار سے کچھ پہلے اعتکاف کی نیت کر کے

مسجد میں داخل ہو اور امام محمد کے نزدیک اعتکاف ساعت بھی درست ہے، وہ یعنی پھر کراہت کلیہ مرتفع ہو جاوے گی، والله اعلم۔ ۱۰ رمضان ۱۳۸۴م۔

تفصیل الآثار فی تعجیل الافطار سوال (۵) مؤطا امام مالک میں کتاب الصوم میں ہے۔ ان عمرو بن الخطاب و عثمان بن عفان كانا يصتبان المغرب حين ينظران الى الليل الاسود قبل ان يفطرا ثم يفطرا ان بعد الصلوة وذلك في رمضان۔ اس پر موسیٰ میں شاہ ولی اللہ محدث نے کہا ہے وعلیہ اهل العلم انه يستحب ذلك ما لم يقع في شك الاستثناء التاخير سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ تعجیل فطر پر احادیث کثیرہ موجود مؤطا میں لیجئے تعجیل الفطر کا ایک باب ہے، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تاخیر کیسے فرماتے تھے؟ اور پھر شاہ ولی اللہ صاحب نے اس تاخیر کو مستحب لکھ دیا، اگر تاخیر کے مشبہ میں نہ پڑے، غائب شاہ صاحب کا منشاء یہ ہے کہ مشبہ کی وجہ سے تاخیر نہ کرے، اور بلاشبہ تاخیر کرے تو مستحب ہی، پھر تعجیل فطر کا استحباب کہاں رہا؟

الجواب الملقب بتفصیل الآثار فی تعجیل الافطار:

قال الحافظ في الفتح قال ابن عبد البر احاديث تعجيل الافطار وتأخير السجود صحاح متواترة وعند عبد الرزاق وغيره باسناد صحيح عن عمرو بن ميمون الاودي قال كان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم يوسع الناس افطاراً وابطأهم سجوراً واخرج البخاري عن سهل بن سعد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر زاد ابو داود في حديثه واخر والسجود اخرج احمد وزاد ابو هريرة في حديثه لان اليهود والنصارى يؤخرون اخرج ابو داود وابن خزيمة وغيره وتأخير اهل الكتاب له امد وهو ظهور النجم وقد روى ابن حبان والحاكم من حديث سهل ايضاً بلفظ لا تزال اتي على سنتي ما لم تنتظر بفطرها النجوم۔ قال المهلب والحكمة في ذلك ان لا يزال في النهار من الليل ولانه يفرق بالصائم واقوى له على العبادة وافق العلماء على ان محل ذلك اذا تحقق غروب الشمس بالترؤية او باخبار عدلين وكذا عدل واحد في الاجماع

ر ص ۳، ۴ ج ۵) وفيه دلالة على اتفاق العلماء على ان التعجيل المذكور في الحديث المنوط بنفي الخير بالتأخير عنه محله ما اذا تحقق الغروب ثم نبتة الحافظ في الصفحة المذكورة على ما حدث في زمانه من البدعة المتكررة من القاع الاذان الثاني قبل الفجر بنحو ثلث ساعة في رمضان واخفاء المصاييح التي جعلت علامة لتحريم الاكل والشرب على من يريد الصيام زعموا من احداثه انه للاحتياط في العبادة وقد جرهم ذلك ان صاروا لا يؤذون الا بعد المغرب بدرجة لتمكين الوقت زعموا في خروا لفطر وعجلوا التجرد وخالفوا السنة فلذلك قل عنهم اخير وكثر فيهم شروا الله المستعان، (ر ص ۳، ۴ ج ۲) وهو يدل على ان التأخير بدرجة بعد تحقق الغروب خلاف السنة ايضا وروى مسلم والترمذي والنسائي من رواية ابى عطية قال دخلت انا ومسرور على عائشة فقالت يا امة المؤمنين من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم احدهما يعجل الفطر ويعجل الصلوة والاخر يؤخر الفطر ويؤخر الصلوة قالت ايها يعجل الفطر ويعجل الصلوة قلنا عبد الله بن مسعود قال قلت هكذا كان يصنع رسول الله صلى الله عليه وسلم والاخر ابو موسى.

واخرج ابو يعلى في مسنده عن انس رضي الله عنه قال ما رأيت النبي صلى الله عليه وسلم قط صام صياما لم يقرب حتى يفطر ولو كان على شربة من ماء واسناده جيد كذا في العيني على البخاري (ر ص ۲۹۲ ج ۵)

واخرج البخاري عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا قبل الليل من ههنا وادبر النهار من ههنا وغربت الشمس فقد افطر الصائم ثم اورد ابن خزيمة قوله فقد افطر الصائم لفظا خبر ومغناه لا يرى فليفتقر الصائم ولو كان المراد فقد صدر مفطرا كما زعمه بعضهم ثم يمكن استغيب في تعجيل الافطار معنى وكان فطر جميع الصوام واحد كذا في الفتح (ر ص ۱، ۲ ج ۴) وفيه ايضا في باب صوم الوصال واحتجوا بالتحريم اي تحريم الوصال بقوله في الحديث المتقدم اذا قبل الليل من ههنا فقد افطر الصائم اذ لم يجعل الليل محلا سوى

الفطر فالصوم فيه مخالفة لوضعه كيوم الفطر (ر ص ۸، ۹ ج ۲).

وفيها ايضا حديث بشير بن الخصاصية أخرجه احمد والبرقي وسعيد بن منصور وعبد بن حميد وابن ابى حاتم في تفسيرهما بسند صحيح الى امرأته عنه مرفوعا صوموا كما امركم الله تعالى اتوا الصيام الى الليل فاذا كان الليل فافطروا (ر ص ۱، ۲ ج ۴) وقال العيني في العمدة قال ابو عمرو في الاستذكار اجمع العلماء على انه اذا حلت صلوة المغرب ففطر حل الفطر للفتة ثم فرضا وتطوعا واجمعوا على ان صلوة المغرب من صلوة الليل ام (ر ص ۲، ۳ ج ۵) وفي الترمذي للمذري عن انس رضي الله عنه قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يفطر قبل ان يصلي على رطبات فان لم تكن حمى حسرات من ماء رواه ابو داود والترمذي وحسنه (ه ۱۸۵) وقال على الفاري في شرح المشكوة تحت حديث لا يزال الناس بخير ما عجلوا لفطراي ما داموا على هذه السنة وليس تقديسه على الصلوة للخير الصحيح به وقال الترمذي فان في التعجيل مخالفة لاهل الكتاب فانهم يؤخرونه ثم صار عادة لاهل البدعة في ملتنا ما قال بعض علمائنا ولو اخر لتأديب النفس غير معتقد وجوب التأخير لم يضرب ذلك اقول بل يضرب حيث يفوته السنة وتعجيل الافطار بشربة ماء لا ينافي التأديب ثم رأيت الترمذي قال وهذه الغصلة التي لم يرضها رسول الله صلى الله عليه وسلم واقول يشابه هذا التأخير تقديم صوم يوم اربعين على صوم رمضان الى ان قال ويؤيده ما صح ان الصحابة كانوا يعمل الناس افطارا وابطا لهم سجورا (ر ص ۵۱۰ ج ۲) قلت ومقتضى هذا الذي ذكره كون تقديم الافطار على صلوة المغرب سنته وان التأخير عنها خلاف السنة وما كان خلاف السنة وان كان مباحا فلا يخوع عن كراهة ولو تنزهت لاسيما اذا انضم الى ذلك قوله صلى الله عليه وسلم اذا قبل الليل فافطروا وقوله اذا قبل الليل من ههنا وادبر النهار من ههنا وغربت الشمس فقد افطر الصائم اي فليفطر. واما ما روي بسند صحيح عند مالك في مؤلفه وعند محمد بن ابي عيسى بن الخطاب وعثمان بن عفان كان يصيرون المغرب حين يضرون ليس

الاسود رای سواد اوله قبل ان یفطر اثم یفطران بعد الصلوة فی رمضان اه فلا یحتاج
الی الجواب لکونه خلاف عمل الرسول وعامة اصحابه والیضا لاندري هل اخر
الفطر بعد راول غیر عذر وقال القاری هو اما لبيان الجواز اشعار بان مثل هذا
التأخیر لا ینافی الامر بالتعجیل اول عدم ما یفطران به عندهم قبل الصلوة او
یحمل الافطار علی التعشی بالطعام لان الافطار المتعارف عندهم ان یتعشوا
بطعامهم کذا فی تعلیق الممجد محققاً (ص ۱۸۳) وحاصله انهما لم یكونا
یتعشیان قبل الصلوة بالطعام ولیقصران علی شربة من ماء ونحوه ولم یکن
ذلك الافطار افطاراً متعارفاً بینهم فقال الراوی بناءً علی ذلك انهما کانا یفطرا
بعد الصلوة وبالجملة ففی الاشکایة حال لا عموم لها ویحتمل الوجوه العديدة
فلا یتروک به ما ثبت عنه صلی الله وسلم قوله وفعلًا وامرًا وترغیبًا فالعامل
ان تقدیم الفطر علی صلوة المغرب هو السنة وتأخیره عنها خلاف السنة ولكن
لا یدخل فی حد الکراهة ما لم یشتبک النجوم لا یقال ینافی ما قلت قول محمد
فی الموطأ بعد تخریجه اثر عمر وعثمان هذاکه واسع فمن شاء افطر قبل
الصلوة ومن شاء افطر بعد هاکل ذلك لا بأس به ام لان قوله واسع لا ینافی
به ام
لا ینافی کونه خلاف السنة فربما یطلق
الفقهاء لا بأس به علی ما یكون مکروهًا تنزیهاً وخلاف الاولی کما لا یخفی ولا
من تفتید قوله واسع ولا بأس به بان لا یبلغ مبلغ اشتباک النجوم کما قیل
به المعشی.

واما ما فی رد المحتار عن شرح الجامع لقاضی خان التعجیل المستحب قبل
اشتباک النجوم ام (ص ۱۸۳ ج ۲) وهو یفتید بظاہره ان کل ما کان قبل
اشتباک النجوم فهو من التعجیل المستحب فیعارضه ما مر عن القاری من
تصریحه بکون تقدیمه علی الصلوة سنة وکون تأخیره عنها خلاف السنة
وتأویله فی اثر عمر وعثمان بوجوه عديدة فکیف یكون ما بعد المغرب الی
اشتباک النجوم کلاً وقتاً مستحباً التعجیل وقال فی البدایع ویسن تعجیل
الافطار اذا غربت الشمس هکذا روی عن الی حنیفة لما روینا من الحدیث

ثلاث من سنن المرسلین ومن جعلتها بتعجیل الافطار . . . عن النبی صلی الله
علیه وسلم انه قال لا تزال امنی بخیر ما لم ینتظر ولا فطار طلوع النجم والتأخیر
یؤدی الیه ام ای الی الانتظار طلوع النجوم (ص ۱۰۶ ج ۲) وهذا یفتید ان التعجیل
المستحب ما کان قبل طلوع النجم وما بعد داخل فی التأخیر نعم تأخیر
الی طلوع النجم لا یکره کلهما التعزیم وانما التأخیر المکره کذلک ما کان الی
اشتباک النجوم لانه هو الذی یفنی الی مشایمة اهل الکتاب مکافاة یؤخرون
الی حد الاشتباک، والله اعلم.

ہمارے نزدیک جو امر تعجیل افطار کے متعلق کتب احادیث دفعہ سے منقح ہو رہے وہ یہ
ہے کہ تحقق غروب کے بعد معاً قبل نماز مغرب افطار کرنا مسنون ہے اور بعد نماز کے فطار کرنا
خلاف سنت ہے، مگر حد اشتباک سے پہلے پہلے افطار کرے تو تاخیر مکروہ میں داخل نہ ہوگا،
اور حد اشتباک تک تاخیر مکروہ تحریمی ہے، اور مسوئی کی عبارت کے متعلق بدون کتاب دیکھ
ہوئے ہم کچھ نہیں کہہ سکتے، سوال میں اس کی عبارت اتمام نقل کی گئی ہے، اور وہ بھی بڑی نہیں گئی
اور حضرت عمرؓ و عثمانؓ کے اثر کا جواب چند وجوہ سے دیا گیا ہے، جو عبارت عربیہ میں مذکور ہے،
والله اعلم، ۱۴ رمضان ۱۳۵۵ھ۔

سوال (۶) ایک عورت نے رمضان شریف کے قضا رو
تیت متعلق سے صوم متحقق نہیں ہوتا | رکھنے کا رات کو ارادہ کیا، یہ عورت رمضان شریف کے
تحقق صوم کے لیے قصد جازم شرط ہے۔
علاوہ اور روزہ خواہ وہ رمضان شریف کا قضا شدہ کیوں نہ ہو اپنی ساس سے اجازت
لے کر رکھا کرتی تھی اس روز بھی اس نے یہ ارادہ کیا کہ نماز صبح کے وقت اپنی ساس سے دریافت
کریں گی، اگر ساس نے اجازت دی رکھوں گی ورنہ نہیں، لیکن گمان یہی تھا کہ ساس ضرور
اجازت دے گی، صبح کی نماز کے وقت دریافت کیا تو ساس نے انکار کر دیا، اس عورت نے
روزہ نہیں رکھا، دریافت طلب یہ ہے کہ آیا اس روزہ کی قضا رکھنی چاہئے، یا کفارہ دینا
پڑے گا اور کفارہ کیا ہوگا، اگر ساٹھ روزے رکھنے کے بجائے ساٹھ آدمیوں کو پیٹ بھر کر
کھانا کھلا دے تو کفارہ ادا ہو جائیگا یا نہیں، ایک بات اور اظہار طلب ہے کہ یہ عورت ہمیشہ
اپنی ساس سے روزہ کے متعلق رات کو دریافت کر لیا کرتی تھی، اگر اس نے اجازت دی تو
روزہ رکھا ورنہ نہیں، اس روز رات کو دریافت کرنا یا نہیں رہا تھا، اور صبح کی نماز کے

بعد دریافت کیا تھا جسے کہ میں پیشتر تحریر کر چکا ہوں۔

الجواب: صورت مسئلہ میں نہ قضا واجب ہوئی نہ کفارہ، کیونکہ روزہ کا تحقق ہی نہیں ہوا، تو یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ روزہ کو توڑا گیا، کیونکہ تحقق صوم کے لئے نیت شرط ہے، اور نیت کی حقیقت قصد جازم ہے، جو صورت مسئلہ میں نہیں پایا گیا، بلکہ نیت معلق تھی سانس کی اجازت پر اور ایسی نیت سے صوم کا تحقق نہیں ہوتا، پس انسان صوم بھی نہیں پایا گیا، قال فی مرقاۃ المفاتیح: وحقیقة النیة قصد عازما بقلبه صوم عند الخ (ص ۳۷۴) وفيه ايضا واما القسم الثاني وهو ما يشترط له تعيين النية وتبیینها فموقوف على قضاء رمضان وقضاء ما افسده من نفل وصوم الكفارات بانواعها ككفارة اليمين وصوم القمح والقرآن والنذر المطلق (ص ۳۷۶)۔

سوال (۷): حضرت دیہات میں اکثر لوگ اذان سن کر دینے اور ایسے اذان کے اعادہ کا حکم دیتے ہیں، کیونکہ کوئی بہتر ذریعہ ملانے کا نہیں ہوتا، کبھی کبھی طلوع غروب سے بھی بوجہ ابر ہونے کے نہیں مل سکتے، تو ایسی حالت میں ان لوگوں کا روزہ ہوگا یا کہ کچھ نقصان پڑے گا، اسی خیال سے کہ لوگ کھانے سے بند ہو جائیں گے اذان صبح صادق سے دس یا پانچ منٹ قبل پڑھنا جائز ہے یا کہ نہیں، کیونکہ دیہات میں کوئی ذریعہ دیگر بند کرنے کا نہیں ہوتا، حکم شرعی سے حضور اعلیٰ بخشیں؟

الجواب: اگر یہ لوگ اذان کے بھروسہ پر نہ رہتے ہوں، بلکہ اپنے دل کی گواہی کے موافق کھاتے ہوں اور بند کرتے ہوں تو ان کے روزہ میں شبہ نہ ہوگا، اور دل کی گواہی وہ معتبر ہے جو خوب خدا کے ساتھ ہو اور وقت کی پہچان بھی ہو، اور اگر اذان کے بھروسہ ہی پر رہتے ہوں تو ان کے روزوں میں شبہ رہے گا، اگر مؤذن صبح ہونے کے بعد اذان کہتے ہوں اور ایسی حالت میں مؤذن کو یہ جانتے ہوئے کہ اذان فجر صبح صادق سے دس یا پندرہ پہلے کہہ دی جائے، تاکہ لوگ کھانے پینے سے رک جائیں، مگر صبح صادق ہونے کے بعد اس اذان کا اعادہ کر دیا جائے، گواہی زیادہ بلند آواز سے نہ ہو، معمولی ہی آواز سے ہو، قلت وعلى ذلك حملت الحنفية الاذنين في عهد النبي صلى الله عليه وسلم ان الاول كان لمصلحة اخرى غير اعلام الوقت وهذه ايضا مصلحة قد مست الحاجة اليها في القرى فان

اهلها لا يستنون عن الاكل الا بالاذان، مگر اس کے لئے خاص انتظام کی ضرورت ہے کہ گاؤں کے سربراہ اور وہ لوگ ایک دو مؤذن اس کام کے لئے مخصوص کر دیں ورنہ بڑبڑ ہوگی۔

۲۱ رمضان ۱۳۸۵ھ

حکم افطار قبل اذان | **سوال (۸):** در رمضان المبارک از اذان و افطار کدام را مقدم نمود مسنون است در تاخیر نماز از افطار کلام نیست، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم با اصحاب صلعم اولاً افطار کردند یا اذان کردند؟ در بارہ حدیث صحیح ارشاد فرمایند؟

الجواب: تقدیم افطار قبل از نماز مغرب مسنون است، واما اذان، پس مؤذن قبل اذان افطار کند و غیر مؤذن مع الاذان الا ان یكون عارفاً بالوقت او لفعیل المؤذن فله ان يقدم الفطر على الاذان، مگر مراد از افطار شیع بالطعام نیست بلکہ افطار برترہ یا شربہ ماء ونحوہ، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ثلث من سنن المرسلین تعجیل الافطار وتاخير السجود الخ رواه الطبرانی رتباً بلغی ص ۲۵۳ (۱۱۷) ولا شك ان في الافطار بعد الصلوة تاخيراً وماروى عن بعض الصحابة انهم كانوا يفطرون بعد المغرب اى بعد الصلوة فمحمول على الشيع اى كان يأكل الطعام بعد المغرب دون تاخير الفطر مطلقاً، والله اعلم۔

۱۶ رمضان ۱۳۸۵ھ

فصل فی رُویۃ ہلال

سوال (۱): ایک شہر میں انیس تاریخ رمضان اگر رویت ہلال کی شہادت عید کے دن طلوع آفتاب قبل مل گئی، تو جمع کے خیال سے اگلے دن تک، خیر کرنا صحیح نہیں، فجر کی نماز کے متصل ہی اہل ایام میں رویت پر شہادت گزری، اور قبول ہونے کے بعد ہی فوراً شہر میں اعلان افطار کا امام شہر کی جانب سے کر دیا گیا، اور اس کا بھی اعلان ہوا کہ نماز عید گاہ میں اپنے مقررہ وقت پر آج ہی پڑھی جائے، اس اعلان پر بعض حضرات شہر نے امام شہر سے یہ کہا کہ آج نماز کو ملتوی رکھنا چاہئے، کیونکہ کامل اجتماع ساکنان شہر و نیز اہل قریات کج و شوارہ ہی، اس کو امام صاحب نے تسلیم کر کے دوبارہ دو سر روز نماز کی ادائیگی کا اعلان کر دیا، چنانچہ عید گاہ میں نماز دوسرے ہی روز پڑھی گئی، لیکن چند مساجد شہر میں افطار کے روز ہی نماز عید وقت پڑھ لی، اس پر بہت سے

لوگوں کا اعتراض ہوا کہ یہ امر تفریق بین المسلمین ہی اور حکم امام کے خلاف ہی اب دریافت طلب ہے امر یہ کہ اگر ا طول ایام میں آفتاب طلوع ہونے کے متصل ہی رویت پر شہادت گزر جائے اور قبول ہونے پر روزہ افطار کر لیا جائے تو نماز عید اسی روز پڑھنا واجب ہو یا امر ہو م عدم اجتماع کثیر کے احتمال پر ادائیگی نماز دوسرے روز پر ملتوی کر دی جائے اور مختار کتاب ارضیہ میں قبیل عبارتہ کہ تنزیہاً الذبح لیلۃ پر صاحب شامی تحریر فرماتے ہیں لو شہد واحد نصف النهار انہ العاشر جائز لہم ان یضحووا ینخرج الامام من الغد فیصلى بهم العید وان علم فی صدر النهار انہ یوم النحر فتغفل الامام عن الخروج او غفل فلم یخرج ولم یأمر احد ان ینصلي بهم فلا ینبغی لاحد ان یضحي حتی یصلی بهم الامام الی ان تزول الشمس فاذا زالت قبل ان یخرج الامام ضحی لنا۔ یہ عبارت مفید اس معنی کو ہے کہ اگر صدر نہار میں اس امر پر شہادت گزری کہ آج عید کا روز ہے تو امام پر واجب ہے کہ اُس ہی روز نماز عید پڑھاوے، اور حدیث سے جو یہ امر ثابت ہو کہ ایسی صورت میں دوسرے روز نماز پڑھی گئی، تو بعض روایت میں تصریح اس امر کی ہے کہ اطلاع رویت کی بعد الزوال ہوئی تھی، اور مذکورہ صورت میں اگر امام عید کی نماز دوسرے روز پڑھنے کا اعلان کرے تو شہر کے لوگوں کو کیا کرنا چاہئے؟ آیا وہ اپنے اپنے محلوں کی مساجد میں نماز عید پڑھ لیں یا دوسرے ہی روز پڑھیں؟ کتب فقہ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ قول راجح پر دوسرے روز عذر کی بناء پر ہے، نماز تقنا ہوتی ہے ادا نہیں ہوتی، اور بلا عذر کے نیز ایسے عذر کی بناء پر کہ مشروع شریف میں وہ معتبرہ عذر شمار نہ ہو، دوسرے روز نماز پڑھنا صحیح نہیں، بلکہ شغل بمالایصح میں داخل ہو کر دیگر محظوریوں کو مستلزم ہوتا ہے۔

الجواب؛ جب فجر کی نماز سے متصل شہادت رویت گزری ہے تو اب محض دیہات والوں یا سست مزاج شہریوں کے عدم اجتماع کے خیال سے عید الفطر کو اگلے دن کے لئے امام کا مؤخر کرنا جائز نہ تھا، بلکہ یہ تاخیر چونکہ بلا عذر ہوتی ہے اس لئے اگلے دن نماز صحیح نہیں ہوتی، اس صورت میں جن مسلمانوں نے اپنی اپنی مساجد میں نماز عید ادا کی اُن کا فعل موافق شرع ہے، ایسا ہی کرنا چاہئے تھا، اور تفریق بین المسلمین اس وقت حرام ہے جبکہ دوسری طرف بھی گنجائش ہو، اور اگر دوسری طرف شریعت کی مخالفت ہو تو حسب قدرت اُن سے مفارقت کا اظہار ضروری ہے، قال فی الدرر المختار (ای صلوۃ عید الفطر) (۱۲)

بعذر کمطر الی الزوال من الغد فقط، فوقہا من الثاني کالاول وتكون قضاء لاحادہام وفيہ ایضاً فالعذر ہنہا نفی الکراہۃ وفي الفطر للصحۃ ام قال الشامی قولہ بعذر کمطر دخل فیہ ما اذا لم یخرج الامام وما اذا غم الهلال و شہدوا بہ بعد الزوال او قبلہ بحيث لا یمکن جمع الناس ام (ص ۵۰، ۵۱ ج ۱) قلت والمراد بالامام هو الامام الاعظم او نائبہ فان خلافہ لا یطاق لعدم خروجه عذر فی حق العامہ ولو کان هو ائماً واما امام العیدین والجمعة فی بلادنا فعدم خروجه لیس بعذر لان خلافہ لا یضر فاذا لم یخرج بلا عذر وخالفت حکم الشریعۃ لا تتروک العامة صلواتہم بل یجتمعون علی امام غیرہ او یصلون فی مساجد مختلفۃ باختلاف المعان قال فی مرقی الفلاح و قبیل العذر للجواز لا نفی الکراہۃ فاذا لم یکن عذر لا تصح فی الغد ام (ص ۳۱۱، ۳۱۲ ص ۳۱۲) خطا و تار کے ذریعہ رویت ہلال سوال (۲) رویت ہلال میں خطا یا تار کا اعتبار ہے یا نہیں کی خبر معتبر ہے یا نہیں؟ فی زمانہ جو تاریں موصوں ہوتی ہیں ان کے مرسل کا بھی حال عموماً مستور ہی ہوتا ہے، اور بسا اوقات مرسل اہل ہنر دیکھتے ہیں، ایسے حال میں کیا حکم ہے؟ الجواب؛ رویت ہلال میں تار بالکل معتبر نہیں، ہاں خط کا چند قیود سے اعتبار کیا جاتا ہے، جس کی تفصیل امداد الفتاویٰ ص ۱۴۲، جلد اول و صفحہ ۶۳ جلد اول تتمہ امداد الفتاویٰ میں موجود ہے، اور اس کے ساتھ صفحہ ۶۱ تتمہ مذکور کو بھی ضرور دیکھا جائے۔ ۱۲، جمادی الثانی ۱۳۵۲ھ

تحقیق رویت ہلال در حالت غیم سوال (۳) احکام الادلۃ فی احکام الاہلۃ و قبول شہادت وغیرہ اگر ہلال رمضان یا شوال در روز غیم یک کس عادل جرح عاقل یا دو کس دیدہ پیش عالم ثقہ در قریہ یا مصر گواہی دادند، عام ثقہ گواہی ایساں قبول کر د حکم بصوم یا افطار کر د و در دیگر قریہ بزرگہ یک مردم یا دو مردم اطلاع داد کہ نزد ما ثبوت ہلال بقواعد شرعیہ شدہ است آیا مرد ہماے قریہ را بقول ایں عالم ثقہ صوم و افطار واجب است یا خود بخود از بندگان ہلال شنوندہ گواہی قبول کنند یا قبول کردن گواہی عالم ثقہ کافی است، ہر جہ حکم شریعت مطہرہ است بسند کتاب مطلع فرمایند؟ الجواب؛ فی الدر المختار و تقبل شہادۃ واحد عنی اخر کعبہ و انتی و یو علی

مثلہما وقال الشامي بر قوله وتقبل شهادة واحد على الآخر بخلاف الشهادة على الشهادة في سائر الاحكام حيث لا تقبل ما لم يشهد على شهادة كل رجل رجلان او رجل وامرأتان بر قوله كعبد وانثى اي كما تقبل شهادة عبد وانثى بر قوله ولو على مثلہما افاد هذا التعميم قبول شهادتهما على شهادة حر او ذكر وهو بحث نصا الزهر وقال نولم اراه (ص ۱۳۶ ج ۲)۔

(۲) ولا يشترط في هذه الشهادة لفظ الشهادة ولا الدعوى وحكم الحاكم حتى انه لو شهد عند الحاكم وسمع رجل شهادته عند الحاكم وظاهر العدالة وجب على السامع ان يصوم ولا يحتاج الى حكم الحاكم (عالمگیری ص ۱۳۷ ج ۱)۔
(۳) ثم انما يلزم الصوم على متأخرى الروية اذا ثبت عندهم روية اولئك بطريق موجب حتى لو شهد جماعة ان اهل بلدة قد راوا هلال رمضان قبلکم بيوم فصاموا وهذا اليوم ثلثون بحسابهم ولم يرهوا لاء الهلال لا يباح فطر عن ولا يترك التراخي في هذه الليلة لانهم لم يشهدوا بالروية ولا على شهادة غيرهم وانما حكا روية غيرهم (عالمگیری ص ۱۳۸ ج ۱)۔

(۴) في الذر نعم لو استغاض الخبر في البلدة الاخرى لزمهم على الصحيح من المذهب مجتبى وغيره وقال الشامي تحت (قوله نعم) قال الرضوي معنى الاستغاض ان تأتى من تلك البلدة جماعات متعددة دون كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن روية لا مجرد الشيوع من غير علم بمن اشاعه كما قد تشيع اخبار يتحدث بها سائر اهل البلدة ولا يعلم من اشاعها (ص ۱۵۱ ج ۲)۔

(۵) ولو كانا ببلدة لاحكم فيها صاموا بقول ثقة وافر وياخبار مدلين) مع العلة (للعنوة) وقال الشامي (قوله لاحكم فيها) اي لا قاضى ولا والى كما في الفتح (قوله صاموا بقول ثقة) اي افتراضا لقول المصنف في شرحه وعليهم ان يصوموا بقوله اذا كان عدلا ام ط (قوله وافر والتم) عبارة غير لا بأس ان يفطروا والظاهر ان المراد به الوجوب ايضا والتعبير بنفى البأس لانه مظنة الحرمة كما في نفى الجناح في قوله تعالى فلا جناح عليكم ان تقصروا من الصلوة ومثله كثير في كلامهم فافهم (ص ۱۳۶ ج ۲)۔

(۶) (وشروط للفطر) مع العلة والعدالة (نصاب الشهادة ولفظ اشهد وعدم القذف لتعلق نفع العبد الخ ص ۱۳۶ ج ۲) در مختار مع الشامي۔

(۷) لا يجوز على شهادة رجل اقل من شهادة رجلين او رجل وامرأتين وكذا على شهادة المرأة وهذا عندنا كذا في الخلاصة رجلان شهدا على شهادة رجلين او على شهادة رجلان شهدا على شهادة رجلين او على شهادة رجلين شهدا على شهادة رجلين (ص ۱۳۷ ج ۲)۔

(۸) (هي مقبولة) وان كثرت استعسانا قال الشامي تحت قوله وان كثرت اعني الشهادة على شهادة الفروع ثم وثم الخ ص ۱۳۷ ج ۲ شامي۔

(۹) في الدر المختار (و) هلال (الاضحى) وبقيته الا شهر التسعة (كالقنطر) على المذهب وقال الشامي (قوله والاضحى كالقنطر) اي ذو الحجة كشوال فلا يثبت بالغيم الا برجلين او رجل وامرأتين وفي الصغول ابد من زيادة العدد على ما قد مناه وفي التوارد عن الامام انه كرمضان وصححه في التحفة والاول ظاهر المذهب صححه في الهداية وشرحها والتبيين فاختلفت التصحيح وتأيد الاول بانه المذهب بحر قوله وبقيته الا شهر التسعة) فلا يقبل فيها الا شهادة رجلين او رجل وامرأتين عدول احرار غير محن ودين كما في سائر الاحكام عن شرح مختصر الطحاوي للامام الامير مجابى وذكر في الامداد انها في الصغول كرمضان والقنطر اي فلا بد من الجمع العظيم ولم يحزه لاحد تكن قال الخيال الرملى الظاهر انه في الالهة التسعة لا فرق بين الغيم والصغول في قبول الرجلين لفقد العلة الموجبة لاشتراط الجمع الكثير وهي توجه الكل طال بين ويجوز ان قوله كما في سائر الاحكام فلو شهدا في الصغول بهلال شعبان وثبت بشرط الشهور الشريحي يثبت رمضان بعد ثلاثين يوما من شعبان وان كان رمضان في الصغول يثبت بخبرها لان ثبوت حنن ضمنى ويقتضى في الضمانيات مالا يقتضى في القصدييات (شامي ص ۱۵۲ ج ۲)۔

رويت بل رمضان کی شہادت میں اگر دوسرے کے وقت جس طرح ایک عادل مرد یا عورت کافی ہے، اسی طرح ایک عادل مرد یا عورت اگر یہ شہادت دے کہ فلاں عادل عورت یا مرد نے رویت کی شہادت دی ہے تب بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے (جیسا کہ روایت میں ہے) اور رمضان کے لئے شہادت کا لفظ بھی ضروری نہیں، اگر لوں کہہ دے کہ میں نے

چاند رکھا ہے تب بھی کافی ہے، دینر قاضی وغیرہ کا حکم بھی شرط نہیں، بلکہ بدون حکم حاکم بھی شہادت عادل پر عمل واجب ہے، اور مستور الحال بھی عادل کے حکم میں ہے، (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۱۲) اور ظاہر ہے کہ شہادت علی الشہادت میں بھی لفظ شہادت شرط نہیں، بلکہ یہ خبر دینا ہی کافی ہے کہ فلاں شخص نے رُویت ہلال کی شہادت یا خبر دی ہے، اور اگر شہادت کی خبر نہیں دی بلکہ ویسے ہی ذکر کیا کہ فلاں شہر والوں یا فلاں شخص نے چاند دیکھا ہے تو رویت ثابت نہیں ہوتی، (حییٰ کہ روایت نمبر ۳ سے معلوم ہوتا ہے) البتہ اگر کسی جگہ عام طور پر بطریق معتبر روزہ رکھا جائے اور وہاں کی خبر بطریق شہرت پہنچے تو روزہ واجب ہو گیا، اس میں یہ ضروری نہیں کہ شہادت علی الشہادت کے طریق پر کہا جادری (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۴) اور جس طرح ہلال رمضان بدون حکم ثابت ہو جاتا ہے اسی طرح ہلال عید الفطر بھی فقط شہادت سے ثابت ہو جاتا ہے، جبکہ وہاں حاکم وقاضی وغیرہ ہو روایت نمبر ۵ ملاحظہ ہو) لیکن صلال فطر میں لفظ شہادت ہونا ضروری ہے البتہ اگر شہادت حاکم وقاضی کے ہاں نہیں تو باخبار عدلین سے (معلوم ہوتا ہے کہ بدون لفظ شہادت بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے) لیکن لفظ شہادت کا استعمال کرنے میں احتیاط ہے (دینر اور وغیرہ میں دوشاہد ہونا شرط ہے، (جیسا روایت نمبر ۶ میں ہے) اور ہلال فطر میں شہادت علی الشہادت کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ ہر ایک گواہ کیلئے نصاب کامل ہو، یعنی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں گواہی دیں کہ فلاں شخص نے گواہی دی ہے، اور دو مسکّر شخص کے لئے بھی اسی طرح ایک مرد و دو عورت یا دو مرد گواہ ہوں، البتہ اگر دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں (یہ گواہی دیں کہ ہماری سامنے ان دونوں گواہوں نے گواہی دی ہے تب ایک ہی نصاب کافی ہے) (ملاحظہ ہو روایت ۷) پس اگر وہ فرستادہ خود بھی شہادت کے وقت موجود تھا تو اس کی خبر معتبر ہے، اور اگر فرستادہ وقت شہادت موجود نہ تھا تو جو اُس وقت موجود تھے وہ فرستادہ کے پاس شہادت دیکر بھیجیں (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۸) اور فرستادہ رمضان میں ایک مرد یا عورت کافی ہے، اور شواہد میں دو مرد یا ایک مرد و دو عورت کی ضرورت ہے، جبکہ دونوں شاہدوں کے سامنے شہادت دی ہو، ورنہ ہر شاہد کی شہادت پر نصاب کامل کی ضرورت ہے، کما، اور اگر یہ فرستادہ نہ تو وقت شہادت رویت موجود ہو اور نہ اُن کے پاس اس

وقت کے شاہدوں نے شہادت دی بلکہ ویسے ہی بھیج دیا، کہ جا کر رمضان یا شوال کی اطلاع کر دو تو اس سے اُن دیگر اہل قری پر نہ روزہ واجب ہوگا نہ عید جائز ہوگی، کما ہو اظہار اور شامی ص ۵۰ ج ۲ میں ہے قلت وکذا الوشہد وایرؤیۃ غیرہم وان قاضی تلاف المصر امر الناس بصوم رمضان لانه حکایۃ لفعل القاضی ایضا ولیس بحجة بخلاف قضائہ الخ وایضاً فی الصفحة المذكورة قلت ووجه الاستدراک ان ہذا الاستفاضة لیس فیہا شہادۃ علی قضاء قاض ولا علی شہادۃ لکن لما کانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بہا ان اهل تلك البلدة صاموا یوما کذا المزمع العمل بہ لان البلدة لا تخلو عن حاکم شرعی عادة فلا بد من ان یکون صومہم مبیناً علی حاکم حاکمہم الشرعی فکانت تملک الافاضة بمعنى نقل الحكم المذكور وہی اقوی من الشہادۃ بان اهل تلك البلدة راوا الهلال وصاموا لا تفید الیقین قلن لم تقبل الا اذا کانت علی الحكم او علی شہادۃ غیرہم لتکون شہادۃ معتبرۃ والا فہی مجرد اخبار بخلاف الاستفاضة فانہا تفید الیقین فلا ینافی ما قبلہ ہذا ما ظہری فتأمل ام۔

وايضاً فی صفحہ ۵۵ تحت (قوله بطریق موجب) کان یتحمل اثنان الشہادۃ او شہد اعلی حکم القاضی او یستفیض الخبر الخ۔

اس سے معلوم ہوا کہ قاضی و حاکم کے حکم کی شہادت، بھی پہنچ جادے تب بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے، خواہ شہادت علی حکم کے ساتھ شہادت رویت کا بیان ہو یا نہ ہو۔ اب رہی یہ بات کہ مفتی کا حکم اور فتویٰ حکم حاکم کے قائم مقام ہو گیا یا نہیں، اس کی تصریح تو کہیں مل نہیں، مگر ضرورت کی وجہ سے قاضی وغیرہ نہ ہونے کی حالت میں جیسے خطیب جمعہ مسلمانوں کے مقرر کرنے سے ہو جاتا ہے، (مکفی الدار) و نصب العائتہ، الخطیب (غیر معتبر مع وجود من ذکر) امام عد مہم فیجوز للضرورة، ۱۰۰۔ اسی طرح اس میں گنجائش معلوم ہوتی ہے، مگر زیادہ احتیاط اسی میں ہے کہ عام فقط اپنا فیصلہ سنا کر کسی کو نہ بھیجے، بلکہ اشہاد کے بعد بھیجے، اور رمضان میں ایک عادل و فطر میں دو عادل جب کافی ہیں جبکہ ابرا یا غبار ہو، ورنہ جم غفیر کی حاجت ہے، البتہ اگر کسی جگہ جم غفیر نے شہادت دی اور پھر اُس شہادت پر دو شاہد دوسری جگہ شہادت دیں تب وہی

شاہد کافی ہیں لہذا فی الدار فیلزم اهل المشرق برویة اهل المغرب اذا ثبت عند رویة اولئك بطریق موجب كما مر وقال 'ثانی نعت' (۱) بطریق موجب) كان یتحس اثنتان الشهادة او يشهد اعلیٰ حکم القاضی او مستفیض الخبر بخلاف ما اذا اخبر ان اهل بلدة كذا رآوه لأنه حکایة ج. اور عید الاضحیٰ کا حکم عید الفطر کی طرح ہو اور بقیہ تو مہینوں کا چاند ہر حال میں دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کی شہادت سے ثابت ہو جاتا ہے، خواہ ابرہویانہ ہو، جیسا کہ روایت نمبر ۹ سے ثابت ہے، اور اگر کسی جگہ روایت ہو اور نہ کہیں سے معتبر شہادت پہنچے تو بظاہر ان پر یہ واجب نہیں کہ دوسری جگہ سے روایت کی تحقیق کریں، جیسا کہ مگر یہ ص ۱۲۷ ج ۱ سے معلوم ہوتا ہے، يجب ان یلتزم لئلا 'الہلال فی التاسع والعشیرین من شعبان وقت الغروب فان رآوه صاموه وان غم اكملوه ثلثین یوما كن انی الاختیار شرح المختارام۔

حرره الاحقر عبد الكريم عفی عنه۔

رقلت والا لئلا یس هو طلب لثی بنفسه لا التفتب من الغیر فقد ورد فی لیلۃ القدر القسوة فی العشر الاواخر ای اطلبوه منفردین لا ان تسألوه عن کل احد والاجوبۃ کلها صحیحة، طحاوی عن عفا اللہ عنه ۳۰ سوال س ۳۳۔

رویت ہلال اور صوم یوم الشک | سوال (۴) اس سال ہلال رمضان کے بابت ہمارے کے بارے میں ایک استفتاء دیار میں سخت اختلاف پڑا ہے، چھ سات محلہ کے آدمی بوجہ شہادت پانچ شخص کے برویة ہلال فی الصواء نزدیک ایک فقیہ کے اور قبول ہونے شہادت ان کے بڑھ کے دن سے روزہ رکھیں، اور تیسویں تاریخ جمعات کو ہلال شوال نہ رکھنے کی وجہ سے جمعہ کے دن بھی روزہ رکھیں، اور روزے ان کے اکتیس ہو گئے، اور جمعات کے روزہ داروں کے تیس ہو گئے، اب بعض عالم بڑھ کے دن کے روزہ کو صوم یوم الشک بنیہ رمضان پر صحت کر کے مکروہ تحریمی فرماتے ہیں، لہذا فی الدار المختارہ و لو جزم ان یکون من رمضان کرہ تحریمًا، اور بڑھ کے دن کے روزہ دار کہتے ہیں جب حسب عبارت رد المحتار، بحر، بدائع وغیرہ روایت حسن از امام یصوم رمضان بشہادة الاثنین عند الصوا ایضا مفتی بہ ہونا قرار پایا، تو ہمارا روزہ رکھنا حسب شریعت صحیح اور درست ہی، پھر مکروہ ہونیکا کیا معنی؟ فی رد المحتار ج ۲ ص ۱۰۱ مصری قوله وعن الامام انه یکتفی بشاہدین

واختارہ فی البحر المحیث قال ویستغنی العمل علی هذه الروایة فی زماننا لان الناس تکاملت عن ترائی الالهة فانقضى قوله مع توهم طالبین ماتوجه هو الیه فکان النفس وغیر ظاہر فی الغلط ثم اید ذلك بان ظاہر الولوالجیة والظہیریۃ یدل علی ان ظاہر الروایة هو اشتراط العدول الی الجمع العظیم والعدول یدل بالثبوت اقراء فی النہر والمنح ونازعہ محشیہ الرملی بان ظاہر لمدنہب اشتراط الجمع العظیم فیتعین العمل بہ لغلبة الفسق والافتراء علی الشہار الخ اقول انت خبیر بان کثیرا من الاحکام تغیرت لتغیر الانماں ولو اشتراط فی زماننا الجمع العظیم لزم ان لا یصوم الناس الا بعد لیلتین او ثلاث لما هو مشاہد من تکامل الناس بل کثیرا ما رأینا ہم یشتمون من یشہد بالشہر ویؤذونه وحينئذ فلیس فی شہادة الاثنین تفرد من بین الجمع الغفیر حتی یظهر غلط الشاہد فانتفت علة ظاہر الروایة فتعین الافتاء بالروایة الاخری، انتہی۔

بلکہ دیگر ما کہ سے جمعہ کے دن عید ہونے کی خبر سن کے فرماتے ہیں کہ جمعات سے روزہ داروں پر ایک روزہ قضا کرنا ضروری ہے۔ لہذا فی البدائع ج ۳ ص ۸۲ مصری ولو صام اہل بلد ثلثین یوما وصام اہل بلد اخر تسعة وعشرین یوما فان کان صوم اہل ذلك برویة الهلال وثبت ذلك عند قاضیہم او عند اشعبان ثلاثین یوما ثم صاموا رمضان فعلى اهل البلد الاخر قضاء یوم لانہم افطروا یوما من رمضان لثبوت الرضائیة برویة اہل ذلك البلد وعدہ روایة اہل البلد الاخر لا یقدم فی روایة اولئك اذا عدم لایعارض الوجود الخ۔

اب معرض خدمت میں یہ ہو کہ بڑھ کے دن کے روزہ کا کیا حکم ہے، (۲) و جمعات کے روزہ رکھنے والوں پر ایک روزہ قضا کرنا، جب ہی یا نہیں (۳) اور باوجود سننے خبر رویت ہلال کے بڑھ کے دن روزہ نہ رکھنے والوں پر روزہ کھڑ تو روزہ دینے والوں پر کفار واجب ہے یا نہیں؟ حضور عالی کے دستخط نہایت ضروری ہے، بجز اس کے لوگ، اعتبار نہ کریں گے۔

الجواب: بڑھ کے دن سے روزہ رکھنے والوں پر کراہت صوم یوم الشک کا الزام صحیح نہیں، جبکہ انھوں نے فقیہ کے سامنے شہادت گزرنے اور اس کے قبول ہو جانے کی

بہار پر روزہ رکھا، گو اس فقیہ نے روایت متون کے خلاف حالت صحیح میں جم غفیر کے بغیر ثبوت ہلال کا فتویٰ دیدیا، مگر عوام کو تو علماء کا اتباع لازم ہے جبکہ اس کا فتویٰ کسی ایک روایت کے موافق ہے۔

(۳۰۲) جمعرات سے روزہ رکھنے والے دو قسم کے ہیں، ایک علماء دوسرے جہلاء، علماء کو اگر فقیہ مذکور کا فتویٰ اس وجہ سے مسلم نہ ہو کہ اس نے روایت متون کے خلاف فتویٰ دیا تو ان کو گناہ نہیں ہوا، اور یہی حکم ان جہلاء کا ہے جو ان علماء کے محقق ہیں جنہوں نے ان علماء کے اختلاف کی وجہ سے فقیہ مذکور کے فتویٰ کو تسلیم نہیں کیا، اور اس کی صحت میں ان کو شبہ ہو گیا، رہے وہ جہلاء جن کو فقیہ مذکور کے فتویٰ کا علم ہوا اور دوسرے علماء کے خلاف کا علم نہیں ہوا ان کو بدھ کے دن روزہ نہ رکھنے سے گناہ ہوا۔

رہا یہ کہ ان لوگوں کے ذمہ ایک روزہ کی قضا اور اس کے عمدہ توڑنے سے کفارہ واجب ہوگا یا نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ شہادت مذکورہ کے موافق تیس دن پورا کرنے کے بعد بھی چاند نہ ہونے سے شہادت مذکورہ کا کذب و غلط محقق ہو گیا، اس لئے بدھ کے دن ثبوت رمضان قطعی نہ رہا، پس وجوب کفارہ کی کوئی وجہ نہیں اور نہ قضا واجب ہے، البتہ جن مقامات سے جمعہ کی عید کی خبر آئی ہے اگر وہاں سے بدھ کے دن یکم رمضان ہونے کی بھی اطلاع آجائے، اور یہ اطلاع بطریق موجب شرعی حاصل ہو تو ان لوگوں پر بدھ کے دن ایک روزہ کی قضا واجب ہوگی، ورنہ نہیں، ۲۲ شوال ۱۳۶۷ھ۔

دو شخص مقبول شہادت ۲۹ رجب کو رویت ہلال کی شہادت دیں تو بصورت قبول شہادت شعبان کے تیس دن پوری ہونے پر چاند نظر آئے یا نہ روزہ رکھا جائے گا یا نہیں، اور اس حساب سے تیس روزے پورے ہونے کے بعد عید منائی جائے گی یا نہیں؟ دن پورے ہو جانے کے بعد اگر چاند نظر نہ آئے خواہ مطلع صاف ہو یا نہ ہو تو رمضان مان کر روزہ رکھا جائے اور تراویح پڑھی جائیں یا نہیں، صورت ہذا میں اگر روزہ رکھنا ضروری ہے تو تیس روزے رکھنے کے بعد چاند نظر نہ آنے کی صورت میں عید منائی جائے گی، یا

اکیسواں روزہ رکھنا ضروری ہوگا، اور در صورت عدم ثبوت ہلال شعبان شامی کی عبارت تحت قول ولقیۃ الاشرہ التسعة الی و بحر الرائق، ص ۲۶۹ ج ۲ اور عبارت دیگر کتب فقہ کا کیا جواب ہوگا، مفصل اور مدلل بحوالہ کتب جواب تحریر فرما کر ماحولہ ہو جائے۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دو عادل گواہوں کی شہادت سے ثبوت ہلال شعبان ہو جائے گا، اور شعبان کے تیس دن پورے ہو جانے پر رمضان کا ثبوت ہو جائیگا مگر اس امر کو خوب اچھی طرح دیکھ لیا جائے کہ ہلال رجب کا ثبوت شرعی ہو گیا تھا یا نہیں اور گواہ عادل تھے یا نہیں، اگر عادل تھے تو ان کو رویت ہلال کا جزم تھا، اور ایسا جزم تھا کہ اس پر قسم کھا سکتے تھے، یا محض شبہ اور خیال ہی تھا

قال الثامی نقلًا عن الخیر السرمی فلو شهدا فی الصوم ہلال شعبان وثبت بشرط الثبوت الشرعی یثبت رمضان بعد ثلاثین یوماً من شعبان وان کان رمضان فی الصوم لا یثبت بخبر ہمالان ثبوته حیث من معنی ویقتصر فی الضمومات مالا یقتصر فی القصدیات ۵۱ (ص ۱۵۲ ج ۲) ۱۲ رمضان ۱۳۶۷ھ اس کے بعد اس کتاب اس طرح بدلا گیا کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے، شامی نے رد المحتار میں

تو امام اسبیجانی اور رملی کے قول پر اکتفاء کیا ہے، اور صاحب امداد کے قول پر زیادہ زور نہیں دیا، مگر حاشیہ بحر میں رملی کا قول نقل کر کے فرمایا ہے، لکن مترجح فی الامد بخلافہ فاشتوط الجمع العظیم (فی سائر الاشهر) ووافقہ اطلاق عبارة مواهب الرحمن فذكرها، چونکہ صاحب امداد نے بہت صراحت کے ساتھ جمیع اشہر میں بحالت صحیح جمع عظیم کو شرط کہا ہے، پس اس کے خلاف فتویٰ پر حرأت کرنا نص صریح۔ مذہب کا محتاج، علامہ رملی کا محض انظار کہنا کافی نہیں، واللہ اعلم، ۱۵ رمضان ۱۳۶۷ھ رویت ہلال کے متعلق ایک استفتاء [سوال ۶۰] جانہ و ریاست نظام دکن میں بروز

جمعہ چاند نظر آیا، اور رمضان المبارک پہلی تاریخ شنبہ قرار پائی، اور شنبہ کے روز روزہ بھی رکھا گیا، ۲۹ رمضان المبارک روز شنبہ کچی یعنی (یمین) کے دو ملازم کھانا پکایا ہوا لے کر صوف چاند دیکھا، اور اس کی اطلاع قاضی صاحب صدر بازار کو دی، قاضی صاحب نے ان کا بیان لیا، اور اس کی تائید میں ایک مدینہ منورہ کا یمین صاحبان نے پیش کیا کہ مدینہ منورہ میں چاند رمضان کا بروز شنبہ دیکھا گیا، اور جمعہ کے روز پہلا روزہ

رکھا گیا، اس لحاظ سے مدت یعنی ۳۰ رمضان ہے، یہاں (۳) سہ آبادی ہے، صدر بازار، جالندہ قدیم وقادر آباد، اور اس روزا بر بھی نہ تھا، ان دونوں ملازموں کے سوائے اور کسی نے نہ دیکھا اور قرب و حوا سے آنے والے اور موٹر سے آنے والے صاحب سے معلوم ہوا کہ آج چاند نہیں دیکھا، یعنی بروز شنبہ ۲۹ رمضان۔

الجواب: جب مطہ صاف تھا تو دو گواہ ہرگز کافی نہ تھے، اس حالت میں جن لوگوں نے روزہ نہیں رکھا، یا رکھ کر توڑ دیا، انھوں نے سخت غلطی کی اور قاضی صاحب نے جو فتویٰ زیادہ صحیح نہیں ہے۔

سوال: قاضی صاحب نے اس واقعات کے معلوم ہونے کے بعد بھی تحصیلدار صاحب جالندہ کے پاس خط مدینہ منورہ کا اور ان دو کا بیان پیش کیا، تحصیلدار صاحب نے منادی کرنے سے انکار کیا اور یہ کہا کہ گواہ عادل نہیں ہے، اور خط دور دراز مقام کا ہے، (۳۶) میل کے فاصلہ سے زائد ہے۔

الجواب: مطہ صاف ہونے کی حالت میں تو دو عادل بھی ہوتے تو قبول نہ کیا جاتا خط خود حجت نہیں ہے، اور فاصلہ زیادہ ہوتا تو مضر نہیں، لیکن جہاں سے بھی خبر آوے معتبر شاہدین کے ذریعہ آنا شرط ہے۔

سوال: قاضی صاحب صدر بازار لے خود روزہ توڑ دیا اور لوگوں سے کہا روزہ مت رکھو تقریباً دو سو باتین سو حضرات نے روزہ توڑ دیا، جن لوگوں نے روزہ توڑ دیا، ان کو ایک روزہ رکھنا ہوگا یا ۶۰ روزے؟

الجواب: مطہ صاف ہوتے ہوئے کوئی وجہ شبہ کی نہ تھی، لیکن قاضی صاحب کے فتویٰ کی وجہ سے عوام کو ایک گونہ شبہ ہو جاتا ہے، اس لئے کفارہ واجب نہیں، فقط قضا رکھنا کافی ہے، ونظیرہ فی الدر المختار را واحتیج فظن فطر بہ فاکل عدا، قضی وکفر، لانه ظن فی غیر محلہ حتی لو افتاه مفتی یعتمد علی قوله او سمع حدیثاً ولم یعلم تاویلہ لم یکفر للشبهة وان اخطاء المفتی الخ والله اعلم۔

تاں خط ڈیلیفون کے ذریعہ **سوال (۴):** تار یا ٹیلیفون کے ذریعہ چاند کی اطلاع آوے رویت ہلال کی خبر معتبر نہیں تو اس کا اعتبار کرنا چاہئے یا نہیں؟ **الجواب:** تار اور ٹیلیفون کی خبر معتبر نہیں ہے۔

سوال: خط کتنے میل سے آیا ہوا ہونا اس کا اعتبار اور قابل سند ہے؟

الجواب: میل کی کوئی تفصیل نہیں ہے، مگر یہ ضروری ہے کہ چند خط ہوں اور ان کے لکھنے والے عادل ہوں، اور ان کا خط شناخت کر لیا ہو، اور جو خبر ان میں لکھی ہو وہ محض سنی سنائی بات نہ ہو بلکہ پختہ شہادوں کی شہادت ہو۔

سوال: تار یا ٹیلیفون کے ذریعہ ریا نظام حیدر آباد سے اطلاع آوے یا قرب و حوا سے مقامی عہدہ دار منصف صاحب یا تحصیلدار صاحب کے، اور اس روزا بر نہ ہو یا ابر ہو اور ابھی مدت ختم نہ ہوئی ہو تو کیا عمل کرنا چاہئے؟

الجواب: تار اور ٹیلیفون کا کسی حال میں اعتبار نہیں۔

رویت ہلال کے متعلق سوال (۸): اگر منادی بجائے منجانب سرکار کہ آج عید ہے، کیا سرکاری قتادی حکم روزہ توڑ دینا اور دو گناہ ادا کرنے جانا ہوگا؟

الجواب: اس کی بناء دیکھی جاوے، اگر شہادت معتبرہ کی وجہ سے منادی کی ہے تو عید کرنا لازم ہے، اور تار وغیرہ کی بناء پر منادی کر دی تو اس کا کچھ اعتبار نہیں، واللہ اعلم۔ **احقر عبد الکریم، ۹ سوال مشکم** **الجواب صحیح** فظرا احمد غفاعة ۹ سوال مشکم **ثبوت رویت کے بارے میں سوال (۹):** بحواب استفتاء مسلماناں بیکانیر جملہ کاغذات

بایں تنقیحات کہ اُنٹیس رمضان شبہ کو مطہ صاف تھا یا نہیں واپس موصول ہوئے، جواباً ذیلہ عن لفظہ جملہ کاغذات واپس بھیج کر التماس ہے کہ جہاں تک ہمارا خیال ہے ۲۹ شعبان کو مطہ غبار آلود نہ تھا، اور نہ ہمارے شہر میں کسی کو رویت ہلال ہوئی، البتہ ۲۰ شعبان بروز جمعہ کو چاند دیکھ کر بالاتفاق تمام اہل شہر نے شنبہ سے روزہ رکھنا شروع کئے، پھر ۲۹ رمضان المبارک شنبہ کو حالانکہ مطہ صاف تھا (ہمارے یہاں کے مطابق) چاند نظر نہ آیا، چنانچہ بختنبہ کو ہم نے چاند دیکھا، اور دو شنبہ کو نماز عید پڑھی، مگر ہمارے مخالفین نے یکشنبہ ہی کو بغیر چاند دیکھے عید کر لی، ان کا استدلال یہ ہے کہ "اخبار زمیندانہ" میں قاضی انب کا فتویٰ شائع ہوا تھا، کہ ہزارہ کے علاقہ میں روزے جمعہ سے شروع ہو گئے، مگر ہم نے اس استدلال کو نہیں تسلیم کیا، اور کہہ دیا کہ یہ اخبار کا فتویٰ ہے، ہم نہیں مانتے۔ اُن کا دوسرا استدلال یہ ہے کہ "حافظ حسین پیش امام مسجد علاقہ جیسلمیر میں اپنے دو مریدوں سے یہ سنکر آیا ہے کہ جیسلمیر میں بھی چاند جمعات کو دیکھا گیا تھا" مگر ہم نے

حافظ السنین کے اس بیان پر بھی اپنے روزے موقوف نہیں کئے، اور کہا کہ ہمارے سامنے یہ بیان ایک شخص کا ہے آج ہم عید نہیں مانتے، اس کے ساتھ ہی ساتھ ہم نے مزید اطمینان کے لیے ایک تار مولوی کفایت اللہ صاحب کو دیا تو جواب آیا کہ عید آج نہیں ہے، کل ۳ مارچ منگل بروز پیر کو ہوگی، اب ہم کو کسی قدر اطمینان ہو گیا، ہم نے روزہ موقوف نہیں کیا، شام کو چاند دیکھ کر دو شنبہ کو عید کی۔

اب مخالفین تو یہ کہتے ہیں کہ ۲۹ رمضان کو مطلع غبار آلود تھا، ہم کہتے ہیں کہ نہیں، مطلع صاف تھا، ورنہ دھلی میں تو نظر آ جاتا، وہاں بھی تو عید دو شنبہ کو ہوئی۔ دوسری نتیجہ سامی کہ بچھاسروالوں کا بیان متفقہ لکھو، اس کے جواب میں یہ گزارش ہے کہ بچھاسروالوں نے ہمارے ساتھ دو شنبہ کے دن نماز عید پڑھی ہے، ان کا چاند کے متعلق کوئی بیان نہیں گذرا، ورنہ ہم خود اسی روز کیوں نہ نماز ادا کرتے؟

انہی حل طلب ہیں سوال نکلیں۔

۱۱) ایک تو یہ کہ حافظ السنین کا اپنے دو مریدوں سے کسی گاؤں میں شکر آنا کہ وہاں جمعہ سے روزے رکھے گئے تھے ہمارے لئے شرعاً فطر کے لئے کافی تھا یا نہیں؟

جواب: کافی نہ تھا۔

سوال: دوسرا یہ کہ فتویٰ قاضی انب مطبوعہ زمیندار کہ روزے موثق شہادت پر جمعہ سے شروع کئے گئے ہیں، ہمارے لئے موجب فطر تھا یا نہیں؟

جواب: موجب فطر نہ تھا۔

سوال: اس وقت تک ہمارے صرف ۲۹ روزے ہوئے تھے، کیونکہ ہم اہل شہر نے شنبہ کو چاند دیکھ کر روزہ رکھا تھا، شوال کا چاند سچر کو نظر نہیں آیا، تار سے دلی میں بھی عید نہ ہونا پایا گیا، پھر کیا ہم کو اپنے روزے اُن وجہ پر کھول دینے چاہئے تھے؟ لہذا استغناء ہے کہ ہمارا دو شنبہ کے دن عید کرنا صحیح تھا یا ہمارے مخالفین کا یک شنبہ کے دن کر لینا؟

جواب: آپ کا دو شنبہ کو عید کرنا صحیح ہوا، اور مخالفین کے دلائل اگر وہی ہیں جو اوپر مذکور ہیں تو ان کا یک شنبہ کو افطار کرنا غلط تھا۔

سوال: ہم دونوں میں سے برسرِ صحت و موقع ملامت شرعاً کون تھا؟

جواب: اوپر لکھ دیا گیا۔

سوال: قاضی صاحب انب نے یہ کیسے شائع کر دیا کہ موثق شرعی شہادت سے روزے جمعہ کو شروع کئے گئے ہیں، لہذا اتوار کو عید کر لو، حالانکہ دلی، لکھنؤ، دیوبند لاہور میں سب جگہ عید دو شنبہ کو ہی ہوئی ہے۔

الجواب: یہ سوال قاضی صاحب سے کیا جائے۔

سوال: اور ان شہر والوں نے قاضی انب کے فتویٰ کو کیوں نہیں تسلیم کیا؟

الجواب: اس لئے کہ اس میں کتاب القاضی کے شروط تحقق نہ تھے۔

سوال: اور ان کو ایسا فتویٰ قبل از وقت شائع بھی کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب: ہرگز نہیں، کیونکہ یہ کتاب القاضی کی صورت میں داخل ہیں، جو حجت ہو، پھر بجز تشویش عوام کے اس سے کیا نفع تھا؟

سوال: مطبوعہ فتویٰ اخبارات کا واجب العمل ہے یا نہیں اگر نہیں تو کیوں نہیں بدلائل شرعیہ جواب مرحمت فرمایا جائے؟

الجواب: تحریر وہ معتبر ہے جو شاہد کی ہو، یعنی جس نے خود چاند دیکھا ہو اور خود اس کے قلم کی ہو، اور اس تحریر کو بہت لوگ وثوق سے پہچانتے ہوں، یا قاضی کی دستخطی تحریر ہو، جو کسی قاضی یا عالم کے نام ہو، اور اس میں قاضی نے شہود کا نام اور پتہ لکھ کر مع ان کے بیان اور اپنے فیصلہ کے دستخط کے ساتھ تحریر کیا ہو، اور دو معتبر مسلم گواہوں کے ہاتھ اُس خط کو دے کر قاضی یا عالم کے پاس بھیجا ہو، جو اس کی گواہی دیں کہ یہ خط ہمارے سامنے قاضی نے لکھا ہے، اور جس کے نام خط ہو وہ قاضی کی تحریر کو خوب پہچانتا ہو، ورنہ اس کی بھی ضرورت ہوگی کہ دو گواہ مسلمان اس کی بھی شہادت دیں کہ ہمارے سامنے قاضی کے پاس شاہدوں کا یہ بیان ہوا، اور اس پر قاضی نے یہ فیصلہ کیا، لہذا اکلہ مذکور فی الہدایہ وغیرہ فی کتاب القاضی الی القاضی، چونکہ اخباری فتاویٰ اس شرط سے خالی ہوتے ہیں، اس لئے وہ حجت نہیں ہوگی واللہ اعلم۔

نوٹ: یہ جواب تو اس امر کے متعلق تھا کہ عید کے موقع پر وجوہ مذکورہ سوال کی بناء پر کس فرق کا عمل صحیح ہوا، لیکن اب مختلف و متعدد خبروں سے جو اس ایک مہینہ میں موصول ہوئیں، اور استغناء کی حد کو پہنچ گئیں، یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ جن لوگوں نے رمضان جمعہ سے شروع نہیں کیا، وہ ایک روزہ رکھ لیں۔ ۱۳ ذیقعدہ شنبہ ۱۳۰۴

ٹیلیفون کے ذریعہ رویت ہلال سوال (۱۰) اگر رویت ہلال کی خبر مختلف مقامات سے ٹیلیفون کی خبر کا اعتبار ہے یا نہیں؟ کے ذریعہ آئے اور ٹیلیفون میں بولنے والے کی آواز کو وہ شخص شناخت بھی کرے کہ فلاں شخص بول رہا ہے اور ٹیلیفون میں بولنے والے کی آواز کو وہ شخص شناخت کر سکتا ہے جس کو اس کا کام پڑتا ہے اور اس کا محاورہ ہے، اور اس وجہ سے ٹیلیفون کی خبر کو کسی گیم کی خبر سے زیادہ معتبر سمجھا جاتا ہے، اور پسنے والے کو متفرق مقامات کی خبریں سننے سے شکا طہنان بھی ہو جائے کہ یہ خبریں سچی ہیں، اور ضرور جان بھگایا ہے تو ایسی صورت میں ٹیلیفون کی خبر کا اعتبار کر کے روزہ رکھنے یا افطار کا شرعاً حکم دے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: اس سوال کا جواب لکھنے سے پیشتر چند امور ضروریہ درج ہیں:-
۱۔ جب مطہر صاف نہ ہو، یعنی چاند نظر آنے کی جگہ ابر یا غبار وغیرہ ہو تو ہلال رمضان میں امطر حتی شہادت شرط نہیں بلکہ ایک عادل یا مستور الحال کی خبر رویت مقبول ہے، خود وہ خبر دوسرے غلام یا عورت ہی ہو، فی الدار المختار و قیل بلا دعویٰ بلا لفظ اشہد، بلا حکم و مجلس قضاء نہ خیر لا شہادۃ للصوم مع علة کفریم وغیرہ و خبر عدل او مستور علیہ بسبب البزازی علی خلاف ظاہر الروایۃ لا فاسق اتفقوا ولہ ان یشہد مع علمہ بفسقہ قال البزازی نعم لان القاضی ربہا قبلہ (ولو کان العدل رقة او انشی او محدوداً فی قنن تاب) بین الخیۃ التزوۃ او علی المذہب و تقبل شہادۃ واحد علی الآخر کعبید و انقی و دعویٰ مثلاً مدار شامی ص ۱۳۵ ج ۲۔

۲۔ ہلال فطر میں شہادت اصطلاحیہ شرط ہے، اس لئے لفظ شہادت بھی ضروری ہو اور شاہد کا عادل ہونا بھی لازمی ہے، مستور الحال کی شہادت قابل قبول نہیں، نصاب شہادت بھی شرط ہے، یعنی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں، نیز غلام و محدود فی القنن کا قول بھی اس باب میں معتبر نہیں فی الدار المختار و شرط للفظ مع العلة والعدالة و نصاب الشہادۃ و لفظ اشہد، و عدم حد فی قنن لتعلق نفع العبد لکن (لا) تشترط الدعویٰ کما لا تشترط فی عتق الامۃ و طلاق الحرۃ (شامی ص ۱۳۶ ج ۲)۔
۳۔ چونکہ اخبار میں خط مقبول ہے اور شہادت میں مقبول نہیں، اس لئے ہلال فطر میں زبانی شہادت شرط ہے، خط غیر معتبر اور ناقابل قبول ہے، اور ہلال رمضان میں خط

بھی قابل قبول ہے، جبکہ اس کو بخوبی شناخت کر لیا ہو۔

۴۔ یہ سب احکام مذکورہ اس جگہ کے لئے مخرج موجود ہیں جہاں قاضی وغیرہ موجود ہو اور جہاں اسلامی حکام نہ ہوں، چونکہ وہاں ادائے شہادت ممکن نہیں، لان من ارکانہا مجلس القضاء، اس لئے ایسی جگہ کے واسطے فقہائے کرام نے یہ تصریح فرمائی ہوگی: ولو کانوا ببلد لا حکام فیہا صاموا بقول ثقة و افطروا یا بخبار عدلین مع العلة للضیقة (در مختار) وقال العلامة الشامی تحت قوله لا حکام فیہا: ای لا قاضی ولا والی کمافی الفتح و تحت قوله للضیقة ای ضرورۃ عدم وجود حکام یشہد عندہ، اس کے جسز و ازل یعنی صاموا بقول ثقة میں تو کوئی تائیس نہیں، کیونکہ ہلال رمضان کی شہادت وجود حکام کے وقت بھی خبر ہی کے حکم میں ہے، اور مجلس حاکم اس کے لئے فی نفسه شرط نہیں، بلکہ صرف انتظام کی وجہ سے حاکم کے ہاں بیان دینے کی ضرورت ہے، مگر جسز و ثانی یعنی افطروا یا بخبار عدلین میں یہ سوال ہے کہ اس حالت میں ہلال فطر کی شہادت اخبار محض کے ساتھ ملحق ہو کر اس میں شہادت کے تمام شرائط علاوہ نصاب و عدالت غیر ضروری ہو گئے، یا صرف مجلس حاکم ہی کی شرط کو غیر ضروری قرار دیا گیا ہو سو لفظ اخبار کے اطلاق سے توثیق اول مفہوم ہوتی ہے، مگر جو علت بیان کی گئی ہے اس سے توثیق ثانی متبادری، کیونکہ عدم حکام کی وجہ سے صرف اسی کی ضرورت پیدا ہوئی ہے کہ مجلس قضائے کی شرط کو اٹھا دیا جائے، اور بقیہ شرائط کے ارتفاع کی کوئی ضرورت نہیں، لہذا ان کو بحال رکھا جائے گا، اور البحر الرائق میں ہے: فی شرط فیہ ما یشرط فی سائر حقوقہم من العدة والحرۃ والعد و عدم الحد فی قنن و لفظ الشہادۃ والحد دعویٰ علی خلاف فیہ ان امکن ذلک والا فقد تقدم انہم لو كانوا فی بلدة لا قاضی فیہا ولا والی فان الناس یصومون بقول الثقة و یفطرون باخبار عدلین للضرورۃ۔ اس سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ حاکم نہ ہونے کی صورت میں جو شرط غیر ممکن ہو گئی ہے صرف وہی مرتفع ہوگی، یعنی دعویٰ اور لفظ شہادت اور بقیہ شرائط پر کوئی اثر نہ پڑیگا، اور قواعد سے یہ توثیق ثانی ظاہر راجح معلوم ہوتی ہے، مگر ہنوز اس میں شرح صدر نہیں ہوا، اس لئے حاکم کرام سے مراجعت کر لی جاوے۔

۵۔ خط کے متعلق جو تفصیل ۳ میں گذر چکی ہے جہاں حاکم نہ ہو وہاں غیر حاکم کو

فصل فیما یفسد الصوم وما یکره للصائم

روزہ کی حالت میں سفوف | سوال (۱) سفوف تمباکو مرکب بر باد ورق نارنجین یا نخل
تمباکو منہ میں رکھنا | صائم کو استعمال کرنا بالاحتیاط اور بغیر احتیاط اور دو تین
منٹ کے بعد کلی کرنا جائز ہے یا نہیں، اور حلق کے نیچے یقیناً نہیں اترتا ہے احتیاط
کی صورت میں؟

الجواب: قال فی العالمگیرۃ ولو مست الملیلیم، فدخل البزاق حلقہ
لم یفسد ما لم یدخل عینہ کذا فی الظہیریۃ ۱۷ ص ۱۳۱ ج ۱۔
اس سے معلوم ہوا کہ سفوف تمباکو مرکب کا اس طرح دانتوں میں استعمال کرنا
کہ حلق سے نیچے یقیناً نہ اترے، مفسد صوم نہیں، اور اگر ذرا سا بھی حلق سے نیچے
اُتر جائے گا تو روزہ فاسد ہے، اور اس سفوف کا استعمال بحالت صوم بلا ضرورت
مکروہ ہے، لما فیہ من تعویض الصوم للفساد ولا یصح قیاسہ علی السواہ
لاقہ ثبت بالسنۃ علی خلاف القیاس ولا علی العلق لکونہ ملتئم اللہ
دون السفوف کذا قال الشیخ مدظلہ، اور ضرورت بعد مغرب کے استعمال کرنے
سے بھی رفع ہو سکتی ہے، ۲۲ رمضان ۱۳۸۴ھ۔

ادخال مٹھائے بوا سیری | سوال (۲) بچپن برس سے زائد زید کے بوا سیری مٹے ہیں
بید مبلولہ در صوم | وقت رفع حاجت باہر آجاتے ہیں، ان کو پانی سے دھو کر کپڑے
وغیرہ سے خشک کرتا ہے تو بوجہ جن ہوتی ہے، قبض سخت ہو جاتا اور خون تک آجاتا ہے،
صرف پانی سے دھو کر تر گیلے آہستہ آہستہ اندر کو چڑھا دیتا ہے، تو تکلیف نہیں ہوتی،
زید ہمیشہ بغضہ تعالیٰ رمضان شریف کے باقی ہر ماہ نفل روزہ بھی رکھتا ہے، حال میں
اس کو معلوم ہوا کہ تر گیلے مٹے اندر چڑھ جانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے قضا لازم آتی ہے
اب ایسی صورت میں بچپن برس سے زائد روزوں کا وہ کیا کرے، اور آئندہ روزہ کس طرح
رکھے، تکلیف کی وجہ سے اس کو بوجہ عذر مٹے اندر گیلے تر چڑھنا کس طرح چاہیے، اور
روزہ کس طرح رکھنا چاہیے؟ فدیہ کی بھی اس قدر میں قوت نہیں ہے۔

الجواب: قال فی الذر ولو بالغ فی الاستنجاء حتی یبلغ موضع الحقنۃ

بھی اسی تفصیل کا پابند ہونا ضروری ہے، کما لا یخفی، پس ہلال رمضان میں خط کو بشرط شناخت
قبول کیا جائے گا، اور شناخت میں شبہ ہو تو بالکل غیر معتبر ہے، اور ہلال فطر میں جس طرح حکم
خط کو قبول نہیں کر سکتا اسی طرح غیر حاکم بھی قبول نہیں کر سکتا، خواہ اس کے جزو ثانی میں شق
اول کو لیا جاوے، (یعنی ہلال فطر کی شہادت کو عدم الحاکم کے وقت تمام شرائط میں اخبار کے
ساتھ ملحق کیا جاوے) خواہ شق ثانی کو (یعنی عدم الحاکم کے وقت مجلس قضا کے علاوہ بقیہ
شرائط میں شہادت کا حکم رکھا جاوے) ہر دو شق کا ایک ہی حکم ہے، صرف اتنا فرق ہے
کہ شق ثانی اختیار کرنے کی صورت میں تو خط کے عدم قبول کا حکم اصلی ہوگا، اور شق اول
اختیار کی جاوے تو فی نفسہ قبول خط کی گنجائش ہے، بشرط شناخت، مگر عام بے احتیاطی
پر نظر کر کے علی الاطلاق عدم قبول ہی کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

۱۔ ٹیلیفون گواہی اصل کے اعتبار سے خط کے مثل ہے، لان التفتۃ یشبہ التفتۃ
کما ان الخط یشبہ الخط، لیکن غور کیا جائے تو اس میں خط سے زیادہ اشتباہ ہے، کیونکہ
خط میں مکرر نظر کر کے بخوبی شناخت کا موقع ملتا ہے، اور ٹیلیفون میں قلت وقت کی وجہ
سے مکرر غور کی نوبت نہیں آسکتی، نیز خط کو دوسرے لوگ بھی دیکھ سکتے ہیں، اور ٹیلیفون
کو صرف سننے والا تنہا سنتا ہے، اس واسطے اس کی خبر میں خط سے بھی زیادہ احتمال ہے۔
ان امور مندرجہ بالا سے بخوبی واضح ہو گیا کہ اگر ٹیلیفون میں آواز کی بخوبی شناخت
نہ ہو تب تو وہ بالکل ہی قابل التفات نہیں، اور اگر بخوبی شناخت ہو جائے تو ہلال فطر
میں اس وقت بھی قابل قبول نہیں، اور ہلال رمضان میں بخوبی شناخت کے بعد
فی نفسہ قبول کی گنجائش ہو سکتی ہے، لیکن عام طور پر لوگوں کی بے احتیاطی کا غالب اندیشہ
ہے اس میں بھی عدم قبول ہی کا فتویٰ دیا جاتا ہے، واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔

تنبیہ:۔ آجکل روایت ہلال کے بارے میں یہ بھی کوتاہی کی جاتی ہے کہ ہرم
کی خبر کو معتبر سمجھ لیتے ہیں، اس کا امتیاز نہیں کرتے، کہ یہ شہادت ہے یا شہادت
علی الشہادت یا مجرد حکایت، حالانکہ اس میں تفصیل طویل ہے، لہذا ضروری ہے کہ
تفصیل معلوم کر لی جاوے، فقط کتبہ الاحقر عید الکریم عفی عنہ ۲۵ شعبان ۱۳۸۴ھ۔
الجواب عندی صحیح۔ اشرف علی یحییٰ رمضان ۱۳۸۴ھ۔

فسد وهذا قلنا مكر . ولو كان فورث داء عظيمًا اه قال الشامي ثم في بعض نسخ
المحفقة بالميم وهي اذ قال في الفتح والحر الذي يتعلق بالوصول اليه
الفساد قدر المحققة اه اى قدر ما يصل اليه راس المحققة التي هي اله
الاحتقان وعلى الاول فالمراد الموضع الذي ينصب منه الدواء الى الامعاء
اه (ج ۱ ص ۱۵۸) قلت . وشور البواسير التي تخرج وقت الاستنجاء انما تكون
داخلة قدر الاصبع والقدر الذي يصل اليه رأس المحققة هو خمسة اصابع
الى ستة لا يكون اقل من ذلك كما افادة الطيب الحاذق القاضى بشير الد
الكنوى فالبيلة الكائنة على تلك البثور لا تبلغ قدر المحققة اصلا فلزم
القول بعدم فساد الصوم بتلك البيلة والله اعلم وقول الدر ولو الاصبع
مبتلة فسد قيد الشامي بما لو ادخل الاصبع الى موضع المحققة (ص ۱۵۹)
عبارات در مختار اور شامي اور فتح القدير سے معلوم ہوا کہ استنجہ میں تری کا اندر پہنچنا
جب مفسد صوم ہے کہ تری قدر محققة پر پہنچ جائے اس سے کم مقدار میں اندر تری پہنچنا
مفسد نہیں . اور ہم کو طیب حاذق کے قول سے جن پر ہم کو اعتماد و وثوق ہے معلوم ہوا
ہے کہ حالت احتقان میں رأس محققة پانچ چھ انگل اندر پہنچایا جاتا ہے تب احتقان
ہو سکتا ہے اس سے کم میں نہیں . اور بواسیری سے اتنے اندر نہیں ہوتے بلکہ ایک
دو انگل اندر ہوتے ہیں . تو ان پر تری کا لگا رہنا اور اسی حالت سے اندر پہنچنا قدر
محققة تک تری پہنچنے کو مستلزم نہ ہوگا . لہذا اس حالت میں روزہ بھی فاسد نہ ہوگا .
باقی احتیاط یہ ہے کہ ایسا مریض حتی الامکان جس قدر تری کو بلا مشقت خشک کر کے سے
اندر کر سکتا ہو اس کے خشک کرنے میں کوتاہی نہ کرے . باقی مسوں کے خشک کرنے میں
مبالغہ کی ضرورت نہیں . قال فی مرقی الفلاح او ادخل اصبعه مبلولة بماء
او دهن فی دبره واستنجی فوصل الماء الى داخل دبره او فرجها الداخل
بالمبالغة فيه والحد الفاصل الذي يتعلق بالوصول اليه الفساد قدر
المحققة اه قال الطحطاوى اى قدر ما تاخذ من المحل الذي تصل
اليه (ص ۳۹۳ و ۳۹۴) وفي الدر اوبقى بلل في فيه بعد المضمضة او
ابتلع مع الرين اه قال الشامي وينبغي اشتراط البصق بعد جم الماء للاختلاط

۱۰

الماء بالبصاق فلا يخرج بمجرد المص نعم لا يشترط المبالغة في البصق لان البصق
بعدة مجرد بلل ورطبة لا يمكن التحرز عنه اه (ص ۱۵۸ ج ۲) والله اعلم
۲ رذيقه س ۳۳۵ -

طاعوني نيكه لگوانا مفسد صوم یا نہیں سوال (۳) روزہ کی حالت میں نیکه لگوانا کیسا ہے
نیکه لگانے سے روزہ جائز رہتا ہے یا نہیں . تحریر فرمائیں ؟

الجواب : قال فی الدر اواقطری حلیه ماء او دهنًا وان وصل الى
المثانة على المذهب ای لا یفسد ۱۲ واما فی قیبر ففسد اجماعًا لانه كالحقنة
اه قال الشامي على المذهب ای قول ابی حنیفة ومحمد معه فی الاظهره
قال ابو یوسف . یفطر والاختلاف مبنى على انه هل بین المثانة والجوف منفذ
اولا وهولیس باختلاف على التحقیق والاظهر انه لا منفذ له كذا يقول الأطباء
زیلعی وافاد انه لو بقى فی قصبه الذکر لا یفسد اتفاقًا لان العلة من العاجلین
الوصول الى الجوف وعدمه بناء على وجود المنفذ وعدمه لكن هذا يقتضى
عدم الفساد فی حشو الدبر وفرجها الداخل ولا مخلص الا باثبات ان المدخن
فیها تجذب به الطبيعة فلا يعود الامع الخارج المقاد وتمامه فی الفتح .
قلت الا قرب التخلص بان الذیور والفرج الداخل من الجوف اذ لا حرج
بینهما ویدنه فیهما فی حکمه والقم والافت وان لم یکن بینهما ویدن الجوف
حاجز الا ان الشرع اعتبرهما فی الصوم من الخارج وهذا بخلاف قصبه
الذکر فان المثانة لا منفذ لها على قولهم اه (ص ۱۶۱ ج ۲) -

وفي الدر ايضا او كتحل اوادهن وان وجد لمعه فی حلقه اه قال
الشامي ای طعم الكحل او الدهن وكذا الوبرق فوجد لونه فی الاصح بحر
قال فی النهر لان الموجود فی حلقه اثر داخل من المم الذي هو خسر البدن
والمفطر انما هو الداخل من المنافذ اه (ص ۱۵۲ ج ۲) وفي الكنز وان احتقن
او استعطا واقطری في اذنه او دای جائفة او آمة بدواء وصل الدواء
الى جوف او دماغه افطر اه وكن اهر فی اکثر المترون قال الشامي الجائفة طهنة
التي بلغت الجوف او نفذت والامة من امتصاص العصاة اذا غلبت رأسه

وهي الجلدة التي تجمع الدماغ قال في البحر والتحقيق ان بين جوف الرأس وجوف المعدة منفذاً أصلياً فواصل الى جوف الرأس يصل الى جوف البطن (مط. ص ۱۲۳ ج ۲) وفي البدائع واصل الى الجوف او الى الدماغ من الخارج الاصلية كالانف والاذن والدبر بن استعط او احقن او اقطر في اذنه فوصل الى الجوف او الى الدماغ فسد صومه اما اذا وصل الى الجوف فلا شك فيه لوجود الاكل من حيث الصورة وكذا اذا وصل الى الدماغ لان له منفذاً الى الجوف فكان بمنزلة زاوية من زوايا الجوف وقد روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال للقطب بن صبرة بالغ في المضغنة والاستنشاق الا ان تكون صائماً ومعنوم ان استثناء حالة الصوم للاحتراز عن فساد الصوم والالم يكن للاستثناء معنى واما ما وصل الى الجوف او الى الدماغ عن غير المخارق الاصلية بان داوى الجائفة والامة فان داواها بدواء يابس لا يفسد لانه لا يصل الى الجوف ولا الى الدماغ ولو علم انه وصل يفسد في قول ابى حنيفة وان داواها بدواء رطب يفسد عند ابى حنيفة وعندهما لا يفسد هما اعتبار المخارق الاصلية لان الوصول الى الجوف من المخارق الاصلية متيقن به ومن غيرها مشكوك فيه فلا تحكم بالفساد مع الشك، ولا ابى حنيفة ان الدواء اذا كان رطباً فالظاهر هو الوصول لوجود منفذ الى الجوف فيسبب الحكم على الظاهر، واما الاقطر في الاحليل فلا يفسد عند ابى حنيفة وعندهما يفسد، قيل ان الاختلاف بينهما بناء على امر خفي وهو كيفية خروج البول من الاحليل فعندهما ان خروجه منه لان له منفذاً فاذا اقطر فيه لم يصل الى الجوف كالاقطر في الاذن وعند ابى حنيفة ان خروج البول منه من طريق الترشح كترشح الماء من الخزف الجديد فلا يصل بالاقطر فيه الى الجوف والظاهر ان البول يخرج منه خروج الشيء من منفذ كما قال، وروى الحسن عن ابى حنيفة مثل قوله ما ولى هذه الرواية اعتمد استاذي، واما الاقطر في قبل المرأة فقد قال مشائخنا انه يفسد صومها

عنه قلت حديث صحيح صحيحه ابن القطان كافي الاستدراك الحسن ۱۲ منه

بالاجتماع لان لسانها منفذاً فيصل الى الجوف كالاقطر في الاذن او جوف
ان عبارات سے چند مقدمات مہتمد ہوئے :-
(۱) جو چیز جوف کی طرف بہرہ من منفذ کے پہنچے وہ مفطر نہیں، ورنہ مسئلہ الاکتیٰ غرض
(۲) افطار کا مدار دخول من المنفذ پر ہے، صاحبین کے نزدیک تو منافذ اصبہ سے دخول شرط ہے، اور امام صاحب کے نزدیک منافذ اصبہ کے سوا دوسرے منافذ سے بھی دخول مفطر ہے
(۳) منفذ سے مراد یہ ہے کہ دماغ جوف تک بلا واسطہ عروق کے رستہ ہو جائے چنانچہ مخارق غیر اصبہ کی مثال میں جائے اور آئمہ کا بیان کرنا اس کی دلیل ہر تمام متون و مشرور
میں مخارق غیر اصبہ میں امام و صاحبین کے اختلاف کو جائے اور آئمہ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے
جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر جراحت جائے اور آئمہ کی حد تک نہ پہنچے، اور جوف و دماغ تک بلا واسطہ منفذ نہ ہو تو امام صاحب کے نزدیک بھی اس کے ذریعہ سے وصول مفطر نہیں، لان المفطر انما هو الداخل من المنافذ۔

اور صاحب بدائع نے امام صاحب کی طرف سے جو دلیس بیان کی ہے وہ اس پر صاف
دلالت کر رہی ہے، و ہو قول ابی حنيفة ان الدواء اذا كان رطباً فالظاهر هو الوصول لوجود منفذ
المنفذ الى الجوف اس سے معلوم ہوا کہ جائے اور آئمہ میں دواء رطب کا استعمال اسی لئے
مفطر ہے کہ اس صورت میں دخول الى الجوف منفذ سے ہو رہا ہے، اور ظاہر ہے کہ یہاں
منفذ سے وہ راستہ مراد ہے جو بلا واسطہ جوف سے متصل ہے نہ کہ بواسطہ عروق کے، ورنہ
امام صاحب اقطر في الاحليل میں صاحبین کے خلاف نہ کرتے، کیونکہ گودوں میں منفذ
بلا واسطہ نہ ہو مگر منفذ بواسطہ تو یقیناً ہے، جس سے ترشح بول بمقدار کثیر ہوتا ہے،
مگر اس کو امام صاحب منفذ نہیں مانتے، پس معلوم ہوا کہ امام صاحب مخرق اصبہ کے
سوا دیگر مخرق کو بحکم مخارق اصبہ اس وقت مانتے ہیں جبکہ وہ مخرق اصبہ کی طرح
بلا واسطہ جوف و دماغ تک متصل ہوں۔

اس تمہید کے بعد ظاہر ہوتا ہے کہ وہ مفطر صوم نہیں، کیونکہ جس
مقام پر وہ لگایا جاتا ہے وہاں سے جوف و دماغ تک منفذ نہیں، اور اگر منفذ ہو بھی
تو بلا واسطہ نہیں بلکہ بواسطہ عروق کے ہے، پس اس سے دوا کا جوف میں نہ وصول ہوتا
ہی ہوگا جیسا کہ احلیل سے جوف میں دوا کا اثر ہوتا ہے، کہ وہ بھی بلا منفذ ہے، اور عروق

کے واسطے ہے، علاوہ ازیں طاعونی ٹیکہ میں دوا کے چند قطرات ہوتے ہیں جو ازل بازو کے خون میں پہنچتے ہیں، پھر اس خون کے دوران سے بقیہ جسم کے خون میں پہنچتے ہیں، اسی طرح اگر کچھ خون اس دوا کا اثر لے ہوئے جوت میں بھی پہنچتا ہو تو اس سے افطار کیونکر ہو سکتا ہے، کیونکہ اس وقت وہ جوت میں تلاشی کے بعد پہنچتا ہے، کما اذا مضغ العلك والبسم ثم ابتلعه، نیز ہم کو ایک طبیب سے معلوم ہوا کہ ٹیکہ کی دوا جوت میں نہیں پہنچتی بلکہ صرف عروق جسم میں سرایت کرتی ہے، مگر اس پر مدار فتویٰ نہیں، بلکہ مدار پہلی دلیلوں پر ہے، اس کو محض تائید کے درجہ میں لکھ دیا گیا، واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه

انتم التحقیق بالقبول التحقیق

کتبہ اشرف علی، ۲۳ شوال ۱۳۲۷ھ

۲۱ شوال ۱۳۲۷ھ

بعد افطار انہام نہانی میں کوئی دوا بحالت صوم باقی رہے تو روزہ پر اس کا کوئی اثر پڑے گا یا نہیں؟ سوال (۴) اس امر کا تو ہدایہ سے پتہ چل گیا کہ آقبال نساء میں اگر دوا ٹپکائی جاوے تو روزہ ٹوٹ جائے گا، مگر یہ اس سے بھی نہ معلوم ہوا کہ بعد افطار اگر کوئی ذی حرم دوا اس میں رکھ دی جاوے اور وہ بحالت صوم بھی باقی رہے تو روزہ پر اس کا کیا اثر ہوگا اسی امر کے معلوم ہونے کی ضرورت ہے؟

الجواب؛ اراد خل قطنۃ او خرقة او خشبة او حجرًا فی دبرہ او ادخلتہ فی فرجہا الذّاخِل وغیرہا لانہ تمّ الدّخول بخلاف ما لو بقی طرفہ خارجا لان عدم تمام الدّخول لعدم دخول شیء بالمرة ۱۵ (ص ۳۹۳ مرقی الفلاح) بعد افطار کے جو شے داخل کی جائے خواہ تو یا خشک اس کے بقاء بحال صوم سے تو فطر کا کچھ شبہ نہیں، اسی لئے فقہاء نے اس سے تعرض نہیں کیا، اس عورت میں روزہ صحیح ہے، اور خشک چیز کا تو بحال صوم رکھنا بھی اُس وقت موجب فطر ہے، جبکہ پوری اندر ہو، اور اگر کچھ حصّہ باہر فرج نہ بچ میں نکلا ہے تو مفطر نہیں، اللہ اعلم۔

طاعونی ٹیکہ اور فصد لگوانے سوال (۵) رمضان میں ٹیکہ لگانا یا فصد کرنا یا بذریعہ سے روزہ فاسد نہیں ہوتا آلہ دوا بازو میں پہنچانا جیسا کہ اس نواح میں اب ڈاکٹر لوگ بوجہ ہیگ لے کرتے ہیں، روزہ میں نقصان کرے گا یا نہیں، اللہ سے امید ہے کہ حضور نسل بخش جواب دے کر مشکور فرمادیں گے؟

الجواب؛ طاعونی ٹیکہ یا چچک کا ٹیکہ یا فصد لگوانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔ ۲۱ رمضان ۱۳۲۷ھ

صوم معذور کا حکم سوال (۶) زید کا دماغ یا پیچہ یا مسوڑھوں کے پھول جلنے یا دانتوں کے جلنے کے سبب منہ کے راہ خون آتا رہتا ہے، یہاں تک کہ سانس کے ذریعے فرد حلق بھی جاگتے سوتے ہوتا ہے، ایسی حالت میں اگر زید روزے رکھے تو اس کا روزہ ادا ہو گا یا نہیں، اگر روزہ اس کا اس سبب سے نہیں ادا ہوتا ہے تو بدیہ ان روزوں کے زید کو شرعاً کیا کرنا چاہیے؟ بینوا بالکتاب تو جہد بالاصواب۔

الجواب؛ جس شخص کے دانتوں میں سے اکثر خون آتا رہتا ہو، اور بلا اختیار ہوئے یا سوتے ہوئے حلق میں بھی داخل ہو جائے اس کا حکم کسی جگہ صریح نہیں ملتا، مگر علامہ شامی نے اتنا لکھا کہ: ومن هذا يعلم حکم من قنع ضررہ فی رمضان ودخل الدم الی جوفہ فی النهار ولو نائما فیجب علیہ القضاء الا ان یضرق بعدم امکان التعرّض عنہ فیکون کالقیء الذی عاد یتفسه فلیراجع، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شخص کے روزہ کو صحیح کہنے کی گنجائش ہے، اور اگر شامی کی عبارت ذیل پر نظر کی جاوے تو اور بھی زیادہ گنجائش معلوم ہوتی ہے، (قوله ولم یسل الی جوفہ) ظاہر اطلاق المتن انہ لا یفطر وان کان الدم غالبا علی الریق و صححہ فی وجیز کافی السلاج وقول وجہ اذ لا یمنع الاخر زعنه عارفا فصار بمنزلۃ ما بین اسنانه الیہ، پس صاحب وجیز بدون مرض بھی دم خارج من بین الاسنن وغیرہم الاحترار قرار دے کر موجب فساد قرار نہیں دیتے، تو حالت مذکورہ فی سوال میں تو بدیہ اولی دخول دم فی الجوف کو غیر مفسد کہیں گے، جس میں احتراز کا عدم مکان مسلم ہے، واللہ اعلم۔

ہدایت ضروری :- چونکہ یہ مسئلہ قیاس سے لکھا گیا ہے اس واسطے دوسرے علماء کو دکھالینا ضروری ہے۔ ۱۱ رجب ۱۳۵۲ھ

عود اور گریبی کا دھواں سوال (۷) حالت روزہ میں قرآن مجید پڑھتے وقت نزدیک حلق میں جانے سے بدیہ عود اور گریبی جلتی جسے دیا اس سے دھواں حق میں جائے فاسد ہو جاتا ہے یا نہیں؟ اور روزہ فاسد ہو گا یا نہیں؟

الجواب؛ اس صورت میں تو روزہ فاسد نہیں، ہاں اگر بچی کو پاس رکھ کر اس کے دھوس کو سونگھا جائے، اور حلق میں داخل کیا جائے، تو روزہ فاسد ہو جائے گا۔
 قال فی الرد (ص ۱۵۶ ج ۲): اور دخل حلقه غلبه اذ باب او دخان ولو ذكرا استحساناً لعدم امکان التفرغ عنه ومفاده انه لو ادخل حلقه الدخان افطراي خائفاً كان اعمداً او عنبراً قال الشامي حتى لو تجر بجوارحه الى نفسه واشتمه ذكر الصومه افطرا قلت فيود الفقه احترازية فلو تجر ولم يؤده الى نفسه ولم يشمه لم يفسد فان ذلك من خول الدخان من ادخاله - والله اعلم
 خلاصہ یہ کہ دھوس کو پاس رکھ کر سونگھا جائے، دور رکھ کر بیٹھا جائے اور خوشبو آنی رہے تو مضائقہ نہیں، ۲۰ محرم ۱۳۴۵ھ۔

فصل فی القضاء والكفارة

مسافر اگر روزہ افطار کرے | سوال (۱) مسافر در سفر بوجود قصر روزہ رمضان روزہ تو کفارہ نہیں بہاد پس بیان نیم روز آن روزہ ہمارہ راعداً افطار ساخت آیا کفارہ واجب گرد یا قضا؟

الجواب؛ وللمسافر الذي انشأ السفر قبل طلوع الفجر اذ لا يباح له الفطر بانشاءه بعد ما أصبح صائماً قال الطحاوي لكن اذا افطرا لا كفارة عليه، نور لا يخل مع الطحاوي، اس سے معلوم ہوا کہ مسافر افطار کر دے تو کفارہ نہیں۔ ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۴۵ھ۔

کفارة صيام میں بہت بوڑھے اور | سوال (۲) بہشتی زیر میں روزہ کے کفارہ بڑھیا کو کھلانا جائز ہے یا نہیں؟ کے لئے ساتھ مسکینوں کو کھلانے کے متعلق لکھا ہے، اگر بعض بالکل چوٹے بچے ہوں تو جائز نہیں، سوال یہ ہے کہ اگر بالکل بوڑھا بوڑھی ہوں تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ بہت بوڑھا اور بوڑھی کو کفارہ میں کھلانا جائز ہے، قال فی المہدایۃ فان غداہم وعشاہم جائز قلیلاً کان ما اكلوا او کثیراً اھ قال صاحب النہایۃ لان المعتبر هو الشبع لا المقدار اھ وقال الشامي عن البحر والمنج: ولو كان فيمن اطعمهم صبي فطيم لم يجزه لانه لا يستوفي

كما سدا ردة، الساتر عنه، فاذا عامسا كمين واحد هم صبي فطيم او فوق ذلك لا يجزئ كذا ذكر في الاصل وفي المجزأ اذا كانا غلما نالعتد مثلهم يجوز اھ وبه ظہر ايضا ان المراد بالفطيم وبغير المراهق من لا يستوفي الطعام المعتاد وفيه ايضا ولو كان فيهم شبعان قبل الاكل او صبي لم يجز اھ (ص ۹۵۹ و ۹۶۰ ج ۲) قلت والكبير والكبير ممن يستوفي الطعام عادة وخلافه نادر والله اعلم۔

مورخہ ۲ ربيع الثاني ۱۳۴۵ھ

حکم نیت کفارہ رمضان بالتعلیق | سوال (۳) ایک شخص نے رات کو کفارہ صوم کی نیت اس طرح کی کہ اگر کل کو یہ محقق ہو گیا کہ شروع ماہ سے روزہ شروع کرنے سے ساتھ روزہ پورے کرنے نہ پڑیں گے، بلکہ دو مہینہ کار روزے رکھنا کافی ہو جائے گا، نیز شیخ نے بھی روزہ رکھنے کی اجازت دیدی تو کل کو میں ضرور کفارہ کار روزہ رکھوں گا، اس طرح نیت درست ہوئی یا نہیں؟

الجواب؛ اس صورت میں نیت صحیح نہیں ہوئی، کیونکہ جسزم نہیں پایا گیا بلکہ نیت معلق ہے، اور تعلیق کے ساتھ نیت قضاء و کفارات صحیح نہیں ہوئی، قال فی مراقی الفلاح: واما القسم الثاني وهو ما يشترطه تعيين النية وتبعيةها فهو قضاء رمضان وقضاء ما افسد من نفل وصوم الكفارات بافواعها الى ان قال: ولا تبطل النية بقوله: اصوم غد ان شاء الله تعالى لانه بمعنى الاستعانة بطلب التوفيق الا ان يريد حقيقة الاستثناء اھ قال الطحاوي: والتعليل يفيد ان المشيئة لا تبطل مطلقاً لو قصد حقيقة (اي لكونه بمعنى الاستعانة) ولكن لكلام المؤلف وجه وهو انه اذا قصد التعليل كان غير حازم بالنية وهو ظاهر والله تعالى اعلم، (ص ۳۷۶)۔

کفارہ صوم میں رمضان اور | سوال (۴) اگر رجب کی یکم کو کفارہ رمضان کا روزہ عید الفطر مطلق رہتا ہے شروع نہ کر سکا، تو اب اگر یہ شخص ۲ رجب سے صیام کفارہ کو شروع کرے تو درمیان میں رمضان وعید الفطر کے واقع ہونے سے نتائج باطل تو نہ ہوگا، یا باطل ہو جائے گا، اور اس کو از سر نو استیفات کرنا ہوگا؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں رمضان وعید الفطر کا توسط بعض متابع ہے،

بعد رمضان کے پھر ساٹھ روزے از سر نو رکھنے پڑیں گے، قال فی الـ رمضان شہرتین
متتابعین ولو ثمانیۃ وخمسین یوماً بالہلال والافستین یوماً لیس فیہما
رمضان والیام تخی عن صومہ ذر اکل صوم شرط فیہ التذبیح فان اقطر بعد
کسفر ونفاس بخلاف الحیض وبغیرہ او وطئہا المظاہر استأنفت الصوم
رہ ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ غرة رجب سنہ ۱۲۵۵ھ

نذر روزے اگر کسی عذر مثلاً سوال رہ کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین کہ
بیماری کی وجہ سے نہ رکھ سکے تو ایک آدمی نے نذر کی ہے کہ اے اللہ تعالیٰ میری بلا و مصیبت
کتنا کفرہ لازم ہوگا۔ اگر دور ہو جائے تو میں تیرے واسطے ہر چاند میں یعنی ہر مہینہ
میں پانچ پانچ روزے رکھوں گا، اب وہ بلا و مصیبت دور ہو گئی ہے، اب وہ شخص ہر مہینہ
میں روزے رکھے یا نہیں؟ اور اس کے دوپہر بھر کے روزے رکھنا واجب کر یا نہیں؟
اگر واجب ہو گیا تو اگر یہ روزہ ادا نہ کرے تو کفارہ دینے سے عمر بھر کے روزے ادا
ہوں گے یا نہیں، اگر ادا ہو جائیں تو کتنا کفارہ دینے سے ادا ہوگا، یعنی کیا چیز دے گا اور
یہ شخص بیماری کی وجہ سے لاچار ہو، لہذا فتویٰ منگوا یا جاتا ہے؟

الجواب: جب یہ شخص بیماری کی وجہ سے روزہ رکھنے سے عاجز ہے تو اس کو
چاہئے کہ ہر ماہ میں پانچ روزوں کا فدیہ دیدیا کرے، یعنی ہر روزے کے عوض سترہ فطر
کے برابر گہوں وغیرہ دیدے، یا ایک مسکین کو پیٹ بھر کر دو وقت کھانا کھلاوے، کافی
العالمگیریہ رص ۱۳۵، ولو اخر القضا حتی صار شیخاً فانیاً او کان المذر
بصیام الابد فعجز لذلك او باشتغاله بالمعیشت لکون صناعة شائعة
له ان یفطر ویطعم لکل یوم مسکیناً علی ما تقدم ام وفيه ایضاً رص ۱۳۶
فالشیخ الفانی الذی لا یقدر علی الصیام یفطر ویطعم لکل یوم مسکیناً کہ
یطعم فی الکفارة وفي المجلد الثانی منہ رص ۱۵، فان غداہم وعشاہم
واشبعہم جائز سواء حصل الشبع بالقلیل او الکثیر، کذا فی شرح النقایۃ
لابی المکارم، ۲۸ جمادی الاول سنہ ۱۲۵۵ھ

استفتاء متعلق کفارہ صوم سوال (۶) ایک غرض ہے کہ عید اضحیٰ کی تعطیل میں جگر
جناب کا قد مہر ہوا تھا، جناب سے اپنے توڑے ہوئے روزوں کے متعلق در پخت

سمی تھا، آنحضرت نے فرمایا تھا کہ اقصر ایام شتاء میں کفارہ ادا کیجو، سو اب سروری کا زمانہ آ گیا، جو
اور احقر کا ارادہ ہے کہ ۵ ارجمادی الاول سے روزے شروع کر دوں، ول تو جناب والا سے روئے
اجزت چاہتا ہوں، دوسرے یہ کہ ۵ رجب تک رکھنے چاہئیں یا ۵ ارجمادی الاول سے شمار
کر کے ۶۰ روزے رکھنے چاہئیں؟ تیسرے یہ کہ اگر کسی رات کو نیت کرنی بھول جاؤں یا کچھ صائم
کے بعد انکھ کھلے تو کیا کرنا چاہئے؟ اس کے علاوہ بھی جو بات قابل عمل ہو تحریر فرماؤں؟ فقط
الجواب: الذی لا یستدرک صلاۃ تہریرین ولو ثمانیۃ وخمسین بالہلال
والافستین یوماً فی التذبیح بقولہ بالہلال حال من لهذا الشہرین المقدرین
بعد لوز فی بعض النسخ بلو بالہلال وما ملہ انہ اذا ابتداء الصوم فی اول الشہر
کفارہ صوم شہرین تامین او ناقصین وکذا لو کان احدہما تاماً والاخر ناقصاً،
رقولہ والا ای وان لم یکن صومہ فی اول الشہر برؤية الهلال بان غم او صام
فی اثناء شہر ذانہ یصوم ستین یوماً فی کافی الحاکم وان صام شہراً بالہلال
سبعة وعشرین قد صام قبلہ خمسة عشر یوماً اجزاء رص ۱۳۷ و فی تبصر
وغیرہ کالدر المختار قلت وفيه الاحتیاط۔

پس صورت مسئلہ میں پورے ساٹھ روزے رکھے جاویں اور روزہ کفارہ کی نیت غرض
شمس و طلوع فجر کے درمیان ضروری ہے، اگر اس وقت میں نیت نہ ہوئی تو استیناف کرنا پڑیگا
اس لئے بہت اہتمام کیا جاوے، فی تبصر الا بساؤ الشریط للباقی النیۃ وتعیینہا
وقال الشافعی تحت قولہ للباقی وهو قضاء رمضان الی قولہ کفارۃ الظہار والقتل
والیمین والافطار رص ۱۹۲ کتبہ الاحقر عبد الکریم
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۴ رجمادی الاول سنہ ۱۲۵۵ھ

فصل فی الاعتذار بالمیۃ للافطار

فصل ثانی: روزے کے لئے کٹائی یا کسی ایسے ہی سخت مشقت والے کام
الافطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ کے لئے روزہ کا افطار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اگر فصل کاٹنے میں تاخیر کرنے سے زراعت کے نتائج ہونے کا خطرہ نہ ہو
تب تو کاشتکار کو لازم ہے کہ فصل کو بعد رمضان کے کاٹے، اور اگر تاخیر سے زراعت کے

سے سائے ہونے کا اندیشہ ہوئے رمضان ہی میں کاٹنا پڑے اور کٹائی کی حالت میں روزہ و شوار
ہو تو کامیاب ہو کر اس حالت میں افطار جائز ہے اور درست ہے کہ بعد رمضان کے ان ایام کی قضا
کرے کفارہ نہ ہوگا، قال فی التامی الکاملۃ مشن عن حساء لم یقدر علی حصاد ذرہ
مع الصوم واذا اخرء یمسک سل یجوز لہ الافطار حیث شذ، فالجواب نعم یجوز لہ ذلك
جنہ عن نقل المحقق ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ فی حاشیہ علی الدر عن
الخیر الزمیل مانعہ و علی هذا الحصاد اذا لم یقدر علیہ مع الصوم ویہلک الذبیح
بالاخیر لا شد فی جواز الفطر والقضاء و اللہ اعلم، ص ۱۶ و ۱۷، ۲۱ رمضان ۱۳۴۸ھ
عذ کی بنا پر انکار کرنے والے کو (سوال ۲) معذور علی الاعلان لوگوں کو کہہ دے کہ میں روزہ نہیں
افطار کا اعلان نہیں چاہتا، بھوں گا، اور ظاہر اٹھاتا پھرتا پھرے، یا اپنے معاملہ کو محفوظ و

پوشیدہ رکھے؟

الجواب: جو لوگ عذر کی وجہ سے افطار کریں ان کو اپنے افطار کا اعلان نہ کرنا چاہیے
چھپر کھانا پینا چاہیے، اور اپنے حال کو پوشیدہ رکھنا چاہیے، اور جو اتفاقاً کسی کو معلوم ہو جاوے
تو اس سے اپنا عذر بیان کرے۔ ۲۱ رمضان ۱۳۴۸ھ

عنایت کو رسالت فرمیں حیض ابابہ (سوال ۲) روزہ دار کو بحالت روزہ حیض آگیا تو اب
تو باقی وقت میں کھانی سکتی ہو یا نہیں؟ باقی وقت اسی طرح پورا کرے یا کچھ کھانی یوسے، اگر کچھ
کھا یوسے تو گناہ تو نہیں ہوا؟ اور افضل کونسا ہے؟

الجواب: حیض کی حالت میں عورت کو روزہ داروں کی طرح رہنا جائز نہیں،
بلکہ اس کو کھانی لینا چاہیے، لیکن کھلے کھانا چاہیے، چھپ کر کھائے، قال فی نور الایمان
یجب علی المتحیض وقبل یستحب الامساك بقیة الیوم علی من فسد صومه ولو
بعذر ثم زال ر علی حائض ونفساء طهرت بعد طارخ الفجر قال الطحطاری فی
حاشیہ و اما فی حالة تحقق الحيض والمقاس فی حرم الامساك لان الصوم منہما
حرام والنسبة بالحرمان حرام وكذلك لا یجب الامساك علی المریض والمسافر
لان الذی خصنا لا فطار فی حرمہما باعتبار العجز ولو الزمنا ہما التشبیہ لعاد الشئ
علی مودعہ بالنسب ولکن لا یأثمون جہرا بل سرًا ام قلت التعلیل یشتمل
الحائض وقت طلوع الفجر والحائض بعدہ فکلا ہما یحرم علیہما الصوم نعم

بینہما فرق من وجہ دھوان الاولیٰ فسد صومہا بعد الشیخ فیہ و لتاسۃ حرم
علیہما الصوم استد او لکنہما مشترکان فی حرمة الصوم بعد تحقق الحيض واللہ
اعلم۔ ۳۰ شعبان ۱۳۴۸ھ

استفاد عن القلب اور سوال (۳) فردی نے پہلا روزہ رکھا دن بھر طبیعت خراب رہی
معذور کیلئے افطار کا حکم بعد افطار بہت ہی خراب ہو گئی، اگر عرض نہیں کر سکتا، فردی جانتا
ہے یا فردی کا خدا، بموجب حکم حضور پر نور دل سے فتویٰ لیا، دل نے کہا کہ بموجب حکم اللہ تعالیٰ
جل شانہ ہم کو روزہ نہیں رکھنا چاہیے۔

اول حکم، اپنے کو تھلکے میں مت ڈالو۔
دوسرا حکم، اللہ تعالیٰ جل جلالہ وجل شانہ کسی نفس کو تکلیف نہیں دیتا ہے جو وہ برداشت
نہ کر سکے۔

تیسرا حکم، جان بچانی فرض ہے۔
اب فردی روزہ نہیں رکھتا، ہی دل کا فتویٰ صحیح ہے یا کیا؟
الجواب: دل سے فتویٰ لینا اور اس کے فتوے پر عمل کرنا ہر شخص کو جائز نہیں اور
نہ ہر مسئلہ میں جائز ہے، بلکہ اس کا محل وہ امور ہیں جن میں دلیلیں متعارض ہوں، اور ظاہر میں
کسی دلیل کو دوسری پر ترجیح نہ ہو تو ایسے مواقع میں فتویٰ قلب پر وہ شخص عمل کر سکتا ہے جو کامل
الایمان ہو اور سلیم الفہم عارف بدقائق النفس ہو، مخرج با صدایہ شیخ فی رسالۃ الشرف ص ۱۔
پس آپ کا روزہ کے معاملہ میں قلب سے فتویٰ لینا بالکل غلط تھا جبکہ علماء حکم شرعی بتلایہ مولیٰ
موجود تھے، جو معرفت و علم و کمال ایمان میں آپ سے زائد ہیں، پس اول آپ کسی طیب حاذق
عادل سے نبض وغیرہ دکھلا کر دریافت کیجئے، اگر روزہ رکھنا آپ کو حالت موجودہ میں مضرب یا
نہیں، اگر وہ صوم کو مضرب تلاءے اور یہ کہے کہ روزہ سے مرض شدید ہو جائے گا جس کا تحمل
دشوار ہوگا، تو آپ کو روزہ نہ رکھنا جائز ہوگا، اور رمضان کے بعد قضا واجب ہوگی، خواہ
سر دیوں میں قضا کر دی جاوے، اور اگر روزہ کو مضرب تلاءے تو روزہ رکھنا فرض ہے، اور قدر
قلیل تعب و سوز مزاج قابل اعتبار نہیں۔ واللہ اعلم۔

۱۲ رمضان ۱۳۴۸ھ

فصل فی صوم التذرع صوم القضاء صوم النفل

سوال (۱) ایک شخص کے ذمہ دو رمضان کے روزے ہیں، جس کے ذمہ دو رمضان کے روزے تھیں اور وہ مطلقاً قضا رمضان کی نیت کرے تو کیا حکم ہے؟

پہلے رمضان یا دوسرے رمضان کی تعیین نہیں کی مطلقاً قضا رمضان کی نیت کر لی تو وہ روزہ قضا کی جانب سے صحیح ہو جائیگا یا نفل ہوگا؟ جینا تو جروا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں وہ روزہ قضا رمضان میں محسوب ہو جائے گا، نفل نہ ہوگا، قال فی العالمگیریہ ص ۱۲۶: اذا وجب عليه قضاء يومين من رمضان واحد ينبغي ان ينوي اول يوم واجب عليه قضاءه من هذا الشهر رمضان وان لم يعين الاول يجوز وكذا لو كان عليه قضاء يومين من رمضانين هو المختار ولو نوى القضاء لا غير يجوز وان لم يعين كذا في العلامة ام والله اعلم۔

امثال مسئلہ

باب الاعتكاف

سوال (۱) معتكف کو اگر ریح صادر کرنے کی ضرورت ہو تو وہ کیا کرے؟ آیا مسجد ہی میں ریح صادر کرے یا مسجد سے باہر نکل کر صادر کرے؟

الجواب؛ صحیح یہ ہے کہ مسجد سے باہر نکل کر صادر کرے، قال فی العالمگیریہ: سئل ابو حنیفۃ عن المعتكف اذا احتاج الى الفصد والحجامة هل يخرج فقال لا، وفي اللالی واختلت في الذي يغصو في المسجد فلم ير بعضهم بأسا وبعضهم قالوا لا يغصو ويخرج اذا احتاج اليه وهو الاصح كذا في المتراشی ام ص ۲۱۵، والله اعلم۔

۹ جمادی الاولیٰ سنہ ۱۲۸۵ھ

سوال (۲) مسجد کے سامنے جو صحن ہی جس میں موسم گرمی میں نماز مغرب نماز ادا کرنے کا حکم وعشاء ادا کرتے ہیں، لیکن اس کو لوگ نہ داخل مسجد سمجھتے ہیں نہ اس کی حرمت مسجد کی سی کرتے ہیں اور بانی کے طرز عمل سے بھی خارج مسجد ہونا معلوم ہوتا ہے، جب ایسی جگہ جماعت ہو معتکفین تراویح و فرائض ادا کرنے کے لئے وہاں آسکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب؛ جب بانی کے طرز عمل سے وہ جگہ مسجد سے خارج ہے تو معتکفین اس جگہ میں نماز نہیں پڑھ سکتے، ورنہ اعتکاف باطل ہو جائے گا۔

سوال (۳) معتکفین غسل، لا بد منہ کے سوا اور دوسرا وہاں جمعہ کا غسل کر لے تو کیا حکم ہے؟ غسل خارج مسجد میں کر سکتے ہیں یا نہیں، حاجت ضرورت طبعیہ یا شرعیہ کے لئے باہر ہونے سے آتے وقت غسل غیر ضروری کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی رد المحتار و لیس کالمکتب بعد ما مالوخرج لہا رای للحاجة الطبعیة (۱۲) ثم ذهب لعیادة من یمن او صلوة جنازة من غیر ان یکون خرج لذلك قصداً فانه جائز کما فی البحر من البدایع ام ص ۲۱۲ وفيه ایضا ویجوز حمل الرخصة على ما لوخرج لوجه مباح كحاجة الانسان او الجمعة وعاد ما یضا او صلت على جنازة من غیر ان یرجع لذلك قصداً او ذلك جائز ام وبه علم انہ بعد الخروج لوجه مباح انما یضر المکتب لو فی غیر مسجد لغير عبادۃ ام ص ۲۱۳ قلت ولا یخفی ان غسل الجمعة عبادۃ فلا یضره اذا خرج لحاجة الانسان ان یمکن لغسل الجمعة فانهم حاجت ضروریہ کے لئے نکلنے کے بعد غسل جمعہ معتکف کر سکتا ہے، مگر اس کو چاہئے کہ پہلے کسی خادم یا دوست کے ذریعے غسل کا پانی بھر داکر رکھ دے تاکہ زیادہ دیر نہ ہو، اور اگر کوئی کام کرنے والا نہ ہو تو خود بھی گھڑا بھر سکتا ہے، مگر جہاں تک ممکن ہو جلدی کرے۔

۳ شعبان

سوال (۴) عرض یہ ہے کہ بندہ کا گھر دیہات میں ہے، یہاں گاؤں میں اعتکاف کر نیوالے کی مسجد میں ملاوہ نماز پچگانہ کے جمعہ کی نماز بھی پڑھائی جاتی ہے گزشتہ رمضان میں بندہ اسی مسجد میں معتکف تھا چونکہ نماز جمعہ کے وقت عدم مشارکت مشابہت منافقین لازم آتی ہے، اس خوف سے ابتداء سے اعتکاف ہی میں روزہ جمعہ کو ۱۱ بجے سے ۳ بجے تک استثناء کر لیا تھا، اس وقت جا کر لہنے گھر میں بیٹھ رہتا تھا، اور بعد اس کے

پھر مسجد میں حاضر ہوتا۔ یہ ایک مولوی صاحب کی مشورت ہی سے کیا تھا، مگر تردد ہے کہ اعتکاف مستنونہ ادا ہو رہے یا نہیں، کیونکہ پورے عشرہ میں تو کچھ نقص رہ گیا ہے، از روئے ہر بانی اطلاع فرما کر منین فرمادیں؟

دوسری عرض یہ ہے کہ ہماری دیہات سے شہر کی بڑی جامع دوڑاٹھائی میل کی مسافت پر ہے کیا میں اپنی دیہاتی مسجد میں معتکف رہ کر شہر میں جا کر جمعہ پڑھ سکتا ہوں بلا اشتہار مذکور لکھ کر؟
 تیسری عرض یہ ہے کہ حالت اعتکاف میں وقت جمعہ میں گھر نہ جا کر ان کے ساتھ بہ نیت نفل جمعہ ادا کر سکتا ہوں یا نہیں، مگر اس سے ایک مضحکہ پیدا ہو جاوے گا، کہ دیکھو اب ہمارے ساتھ جمعہ پڑھ رہا ہے، خیر جو مصحت ہو حضور والا ارشاد فرمادیں؟ بندہ ہمیشہ اگر عذر نہ ہو شہر ہی میں جا کر جمعہ ادا کرتا ہے، ہمارا گاؤں فنائے شہر کے بھی باہر ہے، اس لئے وہاں جمعہ خود بھی نہیں پڑھتے ہوں اور دوسروں کو بھی منع کرتا ہوں، مگر لوگ اس طرف کم التفات کرتے ہیں۔
 الجواب؛ قال فی الخلاصۃ یخرج المعتکف من المسجد الا لحاجة طبعیۃ الخ ص ۲۶ ج ۱ وفی الدر المختار وفی التاتاریخانیۃ عن العجۃ: لو شرط وقت النذر ان ینخرج لعیادة من یمن او صلوة جنازة وحضور مجلس علم جاز ذلک فلیحفظ، قال الشامی یشیر الیہ قولہ فی الہدایۃ وغیرہا عند قولہ ولا ینخرج الا لحاجة الانسان لانه معلوم وقوعہا فلا بد من الخروج فیصیر مستثنی، والاصل ان ما یغلب وقوعہ یصیر مستثنی حکما وان لم یشترطہ وما لا فلا الا اذا شرطہ ام ص ۲۱۶ ج ۱۔

عبارت خلاصہ سے معلوم ہوا کہ گاؤں میں اعتکاف کرنے والے کو جمعہ کے لئے شہر میں جانا جائز نہیں، کیونکہ وہ حاجت لازمہ نہیں، لیکن اگر مستثنی کر لے تو جانا جائز ہے، اور اس صورت میں یہ خروج ویسا ہی کا جیسا خروج لحاجة الانسان اور وہ مفسد نہیں، تو یہ بھی مفسد نہیں، اور جب اعتکاف فاسد نہ ہوا اور اکثر عشرہ بحالت اعتکاف گذرا تو اعتکاف مستنونہ ادا ہو گیا لان لا اکثر حکم اکمل، گاؤں میں بہ نیت نفل جمعہ ادا کرنا مقتدی کو جائز نہیں، بہتر یہ ہے کہ جمعہ کے کچھ وقت مستثنی کر لیں، اور شہر میں جا کر جمعہ ادا کر لیا کریں، واللہ اعلم۔ ۲۲ رمضان ۱۴۲۸ھ
 کسی عذر کی بنا پر اعتکاف سوال (۵) ایک مسافر مولوی صاحب شمار دو سال سے یہاں نہ کرنے کا حکم سکونت فرما تھے، اعتکاف کے بارہ میں وعظ میں یوں فرمایا

رمضان شریف میں لوگوں کا اعتکاف میں بیٹھنا بہت چھی بات ہے، یہ نہ ہو سکے تو ایک آدمی بیٹھی تو بھی سب کی طرف سے ادا ہو جاتا ہے، لوگ سمجھتے ہیں کہ خود کیوں نہیں بیٹھتے، ان ضرور بیٹھ سکتے ہوں مجھے تو بہت خواہش ہے، کیا کروں، چند جوابات کے سبب سے نہیں بیٹھ سکتا ہوں، میرے مکان میں ہمراہ رہنے کے لئے کوئی نہیں ہے، یہاں میرے خویںل واقارب میں سے بھی کوئی نہیں، میرے گھر کے تلاطم ایک خالی میدان ہے، گھر میں عورت بچے بہت گھرے ہیں، اس لئے میں اعتکاف میں نہیں بیٹھ سکتا، سائل بھی ان وجوہات کو جو مولوی صاحب نے بیان فرماتے ٹھیک سمجھتا ہے اور ان کے گھر میں راتوں کو کبھی کبھی پتھر آ کر گرنا بھی سائل کو معلوم ہے، یا مولوی صاحب نے جو عذر بیان کئے شرع میں یہ مقبول ہوں گے یا نہ؟ بیوا تو جردا۔

الجواب؛ یہ عذر مقبول ہے و شرعاً بلکہ اس حالت میں ان کو اعتکاف مناسب بھی نہیں، ۲۵ شعبان ۱۴۲۸ھ۔

سحری کھانے کے بعد کئی کرنے کے سوال (۶) اعتکاف کی حالت میں سحری کھانے کے بعد کئی واسطے معتکف کا مسجد باہر جانا کے لئے مسجد سے باہر معتکف گیا، اس وقت مسجد کے اندر بھی پانی موجود تھا، مگر نہ تو خیال تھا کہ پانی ہے اور نہ اعتکاف کا خیال رہا، مگر کئی کرتے ہی فوراً اپنی جگہ آ گیا، اس صورت میں اعتکاف رہایا نہیں، اور سحری کھانے کے بعد کئی کرنا ضرورت طبعی ہے یا نہیں، اگر اعتکاف ٹوٹ گیا تو اب اس کی قضا ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ سحری کے بعد صائم کے لئے کئی کرنا ضرورت شرعیہ ہے لما فیہ من صیانة الصوم عن بقایا الطعام فی الفم، اس لئے اس ضرورت کے لئے اس کو مسجد سے باہر نکلنا جائز ہے بشرطیکہ مسجد میں پانی موجود نہ ہو، یا کئی کا موقع صحن مسجد سے متصل نہ ہو، اور اگر پانی مسجد کے اندر ہی اور کئی کی جگہ بھی صحن مسجد سے متصل ہے، اس صورت میں خروج سے اعتکاف نفل ختم ہو جائیگا، رقلتہ فی حکم الاعتکاف المستنونہ اور اعتکاف واجب یعنی منذور فاسد ہو جائے گا، قال فی مراقی الفلاح: فان خرج ساعة بلا عذر معتبر (فی عدم افساد) فسد الواجب وانتهی بہ غیرہ امی بخیر الواجب وهو النفل اذ لیس له حد ام ص ۱۴۰۹ پس کئی کے لئے نکلنا خروج عذر ہے، اور مسجد کے اندر پانی کا موجود ہونا اس عذر کو جب زائل کرتا ہے، جبکہ صائم کو معصوم ہو کہ پانی یہاں موجود ہے، اگر معصوم نہ ہو یا یاد نہ ہو تو اس خروج سے اعتکاف منذور باطل نہ ہوگا، اور اعتکاف نفل مستنون ختم نہ ہوگا، ہذا فیتمہ ولم ارہ صریحاً، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۴ شول ۱۴۲۸ھ۔

جو حجرہ جزو مسجد نہ ہو اس میں سوال (۷) مسجد کی چار دیواریوں کے اندر کوئی حجرہ میں عشرہ و آخر کے اعتکاف میں بیٹھ سکتا ہے یا نہیں، یا جامع مسجد کے اندر ہی اعتکاف کر لینا چاہئے؟

الجواب: اعتکاف کے لئے مسجد شرط ہے، بدون مسجد اعتکاف صحیح نہیں ہوتا، فی الحقیقۃ ومنہا رای من الشرائط، مسجد الجماعة فیصح فی کل مسجد لہ اذان واقامة ہو صحیح، کذا فی الخلاصۃ، البتہ جامع مسجد شرط نہیں، بلکہ ہر مسجد میں ہو سکتا ہے جبکہ جمعہ عمت ہوتی ہو کما تر فقط، پس حجرہ میں جو کہ مسجد کا جزو نہیں، اعتکاف باطل ہے، البتہ حجرہ جزو مسجد ہو تو اس میں اعتکاف صحیح ہوگا، یعنی محض احاطہ میں ہونا کافی نہیں، بلکہ جزئییت ضروری ہے۔

احقر عبد الکریم عقی عنہ ۱۰ اشوال ۱۳۳۴ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰ اشوال ۱۳۳۴ھ

معتکف اذان کہنے کے لئے مسجد سوال (۸) معتکف کے لئے اذان کہنے کو اور کوئی جگہ نہ ہونے کی سے باہر جا سکتا ہے یا نہیں | تقدیر پر مسجد سے باہر جانا اعتکاف میں کسی قسم کی خرابی ہے یا نہیں اس کا جواب صرف نفی اثبات میں نکھڑنا، دلیل کی ضرورت نہیں؟

الجواب: اس ضرورت کے لئے مسجد سے نہ نکلے مسجد میں ہی اذان کہدے، ذلایکۃ لہ الاذان داخل المسجد للضرورت کما لایکۃ لہ ای، للعتکف البیح والمشاء فیہ، پس اگر اذان کے لئے مسجد سے نکلے گا تو اعتکاف نفل و سنون ناقض ہو جائے گا، اور اعتکاف واجب باطل ہو جائے گا۔ ۲۴ رجب ۱۳۳۴ھ

معتکف مسجد میں چاہے اٹھ بیٹھ سکتا ہے سوال (۹) معتکف جو گوشہ اپنے لئے مقرر کرے، اس کو علاوہ ضروری حاجت کے ہر وقت اس میں ہی رہنا چاہئے، یا مسجد اور فرش مسجد میں بلا ضرورت سونا کھانا پینا اور تلاوت قرآن شریف اور نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: ہر وقت گوشہ میں رہنا ضروری نہیں، بلکہ عبادت نافلہ و ذکر کے لئے اس میں رہنا بہتر ہے، باقی اوقات میں مسجد کے اندر چاہے اٹھ بیٹھے، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۳۴ھ

معتکف کے بائے میں متعدد سوال (۱۰) معتکف علاوہ فرض نماز کے نوافل اور تلاوت قرآن ذکر کے لئے سقاوہ سے جو مسجد کے اندر نہیں، یا کنوئیں سے پانی لاسکتا ہے

نہیں! مسئلہ میں میں نے دریافت کیا تھا تو آپ نے تحریر فرمایا تھا کہ فرض نماز کے لئے تو کنوئیں کے لئے باہر جا کر پانی لا سکتا ہے، تلاوت اور نفل نماز کے لئے باہر نہیں جا سکتا، اگر جانے کا تو اعتکاف ناقض ہو جائے گا، ورنہ یوبند کے مفتی صاحب نے اس حالت پانی لانے کو نہ دیت میں داخل فرمایا، جواب: مفتی صاحب کا جواب صحیح ہے، اور میں بھی یہی فتویٰ دیتا ہوں، نہ معلوم آپ کو اس کے خلاف کس طرح جواب دیا گیا، فاستغفر اللہ و اتوب الیہ۔ ۲۲ رمضان ۱۳۳۴ھ

سوال: مجھے خیال پڑتا ہے کہ جب میں تمھانہ بھون جا کر ہوا تھا تو مسجد میں جو ہدایت معتکف کے لئے تحریر تھیں اس میں تحریر کیا تھا کہ ریح خارج کرنے کے لئے مسجد سے باہر جانا ہی ہو دیوبند کے مفتی صاحب دریافت کرنے پر تحریر فرماتے ہیں کہ "اخراج ریح کے لئے معتکف کو مسجد سے نکلنا جائز نہیں ہے" اس مسئلہ میں جو محقق حکم ہو تحریر فرمایا جاوے، اگر میری سمجھ میں نہ آیا ہو تو توضیح فرمادی جاوے؟

جواب: علماء دیوبند و بہار پور سب کا وہی خیال ہے جو مفتی صاحب نے تحریر فرمایا، مگر میں ایک جزئیہ کی بناء پر مسجد میں اخراج ریح کی اجازت معتکف و غیر معتکف کسی کے لئے نہیں سمجھتا، لیکن اس وقت مجھے بھی اس مسئلہ میں تردد ہو گیا ہے، تحقیق کر رہا ہوں، اس لئے احوط یہی ہے کہ مفتی صاحب کے قول پر عمل کیا جائے۔ تاریخ بالا۔

سوال: معتکف کو مسجد میں خط ہونا ہمال کٹوانا کیسا ہے؟

الجواب: جائز ہے، جبکہ تمام باہر رہے۔ تاریخ بالا۔

بقیہ سوال: اور غسل کے لئے جانا جبکہ حالت جنابت میں موجز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز نہیں۔

سوال: معتکف کی طبیعت دوسرے پانی پینے کو نہیں چاہتی، تو خود مسجد سے باہر ہو کر پانی لینا بہتر ہے یا دوسرے ہی شخص سے لینا؟

الجواب: اگر دوسرے شخص سے بے تکلفی نہ ہو، بلکہ خدمت لینے سے اپنے اوپر یا اس کے گرانی کا شبہ ہو تو خود مسجد سے باہر جا کر پانی لینا آوی ہے، ہاں بے تکلفی ہو تو خروج جائز نہیں، واللہ اعلم۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۲ رمضان ۱۳۳۴ھ

عشرۃ اخیرہ کاں کا اعتکاف سوال (۱۱) زید کہتا ہے اعتکاف رمضان المبارک عشرۃ اخیرہ کا سنت مؤکدہ ہے، اس سے کم مدت میں سنت ادا نہ ہوگی، حوالہ

مولانا عبدالحی صاحب کے رسالہ "الانصاف فی حکم الاعتکات" کا دیکھئے، غرض کہ سب سے مکمل دنوں روز شرط نہیں، بلکہ اقل عشرہ سے بھی سنت ادا ہو جاوے گی اپنے قول کے ثبوت میں خلاصۃ الفتاویٰ کی یہ عبارت پیش کرتا ہے: "قال القاضي الامام الاعتکات فی المسجد الجامع افضل اذ کان یصلی فیہ الصلوات الخمس بالجماعة اما اذ الم یکن فالاعتکات فی مسجدہ افضل کیلایحتاج الی الخروج عن معتکفہ فان اراد ان یعتکف اقل من سبعة ايام یعتکف فی مسجد حیہ وان اراد ان یعتکف فی الجامع الخ"

یز مولانا بحر العلوم کے رسائل الآثار کان کو دیکھئے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اعتکات مذکور سنت مؤکدہ نہیں، بلکہ مندوب محض ہے جس پر ان کی یہ عبارت شاہد ہے: "واعلم انه لا شک فی موافقة رسول الله صلی الله علیہ وسلم علی اعتکات عشر الاواخر من شهر رمضان لکن قد ثبت من الصحابة العظام ترک الاعتکات ومنہم الخلفاء الراشدون فللاعتکات نوع اختصاص بہ صلی الله علیہ وسلم وهو انه یلقی جبرئیل فی دار القرآن ومدارسة القرآن جبرئیل کانت مختصة بہ صلی الله علیہ وسلم فلهذا کان للاعتکات اختصاصا بہ صلی الله علیہ وسلم فتارک الاعتکات من الامة لا یلحقہم الا ساعة ولین کان صلی الله علیہ وسلم لا یؤکد فی الاعتکات تاکیدہ فی غیرہ من السنن ولا یحیی واحد من الصحابة علی ترک الاعتکات فالاعتکات اما سننہ مختصة بہ صلی الله علیہ وسلم غیر مؤکدة علی الامة بل بقی فی حقہم مثل السنن الغیر المؤکدة او کان واجبا علیہ صلی الله علیہ وسلم مختصا ففعلمہ لا متثال الوجوب فلا یكون علی الامة سنة بل مندوبا محضا وهذا غیر یجید الخ حضور والا کے نزدیک اقوال مذکورہ میں سے کونسا قول رائج ہے؟

الجواب: صحیح یہ ہے کہ تمام عشرہ اخیرہ کا اعتکات سنت مؤکدہ ہے مگر علی الکفایہ، جیسا کہ مرقی الفلاح، عالمگیریہ، شامی وغیرہ میں ہے، اور خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت مندرجہ سوں سے عمر کا مقصود کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا ہے، اس عبارت کو مقصود عمرو سے کوئی تصحیح نہیں ہے، اس عبارت کا تو محض یہ منشاء ہے کہ اگر سات یوم سے کم کا اعتکات کرے اور ان ایام میں جمعہ نہ واقع ہوتا ہو (ظاہر) تب تو مسجد محلہ میں اعتکات افضل ہے، اور اگر سات روز یا اس سے زائد کا اعتکات کرنا ہو (یا سات روز سے کم کا اعتکات ہو مگر

ان ایام میں جمعہ واقع ہوتا ہو، تو جامع مسجد میں اعتکات زیادہ افضل ہے کیونکہ اس صورت میں مسجد محلہ سے جمعہ کے لئے جانا پڑے گا، اور معتکف سے کچھ غداں آدلی ہے، اس عبارت میں اس کا ذکر بالکل نہیں کہ کتنے دن کا اعتکات سنت ہے، اس سے یہ کیسے سمجھ لیا کہ سات روز سے کم کا اعتکات کرنے سے سنت ادا ہو جاوے گی، اور یہ اہل مارکات کی تقریر کا جواب شامی نے عنایہ سے نقل کیا ہے کہ مواظبت بلا تاکید سے بھی سنت ثابت ہو جاتی ہے، اور اگر مواظبت مع الانکار علی التارک ہو تب اس سے وجوب ثابت ہوتا ہے، (ص ۳۰۸، ج ۲) اور جب سنت کفایہ کہا جاوے تو یہ اعتراض بالکل ہی عامر نہیں ہو سکتا، کیونکہ یہ ایسا ہوا کہ کسی نے بھی اعتکات نہ کیا ہو نہ تاکید کی نوبت آئی، واللہ اعلم بالصواب۔ حق عبد اکرم گھٹلوئی عفی عنہ، خالقہ امدادیہ تھانہ بھون، الرحادی الاولیٰ سلمہ

لشدر المحیب فقداوی من نفقة او فرض یب ظفر احمد عفا اللہ عنہ راجع ۱۳۸
معتکف کے متعلق متعدد سوالات اس سوال (۱۳) فتاویٰ ۵۰ رمضان مبارک،
پر مشتمل ایک استفتاء۔
زید جس مسجد میں معتکف ہے وہاں سے ایک جامع مسجد قریب ہے، اور دوسری کچھ فاصلہ پر ہے، اور زید کا معمول پہلے سے بعید کی مسجد میں نماز جمعہ پڑھنے کا تھا، کیا زید اب حالت اعتکات میں قریب کی مسجد کے ہوتے ہوئے اپنی کسی مسجد کے بعید کی مسجد میں نماز جمعہ کے لئے جا سکتا ہے؟

الجواب: اس کا ہر تہ تو نظر سے نہیں گذرا، لیکن عامیرہ میں ہے: "وان کان لہ بیتان قریب وبعید قال بعضهم لا یجوز ان یمشی رجا لبعید انی البعید ذات معنی بطل اعتکافہ کذا فی السراج الوہاج، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ مسئلہ میں اختلاف ہے، اور احتیاط اسی میں ہے کہ مسجد قریب میں جاوے، وشد علیہ رمضان
بقیہ سوال: اور کیا زید کو عقد سننے کی غرض سے جامع مسجد میں کچھ دیر بیٹھ جانا جائز ہے؟

جواب: مردہ ہے، اور بہتر یہ ہے کہ بعد فراغ عن سنن بعدتہ اپنی مسجد میں چلا آوے، تاخیر بالا۔

بقیہ سوال: وما حکم من نوى ذلک رأى صوة الجمعة فی المسجد البعید
واستماع الوعظ وقت اعتکافہ؟

الجواب: الریت کر لی ہو تو پھر مسجد بعید میں جمعہ پڑھنے اور وضو کے لئے ٹھہرنے میں کچھ مضائقہ نہیں۔ تاہم بالا۔

بقیہ سوال: هل للمعتك الخروج من معتكفه للوضوء للتوافل؟
الجواب: بلا ضرورت فرض خروج خلاف احتیاط ہے، ہاں جو حیلہ غسل جمعہ میں آئندہ لکھا ہے وہ یہاں بھی ہو سکتا ہے۔ تاہم بالا۔

بقیہ سوال: غسل جمعہ ضرورت شرعیہ میں داخل ہے یا نہیں؟
الجواب: غسل جمعہ کے لئے خروج من المسجد جائز نہیں، فقط غسل احتلام کے واسطے باہر جانا جائز ہے، البتہ غسل جمعہ کے لئے بعض علماء کے نزدیک یہ صورت جائز ہے کہ جب استنجاء وغیرہ کے لئے باہر نکلے تو طہارت کے وقت طہارت کا ملہ یعنی غسل کر لے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ از خالقہ امدادیہ تھانہ بھون، ۷ رمضان ۱۳۸۸ھ
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۸ رمضان ۱۳۸۸ھ

مثل استنقاء مذکورہ مثل سوال (۱۳) معتکف اپنے گھر آکر کھانا کھا سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب: معتکف کو کھانے کے واسطے گھر جانا جائز نہیں ہے، بلکہ مسجد ہی میں منگا کر کھانا چاہئے، البتہ اگر کوئی لانے والا نہ ہو تو مجبوری کو خود جا کر کھانا آئی، مگر فوراً واپس آجائے اور مسجد ہی میں کھا دے، بدون سخت مجبوری کے کھانا لانے کے واسطے بھی ہرگز نہ جاوے۔ ۱۲ رمضان ۱۳۸۸ھ۔

سوال: معتکف ضرورتاً اپنے گھر آ رہا ہو اور راستہ میں کوئی آدمی اس سے بات کرنا چاہے تو جواب دے سکتا ہے یا نہیں یا خاموش چلا جاوے؟

الجواب: جب استنجاء وغیرہ کی ضرورت سے باہر نکلا ہو تو لوہے میں مضائقہ نہیں، مگر بات چیت کے لئے کھڑا نہ ہو، البتہ رفتار سست کر دینے کی گنجائش ہے، واللہ اعلم۔ تاہم بالا۔
سوال: کیا معتکف اپنے گھر آکر نہا سکتا ہے؟

الجواب: غسل اگر واجب ہو گیا ہو تو مسجد ہی کے غسل خانہ میں نہا دے اور ویسے بدن احتلام کپڑے بدلنے وغیرہ کے واسطے نہانے کی اجازت نہیں۔ تاہم بالا۔

عہ حضرت تھانوی مدظلہ العالی اس صورت سے بھی منع فرماتے ہیں اور الاقرب الی الاحتیاط، واللہ اعلم۔

سوال: نوافل وغیرہ کے لئے بار بار وضو کے لئے وضو خانہ میں جانا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: نوافل کے لئے بھی وضو کرنے کے واسطے باہر جاسکتا ہے، لیکن یہ جب تک کہ وضو کے کنارہ پر وضو ممکن نہ ہو، اگر وہاں وضو کی جگہ ہو اور پانی بھی کنارہ پر گھٹے وغیرہ میں وہاں رکھ سکتا ہو تو فرض اور نفل سب کے واسطے یہی انتظام کرنا چاہئے۔ تاہم بالا۔

سوال: اپنے گھر ضرورتاً آیا ہو تو اپنی ڈاک کا کس کھول کر خطوطے لکھتا ہے یا نہیں؟
الجواب: مگر فقط استنجاء کی ضرورت سے جاسکتا ہے، وہ بھی جبکہ گھر سے قریب ترک کر لی جگہ ایسی نہ ہو جہاں یہ استنجاء کر سکے، اور استنجاء سے قبل یا بعد کسی کام کے واسطے ٹھہرنے کی بالکل اجازت نہیں، فقط واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفا اللہ عنہ،

الاجوبہ صحیحہ، ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۱۲ رمضان ۱۳۸۸ھ

اعتکات میں مسجد کی | سوال (۱۴) حالت اعتکات میں مسجد کی خدمت کرنا اور اذان و اقامت خدمت کرنا کہنا کیسا ہے؟

الجواب: معتکف کو مسجد کی خدمت کرنا اور اذان و تکبیر پڑھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ غیر معتکف کو، لیکن خدمت ایسی نہ ہو جس میں مسجد سے باہر جانا پڑے، ۱۵ رمضان ۱۳۸۸ھ۔

حالت اعتکات میں درزش | سوال (۱۵) جو شخص درزش کرنے کا عادی ہے حالت اعتکات اور خط کا جواب تحریر کرنا میں کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: باہر جانا جائز نہیں، اور مسجد میں درزش خلاف ادب ہے، لہذا زمانہ اعتکات میں اس کو ترک کر دیں، اگر تکلیف نہ ہو اور اگر تکلیف زیادہ ناقابل برداشت ہو تو مجبوری خلوت کے وقت کر لیا کریں تاہم بالا۔

سوال: اپنے خطیہ یا دیگر شخص کا خط تحریر کرنا چاہیں تو تحریر کرنا کیسا ہے؟
الجواب: خط لکھنے میں مضائقہ نہیں، خواہ اپنا ہو یا دوسرے کا، احقر عبد الکریم عفا اللہ عنہ، ۱۶ رمضان ۱۳۸۸ھ۔

جس کو ریخ اور ہوا سیر کا نارضہ ہو | سوال (۱۶) زید ہمیشہ آخر عشرہ رمضان شریف میں معتکف مسجد میں اعتکات کر سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب: ہو اگر تلبہ، مگر ریخی ہوا سیر کا نارضہ ہونے سے وضو قائم نہیں رہتا، اور مسجد میں بعض وقت ریخ کو حاج نہ کرنا تکلیف دہ ہوتا ہے، کیا ایسے شخص کو اعتکات مسجد جائز ہے؟

الجواب: ہر تہیہ، گریحہ کرنے میں اختلاف ہے، بعض نے کہا ہے کہ مسجد میں حاج کرنا مسرت ہے، اور بعض نے کہا ہے کہ جب ضرورت ہو مسجد سے باہر چلا جائے جیسا کہ پیشاب پاخانہ کے واسطے جاتا ہے۔ کما فی العالمگیریہ (ص ۲۱۵ ج ۱) واختلف فی الذی یفسو فی المسجد فلم یر بعضہم بأسا وبعضہم قالوا لا یفسو ویخرج اذا احتاج الیہ وهو الاصح کذا فی التمر تاشی ام، اس لئے اخراج ریح کے واسطے باہر جانا بھی معتکف کو جائز ہے، اور جب دونوں طرف گنجائش ہے تو حسب موقع دونوں قول پر عمل کی گنجائش ہے، یعنی جب اخراج رکعت فی المسجد سے لوگوں کی ایذا کا احتمال ہو تو باہر چلا جانا چاہئے، اور جب باہر جانے میں وقت ہو تو باہر چلنا بھی جائز ہے، اس طرح دونوں روایتیں جمع بھی ہو گئیں، واللہ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، از نقادہ امدادیہ تھانہ بھون، مورخہ ۲ شعبان ۱۳۸۴ھ

کتاب الحج

(فصل فیمن یفرض علیہ الحج)

معذورین صاحب استطاعت | سوال (۱) زید پیروں سے معذور ہے، بخواری دور بھی شخص کے حج کا حکم _____ مشکل سے حل سکتا ہے، استطاعت ہے اس لئے حج کا ارادہ رکھتا ہے، ایک آدمی ساتھ رکھنا ہوگا، جس کا صرفہ زید کو دینا ہوگا، اتنی استطاعت ہو کہ آدمی کے خرچ کو برداشت کرے گا، ایسی معذوری میں بھی زید پر حج فرض ہے یا کیا؟

الجواب: قال فی العالمگیریہ ومنہا سلامة البدن حتی ان المقعد و الزمن والمفلوج ومقطوع الرجلین لا یجب علیہم حتی لا یجب علیہم الاحتجاج وان ملکوا الزاد والراحلة ولا الايصاء فی المرض هذا ظاہر المذهب عن ابی حنیفہ وهو رواية عنہما وظاہر الروایة عنہما انه یجب علیہم فان احتجوا اجزأہم مادام العجز مستمرا فان زال فعلیہم الاعادة بانفسہم وظاہر فی التحفة اختیارہ فانه اقتصر علیہ وکذا فی السبیحانی وقواہ المحقق فی فہم الفتن والا عسی اذا ملک الزاد والراحلة ان لم یجد قائدا لا یلزمہ الحج بنفسہ

فی قولہم وهل یجب الاحتجاج بالمال فعند ابی حنیفہ لا یجب وعندہما یجب وان وجد قائدا عند ابی حنیفہ لا یجب الحج بنفسہ وعن صاحبیہ فیہ روایتان ولو ملک الزاد والراحلة وهو صحیح البدن ولم یحج حتی صار زمنا او مفلوجا لزمہ الاحتجاج بالمال بلا خلاف ام ملخصا، ص ۱۳۱ ج ۱، صورت مذکورہ میں زید پر خود حج کرنا تو فرض نہیں، لیکن حج بدل زیادہ ضروری ہے، لیکن بعد میں اگر تندرست ہو گیا تو دوبارہ خود حج کرنا پڑے گا، اور اگر خود حج کو چلا جائے یہ بہت ہی بہتر ہے، واللہ اعلم۔

جس پر جائیداد زیادہ ہو اور نقد روپیہ | سوال (۲) جس شخص کے پاس زمین زیادہ ہے اور روپیہ نہ ہو اس پر دو چوب چھ کا حکم _____ نقد موجود نہیں، اس کے ذمہ حج فرض ہے یا نہیں، یعنی اس شخص کو زمین فروخت کر کے حج کرنا فرض ہے یا نہیں، مثلاً ایک شخص ہو کہ اس کے پاس پانچ سو روپیہ نقد موجود ہے اور دوسرے کے پاس زمین دس ہزار روپیہ کی ہے اور نقد موجود نہیں ہے، اب فرمائیے کہ ان میں کس کے ذمہ حج فرض ہے، یا دونوں کے ذمہ حج کب فرض ہے؟

(۱) ایک شخص کے پاس پانچ ہزار روپیہ کا سامان دکان میں موجود ہے، اس پر حج فرض ہے یا نہیں؟
(۲) ایک شخص کے پاس چار ہزار روپیہ کے مویشی ہیں اس پر حج فرض ہے یا نہیں؟
(۳) ایک شخص کے پاس پانچ ہزار روپیہ کا نقد موجود ہے اس پر حج کرنا فرض ہے یا نہیں؟

الجواب: جس شخص کے پاس اتنی زیادہ زمین ہو کہ اس کا ایک ٹکڑا مسارت حج کے لئے فروخت کرنے کے بعد بھی اتنی زمین باقی رہے جو اس کے اور اس دعیال کے تعیش کے لئے کافی ہے، تو ایسے شخص کے ذمہ اپنی زمین کا کچھ حصہ حج کے لئے فروخت کرنا لازم ہے، اور اس پر حج فرض ہے، اور اگر مسارت حج کے واسطے ایک ٹکڑا بیع کرنے کے بعد مانی زمین اس کے اور اس کے اس دعیال کے گزارہ کو کافی نہیں رہتی، تو اس حالت میں اس پر حج فرض نہیں، اور زمین کا فروخت کرنا فرض ہے، قال فی غنیۃ الناسک وان کان له من الضیاع مالو یام مقننہ یحکم فی الزاد والراحلة یبقى بعد رجوعہ من ضیعتہ قدر ما یعتس بغلۃ الباقی یفتقر علیہ الحج والاکذا فی الغائۃ ام (ص ۱۲۱) صرفہ مستمرا

جواب سوال دوم وچہام: قال فی غنیۃ الناسک السادس الاستطاعة وهي القدرة علی زاد یلین بحالہ فاضلا عن العوائج الاصلیۃ المذكورة فی الزکوة کمسکنہ وعبد خد متہ وفرسہ المحتاج الی رکوبہ ولو احیا ناد ورمق مسکنہ

ورأس مال خوفته ان امتاحت لذات حرثه من البقر ونحو ذلك
ان كان حراثا اكارا اور اس مال التجارة ان كان تاجرا يعيش بالتجارة والمراد ما
يمكنه الاكتاب به قدر كفاية عياله لا اكثر لانه لانهاية له رد المحتار
ص، وفيه ايضا وان كان له مسكن فاضل لا يكتنه او عبد لا يستخذم
او متاع لا يستغنيه او كتب لا يحتاج الى استعمالها او كرم زائد على قدر
التفكه بها ونحو ذلك مما لا يحتاج اليها يجب بيعها ان كان به وفاء بالحج
پس جس شخص پاس یا پخترا کا سامان ہوگا ان میں سے، اگر اس میں سے بقدر مساریت
حج کے فروخت کر کے اتنا سرمایہ باقی رہے کہ اس میں تجارت کرے یہ شخص مع اہل و عیال
کے متوسطوں سے گذر کر کے بقدر مصارف حج کے سامان کا بیع کرنا لازم ہے، اور اس پر
حج فرض ہے، اور اگر بانی میں تجارت کرے گذر نہ ہو سکے تو واجب نہیں، بشرطیکہ اس شخص کا گذر
تجارت ہی پر ہو، اور جس شخص کے پاس چار ہزار کے مویشی ہیں تو اگر یہ شخص کا شغل یا زمینداری
اور یہ مویشی سب کے سب کہنی کے کام میں مغفوں میں، یا یہ جانور سواری کے ہیں اور گاؤں گاؤں
سوائی کے کام میں آتے ہیں تو اس حالت میں اس پر حج فرض نہیں، نہ ان مویشی کا بیچنا لازم ہے
اور اگر یہ جانور دودھ پینے کے ہیں، اور اس کے اہل و عیال کا گذران کے دودھ ہی پر ہے، اس کے
سوا اور کوئی صورت معاش کی نہیں، نہ زمین کا علم ہے، اور نہ کچھ تب بھی اس پر ان کا بیچنا لازم
نہیں، بشرطیکہ اگر مصارف حج کے لئے بعض کو فروخت کیا جائے تو باقی مویشی سے گزارہ
نہ ہو سکے، اور نہ حج فرض ہے، اور اگر اس کی معاش ان جانوروں کے دودھ پر موقوف نہیں یا
موقوف ہے، لیکن ان میں سے بقدر مصارف حج کے ایک دو یا زیادہ جانوروں کے فروخت کرنے کے
بعد باقی ماندہ مویشی گزارہ کو کافی ہیں، یا یہ جانور تجارتی ہیں اور ان کی تجارت پر اس کا گذر موقوف
نہیں، یا موقوف ہے، مگر مصارف حج کے لئے ایک دو یا زیادہ کو بیع کرنے کے باقی ماندہ کی تجارت
اس کے گذر کو کافی ہے، تو بقدر حج کے ایک دو یا زیادہ جانور کو بیع کر کے اس پر حج کرنا فرض ہوگا
رہا غلہ جو پخترا کا ہو تو اگر یہ سا اغلہ صرف کھانے ہی کے صرف میں آتا ہے تب تو حج فرض
نہیں، اور اگر کچھ کھایا جاتا ہے باقی بچا جاتا ہے تو جتنا ضرورت سے زائد ہو اس کو بیع کر کے حج کرنا
فرض ہوگا، اگر زائد غلہ فروخت ہونے کے بعد زائد دراصلہ و مصارف حج کو کافی ہو، واللہ اعلم،
از تھانہ بھون، ۲۱، سفر ۱۳۵۵ھ

تعمیر مکان سے حج فرض مقدم ہے | سوال (۳) زید کو جائز طور سے اس قدر رقم نقد ملی کہ نقطہ
حج بیت اللہ کر سکتا ہے، مگر حال یہ ہے کہ اس کا گھر بھی کھنڈ ٹپا ہے، تو زید پر اول حج
بیت اللہ ادا کرنا فرض ہے یا گھر بنانا۔

الجواب: قال في العالمگیریة وان لم يكن مسكن وعند ردهم
يبلغ به الحج ويبلغ ثمن مسكن وخادم وطعام وقوت فعليه الحج فان
جعلها في غير الحج اثم كذا في الخلاصة (ص ۱۳۰) صورت مسؤلہ میں
اس شخص پر حج فرض ہے اس رقم کو مکان میں لگانا جائز نہیں بشرطیکہ یہ رقم مکان کی آمد و
رفت کے لئے کافی ہو اور اس مدت کے لئے اہل و عیال کو نفقہ بھی دے سکے، واللہ اعلم
۱۳ رمضان ۱۳۳۵ھ از تھانہ بھون

سوال (۴) یہ ہے کہ میری المیہ اپنا حج فرض سے
ادا کر چکی ہے اب اس مرتبہ اگر وہ اپنے مرحوم لڑکے
کی طرف سے حج بدل کی نیت کر لیں تو کچھ کراہت
تو نہیں ہے، میرے لڑکے مرحوم کی بائیس سال کی عمر تھی اور کچھ جائیداد بھی اس کے نام اس کی
نانی صاحبہ نے کر دی تھی جس کی آمدنی اس کے خورد و نوش و اخراجات و درری کی نفی نہیں
ہو سکتی تھی مگر قیمت اس کی اس قدر ضرورت تھی اس کو فروخت کر کے وہ باسانی حج کر سکتا تھا
ایسی صورت میں اس کے ذمہ حج فرض ہو گیا یا نہیں؟

الجواب: في العالمگیریة (ص ۱۳۱) وان كان صاحب ضیعة
ان كان له من الضیاع مالوباع مقدار ما يكفي الزاد والراحلة
ذاهبا وحاشيا ونفقة عياله وادلادہ میقی له من الضیعة قدر ما
يعيش بغلة الباقي یفترض علیه الحج والافلا۔ س سے معلوم ہوا کہ صورت
مسؤلہ میں اگر اس کے پاس اس جائیداد کے علاوہ مقدار فرضیت حج مال نہ تھا تو حج فرض نہ ہوا
تھا۔

الحجاب صحیح۔

ظفر احمد رضا اللہ عنہ از تھانہ بھون۔

۲۸ شعبان ۱۳۳۵ھ۔

ایضاً سوال (۵) ایک عورت جس کے ناں و نفقہ کا متکفل اس کا شوہر ہے اور اس عورت کے پاس ایک مکان ہے جس کا کریہ بھی گھر کے اخراجات میں صرف ہو جاتا ہے اور کچھ بچتا نہیں ہے ایسی صورت میں عورت کو اپنا مکان بیچ کر حج کرنا فرض ہے یا نہیں؟ اور مکان کی حیثیت آٹھ یا دس ہزار روپیہ ہے۔

الجواب: اور جب عورت کا نفقہ شوہر دیتا ہے اور دوسرے کسی شخص کا نفقہ اس کے ذمہ نہیں۔ تو یہ مکان حاجتِ اصلہ سے زائد ہے اس لئے حج کرنا اس کے ذمہ منسرف ہے۔
وفی انعام لکیربہ (منہج) فی التجمید ان کان لہ دار لا یسکنھا و عبد لا یستخدمہ فعلیہ ان یتبعہ و یصح بہ و فیہ ایضا بعد اسطر:
وان کان صاحب صیغۃ ان کان لہ من الضیاع مال و باع مقدار ما یکنی اس زاد و اسر اخلۃ داہباً و جاثیاً و نفقۃ عیالہ و اولادہ بقی لہ من الصیغۃ قدر ما یعیش بغلۃ الباقی یفترض علیہ الحج والّا فلا و فیہ ایضاً و العیال من یلزمہ نفقۃ کذا فی البحر الرائق۔
کتبہ الاحقر عبد الکریم غفرلہ۔

الجواب سید:

احقر لغفر احمد عفا عنہ، ۳ محرم ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۶) میں کار و بار پر اداہ کا کرتا ہوں میرے اولاد اور قرض کا وعدہ کرے تو میں باپ کو حج پر جب ناحیٰ کرے۔
ذمہ قرضہ بارہ سو روپیہ ہے اور مال دو ہزار کا ہے۔
غلز وہ مکانات زائد رانشی کے میری اولاد میرے فریضہ حج کو اس طرح پر منظور کرتی ہے کہ تم حج کو چلے جاؤ ہم قرضہ ادا کر دیں گے کیا اس طرح پر شریعت مجھے اجازت ادا فریضہ کی دے سکتی ہے؟ دعا فرمائیے کہ وقت روانگی تک قرضہ ادا ہو جائے۔

میری زوجہ عمر رسیدہ اور دائم المیض ہے اس کا بھی اصرار ہے کہ مجھے بھی لیکر چلو ورنہ میں اجازت نہیں دیتی اس حال میں کہ خرچ آمد و رفت ایک لاکھ کا کافی ہے دوسری عورت کا خرچ بہ نسبت مرد کے زیادہ ہوتا ہے پس کیا عورت کی اجازت کا مرد تمہاری طور پر ادا فریضہ حج کے لئے پابند ہے؟
الجواب: ہاں میں صورت میں سائل کو حج کے لئے چلا جانا چاہیئے اور قرضہ خواہوں کا اطمینان کر جائے کہ میری اولاد تمہارے قرضے کا انتقام کرے گی اگر اولاد کا وعدہ بھی کو لگے۔
سوال کے بارہ میں بیوی کی اجازت کا پابند نہیں اس لئے ضروری ہے کہ اس کے لئے واپسی تک نفقہ

کا انتظار کر جائے۔ واللہ اعلم۔

۲۵ رجب ۱۲۵۵ھ از تھانہ نھون خانقاہ امدادیہ۔

سوال (۷) کیا ذماتے ہیں علمائے دین و شریعت میں مہر مہر جو جل مانع و موجب حج نہیں ہے۔
اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو غصبِ عادت میں۔ بھریا کہ تم نے میکے سے ایک ہفتہ کے اندر نہ آئی یا میرا زیور نہ بھیجا تو تم پر ایک طلاق ہے چنانچہ وہ بیوی نہیں آئی۔ اور زیور نہ بھیجا اور معتبر ذریعہ سے یہ معلوم ہوا کہ اس کو خط نہیں ملا تو کیا اس پر ایک طلاق دینے سے طلاق ہوگئی اور کیا ایک طلاق سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے ایسی صورت میں کیا کرنا چاہیئے؟
کیا موجودہ صورت میں مرد حج کو جاسکتا ہے بغیر رضا مندرکے ہوتے عورت کے اور رضا کر دے اور مہر نہ دے سکے کیونکہ اس کے پاس صرف اتنا روپیہ ہے کہ حج کر سکے۔ وہ نہیں کر سکتا اس کی دولڑکی بھی ہیں تو کتنا قصہ یہ میں سے اس کو دینا چاہیئے؟

الجواب:

حج کو جانے کے لئے عورت کا راضی کرنا یا اس کا راضی ہونا شرط نہیں ہے۔ حج فرض ہو ورنہ مہر ادا کر کے جانا ضروری ہے۔ جبکہ نکاح باقی ہو اور مہر مہر مہر ہو ملکہ عورت کو واپسی تک نان و نفقہ دیکر جانا واجب ہے۔ ناں نکاح ٹوٹ چکا ہو اور عورت مہر کا مطالبہ کرے تو حج سے دین مہر ادا کرنا مقدم ہے۔ اور یہ تقضیں اُس وقت ہے جبکہ دین مہر کو دوسرے قرضوں کی برابر نہ سمجھا جائے بلکہ اس کی طرف سے بے اتفاقی ہو جیسا کہ عام اہل ہند کی یہی عادت ہے تو ایسا دین مہر و موجب زکوٰۃ و حج کے منافی نہیں الا بوقت طلاق اور مطالبہ زن، اور جو شخص دین مہر کو بھی دیون الناس کی طرح سمجھتا ہو اور اس کی دکان نکریں ہو اور حسبِ بہت قلیل و کثیر ادا کرتا ہو اس پر حج اس وقت تک فرض نہ ہوگا جب تک دین مہر ادا نہ ہو جائے یا اتنی رقم اس کے پاس جمع ہو جائے جو اس کے دین مہر کے جرمہ صاف حج و نفقہ مل و عیال کو تا واپسی کافی ہو۔ واللہ اعلم۔
۱۹ رمضان شریف۔

سوال (۸) ایک عورت حج کو جانا چاہتی ہے مگر کوئی اس کے ساتھ سفر حج پر جانا جائز نہیں۔
محرم نہیں ہے تو یہ اور سب محرم کئے صاف کیسی عورت ہے،
اور ایک لڑکے کا لڑکے کا لڑکے کا لڑکے کا لڑکے کی عورت کی عمر بھی ۵۰ برس کی ہے عورت پر حج فرض بھی ہے کیونکہ خدا نے حج بھر کار و پیہ بھی دیا ہے یا بے ہوئے لڑکے کے ساتھ حج کو جاسکتی

راستہ میں مدینہ واقع نہ ہو ورنہ زیارت ہی پیہہ کرنا چاہئے ووجہ الاول کون الفرض اہم
واقدم قال لا تعینہ وید بالحق نوم صافھو الاحسن فلو بد بالزیاد
جاء وینیر لو یفقد مسمیر بہ فیبد أن یارتہ لا محالۃ لان تسکھا
مع قربھا یعد من التقادۃ والشقارۃ اھ واللہ تعالی اعلم

۲۳ جمادی الثانیہ ۱۲۴۷ھ

س کی کیا صل ہے کہ ہندو سے سوال (۱۱) مولانا عاشق الہی صاحب نے لکھا ہے ہندو سے
روپیہ قرض لیکر حج کرنا بہتر ہے | قرض لیکر حج کو جانا بہتر ہے اس کی کیا اصل ہے ؟

الجواب : اس کی صل یہ ہے کہ کفار مخاطب بالفرض نہیں اس لئے ہندو
سے جو قرض لیا جائے گا وہ تنہا سے خالی ہوگا۔ دوسرے اگر حج کو جانے والے کے پاس
مشتبہ رقم ہو تو اس مشتبہ رقم سے حج کرنا بہتر نہیں اس کو چاہئے کہ قرض لیکر حج کو جائے
مگر مسلمان سے قرض لیکر اس کے قرض کو مشتبہ مان سے ادا کرنا اشتباہ ہے اور ہندو کے
قرض کو اس سے ادا کرنا اشتباہ نہیں گوشتدیر ہے۔

سوال (۱۲) اگر کوئی شخص اپنے ہمراہ خدمت کے واسطے یا
تیرے حاجت کرادیا تو اس کا قرض دیے ہی تبرعاً ایسے شخص کو حج کو لے جائے جس پر فی الحال حج
حج ادا ہو جائے گا یا نہیں | قرض نہیں دے گا وہ قرض جو آئندہ ہونے والا ہے ادا ہو جائے گا
یا نہیں۔ اور نیز شخص مذکور کو یہیں اس قدر روپیہ دیکر قبضہ کرادیا جائے جس سے فرضیت
عائد ہو جائے تو بھی قرض ادا ہو جائے گا یا نہیں ؟

الجواب : ہاں دونوں صورتوں میں اس شخص کے ذمہ سے حج فرض ادا ہو جائے گا
حجام سفر حج میں اپنا پیش | سوال (۱۳) ایک شخص قوم حجام کا حج کو جاتا ہے اگر وہ آنے
اختیار کر سکتا ہے یا مکروہ ہے | جانے کے راستہ میں یا مکہ میں رو کر اپنے پیشہ کو اختیار کر کے کمالے
تو اس کے حج میں کمی قسم کی کربت وغیرہ کا شتم غرض ہوگا یا نہیں۔ یا اولویت کے خلاف
ہوگا یا نہیں ؟ فقط۔ یتوا تو جروا۔

الجواب : جائز ہے۔ راہ یہ کہ ثواب تو کم نہ ہوگا تو اگر اصل مقصود کمائی ہے تو
بیشک ثواب کم ہو جائے گا اور اگر اصل مقصود حج ہے اور کمائی تابع ہے تو ثواب کم نہ ہوگا،
مگر شبہ عدم خدمت کا ہے۔ اور اگر کمائی سے مقصود سفر حج کی سہولت ہے تاکہ وہاں بھی نہ پیش

آئے تو کچھ شبہ نہیں ہے غبار حجاز بلکہ افضل ہے واللہ اعلم ۱۸ ربیع الثانی
بارہویں کی ریزوال سے | سوال (۱۴) بارہویں کی ریزوال قبل از زوال ادا ہو جاتی
ہے یا جائز ہے یا نہیں | ہے یا نہیں۔

الجواب : نہیں بارہویں کی ریزوال سے پہلے حجاز نہیں۔
بارہویں کو بعد مغرب طواف | سوال (۱۵) طواف زیارت بارہویں تاریخ کو بعد مغرب
زیارت ہو سکتا ہے یا نہیں | ادا ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب : ادا ہو جائے گا مگر دم واجب ہوگا، طواف زیارت کا وقت واجب
بارہویں تاریخ کے غروب شمس سے پہلے تک ہے اور وقت صحت و ادا تمام عمر، غنیہ ۱۹۵
حج فرض ہونے کے بعد کسی مصلحت | سوال (۱۶) حضرت مولانا ! السلام علیکم
سے اس میں تاخیر جائز نہیں ہے | اس عاجز نے پانچ چھ ماہ ہوئے اس سال حج کرنے کا ارادہ

کیا تھا چنانچہ اسکے سامان اور انتظام کی کوشش میں رہا ایک مکان کی تعمیر میرے ذمہ تھی اور
امید تھی کہ ایام حج سے پہلے مکمل ہو جائے لیکن اس قدر میں اسی وقوع میں آئی کہ کسی طرح بھی عمارت
مذکور کی تکمیل ایام حج تک ہونی ناممکن ہے مصلحت کہتی ہے کہ اس سال ارادہ ملتوی کر کے آئندہ
سال اس فریضہ کا انجام دوں کیونکہ حج اب مجھ پر فرض ہے | لیکن مصلحت سے مقدم شریعت
ہے اس لئے جناب سے استفسار کرتا ہوں کہ آیا اس سال حج کا التوا آئندہ سال کے لئے گناہ
تو نہ ہوگا اور آیا کوئی صورت ایسی ہے کہ اس التوا کی اجازت ہوگی اپنے فہم میں قرآن شریف کی آیت
"الحج اشھر معلومات" سے حج کی نیت اشھر حج سے پہلے معتبر نہ ہونی چاہئے مگر میں اس

لائق نہیں ہوں کہ اپنے فہم کو معتبر سمجھوں اس لئے جناب کو تکلیف دیتا ہوں کہ مجھے صحیح راہ بتائیں
الجواب : قال فی الغنیۃ یحب (الحج) علی العور فی اول سنی الیوم
وہو اول سنی الامکان علی القول الاصح عدنا وھو قول الیوسف واصم
الروایتین عن ابی حنیفۃ رضی اللہ عنہما فیقدم علی الحوائج الاصلیۃ
کمکنہ وخادمہ والنروح وان لم یجب بھا کما سیأتی اھ (ص) وقال
محمد والشافعی فرض علی التراخی ونیہ ایضا ومن لا مسکن لہ ولا خادم
وھو محتاج الیھما دلہ مال یکفیہ لقوت عیالہ من وقت ذھابہ
الیحین ایاہ دلہ مال یبلغہ فلیس لہ صفا الیھما ان حضی وقت

خروج اہل بلدہ (ص) صورت مسئلہ میں آپ پر اسی سال حج کرنا واجب ہے، مصلحت مکان کا انتظام کر دیا جائے یا تعمیر کو درمیان میں روک دیا جائے۔ الحج اشہر معلومات کا مطلب یہ ہے کہ اشہر حج سے پہلے حج کا احرام نہ باندھا جائے یہ مطلب نہیں کہ ان مہینوں میں نیت کی جائے تو حج واجب ہو گا ورنہ نہیں وجوب حج کا مدار نیت پر نہیں ہے بلکہ وقت حج میں وجود زاد و راحلہ و استطاعت پر ہے جس شخص کے پاس ہندوستان میں مثلاً شوال کے مہینہ میں آمد و رفت سفر حج کا کرایہ وغیرہ اور اہل و عیال کا نفقہ و ایسی تکمیل موجود ہو اور دین و حوائج اصلیت سے فاضل ہو اس پر اس سال حج فرض ہو جائے گا خواہ نیت کرے یا نہ کرے۔ واللہ اعلم۔ ۲۷ رمضان ۱۳۸۵ھ

سوال (۱۷) جنگ یورپ کے زمانہ میں ایک شخص کے صاحب نصاب راستہ کے مخدوش ہونے کے سبب حج نہ کر سکے اور پھر اس کے پاس مال خرچ ہو جائے تو اس پر حج فرض ہو گا یا نہیں کر سکا اور اسی حالت جنگ میں وہ رقم اس کے پاس سے صرف ہو گئی اب گزارش ہے کہ اس کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب؛ محض علماء کا کہنا کافی نہ تھا کیونکہ راستہ کا مخدوش ہونا یا نہ ہونا علمی مسئلہ تھوڑا ہی ہے بلکہ یہ تو تحقیق اخبار سے متعلق تھا پس اگر تحقیق سے اس وقت یہی ثابت ہوا تھا کہ راستہ مخدوش ہے جب تو سائل کے ذمہ اب حج فرض نہیں اور اگر تحقیق نہیں کی تو اس کے ذمہ حج فرض ہے رقم جمع کر کے حج ادا کرنے کی کوشش کرے اور یہ جواب اس صورت میں ہے جبکہ کسی سال ماہ شوال یا ذیقعدہ میں اس کے پاس بقدر حج کے رقم فاضل عن اکوائج الضروریہ جمع رہی ہو اور اگر ان مہینوں میں کسی رقم جمع نہیں رہی تو سوال دوبارہ کیا جاوے۔ فقط

۲ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

سوال (۱۸) گزارش یہ ہے کہ جس روپیہ میں زکوٰۃ نہ نکالی جاوے اس روپیہ سے حج کرنا جائز و عدم جواز سے مفصل مطلع فرمایا جائے۔ اور قرض لیکر جانا ہے یا نہیں حج ہو جائے گا یا نہیں یعنی کچھ روپیہ تو اس کے پاس ہے جو حج کو جاتا ہے اور کچھ روپیہ قرض لیکر جاتا ہے، اس کا بالغ لڑکا ہے وہ قرض ادا کر دے گا تو اس روپیہ سے حج ادا ہو گا یا نہیں اور اگر وہ بالغ

لڑکا ہے کہ میں خود تنگ دست ہوں بال بچوں کو کیا کھلاؤں گا میں قرض نہ دوں گا تو اس کا کیا حکم ہے جو والد کا کہنا نہیں مانتا۔

الجواب؛ جس روپیہ سے زکوٰۃ نہیں نکالی گئی اس سے اگر حج کیا جاوے تو حج تو جائز ہو جائے گا مگر زکوٰۃ کی تاخیر کا گناہ بھی رہے گا اس لئے بہتر یہ ہے کہ اول زکوٰۃ ادا کی جائے اس کے بعد جو رقم بچے اس سے حج کیا جائے اگر وہ رقم کافی نہ ہو تو قرض لیکر حج کرنا اس شرط سے جائز ہے کہ ادا قرض کے واسطے کچھ سرمایہ بھی چھوڑ جائے مثلاً جائداد و مکانات وغیرہ۔ اگر سرمایہ کچھ نہ ہو تو قرض لیکر اولاد کے ذمہ ڈالنا جائز نہیں اور جو لڑکا قرض کے ادا کرنے سے انکار کرتا ہے اس کا کچھ قصور نہیں اولاد کے ذمہ ماں باپ کی اطاعت و خدمت لازم ہے قرض ادا کرنا ان کے ذمہ نہیں۔ فقط۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ

سوال (۱۹) زید نے ری مہرات ثلاثہ بارہ تاریخ کی بکر اور بدون عذر رمی میں نیابت کا حکم یا ہندو یا چند عورتوں کی طرف سے بحالت صحت و کمالہ کر لی اور رمی قبل زوال ہوئی۔ آیا یہ رمی صحیح ہوئی یا نہیں در صورت عدم صحت دم وغیرہ اس پر واجب ہے یا کیا۔ اگر واجب ہے تو یہاں دے سکتا ہے یا نہیں کسی سے کرا دیا جائے؟

الجواب؛ بارہ تاریخ کو زوال سے قبل رمی کرنا صحیح نہیں ہے اور رمی میں بدون عذر نیابت بھی جائز نہیں ہے۔ اس لئے نہ خود زید کی رمی صحیح ہوئی اور نہ بکر و ہندو وغیرہ کی اور سب پردم واجب ہے اس لئے ہر ایک کی طرف سے ایک ایک بکری حرم میں ذبح کرائی جاوے یہاں ذبح کرنا کافی نہیں ہے۔ قال فی غنیۃ الناسک واما وقت الجواز فی الیوم الثانی والثالث من ایام الغفر من الزوال الی طلوع الفجر من الغد ولا يجوز قبل الزوال فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الجموع من اصحاب المتن والشرح والفتاوی قال فی الفیض وهو الصواب (ص) وفي (ص) السادس ان رمی بعمه فلا یجوز النیابة فیہ عند القدرة ویجوز عند العذر وفي (ص) ولونہ رمی الحمار الثلاث فی یوم واحد و یومین اونی الا یام کلھا فعلیہ دم واحد لا تحب الجنس اه وفي (ص) وحیت ما اطلق الدم ما لم اراد التثاۃ وتجنی فی کل موضع الا اذا جامع بعد الوقوف بعرفۃ او طاف للنیارۃ جنباً او حائضاً او نفساً ففیہما تجب بدسۃ اثم وفي (ص) الثامن دسۃ فی الحرم ولودیح

فی غیرہ لا یجنیہ عن الذبیح۔

کتبہ ار حقر عبد لکرم عقی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بمبھون ۲۲ جمادی الاخری ۱۲۵۵ھ۔

بچے کو حج پرستہ لیمانے سے سوال (۲۰) بچے کو حج کے لئے لے جانا مناسب نہیں کیونکہ اس میں پر حج فرض ہوتا ہے۔ یہ سب سے بڑا عیب ہے جو بچہ کا اگر وہ بڑا ہو اور مر گیا تو گنہگار رہے گا اور متعلق ہو جانے فرضیت حج کے سبب دیکھنے میت اللہ شریف کے۔

الجواب: بچہ اگر حج کر کے چلا آئے تو بالغ ہونے کے بعد اس پر حج فرض نہیں ہوتا۔ ہاں اگر بچہ کے بعد ماں یا باپ بھی ہو جائے تو فرض ہو گا بوجہ مالدری کے نہ بوجہ اس زیارت سابقہ کے۔ فقط۔ ار حقر عبد لکرم عقی عنہ ۱۱ سوال ۱۲۵۵ھ۔

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ سوال ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۲۱) میری عمر اس وقت ۲۹ سال کی ہے اور میں نے ملازمت ختم ہونے کے خوف سے حج میں تاخیر کر رکھی۔ ابھی تک فرض حج بھی ادا نہیں کیا ہے وجہ یہ ہے کہ اب تک کا زمانہ میرا مختلف پریشانیوں میں گتا ہے مثلاً والد صاحب کا انتقال ہوا اور گھر بار سب میرے سر پر اور بچی خلیفہ کی نگرانی۔ وہ اب وقت یہ ہے کہ میری ملازمت ایک سرکاری یعنی انگریزی دفتر میں بھی تک غیر مستقل ہے اور غیر مستقل ہونے کی وجہ سے میرے حکام کو بالکل اختیار ہے کہ چاہے جس روز جس وقت مجھے نوہ ہوئی تصویر ہو یا نہ ہو یا نہ ہو است کر دیں چونکہ حج کے واسطے مجھے طویل رخصت کی درخواست دینا ہوتا ہے رخصت کی درخواست منظور کرنے کے مجھے غالب اندیشہ ہے کہ وہ میری حکم دیں گے کہ جیسے ہم نے ہمیشہ کے واسطے آپ کی درخواست کر دیا۔ دوم میں ایک سادہ لوح اور نا تجربہ کار سا آدمی ہوں، لہذا اس انتظار میں ہوں کہ میرے اعزائیں سے ایک عزیز چند سال کے بعد حج کو جانے والے ہیں انشاء اللہ ان کے ہمراہ میں بھی جاؤں گا بچہ چھپنا یہ ہے۔ یہ جو میں اب تک فرض حج کو ادا کرنے نہیں گیا اور ابھی چند سال تک بوجہ مندرجہ بالا غمخواریوں کے میرا جانا نامتوی رہے گا تو میں از روئے شرع شریف تو گنہگار نہ ہوں گا؟

الجواب: السلام علیکم ورحمۃ اللہ

تاخیر حج بلا عذر سے گناہ ہوتا ہے اور جو تاخیر جبر ہو اس سے گناہ نہیں ہوتا۔ یہ تو قاعدہ کلیہ ہے۔ اب رہا یہ کہ جو عذر آپ نے بیان کیا ہے وہ حد رہے یا نہیں مجھے

اس میں تردد ہے۔ نیز طلبہ سے رجوع کیا جاوے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ ۱۳ سوال ۱۲۵۵ھ۔

حضرت حکیم الامت سے دریافت کیا تو فرمایا کہ میرے نزدیک پریشانی روزگار عذر ہے۔ حکیم الامت مولوی عبد الکریم رحمہ۔

سوال (۲۲) علی شخصے است دو لقمہ نزد او زمینات جس کی ایک میں وسیع زرعی زمینیں ہوں مگر نقد روپیہ نہ ہوتا ہندو سے سود پر زرعی بسیار موجود اند لیکن فی الحال نزد اور وہ یہ نقد موجود لیکن اس کو حج کرنا جائز ہے یا نہیں اور نہ اند ان کسی خواہد کہ روپیہ مثلاً ایک ہزار بقرض بر سود اس سودی معاملہ سے لگنے لگا یا نہیں از ہندو بگیرم حج کم بعد آن قرض مسح سود ادا خواہم نمود پس زید فتویٰ می دہد کہ آن کس را اگر قرض بر سود جائز نیست و ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض ہم حرام گشت پس حج کردن آن را ازین مال حرام جائز نیست و عمر فتویٰ می دہد کہ این مال حرام نیست چرا کہ زیادتی ربا حرام است و حرمت عقد ازین مال مستقرض شرعی گشت پس حج کردن آن شخص ازین مال جائز است کہ ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض حرام می شود یا نہ؟

علا ثانیاً در صورت مذکورہ کہ نزد آن شخص نقدیات موجود نہ اند و براد حج اسلام ہم فرض است و ایام حج بر سر آمدہ اند اگر ہمان شخص قدرے از زمینات خودی فروشد پس ایام حج می گذرند و می داند کہ اگر درین سال بمیرم پس مرتب کبیرہ خواہم شد اکنون درین صورت اگر چند مبالغ بر سود بگیرم بہ سبب ہمیں ضرورت جائز است یا نہ و ہمیں ضرورت شرعی است یا نہ جواب ہر دو سوال بحوالہ کتب مرحمت فرمائید کہ اطمینان قلبی حاصل گردد۔

الجواب: (۱) قول زید کہ گرفتن قرض بر سود جائز نیست صحیح است و اما قول او کہ ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض ہم حرام گشت پس حج کردن ازین مال حرام جائز

اللہ اس فتویٰ کے متعلق خانقاہ امدادیہ تھانہ بمبھون کے مفتی حضرت مولانا مفتی عبد الکریم صاحب رحمۃ اللہ علیہ "امداد الاحکام" کے رجسٹر ۹ کے شروع میں تحریر فرمایا ہے کہ اس میں "مجھے تردد ہے۔" افسوس کہ حضرت حکیم الامت مولانا شرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق اس مسئلہ میں معلوم نہیں ہو سکی۔ احقر ناکارہ محمد رفیع عثمانی خادم طلبہ ودارالافتاء دارالعلوم کراچی۔ ۲۸ رزی المحرم ۱۳۹۴ھ۔

نست المصحح نیست۔ یا کہ عقد استقرار بشرط فاسد فاسد نمی شود قال فی الدر
القرض بالشرط حرم والشرط لغو ۲۳۶۔ بکہ شرط فاسد خود لغوی گردد پس مال
مستقرض حرام نہ گشت بکہ شرط ربا باطل گردید۔ و چون مال ربا بمال ادخلوط نگردد
بکہ یہاں مقرض مخلوط شدہ لہذا مال مستقرض حلال باشد و حج ادا کردن با دہم صحیح باشد
اگرچہ گناہ عقد ربا و دادن ربا ہم بذمہ او باشد۔

(۲) تا وقتیکہ زمین مذکور فروخت شود و نزد مرد رقم نقد بوقت خروج حجاج بدست
سیاید بروج فرض نیست پس بدین ضرورت کہ اس سال حج ادا کردہ شود قرض بر سود گرفتن جائز
نباشد و اللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۵ ذیقعدہ ۹۹۔

اشہر حج میں عمرہ کے صحیح سوال (۲۲) معلم الحج ص ۲۳۵ پر ہے جس پر حج فرض ہے اگر وہ
ہے قبل و بعد جائز ہے۔ مکہ میں حج کے مہینوں سے پہلے آجائے تو حج کے مہینے شروع ہونے سے
پہلے اس کو مدینہ جانا جائز ہے اور حج کے مہینے شروع ہونے کے بعد جانا جائز نہیں، اس کا
ماخذ غنیہ و شرح لباب باب زیارت ہے و الطاہر ان لہ ان یزیر قبل دخول
استہ الحج و اما بعدہ و علامت ۲۰۳ سے صریح معلوم ہوا کہ متمتع کو بھی نہ جانا
بہتر ہے۔

الجواب : مصنف معلم الحج سے فہم شدہ یہ ہو ہوا ہے یہاں کلام الفضلیت و
غیر الفضلیت میں ہے جو زمین کا نہیں ہے ویرے دیکھ جاتے قد۔ زی الحسن عن ابی حنیفہ
۱۰۰ داۃ الحج ص ۱۰۰ و حسن الحدیث ۱۰۰ یبدأ بالحج ثم یأتی بالنیارۃ وان
بدأ بالنیارۃ تجارۃ وھو ہر ادبی بقدر ۱۰۰ ذل علی المرض اولہ یخشی
السموت بالاجماع اھ ثم جواز کول و حرمین جبکہ خوف فوت حج نہ ہو فقد ذکر الشیخ
فی المبسوط عن زید الثقفی رضی اللہ عنہ اھ سال ابن عباس رضی اللہ عنہما
فقال اتینا عمارا فقتلناھا ثم ررنا القبا۔ ثم حججنا فقال استم متمتعون
۱۰۰ و احتج بہ لابی حنیفہ علی ان الخرج من المیقات لیس، الامام وانما
الامام ان یصل الی اھلہ، بہر حال اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اشہر حج میں عمرہ کرنے
کے بعد بھی مدینہ جاسکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

فصل فی الاحرام وما ہو مخوف فیہ او مباح

احرام میں شکار اور غیر حرم کا حدود
حرم کے اندر شکار لانے کا حکم اور اس
کے متعلق غنیہ اور زبدہ کی عبارتوں
میں تعارض کی تحقیق

سوال (۱) ذیل کے سدا تحقیق کی ضرورت ہے اس سے تحقیق
کر کے اقام فرماویں۔

زبدۃ الناسک غیر جزی کے صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے کہ جو محل میں احرام باندھے اور اس کی مٹھی میں
صید ہو تو واجب ہے کہ اس شکار کو چھوڑ دے اس طرح کہ ضائع نہ ہو یا قفس میں رکھے اہم اور
کچھ آگے لکھتے ہیں کہ محرم یا حلال جب حرم میں داخل ہو در اس کے پاس شکار ہو اگرچہ قفس میں
ہو تو واجب ہے کہ اس کو چھوڑ دے کہ وہ اب حرم کا شکار ہو گیا اہم ان عبارتوں سے معلوم ہو کہ
حل میں احرام باندھنے کی صورت میں شکار کا اصل چھوڑ دینا واجب نہیں ہے بلکہ اسی غیرے
میں ہو رکھ دینا چاہئے اور حرم میں داخل ہونے کی صورت میں اگرچہ غیرے میں ہو اصل
چھوڑ دینا چاہئے کیونکہ یہ شکار اب حرم کا ہو گیا اب سول یہ ہے کہ حل میں حلال نے شکار
یکڑا پھر جب حرم میں داخل ہو تو یہ شکار اس کی ملک سے خارج ہوا یا فقط اس کو حرم میں ہلاک
نہ کرے یعنی مامون رکھے اور پھر حرم سے باہر نکل کر کام میں لاسکتا ہے۔ زبدۃ کی عبارت
سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس کی ملک سے بھی خارج ہو گیا اصل حرم کا ہو گیا اور غنیۃ الناسک
صفحہ ۱۶۱ اور دیگر کتب سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل چھوڑ دینا واجب نہیں۔ یعنی حل و حرم میں
فرق نہیں ہے ولو ادخل محرم او حلال صید الحل الحرم صا حرمہ حکم صید
الحرم ومن دخل الحرم بصید فعليه ان یسئلہ فیہ اذا کان فی ید حقیقۃ
حتی اذا کان فی رحلہ او فی قفصہ لا یجب ارسالہ کذا فی الھدایۃ والکفایۃ
وغیرھما۔ غنیۃ الناسک صفحہ ۱۵۷ سطر ۷ ولو احدثہ الحل وھو
حلال ثم ادخل بہ الحرم ملکہ ملکاً محتاراً ما قال من الصید فی
یدہ حقیقۃ وجب ارسالہ للن زیان لیبہ لان تلبس الہا احرامہ
تضییع للملک بل یطلقہ علی وجہ لا یصح بان یخلیہ فی بیتہ او یودعہ عند
حلال او یسئلہ فی قفص معہ اہم اس سے صاف معلوم ہوا کہ اگر حرم میں حل کا شکار

داخل کیا جائے تو اطارة واجب نہیں ہے بلکہ چھوڑ دینا تنسیخ مال ہے اور پھرے میں ساتھ لئے رہنا بھی حرم میں جائز ہے اب زبدہ اور غنیہ کی عبارات کا تفسیر دینا دفعہ فرمادیں یا ایک کو ترجیح دیں اس بارہ میں شامی کو بھی دیکھنا اس میں شاید لکھا ہے کہ تل میں شکار پکڑ کر باغی اور حرم میں محرم و حلال اگر شکار داخل کرے اور شکار پھرے میں ہو یعنی فی ید مکی ہو تو چھوڑنا واجب نہیں اور اگر فی ید حقیقی ہو تو حرم میں اصل چھوڑ دینا واجب ہے اور حل میں اصل چھوڑنا واجب نہیں یہ فرق بیان کیا ہے اور غنیہ نے دونوں میں فرق نہیں کیا یہ تعارض بھی دفعہ فرمادیں شامی ص ۳۳۳ وہی من احرم فی الحل و فی ید، صید و اما الاولى وہی لو دخل الحرم و فی ید، صید و الواجب علیہ الارسال بمعنی الاطارة لقوله فی الهدایۃ۔

الجواب : (۱) قول وباللہ التوفیق، اخذ صید کی سورتیں چند ہیں ہر ایک کا حکم الگ الگ معلوم کرنا چاہئے (۱) احرام کے بعد شکار پکڑے خواہ حل کا ہی شکار ہو یا حرم کا شکار پکڑے خواہ یہ حلال ہی ہو محرم ہو یہ تو ملک میں داخل نہ ہوگا (۲) یہ کہ احرام حل میں باندھنا چاہتا ہے اور احرام سے پہلے اس کے ہاتھ میں حقیقہ صید حل ہے (۳) حل میں احرام باندھنا چاہتا ہے اور اس کے ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں صید حل ہے (۴) حرم میں داخل ہوا اور اس کے ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں صید حل ہے اور قفص اس کے ہاتھ میں ہے یہ چار سورتیں جن میں دو سورتیں اخیر کی محل نزاع ہیں۔ و دلیل الاول ما فی غنیۃ الناسک ولو اخذ الصید فی الحل و هو محرم او فی الحرم و هو حلال لم یملک و وجب ارسالہ سواء کان فی یدہ او فی قفص معہ او فی بیتہ اھ (ص ۱۵۶) اور صورت ثانیہ کا حکم ہے کہ یہ شکار محرم کی ملک ہے اور اس کے ذمہ اس کا چھوڑ دینا واجب ہے مگر اس طرح کہ فلاح نہ ہو مثلاً گھر میں بند کر کے چھوڑ دے یا کسی حلال خارج حرم کے پاس امات رکھ دے یا قفص میں چھوڑ دے قال فی اللباب و شرحہ ولو اخذ صید فی الحل و هو حلال ثم احرم ملکہ اسی ملک مستمرا حیث لم یخرج بالاحرام من ملکہ ثم ان کان الصید فی یدہ لزمہ ارسالہ علی وجہ لا یضیع ملکہ ای ان شاء بقاء فی ملکہ بان یخلیہ فی بیتہ مغلطاً علیہ فان الاستدلال علی اخذ الصید (بیدہ) فی حکم ابتداء صیدہ وان لم یسلہ حتی مات فی یدہ لزمہ الجناء اھ (ص ۲۰۲) اور یہ جو کہا گیا ہے کہ ان طرح چھوڑے

کہ جانور ضائع نہ ہو یہ اس وقت واجب ہے جبکہ اس کو اپنی مالکین کی رضامیت ہے اور اگر بطور اجرت کے چھوڑ دے کہ جو پکڑے وہی مالک سے اور اپنی ملک میں باقی نہ رہنا چاہئے تو یہ بھی جائز ہے قال فی الدرر فی کما ائمة جامع الفتاویٰ شامی عصافیر و اعتقوا جازا لی ان قال من اخذها منی لہ قلت و حیثئذ تنقید الاطارة بالاباحة قبل فتامل اھ قال الشامی لکن ظاہر ما قد مناه عن الفقہستانی من حیاتیہ القولین فی تفسیر الارسال ان من فسخ بالاطارة لم یقید بالاباحة لانه یقول ان الارسال واجب فلم یکن فی معنی التسیب المحذور من فسخ الارسال بالودیعة فکانہ یقول حیث امكنہ و ذم التعرض للصید بها فلا حاجة الی الاطارة المضیعة للملک لاندفاع الضرورة بد و ذھا اھ (۲۶۳۶۱) شامی کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض روایات پر اجماع و اطارة مطلقاً جائز ہے اباحت کی قید کی ضرورت نہیں لیکن قواعد سے ترجیح اس کو معلوم ہوتی ہے کہ اگر قوم حاضر کو اباحت کر دے تب تو اطارة جائز ہے اور اگر اباحت کرے تو جب تک ابداغ وغیرہ کے ساتھ نفیج سے احتراز ہو کے تو ابداغ وغیرہ لازم ہے البتہ اگر ابداغ وغیرہ بھی ہو سکے اور نہ اس کے سامنے ایسے آدمی حلال موجود ہوں جن کو اباحت کر کے تو پھر اطارة مطلقاً جائز ہے قال فی غنیۃ الناسک فان کان الصید فی یدہ حقیقہ و حیثئذ لکن لا بان یسیبہ لان تسیب الدابة حرام لانه تضييع للملک بل یطلقہ علی وجہ لا یضیع بان یخلیہ فی بیتہ او یودعہ عند حلال او یسلہ فی قفص معہ فان لم یضیع یسیبہ للضرورة لان ارسالہ ما موربہ اھ (ص ۱۵۶) اور صورت ثانیہ کا حکم یہ ہے کہ جب صید ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں ہے تو صحیح قول میں اس کے ذمہ اس کا چھوڑنا واجب نہیں اور اگر قفص وغیرہ میں مرجائے تو اس کے ذمہ ضمان نہ ہوگا اور ایک ضعیف قول یہ ہے کہ اس وقت بھی ارسال لازم ہے قال فی اللباب و شرحہ وان کان الصید فی بیتہ و کذا اذا کان فی قفصہ حال احرامہ لانی یدہ لا یجب ارسالہ حتی لو لم یسلہ فمات لا یضیع ای علی الصحیح وقیل لو کان القفص فی یدہ یجب ارسالہ اھ (ص ۲۰۲) و کذا فی الدرر مع استامیۃ و زاد الشامی وقیل ان کان القفص فی یدہ یبرمہ ارسالہ لکن علی وجہ لا یضیع ہذا

وهو ضعيف كما في النهر قال ح والظاهر ان مثله ما اذا كان الحبيل
المشتد ود في دقة الصيد في يده او صورت رابعة وخامسة كما حكم به في شكار تو
ان دون صورتين من محرمين ملك به. لكن صورت رابعة في جيك شكار حقيقة
اس کے ہاتھ میں جو حرم میں اس کو چھوڑ دینا واجب ہے۔ اور صورت خامسہ میں جیک شکار
کو قفس میں لیکر داخل حرم ہوا اس کا ارسال واجب نہیں قال فی البحر تحت قول
الكنز ومن دخل احرم بصيد ارسله اى فعلية ان يطلقه لانه لما حصل
في الحرم وجب ترك التعرض لحرمة الحرم اذ هو صار من صيد الحرم
فماستحق الا من اراد به ما اذا دخل وهو مسئلة له بيده الحاجة لانه
سيصحح بانه اذ احرم وفي بيته اذ في قفصه صيد لا يسله فذلك
اذا دخل الحرم ومعه صيد في قفصه لا في يده لا يسله لانه لا فسق
بينهما فالحاصل ان من احرم وفي يده صيد حقيقة او دخل الحرم
كذلك وجب ارساله وان كان في بيته او قفصه لا يجب ارساله فيهما
ففيه مسئلة منزل الحرم من مسئلة الزور بمسئلة المحرم آتية على مسئلة الحرم و
ليس المراد من ارساله تسيبه لان تسيب الدابة حرام بل يطلقه
على وجه لا يضيع ولا يخرج عن ملكه بهذا الارسال حتى لو خرج الى
الحل فله ان يمسكه ولو اخذه انسان لستردده اه (ص ۳۱ ج ۳)
اس سے معلوم ہوا جو حکم محرم کے ہاتھ میں حقیقتہً شکار کے ہونے کا ہے وہی حکم داخل حرم کے
ہاتھ میں ہونے کا ہے اور جو حکم محرم کے ہاتھ میں حکماً یعنی قفس میں شکار ہونے کا ہے وہی حکم
داخل حرم کے پاس قفس میں شکار کے ہونے کا ہے۔

پس غنیک عبارت تحقیق بحر کے موافق ہے اور حضرت گنگوہی قدس سرہ نے زبدہ میں
جو فرق کیا ہے کہ حرم میں داخل ہونے والے کے ذمہ مطلقاً ارسال کو لازم فرمایا ہے خواہ حقیقتہً
اس کے ہاتھ میں ہو یا قفس میں ہو عبارت بحر اس کی نفی کر رہی ہے اور غالباً مولانا کے اس قول
کا منشا لباب و شرح لباب وغیرہ کا اطلاق ہے لباب میں ہے ولو دخل محرم او حلال

لہ اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ منشا وہ روایت ضعیفہ ہے جس کو شامی نے ہدایہ سے نقل کیا (بقیہ حاشیہ اندر مضمون)

صيد الحل الحرم صار حكمه حكم صيد الحرم اى فعلية ارساله اه
اور شرح لباب ہے واما ان دخل الصيد في الحرم من الحل صار حكمه حكم
صيد الحرم سواء كان مملوكاً ام لا وسواء دخل بنفسه او ادخله غيره
حلال او محرم ولا يدخل منه شئ في الحرم حياً الا وجب ارساله اه
(ص ۲۰۶ و ۲۰۷) لیکن جب بحر سے ان اطلاقات کا اس صورت کے ساتھ متقید ہونا معلوم
ہو گیا جب صید حقیقتہً داخل کرنے والے کے ہاتھ میں ہو تو اس تصریح کے بعد اطلاق پر حمل
نہوگا اور شامی نے حاشیہ بحر میں اس مقام پر کچھ کلام نہیں کیا نہ ردالمحتار میں اس کے خلاف کچھ کہا
البتہ ردالمحتار کی بعض عبارات سے یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ داخل حرم کے ذمہ مطلقاً ارسال لازم ہو
کیونکہ اس میں محرم کے متعلق تفصیل کر کے لکھا ہے وقد علمت مما قد مناه ان هذا
كله فيما لو اخذ صيد اثم احرم اما لو دخل به الحرم فانه يلزمه
ارساله بمعنى اطارته وانه ليس له ايداعه لانه صار من صيد الحرم
اه (ص ۳۶۱ ج ۲) لیکن ردالمحتار ہی کی دوسری عبارت سے اسی حکم کا اس صورت کے
ساتھ متقید ہونا معلوم ہوتا ہے جیک شکار حقیقتہً ہاتھ میں ہونے کا ہے ثم اعلم ان الذي
يظهر من كلامهم ان هذين القولين (في تفسير الارسال في المسئلة
الثانية فقط وهي من احرم في الحل وفي يده صيد اما الاولى وهي لو
دخل الحرم وفي يده صيد فالواجب عليه الارسال بمعنى الاطارة اى
لا بمعنى الايداع) لقوله في الهداية عليه ان يسله فيه اى في الحرم و
تعليله له بانه لما حصل في الحرم وجب ترك التعرض له لحرمة الحرم و
صار من صيد الحرم اه (ص ۲۶۳۰ ج ۲) اس میں صاف تصریح ہے کہ داخل حرم پر

(حاشیہ نقیہ صفحہ گزشتہ سے) ہے کیونکہ وہ روایت محرم کے بارہ میں ہے اگر اس کی وجہ سے دخول حرم کی صورت
میں ارسال کو مطلقاً واجب کہا جائے گا تو محرم کے مسئلہ میں بھی اطلاق ارسال ماننا پڑے گا۔ حالانکہ
مولانا محرم اور داخل حرم کے حکم میں فرق کر رہے ہیں۔ ۱۲ منہ

لفہ ویؤیدہ صافی الادب المفرد للبخاری ان الصحابة كانوا يدخلون مكة
بصيد في اقتناصها۔

ارسال جب واجب ہے کہ شکار اس کے ہاتھ میں ہو وصرح بہ فی العشرین ح الدرریت
قال حلال دخل الحرم بصید فی یدہ ای یدہ الحقیقۃ الّتی فی الجارحة
حتی اذا کان فی رحلہ او قفصہ لایجب علیہ الارسال ذکرہ تاح التریبۃ ارسلہ
ای علیہ ان یرسلہ ام (ص ۱۶۲۵) وھذا عین ما صرح بہ صاحب البحر
واما ما فی التعمیر المختار علی قول الدرر وبقفص فی یدہ بدلیل اخذ
المصحف الخ نازع الشیخ محمد طاہر بان قیاس القفص علی الخلاف قیاس
مع الفارق لان المأمور بہ فی المصحف عدم المس فاذا اخذہ بغلافہ
لا یكون ما تاء المأمور بہ فی الصید عدم التعرض ومن اخذہ بیدہ
حال کونہ فی القفص فھو متعرض للصید لامحالة واعتمد ان من دخل
الحرم حلالاً او حرماً فی یدہ او قفص معہ او فی ید خادم معہ صید الآن
وجب ارسالہ الصید بعد دخوله فی الحرم بای وجہ کان لانه صار
صید الحرم واستند لذلك بکثیر من عبارات المؤلفین فانظر (ص ۱۶۲۷)
فنیہ اولاً انه کلام علی الدلیل ولو تم للنہم کون الحرم متعصاً للصید
ایضاً حال کونہ فی القفص فیجب علیہ ارسالہ والمتون قاطبۃ علی خلافہ
فی مسئلۃ الحرم فان قال الشیخ طاہر بالفرق فی الحرم وفی من دخل الحرم
فعلیہ البیان وان سوی بینہما فقد مر عن النہی تضعیف القول بوجوب
الارسال علی الحرم اذا کان الصید معہ فی القفص مع ان الکلام فی الدلیل
لا یستلزم الکلام فی المسئلۃ لاحتمال بناء علی دلیل آخر فلنا ان نقول
ان القفص مثل البیت فکما تجوز المشی علی بیت فیہ المصحف لیس ذلک
کالمشی فوقہ بعینہ فکذلک الصید فی القفص لیس اخذہ متعصاً بابل
ھو قاطب علی بیتہ کما اذا دخل الحرم وفی بیتہ صید ہا ایک فرق البتہ
ہے کہ محرم کے ہاتھ میں شکار ہو تو اس کے لئے بعد احرام کے ارسال دونوں طرح جائز ہے خواہ
بطریق اطارة خواہ بطریق ایدارہ اور داخل حرم کے ہاتھ میں حقیقت ہو تو اس کو یدارہ جائز
نہیں بلکہ ارسال بطریق اطارة واجب ہے پس غنیہ یہ قول ھذا اذا احرم واما اذا
دخل الحرم فیرسلہ فی قفص معہ ہا لہ یتیم بسببہ فی الحرم ام (ص ۱۵۷)

تحقیق شاک کے خلاف ہے اور قواعد کے بھی خلاف ہے کیونکہ جب وہ ہاتھ میں نیکر داخل
حرم ہو تو وہ صید صید حرم ہو گیا جس سے عدم تعرض واجب ہے اور اس کو قفص میں بند کرنا
بھی تعرض ہے ہاں اس کی یہ مطلب لیا جائے کہ دخول حرم سے پہلے اس کو قفص میں بند کرے
اور قفص میں نیکر داخل حرم ہو اور داخل بہ الحرم کو ارادۃ دخول پر محمول کیا جائے تو یہ
کلام صحیح ہے واللہ تعالیٰ اعلم

تنبیہ :- ایک سواں وجواب طویل الذیل مولوی شیر محمد
صاحب ساکن گھوٹکی ضلع سکھر ملک سندھ نے یہاں بھیجا
جس میں جنایت فی انک کے یہ مسئلہ میں بعض اہل فتاویٰ
ہے ان کو اختلاف تھا یہاں سے انہوں نے محاکمہ چاہا اس لئے صورت مسئلہ کو منسج کر کے، در
طرفین کے دلائل بیان کر کے اخیر میں محاکمہ لکھا جائے گا فقط

تحریر محل النزاع

محل نزاع یہ ہے کہ اگر ایک شخص کو ایک وقت میں دو یا زیادہ اعضاء میں لیس محیط کی ضرورت
لاحق ہو اور نوع ضرورت مختلف ہو مثلاً عمامہ درد سر کی وجہ سے باندھے اور قمیص بوجہ سردی کے
پہنے تو اس صورت میں کفارہ مخیرہ واحد ہوگا یا متعدد ایک صاحب اتحاد کفارہ کے قائل ہیں
اور ان کی دلیل یہ ہے کہ تعدد سبب جو فقہاء کے نزدیک موجب تعدد کفارہ ہے اس کا مطلب
یہ ہے کہ تعدد ضرورت و عدم ضرورت کی وجہ سے ہو یا ایک ضرورت زائل ہو جانے کے بعد
دوسری ضرورت پیدا ہو اور اگر تعدد ضرورت و عدم ضرورت سے ناشی نہ ہو بلکہ ضرورت ہی سر
تعدد ہو گو نوع ضرورت ہر فرد میں جدا ہو تو یہ سب فعل واحد شمار ہوگا اور جزاً و حدیثاً موزون ہوگی
لہذا فی المناسک فان تعدد السبب کما اذا اضطرت الی لبس ثوب قلیس ثوبین
فان لبس ہما علی موضع الضرورة ای بعینہا عواہ یحتاج الی قمیص للیس قمیصین
او قمیصاً وجبتہ او یحتاج الی قلنسوة فلبس ہما مع العمامة فعلیہ کفارۃ واحدة
لان محل الجنایۃ متحد فلا یظر الی فعل المتعدد (یتخیر یمہا) ای فی الکفارة
لوقوع اثر الجنایۃ للضرورة ما صرح بہ فی المحيط وکذا اذا لبس ہما علی
موضعین للضرورة یمہا فی مجلس واحد بان لبس عمامۃ وحقاً بعد

فیہا فعلیہ کفارة واحدة وہی کفارة الضرورة لان اللبس علی وجه واحد فیجب کفارة واحدة وان لبسهما علی موضعین مختلفین موضع الضرورة وغیر الضرورة کما اذا اضطر الی لبس العمامة فلبسها مع قميص مثلاً اول لبس قميصاً للضرورة وخفین من غیر ضرورة فعليه کفارة واحدة لان کفارة الضرورة یتخیر فیہا وکفارة الاختیار لا یتخیر فیہا ای بل یتعم کفارة فیہا ام انی ان قال ناقلان عن الکرمانی لان هذا اللبس غیر اللبس الاول ای لاختلاف الوصفین کونهما بعد ر وبغیرہ فکانا کشیثین متغاشین سواء فی مجلس او مجلسین ام (ص ۱۶۵) ویؤیدہ ایضاً ما فی البدائع اذا کان بہ جرح او قرح اضطر الی مداواته بالطیب انه مادام باقیاً فعليه کفارة واحدة فان تکبر علیه الداء لان الضرورة باقية فوق کل علی وجه واحد ولو بدأ ذلك القرح او الجرح وحدث قرح آخر او جراحة اخرى فداواه بالطیب يلزمه کفارة اخرى لان الضرورة قد زالت فوقه الثاني علی غیر الوجه الاول ولو جرح له جرح او اصابه قرح وهو یدأ به بالطیب فحرت قرحة اخرى او اصابه جرح آخر والاول علی حاله لم یبدأ فداوی الثاني فعليه کفارة واحدة لان الاول لم یبدأ فالضرورة باقية فالمداداة الثانية حصلت علی الجهة التي حصلت علیه الاولى فیکفیه کفارة واحدة ام (ص ۱۸۸ و ۱۸۹ ج ۲)

اس میں ایک زخم کے اچھا ہونے کے بعد دوسرے زخم یا ذل ہونے کو تو سبب آخر شمار کیا ہے اور ایک زخم یا ذل کے ساتھ دوسرے زخم یا ذل دوسرے موقع پر ہو جائے تو اس کو سبب آخر شمار نہیں کیا بلکہ سب کو جہت واحد میں داخل کیا ہے اور علت یہ بیان کی ہے۔ لان الاول لم یبدأ فالضرورة باقية اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بقاء عذراؤں کے ساتھ دوسرے اعضا میں عذر کا پیدا ہونا اور اس کی وجہ سے عضو ثانی میں مخطو کا ارتکاب کرنا جنابت آخری نہیں بلکہ جنابت اولیٰ ہی میں متداخل ہے لبقاء الضرورة لان عضو ثانی میں ارتکاب مخطو بلا ضرورت ہو یا بعد زوال ضرورة اولیٰ ہو تو کفارة ثانیہ لازم ہوگا۔ یہ تو ایک فریق کے دلائل تھے دوسرا فریق صورت مذکورہ میں تعدد کفارة کا قائل ہے

اور وہ مسائل کی اس عبارت سے استدلال کرتے ہیں قد یتعدد الجنایات کفارة المخطو فی لبس واحد یا مورای خمسة: الاول التکفیر بین اللبسين والثانی تعدد السبب ای بان لبس فی موضعین احدهما العذر والاخر لغیر عذر اول عذر آخر ام (ص ۱۶۷)

فریق اول کہتا ہے۔ اس عبارت میں اول عذر آخر کا مطلب اول حدوث عذر آخر بعد زوال الاول ہے نہ یہ کہ وقت واحد میں دو موضع میں الگ الگ عذر ہو تو ہر عضو میں لبس مخطو سے کفارة متعدد ہو کیونکہ یہ خلاف تصبیحات سابقہ ہے اور لبس اس دلیل کی یہ ہے کہ صاحب کتاب نے جو آگے چل کر کہا ہے والی الب حدوث عذر آخر تو شارح نے اس کی شرح میں کہا ہے قد شمله ما تقدم فتدبر اور ما تقدم اگر اس کو شامل ہے تو اس کی یہی صورت ہے کہ سبب ثانی میں اول عذر آخر کو حدوث عذر آخر بعد زوال اول پر محمول کیا جاوے۔

احقر کہتا ہے کہ میرے نزدیک فریق اول کے دلائل قوی ہیں اور وہی قول صحیح ہے واللہ اعلم بحرہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ ۲۶ رمضان ۱۲۳۲ھ

هذا التحقيق كاف مشاف۔ اشرف علی ۲۷ رمضان ۱۲۳۲ھ
سوال (۳) یلمم سے احرام حج کا باندھا پھر جب جہہ میں آیا
ایک حج لازم ہوگا یا دودم اور حج تو احرام توڑ کر کپڑے وغیرہ سنکر مدینہ طیبہ چلا گیا پھر جب مدینہ طیبہ سے واپس ہوا تو پھر زواحفیض سے دوبارہ حج کا احرام باندھا تو آیا اس صورت میں کئے حج اور کئے دم لازم آتے ہیں یہاں کے بعض عمار فرماتے ہیں کہ اس پر دوج دودم اور ایک عمرہ لازم ہوگا دودم لازم ہونے میں وہ فرماتے ہیں کہ ایک دم تو اس وقت لازم ہوا جب اس نے نفس کئے کپڑے سینے اور دوسرے دم اس وقت لازم ہوا جب دوسرے حج کا احرام باندھا کہ اس کے افعال شروع کئے کیونکہ پہلے نفس کے وقت فقط کپڑے پہننے سے وہ اچھی طرح احرام سے باہر نہیں آیا تھا اب جب اس ثانی احرام سے حج کے افعال شروع کئے تو اب اس کا نفس مستحق ہوا دوسرا

عطف علی قولہ فی موضعین تحت قولہ لبس ومعناه بان لبس فی موضعین اول لبس
لعذر آخر بعد زوال الاول) سواء كان اللبس فی موضع واحد او موضعین ۵۱۳

دم اس لازم ہوا۔ اس میں جو تحقیق ہو اور تمام فرما دیں ہے

الجواب : اقول وبالله التوفیق۔ صورت مسئلہ میں اس شخص پر جس نے جدہ میں
رفض احرام حج کیا، اور بدینہ میرگی درویشی میں پھر احرام حج باندھا دو حج اور دو دم لازم نہ آئیں
گئے۔ مگر رہنمائی میں، اگر اول ہے کیونکہ اس شخص نے حرام ثانی سے حج آخر کی نیت نہیں کی بلکہ
اسی حج کی نیت کر رہا ہے جو حرام اول سے اس پر لازم ہوا تھا اس لئے احرام ثانی سے اس پر دم
آخر بھی لازم نہ آئے گا جسے صرف یک دم لازم آئے گا۔ قال فی اللباب مع شرحہ للقداری۔
ولو اهل المعاشة حجة أخرى قبل الفراغ من الاولى فان كان ينوي به قضاء
الفائتة فهي بعينه ولا يلزم بهذا الاهلال شئ اى سوى التى هو
فيه فيتحلل بالطواف والسعي كما لو لم يهل به ونيتة بالثانية لغو
لا اعتبار لها وعليه قضاء الاولى لا غير لكون الثانية لغوا وان نوى به
اى باهلاله حجة اخرى يسفها اى الحجة ويحل بافعال العمرة لما
تقدم مع ما فيه من الخلاف وعليه قضاء حجتين وعمرة ودم اى عند
ان حصة حلالا لهما لما تقدم عنهما (۲۳۵) اس عبارت سے صاف ظاہر
ہے کہ احرام ثانی سے اگر قضاء اور یا عود الی الاولیٰ کی نیت ہو تو اس سے باا اتفاق حج ثانی لازم
نہیں آتا۔ بلکہ حج ثانی صرف امام صاحب کے نزدیک جب لازم آتا ہے کہ احرام اول کو باقی سمجھ
کر اس کے علاوہ حج آخر کی نیت سے احرام باندھے۔ اور صورت مسئلہ میں ایسا نہیں ہے کیونکہ

لہ اى بين التبعين ومحمد فانه اذا اهل بحجتين معا او بحجة تم حجة مقترنتين
لزمه جميع ذلك غير انه من تعض احداهما فى المعية والثانية فى التعاقب عند
عدم محمد يلزمه احداهما فى المعية والاولى نقطى التعاقب وثم الخلاف
تظهر فيما اذا جنى قبل السير والشروع فى الاعمال فعليه دمان عند
الى حصة للجداية على الاحرامين ودم واحد عند محمد لعدم انعقاد احدهما
وكذا عند ابى يوسف لان الثاني وان العقد ولكنه ارتفض بلا مكث
كما فرغ من قوله لبيك بحجتين كما فى المناسك ايضا (ص ۱۵۸) مؤلف

جابل جدہ سے رفض احرام کرنے والی زمینہ کے وقت احرام ثانی کی نیت کرتا ہے وہ سمجھتا ہے
کہ احرام اول رفض سے تنفس ہو گیا ہے اسی کی قضا کی نیت سے دوسرا احرام باندھتا ہے کما
ہو ظاہر ہیں اس پر دو حج کا لازم کرنا صحیح نہیں بلکہ یہ کہا جائے گا کہ احرام ثانی عین احرام
اول ہے۔ رہا دم سو ہمارے نزدیک اس پر ایک دم لازم آئے گا قال الشافعی عن اللباب
واعلم ان المحرم اذا نوى رفض الاحرام فجعل يصنع ما يصنع الحلال من
لبس الثياب والطيب والحلق والجماع وقتل الصيد فانه لا يخرج بذلك
من الاحرام وعليه ان يعود كما كان محرمًا ويجب دم واحد لجميع ما ارتكب
ولو كل المحظورات وانما يتعد الجزء بتعدد الجنایات اذا لم ينو الرفض
جلد ثانی باب الجنایات مثلاً دہلی

اور بعض علماء نے جو وجوب دین کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ احرام ثانی سے رفض متحقق ہو گیا
لہذا دوسرا دم تحقق رفض کی وجہ سے لازم آئے گا۔ یہ بناں الفاسد علی الف سبب یہاں احرام ثانی
سے تحقق رفض ہی نہیں ہوا کما تقدم بلکہ ثانی عین اول ہے۔ دوسرے تحقق رفض سے دم ثانی کا
واجب کرنا یہ نہ معلوم کہاں سے لکھا گیا ہے ہماری سمجھ میں نہیں آیا کہ نیت رفض سے ایک دم ہوا اور
تحقق رفض سے دم آخر فان قام دلیل صریح ووجہ صحیح فالامام مسلم والا فلا۔
ہاں اگر یہاں تحقق رفض ہو جاتا تو وجوب دین کی یہ علت ہو سکتی تھی کہ ایک دم رفض کی وجہ سے ہر
دوسرا جمع بین الفسکین کی وجہ سے کما صحیح بہ فی اللباب مع شرحہ عن البحر رتبہ
وفیه اختلاف الرادیین کما فصلہ فیہ ہذا۔ والله اعلم۔ اقول ۳۳

احرام میں ازاد بن جائز ہے | سوال (۱) زید کو غرضہ قنوک کا ہے کھونچنے سے مجبور رہتا ہے
اور اکثر خون بوا سیر کا کیرے میں پک جاتا ہے اور وہ ریشاب کی بعد طہارت کے کڑے پر گر جاتا
ہے جس سے وہ کپڑا ہمیشہ عیس ہو جاتا ہے چنانچہ اس کے دفعہ دفعہ تک سے اس نے ہمیشہ
یہ بات اختیار کی ہے کہ نماز کے وقت دوسرا تہمند باندھ کر نماز پڑھتا ہے اور بعد نماز اس تہمند
کو اتار کر سابق تہمند پہن لیتا ہے اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جب کہ احرام حج کا تہمند باندھ
چکا ہو ایسی حالت میں بوقت نماز دوسرے میں تہمند کو باندھ سکتا ہے یا نہیں یعنی تبدیلی کر سکتا ہے
یا اسی تہمند سے نماز پڑھتا رہے۔

الجواب : احرام میں یہ ضرور نہیں کہ ایک ہی چادر اور ایک ہی لنگی اول سے آخر

تک بدن پر رہے، اگر چادر اور رنگی کو بدلتے رہنا جائز ہے پس صورتِ مسئلہ میں سائل کی کوئی گناہ
 احرام میں ہیبانی بندھنے کا حکم | سوال (۵) ڈور یا یعنی تھیلے سے ہوئے جو بغرض حفاظت نوٹ
 روپیہ وغیرہ کریں باندھا جاتا ہے آیا کریں باندھ سکتے ہیں یا نہیں علاوہ اس کے فتق کی کمافی جو عموماً
 چمڑہ اور تانگے سے بنی ہوتی ہے حالت احرام میں کریں باندھ سکتے ہیں یا کیونکہ عارضہ موجود ہے۔
 الجواب : نوٹ اور روپیہ کی حفاظت کے لئے کمرے تھیل باندھنا اور عارضہ فتق
 کی وجہ سے پیٹی باندھنا بھی جائز ہے۔ یہ اس محیط میں داخل نہیں جس کی احرام میں ممانعت
 ہے۔ احرام میں وہ محیط ممنوع ہے جو جسم کی دفع و تراش پر سلا ہوا ہو، فقط۔ ۱۲ شعبان ۱۴۲۵ھ
 محفوظات احرام کا ارتکاب بلا عذر | سوال (۶) محرم اگر محفوظات احرام کا ارتکاب
 کرے اور دم و صدقہ ادا کرنے سے عاجز ہو تو
 ہو تو روزے رکھنا کافی ہے یا نہیں

الجواب : روزہ رکھنا بھی اس حالت میں کافی ہے جب کہ وہ اراۃ دم و ادا صدقہ
 سے عاجز ہو وقد ذکر العلامة زين الدين ابن نجيم في البحر والملاحة
 السندی فی منسکہ ان المحرم اذا ارتكب المحذور علی وجه الکمال من غیر
 عذر و ضرورت فعليه الدم ولا یجزيه الصوم عند عجزه عن الدم قلت
 بل المقرر المنصوص عليه فی كثير من كتب المذهب المتبعة اجزاء الصوم
 عند العجز عن الدم قال فی الاسرار للشيخ الاجل الامام القاضي ابی زید
 الديوسی قال علماءنا فی كفارة الحلق واللبس والتطيب والقصر اذا وجبت
 عن عذر كان المكفر فيها بالخيار بين النسل والصدقة والصيام و
 اذا وجبت عن عمد وجبت علی ترتیب الهدی اولاً فان لم يجد فالصدقة
 فان لم يجد فالصيام وقال بتخیر المكفر عن الحلق فی الحالین۔ ویترتب
 علیه الوجوب عن اللبس والطيب فی الحالین انتهى وفي المحيط للبرهانی
 فی نوع اللبس من الفصل الخامس وان لبس ما لا يحل لبسه من غیر

عہ نقل لنا هذه العبارات التقهیه صدیقنا المولوی شیر محمد السندی عن
 رسالة المحدث مہاشم السندی فی المناسک فجزاه الله خیر الجزاء۔ ۱۲ غفر

صودة اراق لذلك دماً وان لم يجد صام ثلاثة ايام ثم ذكره في نوته
 الحلق في الاصل حلق المحرم رأسه بغیر غدر اراق دماً وان لم يجد صام
 ثلاثة ايام وان فعل ذلك بعذر يتخير بين الكفارات الثلاثة على ما راى
 وذكر في الذخيرة أيضاً مثل ما ذكر في نوع اللبس وذكر في الظهيرية ومسك
 الفارسي مثله وفي المبتغى ولبس ما لا يحل لبسه بغیر ضرورة يلزمه دم و
 بفقد الصوم ثلاثة ايام انتهى۔ فهذه نصوص صريحة في اجزاء الصوم عند
 العجز عن الدم واما تضعيف ابن نجيم كلام الظهيرية بما نقله عن الامام
 الاسيبجالي فليس بصحيح اذ ليس في كلامه صريحاً ما يخالفه ما في الظهيرية
 بل هو موافق لها على ما بينه قال الاسيبجالي في شرح المختصر للطحاوي
 فی باب ما یجتنبه المحرم فان لبس المحيط يوماً كاملاً من غیر ضرورت
 فعليه لذلك دم لا یجزيه غیره الى ان قال وان فعل ذلك لعلة او ضرورة
 فعليه اى الكفارات شاء ذكر مثله فی الحلق أيضاً۔ فنقول مثل هذه
 العبارات موجودة فی غیرها كالکافی للحاکم الشهيد والمبسوط للشيخ
 وغاية البيان شرح الهداية والبدائع والتجريد لابى الفضل الکمالی
 حيث قالوا واما اذا فعل ذلك من غیر ضرورة يتعين فيه الدم ولا یجزيه الصوم
 انتهى۔ فنقول الاسيبجالي وغیرہ فعليه لذلك دم لا یجزيه غیره كلام مطلق
 قابل للتقييد بما اذا كان قادراً وما فی الظهيرية والاسرار والمحیط وغیرها
 سراج فی بوزان سور عند العجز وقد تقر فی كتب الاصول ان المطلق یحمل علی المقيد
 فی الادلة فيما اذا اتحد الحكم والحادثه فكيف فی الشرايات وما یبدل
 أيضاً علی ان الكلام للامام الاسيبجالي ومن وافقه فی الاطلاق معمول
 علی ما اذا كان قادراً انهم قالوا واما فعل ذلك بعذر فعليه اى
 الكفارات الثلاث شاء ولا شبهة فی ان التخيیر بين الكفارات الثلاثة
 إنما يتصور من العنى القادر اما الفقير العاجز فيتعين فی حقه الصوم لانه
 لا قدرة له علی غیره وجهد المقل دموعه فان قلت قدمت عن الاسرار
 ان الكفارات ادا وجبت عن عمد وجبت علی ترتیب الهدی ته الصدقة

ثم الصيام والذي تقدم عن المحيط والظهيرية وغيرها وجوب الدم اولاً فان لم يجد فصيام ويميزكم والصدقة فكيف التوفيق بين الكلامين قلت: الظاهر ان الغالب ان من لم يجد الدم لا يجد الصدقة فقالوا حواز الصوم عند عدم الدم بساء على الغالب والذي في الاسرار بناء على الامكان وحقيقة الامر فلا تدافع اه نقلتها من رسالة السيد محمد امين من حسن ميرغني الحسبي المكي الحنفى من عينه . قاله المخدوم د. شمس الدين اسعد في صاغة مؤرخ مصر العلامة ابن عابد بن الشامى وله باع طويل ونظر واسع في الفقه هذا وقال العلامة ابن عابد بن في حاشية البحر على قوله وبهذا اظهر ضعف ما قد مناه عن الطهيرية من انه ان لم يقدر على الدم صام ثلاثة ايام ولم اره لغيرها اه مائمه دني حاشية المدنى بعد ذكره كلام المؤلف ونقل المنلاد رحمة الله في منسكه الكبير نحوه ونقل عن الفارسي والجمي العميق نحوه ما ذكره في الطهيرية على وجه الاعتراض عليهما قال شيخنا مولانا السيد محمد امين ميرغني بعد نقل عبارتهما في رسالة له قلت بل المقر المنصوص عليه في كثير من كتب المذهب المعتبرة اجزاء الصوم عند العجز عن الدم كما نعلمه عليك وسر الاقوال المريدة لكلامه فراجعها ان شئت اه (ص ۱۳) ۲، سؤال ۳۲۲ عورت حائضه احرام میں سوال (۷) عورت حالت احرام میں چہرہ کس چیز سے ڈھانپے؟ چہرہ کس چیز سے ڈھانپے؟ بہی میں جو کچھ چہرہ کا نکھار ڈھانپنے کے لئے فروخت ہوتا ہے اس کو مولانا موصوف نے ناکافی لکھا ہے۔

الجواب: ہاں وہ نکھار ناکافی ہے بہتر صورت یہ ہے کہ چہرے دار ٹوپی سر پر رکھ کر اوپر سے برقعہ اوڑھ لے اس صورت میں چہرہ پر کپڑا نہ پڑے گا۔

بجالت احرام عورت کو سوال (۸) سفر حج کے زمانہ میں عورت کو جہاز پر چڑھنے اترنے کی مردانہ جوڑا پہننا کیسا ہے؟ حالت میں اس اندیشہ سے کہ زنا نہ جوتا ازدحام کی وجہ سے کسی کے پیر سے دب کر عورت گر جائے گی مردانہ جوڑا پہننا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ اندیشہ محض دہم ہے ہزار ہا مستورات زمانہ جوتا پہن کر حج کر چکی ہیں کوئی بھی نہیں گرگا۔

سوال (۹) زید با ارادہ حج جارا ہے۔ درتعداد اس کا یہ ہے کہ میں اول میقات سے مکہ جاؤں گا۔ زید با ارادہ حج جارا ہے۔ درتعداد اس کا یہ ہے کہ میں اول نہ ہو تو میقات سے احرام باندھ کر مدینہ شریف جاؤں تو اس حالت میں اس کو میقات یلملم پر احرام باندھنا لازم ہو گا یا نہیں؟

الجواب: نہیں۔ میقات سے احرام باندھنا واجب واجب ہے کہ میقات سے مکہ جانیکا ارادہ ہو۔ محرم عینک لگا سکتا یا نہیں؟ سوال (۱۰) محرم چشمہ لگا سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: لگا سکتا ہے۔

فصل فی القرآن والتمتع

سوال (۱) خدمت جناب مولانا الحاج مولوی محمد ظفر احمد صاحب سلمہ آفاق جدہ سے احرام باندھ کر مکہ جاکر عمرہ کر کے مدینہ چلا جائے تو واپسی میں قرآن یا تمتع کر سکتا ہے یا نہیں؟

آفاق جدہ سے احرام باندھ کر مکہ جاکر عمرہ کر کے مدینہ چلا جائے تو واپسی میں قرآن یا تمتع کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس سال کے حج کرنے کی غرض سے اشہر الحج میں نکلا اور وطن سے چلتے وقت یا میقات سے یہ قصد کیا کہ حد حرم سے باہر ہر مثلاً جدہ سے رابغ یا فیوہ سے ہوتے ہوئے پہلے مدینہ طیبہ کی زیارت سے مشرف ہو کر بعد میں آکر حج کریں گے اس لئے میقات سے احرام نہ باندھا پس جب محل میں پہنچا جیسے جدہ میں آیا تو وہاں سے مدینہ طیبہ کا راستہ بند ہو گیا اس لئے مکہ مکرمہ کو جانا پڑا۔ اب جدہ سے عمرہ کا احرام باندھ کر مکہ میں عمرہ بجا لیا پھر مدینہ چلا گیا اب جو مدینہ سے واپسی ہوگی تو یہ شخص ذوالکلیفہ سے قرآن کر سکتا ہے یا نہ کیونکہ جب یہ جدہ یعنی محل سے اشہر حج میں عمرہ کا احرام باندھ کر آیا تو یہ محل کے حکم میں ہے گویا اب یہ مکہ ہے اب اشہر حج میں باہر میقات سے گیا تو اب وہ قرآن نہیں کر سکتا اگر کرے گا تو دم اسارت لازم ہو گا۔ اور اگر وہاں سے فقط حج کرے تو تمتع بھی ہو گا کیونکہ عمرہ اس کا آفاق نہیں ہے اور وہاں سے پھر تمتع کرے یعنی عمرہ کا احرام باندھے تو بھی تمتع ہے کیونکہ مکہ کے حکم میں ہے اس مسئلہ کو میں تو یہی سمجھا ہوں مناسک متوسط اور غنیۃ الناسک میں تو عند میں یہ مسئلہ تو غنیۃ الناسک میں صریح ہے کہ جو حاجی آفاق اشہر الحج میں آکر عمرہ بجا لادے پھر مدینہ طیبہ کو گیا اور وہاں سے قرآن کر کے آدے تو دم اسارت لازم ہے سابق صورت بھی ایسی ہی ہے تحقیق

سے جواب عنایت ہوا اکثر حاجی ایسا کرتے ہیں۔

الجواب؛ اقول وبالله التوفیق قال فی شرح اللباب فی باب المواقیف
وان لم یعلم المحاذاة فعلی مرحلتین من مکة کجدة المحرسة من طرف البحر
اھ (ص ۳۰) وفي غنية الناسک فتراث صحتہ (ای التمتع) ان یکون من
اھل الآفاق والعبرة للتوطن (ص ۱۱۳) وفيہ ایضاً ولا یشرط ان یکون احرام
العمرة من المیقات ولا احرام الحج من الحرم بل هو من الواجبات اھ وفيہ
ایضاً الخامس عدم الالمام الصحیح وهو ان یرجع الی اھلہ بعد العمرة حللاً لا
ولوعاد الی غیر اھلہ الی موضع لاھلہ التمتع والیقین ان اخذھا داراً او لا
توطن لھا او لا ثم حج من عامہ یکون متمتعاً عنده لا عندھا ولو خرج
من الحرم ولم یجاءز المیقات وحج من عامہ یکون متمتعاً بالاتفاق اھ
ص ۱۱۳ وفيہ ایضاً وهو متمتع ان حج من عامہ وکذا لو خرج الی الآفاق
لحاجة فخرن لا یکون قادراً عند الی حنیفة وعليہ رخص احدھما
لا یبطل تمتعہ لان الاصل عنده ان الخروج فی اشھر الحج الی غیر اھلہ
کالاقامة بمكة فکانہ لم یخرج وقمن من مكة واما عندھما فکا المجموع
الی اھلہ فاذا خرج بطل تمتعہ ثم اذا قرن من المیقات کان قادراً اھ (ص ۱۱۵)
ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں صاحبین کے نزدیک جب شخص مکہ سے مدینہ چلا
گیا اور میقات سے تجاوز کر گیا اب یہ آفاقی ہو گیا اور واپسی میں اس کو قرآن و تمتع دونوں جائز ہیں
کیونکہ خروج الی الآفاق و تجاوز عن المیقات سے تمتع اول باطل ہو گیا اور امام صاحب کے نزدیک
تمتع باطل نہیں ہوا اس لئے اس کو مدینہ سے واپسی میں قرآن و تمتع نہ کرنا چاہئے اور امام صاحب
کے قول پر عمرہ اولیٰ کی وجہ سے تمتع اس طرح صحیح ہو گیا کہ تمتع کے لئے عمرہ کا آفاقیہ ہونا شرط صحت
نہیں بلکہ واجبات سے ہے بدون عمرہ آفاقیہ کے تمتع ہو سکتا ہے گو دم اساعت لازم آئے گا۔
مگر میرے نزدیک صورت مسئلہ میں دم اساعت بھی لازم نہیں کیونکہ آفاقی ہندی کا جہدہ سے احرام
باندھنا بھی احرام من المیقات ہی ہے کیونکہ میقات اور محاذات میقات کا جہاز میں ہم کو علم نہیں
ہو سکتا سوائے قول کافر پر اعتماد کرنے کے اور وہ معتبر نہیں پس جہاز میں احرام باندھنا صرف
افضل ہے واجب نہیں بلکہ جہدہ سے احرام واجب ہے اور وہی آفاقی ہندی کی اصل میقات پر

پس عمرہ آفاقیہ ہوا اور دم اساعت لازم نہ ہوا بقول امام میں بقول صاحبین میں اور اگر قول امام پر
استقاط دم اساعت میں تکلف ہو تو قول صاحبین پر اس کا سقوط ظاہر ہے اور جب ابتلا عام ہے تو
اس مسئلہ میں قول صاحبین پر قویٰ دینا چاہئے۔ واللہ اعلم۔
۱۳ محرم ۱۳۶۵ھ

فصل فی الوصیۃ باحج واجب عن الغیر

سوال (۱۱) آج کل رمضان کے بعد چونکہ سمندر میں طغیانی کا موسم ہوتا ہے
لئے تمتع کا حکم اس لئے اکثر حجاج اس کی کوشش کرتے ہیں کہ رمضان میں یا اس سے پہلے حج
کے لئے ہندوستان سے روانہ ہو جائیں مگر اس صورت میں حج بدل کرنے والوں کو سخت پریشانی پیش
آتی ہے کہ اگر وہ حج کا احرام میقات سے باندھیں تو احرام بہت طویل ہو جائے جو باعث تکلیف ہے
اور اگر تمتع کریں تو بعض علماء فرماتے ہیں کہ حج بدل والے کو تمتع جائز نہیں امید ہے کہ اس صورت میں
حکم شرعی سے مفصل و مدلل اطلاع دی جاوے تاکہ حج بدل والے اس پریشانی و حیرانی سے نجات
پاویں۔ والسلام۔

الجواب؛ قال فی التامیۃ تحت قول الدر (وهو الحيلة لمزيد ذبح الا
لما مور بالحج للمخالفة) ذکرہ فی البحر بحثاً بقولہ ویسعی ان لا یحوزھ
الحيلة للمامور بالحج لانه حیث لم یکن سفرہ للحج ولا نہ ما مور بحجة
أفاقیۃ واذا دخل مكة بغير احرام صارت حجته مکية فکان مخالفاً
هذه المسئلة یکثر وقوعها فیمین یب فی البحر الملح وهو ما مور بالحج
ویکون ذلك فی وسط السنة فهل له ان یقصد البندر المعروف بحبرة
لیدخل مكة بغير احرام حتی لا یطول الاحرام علیہ لو احرام بالحج فان اقام
لین له ان یحرم بالعمرة اھ ای لانه اذا اعتمر ثم احرام بالحج من مكة یصیر
مخالفاً فی قولهم کما فی التتارخانیۃ عن المحيط وهل مخالفتہ لکوب جمع
سفرہ لغير الحج المامور به اولکونه لم یجعل حجته أفاقیۃ وعلی التوابع
او فعل الحيلة بان یقصد البندر ثم دخل مكة ثم حرج وقت الحج الی البندر
فاحرام مہ لم یکن مخالفاً لان حجته صارت أفاقیۃ۔ اما علی الاول
فهو مخالف ویحتمل ان المخالفة لكل من العلتین کما یفید از ل عمدة

البحر المذكورة فانه مخالفة بالعلة الاولى لكن ذكر العلامة القاري في بعض رسائله مسألة اضطرب فيها فقهاء عصره وهي ان الآفاق المحاج عن الغير اذ اجاز الميقات بلا احرام للحج ثم عار الى الميقات واحرم هل يصح عن الامر قيل لا وقيل نعم ومال هو الى الثاني قال واستق به الشيخ قطب الدين وشيخنا سنان الرومي في منسكه والشيخ على المقدسي قلت وهذا يفيد جواز الحيلة المذكورة له عار الى الميقات واحرم. والجواب عن قوله لان سفره حينئذ لم يكن للحج انه اذا قصد البند عند المجاوزة ليقم به اياما لبيع او شراء مثلاً ثم دخل مكة لم يخرج عن ان يكون سفره للحج كما لو قصد مكانا اخر في طريقه ثم انقله عنه والله تعالى اعلم فانهم ^{منهم} ^{منهم} اس عبارت سے چند باتیں معلوم ہوئیں (۱) مامور باج کو میقات سے بلا احرام تجاوز کرنا یا احرام عمرہ باندھ کر جانا اس وجہ سے ممنوع ہے کہ اس صورت میں مخالفت امر لازم آتی ہے (۲) وجہ مخالفت دو ہیں ایک یہ کہ اس صورت میں یہ سفر حج کے لئے نہ ہوا جس کا وہ مامور ہے۔ دوسرے یہ کہ اس صورت میں حج میقاتی نہ ہوگا جس کا وہ مامور ہے۔ پہلے اشکال کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ اشار سفر میں کسی جگہ چند روز کے لئے قیام کرنا جبکہ وہاں سے مکہ کی کاٹنے کی نیت ہے قاطع سفر نہیں بلکہ یہ تمام سفر حج ہی کے لئے شمار ہوگا۔ دوسرے اشکال کا جواب دیا گیا کہ اگر وہ میقات سے بدون حج کا احرام باندھ کر گزر جائے اور پھر حج کے وقت میقات سے احرام باندھ لے تو اس صورت میں حج میقاتی ہو جائے گا۔

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ میقات خود فی نفسہ اصل حج کے لئے بھی شرط نہیں بلکہ واجبات حج میں سے ہے پھر نیابت کے لئے اس کو شرط کیونکر مانا جاسکتا ہے اگر کوئی دلیل صریح و نقل صحیح اس پر دلالت کرتی ہو فیہا ورنہ یہ شرط باطل ہے قال العلی القاری فی مناسکہ و فیہ انہ ان اراد بالمیقاتیة المواقیت الآتیة فی اطلاقہ بطرطاهر اد تقدم ان المکی اذا اوصی بالسری ان یحج عنه من مکة وکذا سبق ان من اوصی ان یحج عنه من غیر بلده یحج کما اوصی قرب من مکة او بعد وایضاً فیہ اشکال آخر حیث ان المیقات من اصلہ لیس شرطاً لمطلق الحج واصلتہ بل انہ من واجباتہ فلیکن یكون شرطاً وقت نیابتہ فان وجد نقل صحیح و دلیل صحیح فالامر مسلم و

الافلا والله سبحانه اعلم امر ۲۵۲

مکر تفصیل اس وقت بت جبکہ مامور کو افراد کا حکم لیا گیا ہو تمتع یا تجاوز بلا احرام کی مجازت نہ دی گئی ہو کیونکہ مخالفت کا اطلاق اسی صورت میں صادق ہو سکتا ہے۔ اور اگر امر نے نہ یا مجموع الفاظ مامور کو اجازت تمتع وغیرہ کی دے دی ہو تو اس صورت میں چونکہ مخالفت لازم نہیں آتی اس لئے اس کو تمتع کر لیتا جائز ہوگا۔

فی المناسک للقاری۔ الثالث عشر عدم المخالفة فلو امره بالافرا اوصی للحج او للعمرة فصرح ان تمتع اى بان نوى العمرة عن الميت تمتع عنه فانه يصير مخالفاً لجماعاً على ما في البحر الزاخر وعل وجبه انه مامور بتجريد السفر للحج عن الميت فانه الفرض عليه ويتصرف مطلق الامر اليه الا انه يشكل اذا امره بافرا او للعمرة ثم اتيان الحج بعده اصرح بالتمتع في سفره او بتفويض الامر اليه الخ ۲۵۳ وقال الملا رحمة الله السندی فی رسالته لباب المناسک مع الشرح ص ۱۷ و یسعی للأمر ان یفوض الامر الى المأمور فیقول حج عنی کیف شئت مضرراً وارقاراً وامتتعا اھ و قال فی الدر المختار و دم القران والتمتع والجناية على الحاج ان اذن له الامر بالقران والتمتع والا كان مخالفاً فیضمن الخ قال فی الشامیة (قوله على الحاج) اى المأمور اما الاول فلانه وجب شكر اعلی الجمع بین النسکین وحقیقة العمل منه وان كان الحج یقع عن الامر لانه وقوع شرعی لا حقیقی۔ واما الثاني فباعتبار انه تعلق بجنايته۔ افاده فی البحر ص ۱۷ قلت قد فی تحریکات فوس الکبر و دم القران والجناية على المأمور اراد بالقران دم الجمع بین النسکین قرناً کاب و تمتعاً کما صرح به فی غایة البیان لكن بالاذن المقدم الخ مت و فی باب مناسک حتی لو امره بالقران او بالتمتع فالدم على المأمور الخ متاً فعبارة لباب المناسک والدر المختار والشامیة والبحر مصرحة بان المأمور بالخروج ان یتتم اذا اذن له الامر وان علیه اذا تمتع و دم التمتع فقط لا ضمان النفقة

عہ المراد بالاول دم القران والتمتع معاً کما صرح به فی البحر ۱۷

والسما یضمن اذا لم یأذن له الامر فی دست ومخالف امره لا یقال لزوم دم
التمتع علی المأمور لا یستلزم وقوع الحج عن الامر بل یحتمل ان یقع الحج عن
المأمور دون الامر ولا ضار علیه لکونه متمتعاً بالاذن قلت لو کان الحج
واقفاً عن المأمور لکن لکن التمتع ههنا معنی لان الاستکمال فی لزوم دم الدم
علی المأمور لا یقطع وصلته عن الامر علی ان التامی قد صرح بکون الدم دم شکی
وان الحج یقع عن الامر وکذا صرح فی البحر کما تقدم۔ وامامنا اوردده العلا
القرنی عنی عبارة نسب حج عنی کیف شئت مصر داً او قارناً او متمتعاً الخ بات
هذا التقید (یعنی قوله متمتعاً) سهو طاهر اذ التوفیق المذکور فی کلام المتأتم
مقید بامر او اقران لا غیر ثم قد اجاب عنه فی حاشیة عدة ارباب الفتوی
بجواب حسن وبعده هذا۔ اعلم ان المأمور بالحج لو اذنه الامر بالتمتع
فتمتع یقع الحج عن الامر کما صرح به فی رد المحتار ولا یكون مخالفاً کما فی
الدر المنقر وعبارته روم القرآن والتمتع (والجناية علی الحاج) ان اذن
له الامر بالقران والتمتع والا یصیر مخالفاً انتهى وعلی هذا یقال اذا صرح
اذا الامر بالمأمور بالتمتع مع ان یخیره فیه کما ذکره صاحب المنک الوسط
وحینئذ یجوز التمتع فی الصورة المتسوحة ویكون ماذکره علی القاری من
التقید فی عبارة المشائخ اتفاقاً لا احترازاً وما ذکره من اشتراط ان تكون
الحجة افاقية لیس علی عمومہ بدلیل تجویزهم التمتع عند الاذن به مع انه
لیس فیه حجة افاقية قطعاً فلیتأمل منک۔ قلت ویؤیدہ ما فی البرهان
وخی خلافه فی بالافراد یخالف با وان نواه للامر عند الی حقیقة
کالتمتع له ای للامر بالافراد وانما یصیر مخالفاً لانه مأمور بان یحج
عنه من الملیقات والتمتع یحج من جوف مكة فکان هذا غیر ما امر به ام
من ۳۰۴ جلد اول قلمی۔ قلت فقوله کالتمتع له ای للامر بالافراد یدل
علی ان التمتع انما یصیر مخالفاً بالتمتع اذا تمتع لمن امره بالافراد
واما لو امره بالتمتع فتمتع فلا مخالفة فانهم

خلاصہ یہ کہ مأمور بالحج کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ امر اس کو صراحة افراد بالحج کا حکم کرے

اور تمتع سے صراحة منع کر دے یا ممانعت پر قرینہ قائم ہو اس صورت میں مأمور بالحج کے لئے طول احرام
سے بچنے کی صورت یہ ہے کہ وہ اپنے گھر سے روانہ ہوتے ہوئے چند روز جہدہ میں قیام کرنے کی نیت
کرے اور اس سفر کو جہدہ کا سفر قرار دے اور راستہ میں نہ عمرہ کا احرام باندھے نہ حج کا نہ اپنی طرف
سے نہ امر کی طرف سے اور بدون احرام کے چند روز کے بعد جہدہ کے قیام سے فارغ ہو کر مکہ میں
چلا جاوے اور عمرہ وغیرہ کچھ نہ کرے صرف طواف وغیرہ بدون احرام کے کرتا رہے اور وقت
حج پر جہدہ اگر احرام حج باندھ کر حج ادا کرے قال فی حاشیة البحر فیسیغی التفصیل وهو
انه ان جاوز الملیقات بلا احرام قاصداً البستان ثم دخل مكة ثم حرج
الی الحل وقت الاحرام فاحرام من الملیقات عن الامر یجوز لانه صار افاقياً
کما یأتی وان فعل نسکاً غیر ما امر به قبل احرامه عن الامر یكون مخالفاً
وان عاد الی الملیقات واحرام عنه من الملیقات فتأمل ۳۱۸۔

اور دوسری صورت یہ ہے کہ امر صراحة تمتع کی اجازت دیدے یا یہ کہ دے کہ پہلے عمرہ میری
طرف سے کرنا اور پھر حج کرنا یا مأمور کو اختیار عام دیدے کہ تم جس طرح چاہو کر لینا اس صورت میں
مأمور کو تمتع جائز مگر تمتع کے لئے شرط یہ ہے کہ عمرہ کے لئے شوال سے پہلے نہ کئے جہادیں لہذا
اگر سندوستان سے ایسے وقت میں روانگی ہو کہ مکہ میں شوال سے پہلے پہنچ جائے تو اس صورت
میں اگر تمتع کی نیت کی جاوے گی تو شوال کی تک محرم رہنا ضروری ہو گا یکم شوال کو عمرہ کے
افعال ادا کر کے حلق کر دیا جاوے اور بہتر یہ ہے کہ امر سے تمتع کی بھی اور عمرہ مفردہ کرنے کی بھی صراحة الگ الگ
اجازت لے لی جائے یا عام اختیار لے لیا جاوے کہ مأمور جس طرح چاہے حج کرے گا خواہ افراد سے
یا قران و تمتع سے یا پہلے عمرہ مفردہ کر کے پھر حج کر دے گا۔ ان سب صورتوں میں مأمور کو حج کا احرام کہ
ہی سے باندھنا جائز ہو گا ملیقات کی طرف عود لازم نہ ہو گا جس عمر کر کے احرام کھول دے پھر وقت پہنچ کرے
واللہ اعلم حرره احقر الطالب ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ محرم ۱۲۸۸ھ

الجواب جواب

اشرن علی تہم محرم احرام ۱۲۸۸ھ

تنبیہ۔ ہر اس مسئلہ میں شافعیہ کے قول پر بھی مأمور بالحج کو تمتع کرنا باذن الامر جائز ہے بلکہ ان کے
نزدیک اگر تمتع کی اجازت بھی ہو اور تمتع کرے تب بھی حج ہو جائے گا صرف اجرت میں کسی تدری کی کر دی
جائے گی قال فی الوجیز ۱۰۰ (الثانیة اذ ان الف فی الملیقات فاحرام بعمرہ عن نفسه

تعدا حرم رجب المستحرم في مكة على قول لا تحبس المسافرة له زمانه من وجه الى وجه
فيحيط من ناحية مقدار ست درجہ میں حدود و منی حجه من مكة
فيكثر المحصور وعلى قول تحبس المسافرة في مقدار الثغرات من حرج من الميقات
رجح من مكة فمن محصور نحو وفيه ايضا من ان نضرا من حرج من مكة كالقرا
على وجه من وجه حرج من مكة وفيه من ان نضرا من حرج من مكة كالقرا
من الاجابة اهـ - طفر احمد عفا عنه ۲۲ رمضان سنه ۱۰۸۰

انصار بخبري ماثل - تیرے صبیح ہوئے کی چند ترہیں ہیں (۱) اجرت کی شرط ہو (۲) بھیجے
میں سے مال ہی سے کیا جائے دے سکتا ہے اگر زیادہ تر خرچ میت کے مال
میں سے ہو تو میت کے مال سے دے کر دے اور یہ بھی مرنے ہو جائے تو جائز ہے (۳) اگر حج بدل والا
میت کی رقم کو اپنی رقم سے عیدہ رکھے تب وہ میت سے اگر باوجود احتیاط کے ضائع ہو جائے
تو نہ ہوگا اور اگر پی رقم کے ساتھ غلط کر دے گا تو ضائع ہوگا (۴) اگر ثلث مال میں وسعت
ہو تو حج سوار ہو کر کرنا چاہئے اگر زیادہ خرچ کرے گا اور زیادہ کی رقم اپنے لئے بچا دے گا تو ضمان دینا
واجب ہوگا اگرچہ بھیجے والے نے یاد رکھ کر نہ کرے کی اجرت بھی دے دی ہو اور سوار ہونا مکہ سے عرفات
تک اور وہاں سے مکہ کی واپسی تک واجب ہے باقی سفر میں اگر بھیجے والے کی اجازت سے پیادہ چلے
تو جائز ہے (۵) حج میت کے وطن سے کرنا چاہئے (۶) میت کی طرف سے احرام کے وقت
حج کی نیت کرنا چاہئے یعنی زبان سے یوں کہ میں فداں شخص کی طرف سے حج کی نیت کرتا ہوں اور
اگر یہ سمجھ جائے تو چوں کہ لے کر تیس شخص کی طرف سے محمد حج کے واسطے بھیجا گیا ہے میں اس
کی طرف سے حج کی نیت کرتا ہوں (۷) احرام میقات سے باندھنا چاہئے بدون اجازت بھیجے
والے کے عمرہ کا احرام میقات سے نہ باندھے نہ تکبیرے ہاں اگر وہ اجازت دیدے یا یوں کہہ دے
کہ میں نیت کیا ہوں تو باندھنا چاہئے (۸) ہذا هو الحق عندنا مگر اختلاف ہے
بجایات اس سے میقات سے اگر حج کی نیت ہو جائے تو بدل دے کو جو روپیہ دیا جائے
اس میں نیت احتیاط لازم ہے اور حق العاد کا مواخذہ نہ ہو گا سفر کے بعد جو کچھ رقم اور سانا
رقم سے خریدا ہو یا ماتی بچے جہ جہ و اس کے اور بہتیرے بچے لے بھیجے والے کیلئے یہ کہہ دے کہ اگر خرچ
میں کوئی عفوئی اتفاقاً ہو جائے تو میری طرف سے معاف ہے۔

والدین کی طرف سے بدل | سوال (۲) اگر والدین کے بدلے واسطے وصیت کر گئے ہوں تو
کدامیکہ انہوں نے وصیت نہ کی ہو | کوئی شخص اپنی خوشی سے بدل کرے یا کر دے تو حج میں ہو جائے گا یا

الجواب : قال العلامة القاری فی مناسکہ فی شراط الحج عن العبد الرابع
الامر ای بالحق فلا يجوز حج غيره عنه بغير امره ان اوصى به ای بالحق عنه
فان اوصى بان يحج عنه فمطوع عنه احب او وارث له بحج وان لم يوص
به ای بالاحجاج فتبرع عنه الوارث وكذا من هم اهل التبرع ونحوه
فحج ای الوارث ونحوه بنفسه ای عنه او احج عنه غيره حازای ذلك
التبرع او الحج او الاحجاج او ما ذكركم جميعه والمعنى حار عن حجة الاسلام
ان شاء الله تعالى كما قاله في الكبير اهـ من ۲۳۹۔

صورت مسئلہ میں اگر کوئی شخص مرحومین کی طرف سے تبرعاً حج کر دے خواہ وارث ہو یا غیر وارث
ہو تو امید ہے کہ انشاء اللہ حج فرض اس کے ذمہ سے ادا ہو جائے گا۔

سوال (۳) حج بدل میں اگر سامو کے پاس ایک عرض بندہ کی یہ ہے کہ حج بدل کرنے والے پر اگر
خرچ نہ ہے اور وہ قرض لیکر خرچ کرے اور اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لیکر چلا آ دے اور قرض اپنے
ذمہ لیوے یا کوئی اپنا سٹنے والا دیدے تو کچھ خرچ تو نہیں یعنی حج میں کچھ
نقص نہیں ہوا ہاں اس کا جواب بھی عنایت ہو۔ فقط

الجواب : حج بدل کے مسئلہ میں جب حج بدل کرنے والے کے پاس خرچ نہ ہے اور وہ
اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لیکر چلا آ دے تو یہ دیکھنا چاہئے کہ سفر حج میں زیادہ خرچ آمد کے
مال سے ہوا ہے یا حج بدل کرنے والے کی رقم سے صورت اول میں تو حج بدل میں ہو گیا اور دوسری
صورت میں صحیح نہیں ہوا بلکہ وہ حج خود کرنے والے کی طرف سے ہو گیا۔ اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ
آمر (یعنی بھیجے والے) نے اس کو حج سے یا قرض کر کے خرچ کرنے کی اجازت نہ دی ہو اور
اگر اجازت دے دی ہو کہ خرچ کرے ہو جائے تو تم اپنے پاس سے یا قرض لیکر خرچ کر لینا تو تم کو کوئی
کے پھر ہر حالت میں حج بدل درست ہے خواہ آمر کی دی ہوئی رقم کم ہو یا زیادہ ہو قال فی تشرح
اللسان ففی قاضی خاں اذ لم یکنه مال المیت فامتن من مال نفسه وان
کان اکثر النفقة من مال المیت فهو جائز والا فهو صام وقی انکرمای
ان انتقص المال عن نفقة الطريق واستدان او امتن من مال نفسه ان

كان معظم النفقة وهو بائن والا وهو ضامن اه (ص ۲۵۰) قلت والصورة
الثانية طاهرة فان جميع ما ينفقه من مال نفسه او بالاستدانة بالاذن
فهو من مال الامر حكما والله اعلم . ۲۴ رجب ۱۲۳۲ھ

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ ایک شخص اپنا حج فرض ادا کرنے کو کعبہ شریف روانہ ہو کر راستہ میں
قبل میقات انتقال کر گیا اور دوسرے نے اپنے رفیقوں میں سے اس
کی نیت سے اس کا حج فرض کیا مگر میت نے وصیت نہیں کی تھی اس کا روپیہ بقایا بھی اس نے باقی راستہ
میں خرچ کیا اب میت کے وارث اس سے روپیہ طلب کرتے ہیں تو اس صورت مذکورہ پر میت کا حج
فرض ادا ہو گیا یا نہیں اور میت کے وارث روپیہ مانگنے کے مستحق ہیں یا نہیں اگر اس میں میت
سے حج فرض ادا ہو گیا جیسا کہ عبارت کتب سے معلوم ہوتا تو پھر وارث میت اس سے روپیہ واپس
لینے کے حقدار کیونکر ہو سکتے ہیں اس کی وجہ اچھی طرح سے تحریر کرنے کی ضرورت ہے تسلی ضرور فرمادیں
زبدۃ المناہج باب الحج عن الغير صفحہ ۱۶۷ میں لکھتے ہیں دوسری پس اگر کوئی زندہ کی طرف سے
بدون امر کے حج کر دیوے گا تو فرض زندہ کا ساقط نہ ہوگا اور مردہ بھی اگر وصیت کرے تو بغیر وارث
کے حج مردہ کا ادا نہیں ہو سکتا مگر جو مردہ بدون وصیت حج کے مر گیا تو اگر کسی نے وارث ہو یا اجنبی
تبرعا اس کا حج فرض ادا کر دیا تو حج فرض مردہ کا ادا ہو جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ اور شامی باب الحج
عن الغير صفحہ ۲۵۹ فان لم یوص و تبرع عنه الوارث یہ سب عبارت اس کو شامل
ہے یا نہیں اگر شامی نہیں تو وجہ کیا ہے بالتفصیل تحریر کیجئے اور یہ روایت قابل حجت ہے یا
ضعیف ممکن ؟ فقط ۲۴ رجب الاول ۱۲۳۲ھ

الجواب ؛ جب میت نے وصیت نہیں کی تھی تو اس کا مردہ سب کا سب ایک ورثہ وصیت
کا اس میں کچھ حق نہیں رہا میت کا حق ٹکٹ ترکہ میں بھی وصیت سے ہوتا ہے بدون وصیت کے نہیں
ہوتا پس جب رفیق نے میت کی طرف سے حج کرنے میں یہ رقم صرف کی ہے اس نے ورثہ کا مال ہو کر
بدون ان کے اذن کے صرف کیا ہے لہذا اس حج بدل کرنے والے کے ذمہ اس رقم کا ضمان واجب ہے
وہ یہ رقم ورثہ کو ادا کرے اور جس عبارت سے سائل نے احتجاج کیا ہے اس میں تو خود لکھا ہے کہ
اگر مردہ وصیت کرتا ہے تو بدون امر وارث کے حج مردہ کا ادا نہیں ہو سکتا ۔ الم ۔ پس رفیق کا حج
مال میت سے بدون امر وارث یا اذن وارث کے صحیح نہیں ہو سکتا ۔

اور اجنبی کے جس حج کو بدون وصیت کے بھی میت کی طرف سے درست مانا گیا ہے وہ وہ ہے
جو اجنبی نے تبرعا کیا ہو چنانچہ عبارت زبدہ میں تبرعا کی قید مع حج ہے اور اس میں بھی یہ خبر یقین
نہیں کہ میت کی طرف سے حج ہو بھی جائے گا بلکہ امید کا لفظ ہے بہر حال صورت مسئلہ میں چونکہ
اس رفیق نے میت کی طرف سے تبرعا حج نہیں بلکہ ورثہ کے مال میں حج کیا ہے اور ورثہ کے بدون
اجازت کیا ہے اس لئے یہ حج میت کی طرف نہیں ہوا بلکہ خود اس رفیق ہی کا حج ہوا اس پر ورثہ کو ضمان
دینا واجب و لازم ہے فقط ۔ ۲۲ رجب الثانی ۱۲۳۲ھ

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل کی
نسبت از روئے شرع شریف کے ۔

اگر کسی غنی متونی کی طرف سے زید ایسے مفلس نے حج بدل ادا کیا جس نے ابھی اپنا حج فرض ادا
نہیں کیا ہے تو مرحوم کا حج ادا ہو جاتا ہے یا نہیں ۔ اور ایسے زید حج بدل کرنے والے کے ذمہ سے
بھی فرضیت حج عمر بھر کو ساقط ہو جاتی ہے یا نہیں اگر ایسے زید حج بدل کرنے والے سے عمر بھر کو
فرضیت حج ساقط نہیں ہوتی تو اپنے تمام دام و آرام اہل و عیال وغیرہ چھوڑ کر حج کے سفر وغیرہ کی
سخت جانکاه تکالیف و صعوبتیں اٹھا کر حج بدل کو جانے سے کیا ناگزیر ہے ۔ پس اس لئے اگر حج
بدل کرنے والا حج بدل کرانے والے سے ضروری مصارف حج کے سوائے اپنے نقصانات معاش
کا کچھ معاوضہ نقد وغیرہ بھی لے لے تو شرعا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ جس مفلس نے اپنا حج نہیں کیا ہے وہ دوسرے کی طرف سے حج بدل کر سکتا
ہے لیکن افضل یہ ہے کہ ایسے شخص کو بھیجا جائے جس نے اپنا حج فرض ادا کر لیا ہو ۔ باقی اس مفلس کے ذمہ
سے جس نے بدون اپنا حج کئے دوسرے کا حج فرض بدلایا ہے عمر بھر کے فرض حج ساقط نہیں ہو بلکہ
اگر کسی وقت اس کے پاس مال زیادہ ہو گیا جس میں حج شرائط ہو سکے تو اس کو اپنی طرف سے دوبارہ
حج کرنا فرض ہوگا کیونکہ حج بدل تو دوسرے کا تھا اس کی طرف سے تھوڑا ہی تھا ۔ نعم نوح
عن الغير تطوعا یقع عن المامور قال القاری فی مناسکہ و فی حجب النفل
یقع عن المامور اتفاقا ای باتفاق مشائخنا وللا من الثواب ای ثواب النفقة
لان الحدیث ورد فی الفرض دون النفل اه (ص ۲۶۲) ولکنہ لایسقط الفرض
عن الفاعل بحال و قال فی الدر وقیل عن المامور نفلا وللآ من ثواب النفقة
كالنفل اه قال الشامی مقتضاہ ان النفل یقع عن المامور اتفاقا وللآ من ثواب

النفقة ربه صرح بعض استراح دهنی علیہ فی الباب وردہ الاتقانی فی غایۃ البیاب ماہ خلاف اس روایۃ لما قالہ الحاکم الشہید فی الکافی الحجۃ المتعوض عن الصحیح جائز ثم قال فی الاصل یقع الحج عن المہج ۱۵ (۳۱۳) واما کہ جب س کے ذمہ سے حج فرض ساقط نہیں ہوتا تو اپنے کاروبار و آرام کو چھوڑ کر سفر حج کی وجہ امتحان میں کیا نہ رہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جو اس کو بے فائدہ سمجھے اس کو واقعی کچھ فائدہ نہ ہوگا اور نہ ہرگز نہ ہوگا بلکہ ایسے شخص کو بھیجا جائے جو یک بار اپنا حج کر کے بیت اللہ اور بیت رسول اللہ کی زیارت سے انھیں ٹھنڈی کرے جو وہ بتلائے گا کہ اس سفر کی معویت برداشت کرنے میں کیا فائدہ ہے یہ تو نفع عاجل ہے جس کا اثر ایک بار حج کر کے دے لے کو دیا ہی میں ہو جاتا ہے اور جو ثواب مرنے کے بعد سامنے آئیگا اس کا غم میں پھونک کر ہو جائے گا۔ اور دوسرے کی طرف سے حج کرنے کا ثواب بعض وجوہ سے اپنے حج کے ثواب سے بھی زیادہ ہو جاتا ہے۔

رہا یہ کہ حج میں کرنے والا حج بدل کرانے والے سے اپنے نقصان معاس کا معاوضہ لے تو جائز نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ معاوضہ لینا جائز نہیں کیونکہ اگر یہ معاوضہ نقصان معاش و کاروبار کا ہے تو نقصان کاروبار کوئی عین مقوم نہیں جس کا معاوضہ جائز ہو اور اگر یہ معاوضہ اپنی مشقت و محنت کا ہے جو سفر میں لاحق ہوگی تو اس صورت میں اجارہ ہو گیا اور حج بدل اجارہ کے ساتھ ناجائز ہے بعض قول پر وہ حج ہی نہ ہوگا اور رائے یہ ہے کہ اجارہ فسد ہے اور حج ہو جائے گا۔ البتہ اگر معاوضہ کے طور پر ہو بلکہ آمر اپنی خوشی سے اجازت دیدے کہ میں تم گیر رقم حج کے لئے دیتا ہوں اور حج کے بعد جو بچے اس کے متعلق تم کو وکیل کرتا ہوں کہ یہ فاضل رقم اپنے کو میری طرف سے سپرد کر لیا تو اس صورت میں وہ فاضل رقم درسات و شیب و متاع جو حج سے بعد باقی ہے مامور اپنی ملک میں لاسکتا ہے اسی طرح اگر کسی شخص کے ذمہ اہل و عیال کا نفقہ واجب ہے اور دوسرا شخص اس کو حج بدل میں بھیجنا چاہتا ہے اور یہ صاحب عیال یوں کہے کہ مستحق کے لئے میں نفقہ عیال اس وقت نہیں دے سکتا تم اگر مجھے بھیجنا چاہتے ہو تو میرے اہل و عیال کا نفقہ بھی سہ فدا کر دو اور یہ گفتگو بطور معاوضہ اور معاملہ کے نہ ہو بلکہ دوستانہ طور پر ہو اور اس کے بعد بھیجیے والا خوشی سے اس کے اہل و عیال کا نفقہ بھی ادا کر دے تو جائز ہے بشرطیکہ حج بدل کرنا یا خود زکوٰۃ ہو اور اگر وصیت کر کے مر گیا ہے تو اس کے حج بدل میں نفقہ سفر حج متعارف سے زیادہ دینے کا اختیار و رشہ بالغین کو ہے نابالغوں کے حصہ میں سے جائز نہیں اگر و رشہ نابالغ بھی ہو تو بقدر کفایت معروہ و نفقہ ٹولٹ الکل میں سے دیا جائے اور تبرع فاضل یا

نفقہ اہل و عیال کے لئے بالغین اپنے حصہ میں سے رقم دیں اور نفقہ اہل و عیال مامور میں تفصیل ہے۔ نفقہ معروہ ضروریہ پر بھی جائز والے دستیاب ہوں۔ یعنی ایسے مجر و لوگ بھی حج بدل کو تیار ہوں جن کے ساتھ اہل و عیال کا خرچ لگا ہوا نہیں اور وہ صرف سفر حج کا خرچ لیکر جاسکتے ہیں اور اگر مجر صاحب عیال شخص کے اور کوئی معتبر باقاعدہ حج کو صحیح ادا کرنے والا نہ ملتا ہو تو اس صورت میں ثلث الکل سے بھی مامور کی اہل و عیال کا نفقہ دینا جائز ہے۔ بلکہ و رشہ پر لازم ہے کہ جبکہ صورت نے وصیت حج کی ہو اگر ثلث الکل میں وسعت ہو لان نفقہ الحج مختلف باختلاف الاشخاص قال القاری فی شرح المناسک ولا ینفق المامور من مال المیت علی من ینخدمہ ای خدمۃ ینقدس علیہ بنفسہ الا اذا کان ممن لا ینخدم نفسه ای لکبرۃ او عظمتہ ۱۵ (ص ۲۵۹) قلت فکذا یختلف الحكم لكون المامور اعزب او صاحب العیال فیعطى الاول نفقة اقل من الثاني لاختلاف احوالهما شرعاً و عرفاً ولا یعطى صاحب العیال تلك الزیادة عوضاً عن شیء بل اعانة له فی اداء الواجب كما زیدت نفقة صاحب العظمة اعانة له فی حفظ حرمتہ والله اعلم ولعل هذا ظاہر غیر خفی والعبارة بالمحررة ما فی کافی الحاکم وله نفقة مثله و زاد ایضاً لها فی المبسوط فقال وهذه النفقة لیس یستحقها بطریق العوض بل بطریق الکفاية لانه فرغ نفسه لعمل ینتفع به (الآس) هذا (شامی ص ۳۹۲ ج ۲) قلت فکان نفقة المامور بالحج كنفقة القاضی والعامل و نفقة عیالهما تدخل فی نفقتہما حکماً فقدس بما یسعهما و عیالہما فکذا اھننا اذ لم یوجد الاعزب و كانت الوصیة بالحج لا علی التعین و اما الوعین الموصی رجلاً ذاعیال ان یحج عنه فلا شک فی دخول نفقة عیالہ فی نفقة الحج و توخذ من ثلث الکل و فی الدرر یستلزم اھلیۃ المامور لصحة الافعال فحاز حج الضرورة (و هو) من لم یحج و المرأة و الوأمة و العبد و غیرہ کالمراہق و غیرہم اذ لا لعدم الخلاف اھ قال الشامی لا یخفی ان التعلیل ینید ان الکراہۃ تترتیبیۃ لان مراعات الخلاف مستقبة اھ (ص ۳۹۴ ج ۲) و فیہ ایضاً و علیہ رد ما نقل من النفقة و ان شرطہ بالشرط باطل الا ان یؤکد بہبۃ الفضل من نفسه او یوصی المیت بہ لمعین اھ (ص ۳۹۴ ج ۲)

سوال (۷) حج بدل میں اگر مامور بجائے وطن آمر کے اپنی جائے قیام سے خواہ اقرب خواہ ابعد اپنی رضا سے حج کرنا چاہے تو شرعاً تریف کی رو سے آمر کے ذمہ سے حج فرض ساقط ہوگا یا نہیں اور ہر دونوں (اقرب اور ابعد) صورتوں میں کس حج سے نفقہ کا مستحق ہوگا؟

الجواب: صورت مسوّر میں اگر ثلث مال آمریت میں بلد آمریت سے حج کرنے کی گنجائش تھی اور پھر وہاں سے نہیں کیا گیا تو یہ حج آمر کی طرف سے صحیح نہیں ہوا بلکہ مامور کا حج ہوا اور وہ نفقہ کا فاضل ہوگا یعنی کل نفقہ کا البتہ اگر وہ حج جہاں سے مامور گیا ہے وطن آمر سے اتنی قریب ہو کہ دن میں چل کر رات کو وطن آمر میں سیر وسط کے ساتھ پہنچ سکیں تو ضمان نہیں ہوگا اور حج بھی آمر کی طرف سے ہو جائے گا یا مجموع غنہ زندہ ہو اور اس نے غیر وطن سے حج بدل کی اجازت دے دی ہو یا میت ہو اور غیر وطن سے حج کرنے کی وصیت کر گیا ہو تب بھی حج آمر اور میت کی طرف سے صحیح ہو جائے گا اور مامور پر نفقہ کا ضمان نہ ہوگا قال فی الباب الثامن ان یحج عنه من وطنه ان اتسع الثلث ای ثلث مال المیت وان لم یتسع یحج عنه من حیث یبلغ ای استتمسا قال ان قال اذا وجب الحج من بلد فاحج الوسی من غیر بلده یعنی ای و یكون الحج له ویحج عن المیت ثانیاً لانه خالف الا ان یكون ذلك المكان الذي احج عنه قریباً منه ای من وطنه بحيث یبلغ الیه ویسجد الی الوطن قبل اللیل ای فحینئذ لا یكون مخالفاً ولا ضامناً و فیہ ایضاً ولو اوصی من له وطن ان یحج عنه من غیر بلده یحج عنه کما اوصی ای علی وفق ما اوصی به قریب

عہ اور اگر آمر اپنے وطن یا بیت راہ کی دوسری جگہ رہے جب بھی مامور اس کے وطن ہی سے حج کرے قال فی الغنیۃ سواء مات نیه ای فی وطنه او مات فی سفر التجارۃ وغیرہا لان الواجب علیہ الحج من البلد الذی یمکنہ الی ان قال ولو اوصی بخراسانی بمکة او مکی بالری واطلقاً یحج عنہما من رطنہما ام (مکة) و فیہ ایضاً قال الشارح اقول هذا اذا كانا غنیین فی بلادہما واما اذا صار المکی غنیاً بالری وخراسانی بمکة وروسیا فینبغی ان یحج عنہما من موضع فرض الحج علیہما ام قلت وهذا والله هو النفع بعینہ فلله مد العلام الحنفیۃ ما اعق نظرہم فی دقائق الشریعة .

ای دلائل الملکات الموصی بہ من مکة او بعداھ ص ۲۵۱ قلت وکذا لیس او الاذن للمامور ان یحج عنه من غیر وطنه فلا فرق فی الی والی و المیت فی ذلك حتی یكون لاحد ہما اسقاط هذا الشیط وتغییرہ ولا یكون للاخرا والله اعلم .

قال فی الباب العاشر ان یحج من الملیقات ای من ملیقات الامر یشمل المکی وغیرہ قال الشارح و فیہ انه ان اراد بالملیقات المواقیت الآفاقیۃ فی اطلاقہ نظر ظاہر اذ تقدم ان المکی اذا اوصی بالری ان یحج عنه من مکة وکذا سبق ان من اوصی ان یحج عنه من غیر بلده یحج کما اوصی قریب من مکة او بعد والیضاً فیہ اشکال آخر حیث ان الملیقات من اصلہ لیس شرطاً لطلق الحج واصلتہ بل انه من واجباتہ فکیف یكون شرطاً وقت نیابتہ فان وجد نقل صریح و دلیل صریح فالامر مسلم والا فلاھ (ص ۲۵۲) قلت والذی ظہر فی ان شرط الملیقات یسقط باذن الامر والمیت ولا یسقط اذا اطلق الامر بالحج لانه لا یرید الا ان یحج المامور کما یحج الامر لو وقع عنه والیضاً انما یحج عن الملیقات فی شرط للنائب من اعاتہ والا یكون مخالفاً والله اعلم ۲۸ رمضان ۱۲۴۴ھ

حج بدل میں ایسی شرط نہیں ہے سوال (۸) حج بدل میں ایسی شرط ہے یا نہیں؟

الجواب: حج بدل میں وطن میت سے جانا تو شرط ہے بشرطیکہ ثلث میں گنجائش ہو باقی عود شرط نہیں . قال فی العالمگیریۃ . ولو احج رجلاً یؤدی الحج ویقیم بمکة حاز ولا فضل ان یحج ویسجد مکة جلد ۱۲ سوال ۱۲۴۴ھ

ایضاً سوال (۹) عرض ہے کہ میں کاندھلہ سے حج بدل کرنے گیا حج کرنے کے بعد وہیں قیام کیا اگلا حج کرنے کے بعد میں کاندھلہ آگیا پھر گھر آگیا جن کی طرف سے حج کرنے گیا وہ فرماتے ہیں کہ حج بدل نہیں ہوا اس کی بابت فرمائیے کہ حج بدل ہوا یا نہیں فقط والسلام .

الجواب: صورت مسوّر میں حج بدل جائز ہو گیا فی العالمگیریۃ (ص ۱۶۱۷) ولو احج رجلاً یؤدی الحج ویقیم بمکة حاز ولا فضل ان یحج ویسجد واذ فرغ المامور بالحج ونوی الاقامة خمسة عشر يوماً فصاعداً الحق من مال نفسه ولو انفق من مال الامر یمن الی ان قال وان نوى الإقامة خمسة عشر يوماً

فصاعداً حتى سقطت نفقة من مال الزمته سجع بعد ذلك هل يعود نفقته
في مال الآم دكر القدر في سرح محتصر الطحاوی اب علی قول محمد
يعود وهو طاهر الشاوية وعند ابی یوسف لا يعود اه اس سے معلوم ہوا کہ واپسی
کا خرچ تو بھیجے والے کے ذمہ ہوگا لیکن قیام مکہ کا خرچ خود کرے والا اپنے پاس سے کہے فقط
والسلام۔ کتبہ الاحقر عبد الکرم گنٹھالی۔ ۱۰ صفر ۱۲۳۵ھ

الجواب: سجع، ظفر احمد غنی عنہ۔

سوال (۱۰) جناب محمد بن اسماعیل خان صاحب رئیس بوڑھ گاؤں ضلع علی گڑھ
کی ایک صورت کا حکم | عرصہ سے مشتاق زبارت حرمین شریفین اور حج شریف ہیں۔ اور اس وقت
جناب خان صاحب موصوف کی عمر تقریباً ۷۰ سال کی ہے علاوہ ضعف پیری چند امراض جسمانی میں مبتلا
ہیں جن کی وجہ سے چھپے پھرے اور سفر سے مدد میں خصوصاً مرض فاق کی بھی تکلیف ہے اکثر کم و بیش
بندرہ میں روز بعد دورہ نرول آنت کا ہو جانا ہے ایسی حالت میں ایک قدم چلنا بھی دشوار ہو جاتا
ہے لہذا امور تہ مجبوری اور حالت معذوری میں اگر خان صاحب موصوف کسی ایسے شخص کو جس نے
نہ پیسہ کر لیا ہے جملہ روپیہ خرچ آمدورفت و خوراک وغیرہ دیکر اپنا حج بدل کر دیوں تو شرعاً ادا کیگی
حج فرض ہو سکتی ہے یا نہیں، اور اگر ہو سکتی ہے تو حاجی صاحب کی اور کن کن شرائط سے مشروط ہونے
کی ضرورت ہے براہ کرم مسئلہ اصول فقہ سے مطلع فرما کر ممنون و مشکور فرماؤں

الجواب: بیشک صورت مسئلہ میں رئیس صاحب کو اگر خود حج کے لئے جانا دشوار ہے
تو ان کو اس تہ پر ہر ذبحہ اپنی طرف سے حج بدل کر دیں لیکن اس کو دیکھ لیا جاوے کہ کیا وہ اس بیٹی کا
استعمال کئے ساتھ بھی سفر حج نہیں کر سکتے جو غنایم میں ڈاکٹر تجویز کیا کرتے ہیں غالباً اس بیٹی کے
استعمال کے ساتھ آنت اترنے کی تکلیف زیادہ نہیں ہوتی اور حسب اترے فوراً اس کو چڑھا کر کام
ہو سکتا ہے اگر اس کے بعد بھی تکلیف کم نہ ہوتی ہو اور سفر دشوار ہی ہو تو حج بدل کر دینا جائز ہے پھر
اگر یہ عذر جو اس وقت ہے عمر بھر رہا جب تو یہ حج بدل عمر بھر معتبر رہے گا اور اگر کسی وقت عذر موجود نہ ہو
ہوگی تو ان کو حج فرض دوبارہ خود ادا کرنا ہوگا ویضیر البدر۔ نفلاً قال فی الدس وهذا
ای استعراط دام العن الی الموت اذا کان العن کا حبس و المرض یجبی روالہ ای
یمکن وان لم یکن كذلك کالعی والنمادة سقط المرض بحس الخبر عنہ
فلا اعادة مطلقاً سواء استقر به العذر ام لا اه ۳۹۹، قلت ونزل

المعالین کالزمانة بل المشاهد قدرة المبطلی به علی السفر قصیر و طویلہ
بعد شدہ الحزام الذی قد اوجده له والله اعلم ۱۸ رمضان ۱۲۳۵ھ
سوال (۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کی ایک صورت کا حکم کہ زید غریب نے ایک امیر حاجی حج بیت اللہ شریف کے جانے والے کو مبلغ

مبلغ دے دیا اور کہ مکہ معظمہ پہنچ کر میری والدہ کی طرف سے کسی سے حج کرا دینا۔ مکہ معظمہ پہنچ کر یہ حوادث
پیش آئے کہ آٹھویں کی شام تک مکہ سے عرفات جانا والے کو سواری نہ مل سکی جو شخص حج کرنے کو راضی تھا
وہ بلا سواری حج کو نہ گیا اور یہ امیر اور اس کے ہمراہی حج کو چھپے گئے اور عرفات وغیرہ میں ارکان حج ادا
کر کے مدینہ ہو کر اپنے وطن میں آگئے لیکن یہ امیر حاجی مکہ معظمہ ہی سے دستوں کے مرض میں مبتلا
ہوا اور گھر آ کر دو مہینہ تک سخت بیمار رہ کر انتقال کر گیا۔ بہت کچھ نقد اور جائیداد چھوڑ مرا۔ اس
اتنا مرض میں زید غریب کو دو مرتبہ حاجی امیر سے ملنے کا اتفاق ہوا لیکن امیر حاجی کی سخت علالت
کی وجہ سے زید غریب نے دریافت کیا کہ میری والدہ کی طرف سے حج کرایا یا نہیں اور نہ خود امیر حاجی
نے بیان کیا کہ حج کرا دیا یا نہیں حتی کہ امیر حاجی کا انتقال ہو گیا تب غریب زید نے امیر حاجی کے
ورثہ سے اپنے روپیہ دے ہوئے طلب کئے۔ کیونکہ امیر حاجی اور ہمراہی حاجیوں سے معلوم ہوا کہ
اس سال میں حج پختہ روپیہ سے کم میں مکہ والوں میں سے کوئی حج بدل نہیں کر سکا مصارف مزید تھے
تو اگر امیر حاجی غریب زید کی والدہ کی طرف سے حج کراتا تو غریب زید سے ضرور اپنا مطالبہ زاید
دھول کرتا۔ یا اپنے ورثہ سے کہہ مرتاکہ فلاں زید غریب سے اتنا روپیہ لے لینا سوا اب امیر حاجی
کے وارث زید غریب کو اس کے مبلغ لے دے ہوئے واپس نہیں دیتے۔ سوا سوال یہ ہے
کہ شرعاً امیر حاجی مرحوم کے ورثہ پر امیر حاجی کے مترکہ میں سے غریب زید کو اس کے لئے دے
ہوئے واجب ہے یا نہیں فقط۔

الجواب: زید غریب کو امیر حاجی کے ورثہ سے اس رقم کے طلب کرنے کا حق نہیں
کیونکہ اس کے پاس اس کی کیا دلیل ہے کہ امیر حاجی نے اس کی والدہ کی طرف سے حج نہیں کرایا اور
جتنی باتیں سوال میں درج ہیں یہ صرف قرائن و احتمالات ہیں ان سے ثبوت نہیں ہو سکتا اور اگر امیر
حاجی مرحوم کے ہمراہی اس وقت گواہی دیں تو ان کی گواہی لغو ہے کیونکہ مدعی علیہ مرجح ہے۔ دوسرے
یہ گواہی نفی پر ہوگی اور شہادت علی النفی قبول نہیں علاوہ ازیں یہ بھی تو احسن ہے کہ امیر حاجی
نے کسی شخص کو حج بدل کے واسطے وہ رقم دی ہو اور اس نے نہ حج کیا ہو نہ رقم واپس دی ہو۔ یہ بھی

احتمال ہے کہ امیر حاجی نے وہ رقم مکہ میں کسی دیندار معتبر آدمی کو دے دی ہو کہ سال آئندہ اس سے رج بدل کر ادینا۔ غرض اس معاملہ میں زیر غریب کے پاس اس امر کی کوئی دلیل نہیں کہ اس کی رقم امیر حاجی کے ذمہ قرض ہو گئی کیونکہ ایک احتمال یہ بھی ہے کہ یہ امانت کہیں ضائع ہو گئی ہو اور امین کے اوپر ضیاع امانت کا ضمان نہیں ہوتا۔ البتہ اگر امیر حاجی کے ورثہ کے دل کو یہ بات لگ جائے کہ زیر غریب کی رقم حاجی امیر مرحوم ہی کے پاس رہی ہوگی تو بہتر یہ ہے کہ یہ لوگ زید کی رقم ادا کر کے اپنے مورث کا ذمہ احتمال سے بھی بری کر دیں مگر ایسا کرنا واجباً اسی لئے اگر ورثہ ایسا کریں تو صرف بالغ ورثہ اپنے اپنے حصوں میں سے یہ رقم ادا کریں نابالغوں کے حصوں میں سے ادا کریں فقط واللہ اعلم۔

۷۔ رمضان ۱۲۶۶ھ

سوال (۱۲) کیا حکم ہے علماء حنفیہ کا اس مسئلہ میں کہ زید ایک غریب جس سے بیعت کر لیا ہو اس کے رج بدل کرنے کا حکم

شخص ہے جس نے بیعت نہیں کیا اس کو ہندہ بدل رج کرنے کے واسطے بھیجنا چاہتی ہے اگر زید ہندہ کا روپیہ لیکر رج کو جاوے تو حج ہندہ کا ادا ہو گا یا نہیں؟

الجواب: جس شخص نے اپنا حج نہیں کیا وہ اگر حج بدل کرے تو حج بدل صحیح ہو جاتا ہے لیکن یہ مکروہ تنزیہی ہے اور افضل یہ ہے کہ ایسے شخص کو حج بدل کے لئے بھیجا جاوے جو اپنا حج کر چکا ہو اور جو شخص اپنا حج کئے بدون حج بدل کو جاوے اگر وہ اتنا مالدار ہے کہ اس پر حج فرض ہے تو اس کو حج بدل کرنا مکروہ تحریمی ہے کما فی بغیۃ الناسک ص ۱۸۱ قال فی الفتنۃ والحر والحق انہا تنزیہیۃ علی الذمہ تعریضیۃ علی الصریحۃ الماموران کان بعد تحقق الوجوب علیہ بملک النہاد والراحۃ والصحة لاند یضیق علیہ والحالۃ ہذہ فی ادل سنی الامکان فیأثم بترکہ وکذا لو تنفل لنفسہ اھملحماً اور اگر اس بدل کے لئے جانے والے پر حج فرض نہیں ہے تو کراہت تحریمیہ نہ ہوگی مگر کراہت تنزیہیہ سے خالی نہیں للاختلاف فی ان الحج بوصولہ الی المیقات یفرض علیہ ام لا واللہ اعلم۔

نوٹ:۔ سوال میں یہ نہیں لکھا کہ ہندہ کو خود جانے سے کیا غرض ہے اس لئے دوبارہ سوال کر لیں کہ اس کا عذر ایسا ہے کہ حج بدل کو بھیج سکتی ہے یا نہیں۔

احقر عبد الکریم عقی عنہ ۲۰ رجب الاول ۱۲۶۵ھ

از خالقہ امدادیہ تھانہ بھون

سفر حج سے عاجز ہونے کی صورت سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جس نے حج بدل کرانے کا حکم کے اور پر بیت اللہ شریف فرم ہے اور اس کی صحت اس قدر ہے کہ اس کو اپنی حیات کی بھی امید نہیں ہے اور اس کے وارثوں میں سے ایک بڑا کا ہے جو آن رہا ہے اور اس سے یہ امید نہیں ہے کہ وہ اپنے باپ کی وفات کے بعد حسب وصیت باپ کے اس شخص کو باپ کی طرف سے ادا کرے ایسی حالت میں جو حکم شریعت کا ہو اس سے بہت جلد مطلع فرمادیں اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے گا فقط۔

الجواب: جب ایسی تکلیف ہو کہ سفر حج سے بالکل عاجز ہو جاوے تو حج بدل کے لئے کسی کو اپنی زندگی میں بھیج دینا جائز ہے پھر اگر اس عجز کی حالت میں انتقال ہو جاوے تب تو یہ حج کافی ہو جاوے گا اور اگر یہ عجز زائل ہو جاوے تو حج ذمہ رہے گا اور اگر حج بدل کی وصیت کرنے میں لڑکے پر اطمینان نہیں کہ وہ پورا کرے گا تو اس کی یہ صورت ہو سکتی ہے کہ کسی دوسرے معتد کو حج بدل کے لئے وصیت کر دے اور اس کو روپیہ خود سپرد کر دے کما فی العلامۃ النبیۃ ص ۱۲۵ ومنها استدامة العجز من وقت الاحیاج الی وقت الموت ھکذا فی البدایہ حتی لو اخرج عن نفسه وهو مریض یكون مراغی فان مات اجزاء وان تعافی بطل وکذا الواجب عن نفسه وهو مجبور کذا فی التبيين۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عقی عنہ از خالقہ امدادیہ

الجواب صحیح

تھانہ بھون ۲۱ رجب الثانی ۱۲۶۵ھ

ظفر احمد عفا عنہ

۲۱ رجب ۱۲۶۵ھ

حج بدل کی ایک صورت کا حکم سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں حضرات علماء کرام ومفتیان عظمیٰ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بر ماہ ذی القعدہ حج بدل کے لئے گیا اور میقات سے قبل تہہ حج کا حرام برنیت آمر باندھا مکہ معظمہ پہنچ کر عمرہ کر کے حرم کھول ڈالا پھر موسم حج میں احرام باندھ کر حج کیا بعد کو معلوم ہوا کہ حج آم کا ادا نہ ہو سال آئندہ تک وہاں قامت کر کے اپنا حج ادا کر کے واپس ہو گیا اور تیسرے سال پھر اس نیت سے روپیہ فراہم کر کے حج آم جو اپنے ذمہ باقی ہے اس سے سبکدوش ہو جائے اشہ حج میں مازم میت لٹھ ہو کر اور میقات سے برنیت آم حرم رہ کر باقی تمام حج ادا کر دیا لیکن جاتے وقت نہ آمر سے مذکور کیا نہ اس سے اجازت لی اس لئے لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ یہ حج فاسد ہو گیا ہے اس کی قضا کے لئے دوبارہ حج سے کاغذ بری

دریافت طلب یہ، مرے کہ اس صورت میں فریضہ آمرے سبکدوشی ہوگئی یا نہیں اگر نہیں ہوئی تو سبکدوشی کی کیا صورت اختیار کی جاوے؟ بیتواتوجہی دا۔

الجواب: فی غنیۃ الناسک (ص ۱۸) فی فوات الحج عن المأمور فلو حج عن المیت بمال نفسه اجزاء و سرى من الصمان . پس اگر حج اول آمر کی طرف سے ادا نہوا ہو تو حج ثالث اس کی جانب سے ادا ہو گیا اور اگر حج اول آمر کی طرف سے ادا ہونے نہ ہونے کی تحقیق مطلوب ہے تو یہ لکھا جاوے کہ میقات سے احرام حج کے بعد عمرہ کا احرام باندھا تھا یا بدون احرام عمرہ محض افغان عمرہ کر کے حلال ہو گیا تھا۔ اور یہ جو لکھا ہے کہ اُن لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ پہلا حج فاسد ہو گیا ہے لہذا اس میں فساد سے کیا مراد ہے آیا یہی عمرہ کر لینا یا اور کوئی بات مفسد حج پائی گئی تھی صاف صاف نہ لکھیں۔

احقر عبد الکریم غنی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

الرحمہدی الاخریٰ شہرم

جس نے پانچ ذکیہ سوال (۱۵) سنا جاتا ہے کہ اس شخص کو جو خود حاجی نہ ہو حج بدل کے لئے ہو جس کے حج بدل حکم جانا جائز نہیں اس لئے کہ کعبہ شریف کو دیکھنے سے حج فرض ہو جاتا ہے۔ جب خود ان پر فرض ہو گیا تو وہ دوسرے کی جانب سے ادا نہیں کر سکتا۔

الجواب: میں نے اپنا جواب دیا کہ اس کو حج بدل کرنا مکروہ ہے۔ اور جب وہ کعبہ شریف پہنچتا ہے تو وہ دوسرے کا احرام باندھے ہوئے ہوتا ہے اس واسطے اس پر اس زیارت کعبہ سے حج فرض نہیں ہوتا کما هو مصرح فی کتب الفقہ ابتر اگر اس کو آئندہ حج تک مکہ معظمہ میں قیام دشوار نہ ہو اور اس کے اہل و عیال کو بھی تنگی نہ پیش آوے تو بعض فقہار نے اس پر وہاں قیام کر کے آئندہ سال حج کرنے کو واجب کیا ہے و اللہ اعلم۔

احقر عبد الکریم غنی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ۱۲ شوال ۱۳۸۸ھ

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ شوال ۱۳۸۸ھ

بحری اور ہوائی جہازوں پر سفر اور متعلقہ احکام

ہوائی جہازوں میں وقوف کے احکام ان مسائل کا جن کو میں نے پہلے پرچہ میں زیر غور کیا تھا اور وہ دو عرفہ اور طواف کعبہ کا مسئلے میں ایک ہوائی جہاز میں طواف کرنے کا۔ دوسرے ہوائی جہاز میں وقوف عرفہ کرنے کا سو اس کے متعلق جو مجھ کو مطالعہ کتب فقہ سے ظاہر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ

مرکب ہوائی میں سوار ہو کر طواف کرنے سے طواف تو صحیح ہو جائے گا بشرطیکہ مرکب ہوائی داخل حد مسجد رہے لیکن بلا غدر ایسا کرنے سے دم واجب ہوگا جیسا کہ مرکب غیہ ہوائی میں بھی مانعہ سوار ہو کر طواف کرنے کا یہی حکم ہے اور مرکب ہوائی میں سوار ہو کر عرفات کے در سے وقوف عرفہ ادا نہ ہوگا قال فی البدائع واما مکان الطواف فمکانہ حول البیت لہ (ص ۱۱۱) و فی غنیۃ الناسک الطواف هو الدوران حول الکعبۃ کیف ما حصل اہ اما ان کانہ فثلاثۃ اثبات اکثر و کونہ بالیت لافیه و کونہ بفعل نفسه ولو محمولا اور اکب بعیر واما شرائطہ فستۃ ثلثۃ منها لا یفوتہ الحج و ہی الوقت و تقدیم الاحرام و تقدیم الوقوف والباقی للکل و ہی الاسلام و داخل المسجد و لو علی سطحہ فلو طاف علی سطح المسجد جاز و لو مرتقعا عن البیت لو طاف خارج المسجد مع وجود الحیطان لا یصح اجماعاً ولو کان الحیطان منہدمۃ لا یصح عند عامۃ العلماء لانہ طاف بالمسجد لا بالیت اہ (ص ۱۸۵) چونکہ طواف کی حقیقت دوران حول البیت ہے اور مکان طواف حول البیت ہے اور بیت کے متعلق یہ تصریح موجود ہے کہ ہوا رکعبہ غمان سہار تک بیت ہے اور اسی لئے طواف بیت سے مرتفع ہو کر بھی جائز ہے، اس لئے مرکب ہوائی میں بشرطیکہ عرفہ طواف صحیح ہو جائے گا۔ لیکن وقوف عرفہ کے متعلق کہیں یہ تصریح نہیں ملے کہ ہوا رکعبہ غمان سما تک بحکم عرفہ ہے بلکہ اکثر کتب میں وقوف کو عرفہ کے ساتھ مقید کیا ہے قال فی البحر وشرطہ شیطان احدہما کونہ فی ارض عرفات اہ (ص ۲۳۹ ج ۲) و فی العالمگیریۃ ایضاً و الوقوف شرطہ شیطان احدہما کونہ فی ارض عرفات والثانی ان یکون فی وقتہ اہ (ص ۱۳۸ ج ۱) و فی الدر والقیام والنیۃ فیہ ای الوقوف لیست بشرط ولا واجب فلو کان جالسا جاز بحجہ وذلک لان الشرط الکیفونۃ فیہ اہ قال الشامی ای فی محل الوقوف المعنوی من المقام و فی شرح الباب فیہ اہ قال الشامی ای فی محل الوقوف المعنوی من المقام و فی شرح الباب والظاہر ان ہذا رکن لعدم تصور الوقوف بدو نہ نعم الوقت شرطہ (ص ۲۸۴ ج ۲) اور ظاہر ہے کہ وقوف رضیۃ یا کیفونۃ بعرفۃ راکب علی الدابة یا محمولا علی الایدی میں بواسطہ متحقق ہے۔ بلا واسطہ متحقق نہیں اور مرکب ہوائی میں راکب کو وقوف بارض عرفہ کسی طرح حاصل نہیں نہ بواسطہ نہ بلا واسطہ ہاں مرد ہوا عرفہ متحقق

ہے پس اگر کسی دلیل سے ہوا عرفہ کا حکم ارض عرفہ ہونا ثابت ہو جائے تو یہ مرد قائم مقام وقوف بارض عرفہ کے ہو سکتا ہے مگر شور نہیں اس کی تصریح نہیں ملی ہے لہذا افتاء بصوت وقوف فی ہذہ الصورة مشکل ہے واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۳ صفر ۱۳۵۵ھ

احقر اشرف علی قیاس عی کون ہوا الکعبۃ فی حکمہا دکن ہوا المجد فی حکمہ صحت کو راجح سمجھتا ہے لیکن جزم نہیں کرتا ۱۲

کتاب النکاح

دوبلے وقت نکاح "قول یہ" کے سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں اگر بیائے اگر احمدیہ کہہ تو حکم ہے مریم بنت زید کو دو سو روپیہ مہر کے عوض تمہارے عقد میں دیا وہ صرف احمدیہ کہتا ہے نکاح ہوا یا نہیں۔ سوال صرف یہ ہے کہ جو بیائیں نے کی جبکہ میں اگر صرف احمدیہ کہہ دیا تو نکاح منع ہوا یا نہیں؟

(تنقیح) اس موقع پر احمدیہ نے یہ تہود اور عاصی بن کیا سمجھتے ہیں بتلایا جاتے۔ کیونکہ محمدیہ ہمارے عرف میں صیغہ قوں ہائیں ہے تو کیا نکاح کی کوئی خاص اصطلاح ہے۔ قال فی الخلاصۃ فی مجموع النوازل قال زوجتی نفقت منی فقلت بالسم والطاعة صح النکاح ولو قامت سیاسی مادم لا ینفکھ (ص ۲۶۳)۔

اس سے معلوم ہوا کہ احمدیہ کہنے سے نکاح منع نہیں ہوتا۔

مشگی کے وقت کا ایجاب قبول اس سوال (۲) مولانا صاحب مہادی ومفتی اشرف علی صاحب! ایک قسم کا وعدہ ہے دام و نسیم اسدم حسین عی ہے کہ لہترین لو واپسی خط ملا پنجاب ہے تحریر فرمایا ہے کہ لفظ کس طرح کہے گئے تھے۔ اب اس طرح لکھتا ہوں پہلے بھی آنجناب کی خدمت میں عرض کر چکا ہوں کہ اس معنی کے سال دو سال بعد پھر نکاح و شادی کرتے ہیں اس کو منگناے مشہور کرتے ہیں گویا اس کو اصل نکاح تصور و مشہور نہیں کرتے یہ بھی معاملہ ہے۔ لڑکی کا والد لڑکے کے والد کو کہتا ہے کہ میں نے اپنی لڑکی فاطمہ تمہارے لڑکے نور محمد کو بخشی، لڑکے کے والد نے کہا میں نے قبول کی تین دفعہ اس طرح کہا۔ اور جیسے نکاح کے وقت گواہ

مقرر کئے جاتے ہیں گواہ کوئی مقرر نہیں کئے۔ ہمارے اس ملک میں اس کا نام منگنا و شریعتاً بجا رکھا ہے۔ کیونکہ اس رسم کے بعد دوبارہ دن شادی کے مقرر کر کے نکاح دیا جاتا ہے۔ اب لڑکی کا والد دوسری جگہ نسبت کر سکتا ہے یا نہیں؟ سنیوں انوحی و

الجواب: مجلس خطبہ میں یہ الفاظ وعدہ پر معمول ہوں گے لہذا نکاح نہیں ہوا لڑکی کا والد دوسری جگہ نسبت کر سکتا ہے۔ قال فی الدس اوہل اعطیتھا ان المجلس للنکاح وان للوعد فوعد قال الشامی قوله ان المجلس للنکاح ای لا نشاء عقده لانه يفهم منه التحقيق فی الحال فاذا قال الاخر اعطیتکھا او فقلت لنم وليس الاول ان لا یقبل (ص ۲۶۳) قلت هذا اذا كان المجلس للنکاح واما اذا كان للوعد فقول الاخر اعطیتکھا محمول علی الوعد فانهم، واللہ اعلم بحررہ الاحقر ظفر احمد، ۲۳ صفر ۱۳۵۵ھ۔

مشگی کے وقت دوبارہ طہین کا ایجاب سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین قبول ایک قسم کا وعدہ ہوتا ہے اس مسئلہ میں کہ اس ملک پنجاب میں رواج ہے کہ مشگی کے وقت لڑکی کا ولی لڑکے کے ولی کو کہتا ہے کہ میں نے فلاں لڑکی تیرے فلاں لڑکے کو دی وہ کہتا ہے کہ میں نے اپنے لڑکے کے واسطے قبول کی اور بعد شادی کرتے ہیں انکاح وغیرہ میں ہوتا ہے۔ اسی صورت سے جس لڑکی کی مشگی ہوئی ہو تو اس کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے یا نہیں بیتوا بالتفصیل توجہ وبالاجزاء میں اس لئے کہ ملک پنجاب میں تمام علماء کرام اختلاف کرتے ہیں آپ اسے صحیح لفظوں کے ساتھ بیان فرمادیں؟

الجواب: قال فی الدس اوہل اعطیتھا ان المجلس للنکاح ان للوعد فوعد (ص ۲۶۳) قال الشامی ان المجلس للنکاح ای لا نشاء عقده لانه يفهم منه التحقيق فی الحال (ص ۲۶۳) اس سے معلوم ہوا کہ مشگی کے وقت لڑکی کے ولی کا یہ کہنا کہ میں نے فلاں لڑکی تیرے فلاں لڑکے کو دی ایہ لفظ وعدہ پر معمول ہوگا۔ عقد نکاح پر کیونکہ مجلس وعدہ لے کر نکاح کی مجلس میں یہ لفظ سے سخت نہ ہوگا اس لڑکی کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے۔ نکاح یوہا حرم سوال (۵) یوہ کا نکاح سرے یا یوں ہی بکالت شباب میٹھ رہنا بہتر ہے۔

الجواب: اگر یوہ صاحب اور نہ ہو تو اس کی نکاح کر لینا افضل ہے اور دوسرے نکاح تو عیب سمجھنا تو سخت کناہ ہے اور اگر صاحب نہ دے ورنہ دوسرے نکاح سے ان بچوں کے

ضائع ہونے کا اندیشہ ہے کہ شوہر کی خدمت وغیرہ کی وجہ سے ان بچوں کی پرورش بخوبی نہ کر سکے گی تو نکاح نہ کرنا بہتر ہے اور اگر بچوں کی پرورش سے نکاح ثانی مانع نہ ہو تو اس صورت میں بھی نکاح ہی افضل ہے اور تفصیل اس وقت ہے جبکہ بیوہ کو نکاح نہ کرنے کی صورت میں اپنے نفس پر پورا قابو ہو اور گناہ میں مبتلا ہونے کا اندیشہ نہ ہو ورنہ بہر صورت نکاح کرنا لازم ہے۔

سوال (۵) ایک مسلمان نوجوان کنواری عورت کو زنا سے حمل اور اس کے حمل کا اسقاط جائز نہیں ہو گیا چھ سات مہینہ بعد حالت حمل میں ہی ایک مسلمان مرد نے باوجود علم بچنے کے ایک نذک نکاح خوان قاضی کے ذریعہ اس سے نکاح پڑھ کر اپنے گھر میں ڈال لیا اس پر گاؤں کے باقی مسلمانوں میں اس بات کا حیرانہ اور مرد مذکور نے اپنی رسوائی چھپانے کے واسطے عورت کا حمل ساقط کر دیا۔ کیا یہ نکاح صحیح ہو اگر نہیں ہو تو اس کے لئے کیا تحریر ہونی چاہئے اور حمل ساقط کرنا جائز تھا یا ناجائز اس کے لئے کوئی تحریر ہے عورت کو کیا تحریر ہونی چاہئے نکاح خوان اور مرد مذکور کے معاہدہ لوگوں سے کیسا سوک ہو اور مرد مذکور نے حمل فاحش عورت مذکور کا ساقط کرنے کے بعد دوبارہ پھر نکاح پڑھا ہے۔ والسلام بیٹو اتوجس واہ

الجواب: معاملہ من الزنا کا نکاح درست ہے خواہ زانی سے ہو یا غیر زانی سے البتہ اگر زانی سے ہو تو اس کو قبل وضع حمل وطی بھی جائز ہے اور غیر زانی کو وطی جائز نہیں جب تک وضع حمل نہ ہو لہذا صورت موجودہ میں نکاح اول درست ہو گیا تھا نکاح ثانی کی ضرورت نہ تھی لیکن چھ سات ماہ کا حمل ساقط کرنا ایک روایت پر موجب گناہ ہوا جس کا کفارہ توبہ واستغفار ہے اور ایک روایت پر گناہ نہیں ہوا فی العالمگیریہ والعلاج لاسقاط الولد اذا استبان خلقه لا يجوز وان كان غیر مستبین الخلق يجوز وامافی زماننا يجوز علی کل حال وعليہ الفتویٰ ۱۴ (ص ۵۶۲۳۷)۔ ۱۴ ذی الحجہ ۱۴۱۳ھ

سوال (۶) چہ فرمائیے علماء ملت اہل سنت والجماعت دریں مسئلہ کہ نکاح بستن در میان زن سنیہ و مرد رافضی تفصیل باشد یا سبی یا نکاح کردن مابین مرد سنی و زن رافضیہ فی زمانہ کہ در روافض سبباً است و تفصیلی کم اند خصوصاً در بلوچستان کہ رافضی تفصیلی یافتہ نمی شود در مذہب اہل سنت والجماعت

مہ قلت ولسم یظہری وجہ الفتویٰ علی الجواز مطلقاً ۱۲ ظفر

و نیز در مذہب اہل شیعہ جائز است یا نہ اگر کسی طبع دنیا یا بوجہ تاواقتیت مسئلہ میں جنس نکاح کر دے اس طور نکاح فسخ میگرد یا باقی می ماند و اگر در صورت اول بوقت فیضہ نزد حاکم مرد رافضی خود را تفصیلی سازد بریں تقدیر نکاح باقی می ماند یا نہ چونکہ در بلوچستان عالم شریعت نبوی کم اند بسیار تنازع برخاستہ است حق ظاہر نمی شود آن کس کہ اس نکاح را جائز میدانند و حوالہ فتاویٰ مولوی عبدالحی مرحوم می دہند و آن فریقہ جائز نمی دارد فتاویٰ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی را ایشان می آرند غرض قول مفتی بہ معلوم نمی شود آنچه کہ دریں مسئلہ حکم مفتی بہ باشد بحوالہ کتاب مع صفحہ ارقام فرمائید۔ بیٹو اتوجس واہ

الجواب: ہوا المصوب: جواب محقق نزد ما این است کہ رافضی کہ قذف حضرت سیدہ عائشہ را جائز شمارد و قائل تحریف در قرآن کریم باشد یا قائل بکفر و نفاق حضرت صدیق بود کا فر است و اگر بجز تبراً و ستب شیخین هیچ از امور کفریہ ظاہر ننماید فاسق است پس در صورت اولی سنیہ بایں جنس روافضی ہرگز صحیح نشود بلکہ حکم زنا دارد و اس سنیہ را جدائی از او لازم است و اگر حاملہ نباشد سناً نکاح و دخول از مرد سنی جائز است و الا بعد از وضع حمل۔ و در صورت ثانیہ تفصیل است اگر زن نابالغہ است و ولی آن را علم بفسق آن نبود بلکہ رافضی را صاحب و عادل گمان بردہ با و نکاح کرد بعد از ازال فسق آن معلوم شد وزن سنیہ بعد از بلوغ اظہار ماراضگی ازین نکاح کرد پس اس نکاح ہم باطل است و اگر فسق اس جماعت از اول معلوم بود و دیدہ و دانستہ ولی شرعی زن نابالغہ یا بالغہ سنیہ نکاح رافضی داد اس نکاح درست شد و بدون طلاق مرتفع نگردد و اگر زن سنیہ بدون اجازت ولی از خود نکاح بایں جنس رافضی کند ہم باطل شود و حاجت بطلاق نیست و بدون طلاق ہم مرد دیگر از اہل سنت نکاح می تواند کرد اما بعد از تفریق عدت گذاردن لازم است اگر دخول شدہ باشد و عدت آن سہ حیض بود۔ قال العلامة الشامی فی رة المحتار علی ان الحكم عليه بالكفر مشكل لما فی الاختیار اتفق الاثمة علی تضلیل اهل البدع اجمع و تخطیتهم و ست احدی الصحابة و بغضه لا یكون کفر الاکن یضلل الخ۔ الی ان قال لا شک فی تکفیر من قذف السیدة عائشة رضی اللہ عنہا و انکرمہ صفة الصدیق و اعتقد الا لوهیة فی علی اوان جبریل غلط فی الوحی و انما ذلك من الکفر الصریح المحقق

للقمر ان امر من ۳۵۳ ج ۳ . قلت على هذا فمن نسب الصديق رضي الله عنه الى الكفر والنفاق وهو كافر لانه منكر صحتة وهي ثابتة بالنص اذ يقول لصاحبه لا تخن ان الله معنا الآية وفي العالم كبرية رجل زوج ابنته الصغيرة من رجل على فن ادم صالح لا يشرب الخمر (مثلاً) فوجد الاب مشرباً يامد منا وكبرت الابنة فقالت لا ارضى بالنكاح ان لم يعف ابوها يشرب الخمر وغلبة اهل بيته الصالحون فالنكاح باطل اي يبطل وهذه المسئلة بالاتفاق (اي بين الامام وصاحبيه) وكذا في الذخيرة وفيها ايضا ثمة المرأة ان زوجت نفسها من غير كفوف صم النكاح في ظاهر الرواية وروي الحسن عن اب حنيفة ان النكاح لا ينعقد وبه اخذ كثير من مشائخنا كذا في المحيط والمختار في زماننا للمتوفى رواية الحسن وقال الشيخ الامام شمس الائمة السرخسي رواية الحسن اقرب الى الاحتياط امر ص ۱۶ ج ۲ . والله اعلم وقد صرح العلماء بوجوب العدة في النكاح الفاسد بعد الدخول كما لا يخفى على من نه ادنى نظر في النقه . ۲۱ / شوال ۱۴۲۸

اس ثمر کے ساتھ نکاح کرنا کہ بوی سوال (۱) اسلام علیکم . عرض یہ ہے کہ خادم نے اس جگہ نکاح توہر کے وطن سے باہر نہیں جائیگی کیا مگر میری زوجہ نے یہ شرط کر لی ہے کہ وہ میرے ہمراہ ہندوستان نہ جائے گی اب چند شخصوں نے یہ شبہ ڈال دیا ہے کہ چونکہ اس نکاح میں شرط ہو گئی ہے اس لئے یہ متعہ ہے مہربانی فرما کر متشرع حکم بتلاویں تاکہ ایسا نہ ہو کہ مغالطہ میں گنہگار ہوں اگر حقیقتہً یہ متعہ ہوا تو زوجہ کو طلاق دے دوں گا ورنہ خیر والسلام

الجواب : یہ نکاح بالکل درست اور بہرہ و جوہ صحیح ہے متعہ پر گز نہیں جس نے متعہ کا شبہ ڈالا ہے وہ مسائل شرعیہ سے محض ناواقف ہے متعہ اس کو نہیں کہتے کہ نکاح کے ساتھ کوئی شرط کر لی جائے بلکہ متعہ یہ ہے کہ نکاح خاص مدت کے لئے کیا جائے مثلاً یہ کہا جائے کہ میں دو سال کے لئے نکاح کرتا ہوں یا یوں کہا جائے کہ جب تک میرا قیام بغداد میں ہے اس وقت تک کے لئے نکاح کرتا ہوں اور اگر یوں نہ کہا جائے بلکہ صرف یہ کہا جائے کہ میں تجھے نکاح کرتا ہوں اس پر عورت یوں کہے کہ میں اس شرط سے نکاح منظور کرتی ہوں کہ مجھ کو بغداد سے باہر نہ لے جایا جائے بلکہ یہیں رکھا جائے اور شوہر اس شرط کو منظور کر لے تو یہ پرگز متعہ نہیں بلکہ نکاح صریح ہے

خزانة الروایات منیوسید فی الغیاشیة مسئلہ جم الدین السفی عن قال دختر خویش فلانة بمن دادی گفت دادم ووی گفت پذیر فتم هل یعتقد النکاح ۳ فیہ اختلاف المشائخ عند بعض لا یعتقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یكون نکاحاً حابداً ون ذکر ذلك وهو الاصح پس بنا بریں روایت اصح در صورت سوال نکاح صغیر و صغیرہ منعقد شد و پدر سپر را بجدای طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ و منکوحہ سپر را در نکاح خود آورد .

اور اسی طرح اسی فتاویٰ کے اندر دوسری جگہ اسی طرح کے استقار کے جواب میں دوسری عبارت یہ نقل فرمائی ہے :

ورد جامع مضمرات شرح مختصر قدوری می آر د فی النسیة مسئل عن قال لامرأة بحضرة الشهود دختر خویش بمن دادی فقالت دادم هل یعتقد النکاح ۳ فقال نعم لان الناس تعارفوا التزوج بهذا اللفظ وان لم يتلفظوا بلفظ النکاح ۳ لان النکاح یعتقد عندنا بلفظ الهبة خلا فالشافعی ۴

یا کہ صورت مسئلہ اس عبارت شامی و در مختار میں داخل ہو کر منعقد ہو گا اور شکی پر محمول ہو گا اور وہ عبارت شامی کی تویہ ہے قال فی شرح الطحاوی لو قال هل اعطيتها فقال اعطيت ان كان المجلس للوعد فوعد وان كان للعقد فنکاح اور در مختار کی عبارت یہ ہے هل اعطيتها ان المجلس للنکاح وان للوعد فوعد اور یہی فرما کہ اگر نکاح منعقد ہوتا ہے تو شامی و در مختار کی عرض و توجیہ کیا ہے اور فرق در میان صورت مسئلہ میں اور مذکورہ در مختار میں کیا ہے اور اگر نکاح نہیں ہوتا مہوجب ال عبارتوں کے تو پھر مولانا عبدالحی کی عبارت کی توجیہ و عرض کیا ہے بالتفصیل تحریر فرما دیں بتینا توجیہ دے

الجواب : لفظ دادم و پذیر فتم اگر مجلس خطبہ (شکی) میں استعمال کیا جاوے تو اس سے نکاح منعقد نہ ہو گا بلکہ محض وعدہ پر محمول ہو گا ۔ اور مولانا عبدالحی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ اگر مجلس نکاح میں دادم و پذیر فتم استعمال کیا گیا تو نکاح ہو جائے گا جس کا قرینہ یہ ہے کہ انہوں نے اپنی عبارت میں یہ اختلاف بھی نقل فرمایا ہے عند البعض لا یعتقد حتی یقول بزنی دادم وعند البعض یكون نکاحاً حابداً ون ذکر ذلك اھ اور یہ اختلاف شائع میں اس پر ہے کہ لفظ دادم مطلقاً معنی نکاح کی تعبیر کر سکتا ہے یا نہ بزنی زیادہ کرنے کی بھی ضرورت ہے ۔ یہ صاف اس کی دلیل ہے کہ مولانا عبدالحی صاحب اس صورت کو بیان فرما رہے ہیں جب کہ

اور مرد کے ذمہ عورت کی اس شرط کا ایفاء لازم ہے وہ اس کو ہندوستان لانے کا مجاز نہیں
البتہ اگر وہ اپنی اس شرط کو واپس لے لے تو پھر ہندوستان لایا جاتا ہے۔

قال فی الهدایۃ (ص ۳۰۹ ج ۲) ولو تزوج علی الف ان اقام بہا و علی الفین
ان احرم جہدان اقام بہا فلیہا الالف وان اخرجہا فلیہا مہر المتل لا یسار
علی الفین ولا ینقص عن الف و هذا عند ابی حنیفۃ و قال الشارح
جائز ان جمیعاً حتی کان لہا الالف ان اقام بہا والالف ان اخرجہا
ان و فیہ ایضاً (ص ۳۱۳ ج ۲) و اذا اوقاها مہراً نقلہا حیث شاء لقولہ تعالیٰ
اَسْكُوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكُنْتُمْ و قیل لا یخرجہا الی بلد غیر بلدہا لان الغریبۃ
تو ذی اہ قلت و علیہ الفتوی حتی یسمع الزوج من نقلہا الی غیر بلدہا بغیر
رضا ہا صرح بہ فی التامیۃ فی الدس المختار و لیس منہ (اسی من نکاح المتعم)
ما یونکھما علی ان یطلقہا بعد شہر الخ و فیہ ایضاً الوعد معہ شرط فاسد
لحدیث النکاح بل الشرط اہ (ص ۲۸۳ مع الشارح)۔

قلت: ولو عقد مع شرط صحیح لحدیث شیئ منها کما هو ظاہر۔ والله
اعلم۔ ۷۔ جہادی الثانی مسئلہ۔

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق ثلاثہ سے فارغ کر دیا بعد عدت کے
اور عورت مدعی دخول
عمر کے پاس حیلہ کیا یعنی عمر سے نکاح دیا بعد چند اذکے زید نے کسی طرح پھر
طلاق دلو ا کے بعد عدت کے پھر اپنے نکاح میں لایا مگر نکاح کرتے وقت اس کی زوجہ سے یہ
بات نہیں پوچھا کہ عمر نے اس کے ساتھ صحبت کیا ہے یا نہیں مگر یہ بات مشہور ہے کہ عمر نے طلاق
دینے کے وقت جو لوگ حاضر تھے وہ لوگ کہتے ہیں کہ عمر نے طلاق دینے کے وقت صاف صاف کہہ دیا
کہ زید نے اپنی بیوی کو جیسا امانت رکھا ہے ابھی ویسا ہی میرے پاس امانت ہے کسی طرح خیانت
نہیں ہوئی یعنی میرے ساتھ فقط نکاح ہوا ہے صحبت نہیں ہوئی زید کے نکاح جدید کے دو یا
تین مہینہ کے بعد جب مشہور ہوا کہ زید نے جو نکاح کیا ہے وہ فاسد ہے تب زید کی بیوی نے قسم کھا
کر کہا کہ عمر نے میرے ساتھ صحبت کیا ہے حالانکہ عمر نے پہلے طلاق کے اور بعد طلاق کے بھی لوگوں کے
پاس ظہر کیا ہے کہ میں نے زید کی بیوی کو صحبت سے پہلے ہی طلاق دیا ہے موافق شرع شریف کے

عمر کا قول معتبر ہے یا زید کی بیوی کا معتبر ہے اور کس کے قول کے موافق فیصلہ ہوگا۔ اور زید نے جو
نکاح جدید کیا ہے اگر فاسد ہو اور وہ توبہ نکر کے باز نہ آوے تو اس سے اختلاف یعنی زید کے
ساتھ اکل و شرب درست ہے یا نہیں کس کے قول پر ترجیح ہے کتب کی کوئی عبارت برائے
مہربانی نقل کر کے دینا تاکہ ہر طرح اطمینان ہو۔ بتینا توجہ دے۔ فقط۔

الجواب: قال فی الدس قال الزوج الثانی کان النکاح فاسداً
لحدیثہا و کذبہ فالقول لہا اہ قال فی التامیۃ کذا فی البی
و عبارة البرازیۃ ادعت ان الثانی جامعہا وانکر الجماع حلت
للادول و علی القلب لا اہ (ص ۲۸۶ ج ۲) اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں
عورت کا قول معتبر ہے اور زید کا نکاح جدید اس عورت سے درست ہے۔ واللہ اعلم۔
وفی العالمگیریۃ لو اخرجت المرأة ان زوجہا الثانی جامعہا وانکر الزوج
الجماع حلت للادول ولو کان علی القلب بان انکرت و اقر الزوج الثانی
لا تحمل اہ (ص ۱۲۹ ج ۲) و قوله لو اخرجت الخ یدل علی انه لا احتیاج الی
قضاء القاضي فی المسئلۃ فانہم۔ ۱۰۔ شعبان ۱۲۸۴ھ۔

سنگنی کے وقت ایمان قبول کا حکم سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
اندر یہ مسئلہ کہ زید نے مجلس عام سنگنی میں روبرو گواہان کے کہا کہ میں نے اپنی لڑکی عمر کے لڑکے
کو دی اور عمر و نے اسی وقت ایک ہی مجلس میں کہا کہ میں نے قبول کی اور زید کی لڑکی اور عمر و کا
لڑکا دونوں صغیر ہیں اب فرمائیے کہ اس صورت میں زید کی لڑکی کا عمر و کے لڑکے کے ساتھ نکاح
منعقد ہو جائے گا جیسا کہ مولانا مولوی عبدالحی کے فتاویٰ میں تصریح ہے کہ صحیح روایت پر صورت
مذکورہ میں نکاح ہو جاتا ہے جس کی عبارت مندرجہ ذیل ہے:

استفتاء: چه فرماید علمای دین کثریم اللہ تعالیٰ در صورت مسئلہ کہ یک شخص جماعت
خود را دعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ در میان ولی
دختر صغیرہ و ولی پسر صغیر ايجاب و قبول بالفاظ دادم و پذیرفتہ جاری شد پس بایں ايجاب
قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است دختر منکوچہ پسر شد یا نہ بتینا توجہ دے
جواب: هو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دارم و پذیرفتہ اختلاف مشائخ حنفیہ است
بعض حکم بانعقاد می سازند و بعض نہ و در کتب معتبرہ قول او را صحیح گفتہ اند و در

یہ دادم و پذیرم بمجلس نکاح میں استعمال کیا جائے۔ یا ایسی مجلس میں استعمال کیا جائے جو بمجلس طلبہ ہے نہ مجلس نکاح ہے۔ باقی اگر مجلس طلبہ میں نہ استعمال کیا گیا تو حسب تصریح و درمختی بمجلس و عمرہ پر محمول کیا جائے گا واللہ اعلم۔

۱۸ رمضان ۱۲۲۲ھ

سوال (۱۰) ما فیکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس صورت میں کہ ایک عورت مشرکہ ایسے گھر میں تھی اس کی اور اس کی ساس میں باہم لڑائی ہو گئی ساس نے اس کو مار دیا کہ کل جا ہمارے گھر سے تو اس کو اس کہنے پر غصہ آیا اور اپنے میکہ کو نکل جی کہیں راستہ میں ایک عذ کوئی لیا آدمی رہتا تھا کہ وہ اکثر ایسی عورتوں کو پیکا کر ادھر ادھر کر دیا کرتا تھا اس مشرکہ مذکورہ کو بھی اس نے اپنے یا س ٹھہرا کر ایک دور و ز کے بعد کسی شخص کو بل کر اور اس سے بچہ روید و مول کر کے عورت مذکورہ کو اس کے ہمراہ کر کے گاڑی میں بٹھا دیا اور کہ ان کے ساتھ تاجہ کو تیرے مات کے یہاں پہونچا دی گئے وہاں سے چل کر کچھ مسافت کے بعد گاڑی سے اترے تو اس عورت نے کہا یہ تو میرے میکہ کا راستہ نہیں لانے والے نے دھمکایا اور کہا کہ ہمارے ساتھ چل و رخا موش رہ و رہ ہم تجھ کو مار ڈالیں گے اور پھر اپنے مکان میں لاکر چند روز رکھا اور دھمکیاں دیتے رہے کہ تو مسلمان ہو جا ورنہ ہم تجھ کو مار ڈالیں گے بالآخر چار تا چار وہ راضی ہو گئی چند روز کے بعد ایک آدمی کو بلا کر چند آدمیوں کے سامنے اس کو مسلمان کیا اس صورت نے بخوبی کلمہ شریف پڑھا اور اپنے پیسے دینے سے بریت اور اسلام سے اپنی رغبت ظاہر کر دی اور اقرار کیا کہ احکام اسلامی کو بجا لایا کرے گی اور اسی کو اپنا دیں سمجھا کر دل کی تو یہ عورت شریعت محمدیہ کی رو سے مسلمان ہو گئی یا نہیں ہوئی؟ بیٹو! توجہ رہا۔

تنقیح: رد المحتار فاد ا قال اما مسلم طائعا فہو دلیل اسلامہ و فیہ فاد ا الی بہما رای بالتہادتین طائعا یجب الحکم باسلامہ ج ۳ ص ۲۵۵ بنابران روایات کے دیکھنا یہ ہے کہ اظہار رضا و رغبت طائعا ہے یا اب بھی اس کو وہی خوف ہے کہ گریسا کر دے گا و مجھ کو مار ڈالیں گے اور اس کے گمان میں یہ ہے کہ یہ لیا کر رکھے ہیں جواب اس کی تحقیق پر موقوف ہے

جواب تنقیح: اس عورت مذکورہ بالا سے جو دریافت کیا گیا کہ مسلمان ہو گئی ہے تو (۱) نے نہایت خوشی سے مسلمان ہونے کا اظہار کیا اور حب جدا فانی پوچھا گیا ہے کہ تجھ کو پھر اسی پہلے دین کی طرف رغبت محبت ہے (۲) دین میں جانا چاہتی ہے تو اس سے بالکل انکار کرتی ہے،

اور اسلام لانے پر خوش ہے اور اسی قسم کا خوف نہیں ظاہر کرتی ہے اور جانتی ہے کہ میں ذی اختیار ہوں اگر پیچہ دین کو اعتدا کروں تو مجھ کو کوئی شے مانع نہیں ہے بیٹو! جواب یہ

الجواب: قال قاصصا فی فتاواہ (ص ۴۲۱) من باب الاکس اہ: واذا اجبر الکافر علی الاسلام فاسلم صح اسلامہ و لا یتعد بعد ذلک یجبر علی الاسلام ولا یقتل اہ۔

صورت مسئلہ میں اس عورت مشرکہ کا اسلام معتبر ہو یا اب میں مسلمان ہی سمجھنا چاہئے اگر اس کا شوہر کا فرزند ہے تو وقت اسلام سے تین حیض گزر جانے کے بعد اس کا نکاح مسلمان مرد سے ہو سکتا ہے تین حیض گزرنے سے پہلے نکاح درست نہ ہو گا واللہ اعلم۔ ۱۹ ذیقعد ۱۲۲۲ھ

سوال (۱۱) اگر کسی نے مشرکہ لڑکی کو اس کے ماں باپ سے جو مشرک سے اس کی نابالغ لڑکی فرمیں | مشرک ہیں حریر لیا اور وہ لڑکی نابالغ ہے اگر اس نے اس کو مسلمان کر لیا اور بعض ضرورتوں کی وجہ سے دو گواہوں کے سامنے اس سے نکاح اس طرح کیا کہ دو گواہ جانتے ہیں۔ اور کوئی نہیں جانتا تو یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟ نکاح لڑکی کے عدم بلوغ میں ہوا ہے۔

الجواب: قال الشامی فی النہر عن منیۃ المفتی ادا باع المحرمی ہناک ولدہ عن مسلم عن الامام ۴۱ انہ لا یجوز ولا یجبر علی الرد وعن ابی یوسف یجبر علی الرد اذا خاصد المحرمی اہ (ص ۳۷۹ ج ۳)۔

صورت مسئلہ میں یہ نکاح درست نہیں ہوا کیونکہ یہ شخص اس لڑکی کے خریدنے سے اس کا مالک نہیں ہوا اور یہ اس کا ولی بھی نہیں جو نابالغ کی حالت میں اس کا نکاح کر سکے پس بعد بلوغ کے اس لڑکی کی رضا سے نکاح کرنا چاہئے قلت و فی بعض الروایات انہ یمکن لو کان اهل الحرب یرون جوازہذا البیع فعلى هذا ایضا یمکن النکاح لكونہ من سیدھا و نکاح الامۃ من سیدھا لا یجوز والی وایۃ المشار الیھا ذکرھا العلامة عبدالحی فی فتاواہ عن الجزایۃ بلفظ والصحیح ان کان البائع یرى جواز بیعہ ملکہ مطلقا وان کان لا یرى ان استترہ و ذهب بہ مکرھا ملکہ بالفہم اہ (ص ۱۶۱۲) والظاهر من حال الناسین والكافرين من اهل الجند انهم یرون ذلك جاشئ الشبوعۃ

فیما یصح من غیر نکر و لکن لا اقلی بجواز الاستمتاع بهذا الملك لا اختلا
الروایات فی الباب و اتمه اعلم ۔ ۲۰ محرم سنہ ۱۰۵۰

حکم نام شیعہ بار نفی | سوال (۱۲) کیا فرق ہے یہ علماء دین و مفتیان شرع متین اس معاملہ
میں جس کی کیفیت ذیل میں درج ہے ۔

زید کا آبائی مذہب شیعہ تھا اس نے بہن کی شادی ایک سنت جماعت سے ہوئی کچھ عرصہ کے بعد زید
مع اپنے باپ کے اس مقام پر چلا آیا جہاں اس کی بہن تھیں اور عیسوہ رہ کر کارہار کرنے لگا زید کا
باپ فوت ہو گیا اور ۷۰۰ عیسوہ کے بعد خوشی خود مذہب اہل سنت و جماعت اختیار کر لیا وہ بے
پڑھا اور نہایت سادہ لوح آدمی تھا اسی قسم کا مذہبی تعصب نہ تھا نہ کوئی مذہبی واقفیت تھی البتہ حب
سے وہ شریک اہلسنت و جماعت ہوا نہ زید دین میں برابر سنت جماعتوں میں شریک ہوتا تھا اور
جملہ رسومات اہل سنت و جماعت ادا کرتا تھا اس کی شادی بھی سنت جماعتوں میں ہوئی اور اس کا
مذہب سنت جماعت ہے زید کی ایک بڑی بیوی جس کی شادی ایک درمیانی شخص نے یہ خیال کر کے
کہ وہ گھرانہ شیعہ رہا ہے ایک شیعہ گھرانے میں ملے کی جس کو زید نے اپنی بے تعصبی سے منظور کر لیا
اور لڑک کی عمر اس وقت آٹھ نو سال کی تھی اور وہ اپنی ماں باپ کے موجودہ مذہب پر یعنی سنت
و جماعت پر تھا نکاح کے وقت کسی تافضی عالم نے نکاح نہیں پڑھایا نہ ایجاب و قبول کرایا گیا نہ کوئی گواہ
نہ و کیوں بڑی کی طرف کا ہے یہ بات یقینی ہے کہ زید نے اجازت دے دی ہوگی ورنہ ازدواج ہو
جی نہیں سکتا تھا لیکن اجازت دینے کا بھی کوئی گواہ لڑکی کے طرف دونوں میں نہیں پایا جاتا جس کے
لڑکے کے ساتھ نسبت ہوئی سننا جاتا ہے کہ اس نے چھانے اپنی طریقہ پر صیغہ پڑھ لیا اور یہ ازدواج
کی رسم ختم ہو کر کھانے کے بعد بارات رخصت ہو گئی لڑکی کی رخصت بوجہ نابالغی نہیں ہوئی چار سال
بعد لڑکی کی رخصت ہوئی اور وہ پندرہ روز اپنے سسرال میں رہ کر واپس آئی اس وقت کوئی بات
خلاف نہیں ہوئی آٹھ ماہ کے بعد وہ پھر سسرال گئی اور چار ماہ وہاں رہی اسی عرصہ میں عشرہ محرم
پڑا اس گھرانے کی عورتوں نے اپنی رسم کے موافق چوڑیاں توڑیں اور سینہ کوٹ کوٹ کر ماتم کیا اس کو
بھی ایسا ہی کرنے کا حکم کیا گیا چونکہ یہ سنت جماعت تھی اور یہ سسرال سے اس کی عادتیں تھیں نہیں اس نے
اسکار کیا انکار پڑے اس کو مہر پڑی اور زبردستی چوڑیاں توڑ دی گئیں اور ماتم کر لے اور رونے پر
مجبور کی گئی اور بھی رسوم ان لوگوں نے کیں جس کو اعمال کہتے ہیں جو بنا برصاد درمیان شیعہ و سنت
جماعتوں کے ہے اس کے علاوہ بھی معمولی روزمرہ کے برتاؤ میں طرح طرح کی تکلیفیں دی گئیں

لڑکی کو یہ باتیں شاق گذریں مگر محبوبہ تھی جا ماہ بعد وہ لوگ رخصت نہیں ہوتے تھے لیکن سسرال
مہر اور کوشش رخصت کرائی جا کر اپنے ماں باپ کے ساتھ آئی اور سب حال بیان کیا اور یہاں پر
اس گھر جانا نہیں بیاہتی کسی طرح میرا دل سے پیچھا چھوڑا یا جاوے مجھے سخت تکلیف دی جاتی ہے
مجھے یہاں تک خیال ہے کہ سسرال میں وہ لڑکی تو بچہ والی نہ تھی اس لیے یہ ریت قصہ کیا وہ
لڑکی کو وہاں نہ بھیجے گا اور خلع کرا لے گا لیکن جب روز بعد زید رخصت ہو گیا تو فوت ہو گیا
لڑکی کو رخصت نہیں کرتی اور وہ لڑکی سسرال میں جاتے ہوئے لڑکی کے سسرال میں
نے عدالت سے رخصت کرا لئے جانے کا دعویٰ کیا لڑکی کہتی ہے میں نابالغ تھی مجھے نہیں
میرا نکاح کیسے ہو گیا مجھ سے کسی نے پوچھا کہ کیا نہ تعداد ہم کی معلوم میں کیا نہ یہ لڑکی جو کہ
میں نابالغ ہوں میں ایسے جگہ ہرگز جا نہیں جاتی جہاں مجھے وہ رسوم کرائی جائیں جو میں نے کبھی
نہیں کیں اور ہر طرح کی تکلیف دی جاوے اور بزرگان دین کو برا بھلا خود کہا جاوے اور مجھے
کہلوا یا جاوے ۔ میں اب اگر وہاں جاؤں گی تو پھر واپس نہیں آ سکتی میرا خلع کر لیا جاوے
اب شرع شریف اس بارہ میں کیا حکم دیتی ہے کہ کیا باوجود اس کے کہ لڑکی کا صیغہ نابالغی میں تھا
گیا ایجاب و قبول نہیں کرایا گیا تعداد مہر معلوم نہیں ۔ نکاح اہل سنت و جماعت کے طریق پر
نہیں ہوا جو کہ لڑکی اور اس کے والدین کا مذہب ہے اس کو ہر طرح تکلیف دی جاتی ہے بے
مرضی اور عقائد کے خلاف باتیں کرنے پر مجبور کرتے ہیں ۔ ایسی حالت میں بھی کیا اس کو خلع نہیں
مل سکتا اور وہ حیرت سسرال بھیجے جانے پر مجبور کی جاسکتی ہے گروہ و لڑکی تو پھر دن
لوگوں کے اختیار میں ہوگی وہ جیسا چاہیں اس کے ساتھ برتاؤ کریں کوئی اس سے زیادہ کمزور
نہیں ۔ اس کی ماں بیوہ اور لڑکی کے سسرال غالباً انگریزی میں ہے اور اس کی ماں
ریاست میں رہتی ہے جو بہ تحریر فرما کر عند سسرال موجود ۔ عند الناس مستحکم ہواں نقطہ ۵
الجواب : ردائف کے متعلق علماء سنت و جماعت کے رد قول میں بعض محققین کے
نزدیک رانفی کا فریضہ سسرال کے قول پر کسی سنی عورت کا نکاح رانفی مرد سے درست نہیں
ہو سکتا نعم يجوز نکاح المرأة بالرجل السنی لكونه کتابیة ذل فی
التحریر المختار وجعل الرجل حاشیة المنع المعتزلة والرافضی معتزلة
اهل الكتاب حیث قال تحت قوله وصح سکا حکت بیه قول بدخل فی
هذا الرافضة بالواعها والمعتزلة صلا یجوز ان تزوج المسلمة نسبه

من الرافضة لانها مسلمة وهو كافر فدخل تحت قولهم لا يصح تنويح مسلمة
بكافر اه وقال الرافضة لا يقع مناحة بين اهل السنة والاعتزال اه
والرافضة مثلهم اراهم والرملي جعلهم من قبيل اهل الكتاب فيجوز
نكاح نسائهم ولا يزوجون ولعله اعدل الاقوال لانه لا شك في كفر
الرافضة اه سندی (ص ۱۸۳ ج ۱) اس قول کی بنا پر دختر زید کا نکاح رافضی
مرد سے درست ہی نہیں ہوا اور وہ بدون طلاق و نکاح کے دوسرے مرد شتی سے نکاح کر سکتی
ہے لیکن وطی بالشبہ کی وجہ سے اس کے ذمہ عدت ہوگی اور دخول کی وجہ مہر کی بھی بطور عقر
کے مستحق ہوگی۔ اور محققین حنفیہ کی ایک جماعت رافضیوں کو اطلاق کے ساتھ کافر نہیں کہتی بلکہ
وہ تفصیل کرتے ہیں کہ اگر رافضی قاذف حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ہو یعنی نعوذ باللہ ان پر
تہمت زنا لگاتا ہو یا قرآن میں تحریف دلی بشی کا قائل ہو تو کافر ہے اس کے ساتھ سنیہ کا
نکاح باطل ہے اور دخول کے بعد عدت و مہر کا وہی حکم ہے جو اوپر گذرا اور اگر قاذف عائشہ کا
نہیں۔ اور نہ تحریف قرآن کا قائل ہے اور اس کے علاوہ اور بھی کو عقیدہ کفر یہ نہیں رکھتا
تو کافر نہیں بلکہ فاسق ہے اس کے ساتھ سنیہ کا نکاح بعض صورتوں میں درست ہو جاتا
ہے مثلاً جب باپ دادا نے اپنی لڑکی سنیہ کا نکاح بلوغ سے پہلے کر دیا ہو مگر جس طرح ہو کے
سنیہ کو طلاق یا خلع کر کے اس مرد سے علیحدگی اختیار کر لینی چاہئے کیونکہ اس کے پاس رہنے
میں اس کے دین اور مذہب پر اندیشہ ہے پس صورت مسئلہ میں اگر دختر زید کا رافضی شوہر حضرت
عائشہ کو متہم کرتا ہے اور قرآن میں تحریف کا یا کسی اور عقیدہ کفریہ کا قائل ہے تو وہ کافر ہے
اور اس سے دختر زید کا نکاح صحیح نہیں ہوا اور اگر وہ اس عقیدہ کا نہیں۔ تو نکاح صحیح ہو گیا۔
لیکن حاکم کو چاہئے کہ خلع وغیرہ کر اگر اس عورت کو رافضی مرد سے طلاق دلا کر الگ کر دے ورنہ
عورت کو چاہئے کہ جہاں تک قدرت ہو اس سے اپنے کو بچائے قال الشامی نعم لا شك
في تكفير من تذف السيدة عائشة او انكر صحبة الصديق او اعتقد
الالوهية في علي او ان جبرئيل غلط في الوحى او نحو ذلك اه (ص ۲۵۳ ج ۳)۔

۲۵ محرم ۱۲۵۰ھ

اس عورت سے جواز نکاح کا حکم جوزع سوال (۱۳) جناب دربارہ مسئلہ ذیل کیا فرماتے ہیں۔
اول سے اپنا مطلقہ ہونا بیان کرتی ہو ایک عورت میرے یہاں دو سال سے ملازم ہے جو کہ جوان ہے

اور میں اپنے ایک ملازم سے اس کا نکاح کر دینا چاہتا ہوں کیونکہ اندیشہ ہے کہ وہ بچپن سے بچاؤ
لیکن اس میں صورتیں یہ پیدا ہو گئی ہیں اول یہ کہ مسماۃ کہتی ہے کہ اس کا طلاق ہو چکا ہے اور اس کے
شوہر نے بذریعہ خط لکھتے سے اپنے ماں باپ کو لکھا ہے کہ اس کو گھر سے نکال دو ہم سے اور اس سے
اب کوئی واسطہ نہیں مگر اس خط کے جواب پر اس کے باپ نے یہ لکھا کہ ہم کس طرح سے نکال دیں
یہ تم اس کو طلاق دیتے ہو؟ اس دوسرے خط کے جواب میں اس نے یہ لکھا کہ ہم اس کو طلاق دیتے
ہیں تم گھر سے نکال دو اور اس گاؤں میں اس کو کہیں مت رہنے دو بڑی بدنامی ہوگی اور وہ
دوسری عورت کو اپنے ساتھ لکھتے لے گیا میں نے اس طلاق کی تحقیق میں سجدہ کوشش کی جس کا نتیجہ
حسب ذیل ہے :

(۱) جو عورت اس کو اپنے ہمراہ اس کے مسرال سے لائی اس کا بیان یہ ہے کہ اگر اس کا
نکاح زید سے نہ ہوا اور کہیں دوسرے سے ہو تو میں کہہ سکتی ہوں کہ طلاق ہو گیا ہے۔
(۲) اس کا جیٹھ میرے پاس خود بغرض ملازمت آیا تھا اس سے میں نے طلاق کے متعلق
دریافت کیا۔ اس نے یہ ظاہر کیا کہ کسی مہاجن کا کچھ روپیہ قرض ہے۔ گرسماۃ اس کو ادا کر دے
تو میں لکھ دوں گا کہ طلاق ہو گیا ہے۔
(۳) ایک مسلمان مسماۃ مذکورہ کے گاؤں کا رشتہ دار کہا جاتا ہے اس نے میرے روبرو
بدریافت حال طلاق بیان کیا کہ طلاق ہو گیا ہے۔ میں اس کو اچھی طرح جانتا ہوں۔ میں نے اس سے
اس طریقہ سے سوال کیا تھا کہ یہ شرع کا معاملہ ہے سچ سچ بتانا جو ٹ نہ بولنا اور نہ کسی کی طرف زور
کرنا ورنہ تم پر گناہ ہو گا تب اس پر اس نے کہا کہ طلاق ہو گیا ہے۔

(۴) میں نے ایک شخص خاص کو (اور وہ میرا دوست ہے) بدریافت حقائق مسماۃ کی رال اپنے عزیز
بھیجا کہ وہ اس کے ماں باپ اور خاص قرابت داروں سے دریافت کرے کہ آیا مسماۃ مذکورہ
کو اس کے شوہر نے (جواب تک سنا جاتا ہے کہ کلکتہ میں ہے) ورنہ دوسری عورت اس کے پاس
ہے (طلاق دیا ہے یا نہیں اس نے اگر یہ بیان کیا کہ اس کا جیٹھ یہ کہتا ہے کہ مسماۃ یہاں آ کر
رہے ہم اس کا نکاح اس کے شوہر سے طلاق دنا کر جس کو وہ پسند کرے کر دیں گے۔ لیکن اس
کے خسر نے یہ کہا کہ ہم اس کو نہیں رکھیں گے تم خرچہ دے سکتے ہو تو لا کر کے رکھو۔

(۵) میں نے ایک خط اس موضع کے تھانہ دار کو اپنی جانب پر دریافت حال طلاق لکھا
تھا۔ جس کا جواب انہوں نے یہ دیا کہ میری جانچ سے یہ معلوم ہوا کہ طلاق نہیں ہوا ہے۔ ورنہ

بھی لکھا ہے کہ اس کے تو سر کا پتہ ٹھیک معلوم نہیں ہے کہ میں مکہ میں رہتا ہے احمد خان خسر مسماۃ اپنے ساتھ رکھنے کے لئے راضی نہیں ہے لیکن اس کا جیٹھ اپنے گھر میں رکھنا چاہتا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ اپنے چھوٹے بھائی سے اس کا کاج کر دے ایسی صورت میں طلاق ہو گیا کہ نہیں؟ اگر طلاق نہیں ہوا تو کونسی صورت اختیار کی جاوے اس سے زیادہ جانچ میرے اسکان سے باہر ہے۔ اگر مسماۃ کو قسم دی جے تو وہ حلیہ بیان کرے کہ طلاق ہو گیا ذریعہ تحریر کے تو وہ طلاق از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟ ایسی صورت میں مرد کی قسم کا اعتبار کیا جائے گا یا عورت کی؟ بینوا تو مجردا تنقیہ :- یہ عورت دینداری میں کیسی ہے یا بند نماز وغیرہ ہے یا نہیں۔ اس کا چال چلن کیسا ہے جھوٹ یا بولنے میں اس کے متعلق تجربہ کیا ہے ان تنقیہات کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ یہ پرچہ بھی واپس کیا جاوے، فقط۔

جواب تنقیہ :- (۱) عورت تو مسلمہ ہے۔ نماز اکثر پڑھتی ہے۔ پوری نماز اس کو نہیں آتی۔ سکھایا جاتا ہے۔ گزشتہ رمضان المبارک کے روزے رکھے تھے۔

(۲) چال بظاہر اچھا ہے۔
(۳) تجربے سے میں اس کو دروغ گو نہیں کہہ سکتا ممکن ہے کہ خانہ داری کے معاملات میں بحیثیت ایک ملزمہ کے کبھی جھوٹ بول دیا ہو (قیاساً)۔

(۴) عورت بردہ نشین نہیں ہے کام کاج کے لئے بازار وغیرہ جایا کرتی ہے۔ فقط۔

۵۱ اگر عورت کے ہاتھ میں قرآن شریف دیکر قسم کھادی جائے گی تو وہ ہرگز جھوٹ قسم نہ کھاے گی۔

الجواب :- اگر یہ عورت قسم کھ کر کہے کہ مجھ کو میرے شوہر نے طلاق دے دی ہے اور عدت لہذا رکھی اور قلب اس کی بات کو قبول کرے تو اس کا دوسرے شخص سے نکاح کر دینا اور دوسرے شخص کو اس سے نکاح کر لینا جائز ہے جبکہ اس کا دل بھی عورت کی بات کو قبول کرے،

قال فی العالمگیریۃ (ص ۲۱ ج ۶) ولوان امرأة قالت لرجل ان زوجی طلقنی ثلاثا وانقضت عدتی فان كانت عدلة دسعه ان یتزوجها وان كانت فاسقة تحریر، وعمل بما وقع تحریرہ علیہ کذا فی الذخیرۃ اہرقلت: وانما قیدت بشهادة القلب لھا لکون عدتها فی الصورة المستولۃ مشتبہۃ عندی، والله اعلم۔

اس شرط پر نکاح کا حکم کہ **سوال (۱۴)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و بیان شرع طلاق میں اس پانچ سال یہاں رہنا ہوگا مستند میں زید بحالت تجارت اپنے وطن کو چھوڑ کر ایک قصبہ میں قیام پورا کر عائشہ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ میں یہاں پانچ سال کامل رہوں گا اور ایک مرتبہ زید عائشہ کو اپنے وطن اصلی کو بھی لے گیا تھا پھر زید نے شرط جو پانچ سال اقرار کی تھی پوری کرنے کا انکار کیا اور پھر وہ عائشہ کو اس کے میکے چھوڑ کر اپنے وطن اصلی چلا گیا پھر اگر زید نے عدالت میں عائشہ کو قبضہ لینے کا دعویٰ کیا یہ نکاح ثابت رہا یا نہیں جو شرط سے انکار ہے تو ضرور آپ مفصل طور سے کتبہ معتبرہ سے جواب تحریر فرمادیں؟ عند اللہ ماجور وعند الناس مشکور ہوں۔

الجواب :- قال فی الدر والنکاح لا یصح تعلیقہ بالشروط کتزوجتک ان رضی الیہ لا ینعقد النکاح تعلیقہ بالخطر کما فی العمادیۃ

قال الشامی حیث قال لا یصح تعلیق النکاح بالشروط ان یقول لبتہ ان دخلت الدار من وجتک فلانا وقال فلان قبلت فان التعلیق لا یصح وان صح النکاح ولعلہ اشتبه علیہ النکاح المعلق علی شرط بالنکاح المشرط معہ شرط فاسد وبینہما فرق واضح شر نیلا لیلۃ ای فان الاول سطل راسا واساسا والثانی یصح ویلغو الشرط۔

صورت مسئلہ میں اگر ایجاب و قبول کے ساتھ یوں کہا گیا تھا کہ اگر تو پانچ سال یہاں رہے تو فلاں عورت کا تجھ سے نکاح ہے ورنہ نہیں اس کا حکم اور ہے اور اگر ایجاب و قبول کے ساتھ یوں نہیں کہا گیا بلکہ پانچ سال رہنے کی شرط ایجاب و قبول سے پہلے طے کر لی گئی یا بعد میں کہا گیا تو حکم اور ہے سائل کو بتلانا چاہئے کہ ان دونوں میں سے کونسی صورت واقع ہوئی ہو۔ فقط۔ ۲ صفر ۱۳۵۰ھ۔

سوال (۵۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع میں اس طلاق مطلقہ کے بعد بغیر عذر کا نکاح ثانی اور ان ایام میں عورت کے نفقہ کا حکم مستند میں کہ زید نے اپنی زوجہ سہدہ کو طلاق دی معہ تین طلاق کے جس کے گواہ موجود ہیں پھر دوبارہ بزور نکاح ثانی کرنے پر زید سے

کہا گیا زید نکاح ثانی پر راضی نہ ہوا لیکن زید کہا گیا کہ نکاح ثانی ہو سکتا ہے از روئے فتویٰ کے ان کہنے پر زید نے نکاح ثانی کر لیا بعد نکاح ثانی کے زید نے فتویٰ دریافت کیا فتویٰ ناجائز ٹھہرا جب ثبوت فتویٰ ناجائز کا ٹھہرا تو زید نے اپنے زوجہ سہدہ کو چھوڑ دیا اب وہ سہدہ

نے زید پر مقدمہ دائر کیا ہے کہ میری لڑکی بندہ کو دس ماہ سے خیر خانہ داری نہیں دیتا ہے اور اس مقدمہ میں ایک حریف داری حاصل کر لیا ہے نمبر وار جواب ارسال فرمادیں طلاق کرے طلاق ہوئی یا نہیں نکاح ثانی جائز ہو یا نہیں خیر خانہ داری عائد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسوولہ چونکہ نکاح ثانی بدون طلاق ہوا ہے اس لئے درست نہیں ہے ہندو پر تین طلاق ہو چکی ہیں جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دیا مع تین طلاق کے۔ اور جب نکاح ثانی درست نہیں ہوا تو زید پر ایام نکاح ثانی کا نفقہ بھی لازم نہیں ہو البتہ عورت پر زید سے علیحدگی کے بعد اس نکاح ثانی کی وجہ سے بھی عدت لازم ہو گئی اگر ہمبستری ہوئی ہو، لکن الوطی فیہ بنبہۃ۔ قال فی الدر من وجب للنکاح بکاح صحیح فلو بان فساد او بطلانہ رجع مما اخذتہ من النفقة بحراہ قال الشامی فلا نفقة علی مسلم فی نکاح واحد لا بعد ام سبب الوجوب وهو حق الحبس الثابت للسوچ علیہا بالنکاح وکذا فی عدتہ لان حق الحبس وان ثبت لکنہ لم یثبت بالنکاح بل لتحصین الماء (م ۱۰۶ ج ۲) سے معلوم ہوا عدت نکاح ثانی کا نفقہ زید پر تو واجب ہے ہی نہیں بلکہ اگر اس نے اس مدت میں ہندو کو کچھ نفقہ دیا ہو تو اس کو ہندو سے واپس لے سکتا ہے، واللہ اعلم۔ ۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۴۴ھ۔

سوال (۱۶): کافرہ عورت کے متعلق مسئلہ ہے کہ کافرہ عورت میں بردہ ہو جائے تو تین داریں ہو اور کافر کے ملک میں مسلمان ہو کر نکاح کرے تو چھ ماہ تک اس کو محبہ بیعت ہے یا نہیں؟ کو مسلمان ہونے کے بعد نکاح کرنا چاہیے جب جائز ہوگا اگر اس عورت کو مسلمان کرنے پر تین ماہ کے بعد کسی اسلامی سلطنت میں لے جا کر نکاح کیا جائے تو درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب: کافرہ عورت اگر خاوند والی ہو تو اس سے ایسے حکم یہ ہے کہ دار الحرب میں جب تک اس کو تین حیض نہ آئیں اس وقت تک اس کا نکاح کافر شوہر سے نہیں ہوگا تین حیض آنے کے بعد دونوں میں وقت ہوگی چھ مہینے کی قید نہیں بہ تین حیض کا آنا ضروری ہے چاہے تین ماہ میں آئیں یا سال بھر میں قال فی الدر ولو اسلم احدہما ثمہ ای فی دار الحرب لم یثبت حتی تحییث ثلاثا و تمفی ثلاثہ اشہر (ای ان کانت لا تحییث لصغر او کبر کما فی البحر اہش) (م ۶۳۲ ج ۲) رہا یہ کہ اس کو اسلامی

سلطنت میں لے جا کر نکاح کیا جائے سو اس کی چند صورتیں ہیں۔
۱۔ یہ کہ اسلامی سلطنت میں اس کو اسلام لانے سے پہلے جیالے جائے اس کی خوشی کے ساتھ نہ لے جایا جائے اس صورت میں اسلامی سلطنت میں پہنچتے ہی اس کے ساتھ حاجت درست ہے بشرطیکہ حاملہ نہ ہو۔ لکن فی ہذا الصورت کالاسیرۃ اخرجت من دار الحرب الی دار الاسلام فبطل النکاح بیتیہما التباین الدارین۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اس کو اسلام کے بعد یا اسلام سے پہلے اسلامی سلطنت میں خوشی کے ساتھ لے جایا جائے مگر ارادہ یہ ہو کہ اسلامی سلطنت ہی میں رہیں گے یعنی وہاں توطن کا ارادہ ہو جس کے لئے کم از کم ایک سال کے قیام کا ارادہ شرط ہے اس صورت میں بھی وہاں پہنچ کر فوراً نکاح درست ہے بشرطیکہ حاملہ نہ ہو لان التوطن بیطل الوطن الاول بتباين الداران فبطل النکاح، واللہ فی لا یمکن ان یقیم بدار الاسلام سنة كاملة و اذا تم الحول ضرب علیہ الجزیۃ و صار ذمیاً۔ بالتحض و وجار روز کے واسطے اسلامی سلطنت میں لے جانا سفید نہیں اور اس سے نکاح بالکافر باطل نہ ہوگا لکن کیا چ مستأمنۃ وبلا استیمان لا یبطل الدار فلم یوجد تباين الدارين قال فی الدر: والمرأة تبين بتباين الدارين حقيقة وحکما (المسراد بتباين الدارين حقيقة تباعد هما شخصاً وبالحدک ان لا یكون فی الدار التي دخلها علی سبیل الرجوع بل علی سبیل المرار والسکن حتی لو دخل الحر فی دارنا بامان لم تبين زوجته لانه فی دار حکما الا اذا قبل الذمة اہش) قال فی الدر ومن هاجرت الینا مسلمة او ذمیة حاملہ بانث بلا عدة فیعمل تنزجها (قال الشامی المهاجرة التاركة داس الحرب الی داس الاسلام علی عزم عدم العود وذلك بان تخرج مسلمة او ذمیة او صارت كذلك اھ) قال فی الدر: و اخرج مسیبا و ادخل فی دارنا و افاد انه لا یحقق التباين بسجرا و السبی بل لا بد من الاصر از بدارنا بدائع ۱۲ ش ۱۱ (م ۶۳۱ و ۶۳۲ ج ۲) وبالجملة فالدخل بدار الاسلام بالامان لا یكفی لتباين بل لا بد من الادخال مسیبة او دخولها مهاجرة، واللہ اعلم۔ ۲۵ رجبہ ۱۳۴۴ھ۔

زمن سے نکاح نہیں ٹوٹتا | سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ زید کی منکوحہ ہندہ نا اتفاقی سے یا اور کسی وجہ سے بکر کے پاس چلی گئی وہاں بکر کے گھر میں بطور عورت کے رہی بلکہ ایک بچہ بھی بکر کے لطف حرام سے پیدا ہوا مگر زید نے طلاق نہیں دیا بعد مدت مذکورہ بالا کے زید نے سرکار کے ذریعہ سے یا اور کسی وجہ سے اپنی منکوحہ ہندہ کو اپنے گھر لایا اس صورت میں زید و ہندہ کا ہم میلہ نکاح کافی ہے یا کہ نکاح ثانی کرنا ہوگا یا طلاق ہوگئی؟

الجواب: زید کا نکاح باقی ہے دوبارہ نکاح کی حاجت نہیں البتہ زید کے لئے مستحب ہے کہ جب سے ہندہ نے بکر سے طلاق کی ہے اس وقت کے بعد حیض آنے کا انتظار کرے حیض کے قیام سمیت نہ کرے لسانی رد المختار (قوله والمنان بها لا تحرم علی زوجها) فله وطیها بلا استبراء عندهما وقال محمد لا احب له ان یطأها مالم یتبرأها كما مر فی فصل المحرمات وقال الشافعی تحت قول الدس (لا یقر بها زوجها) ای یحرم علیه وطیها حتی تحيض وتطهر كما صرح به شارح الوهبانية و هذا یمنع من حملہ علی قول محمد لانه یقول بالاستحباب کذا قاله المصنف فی المنع فی فصل المحرمات اور بچہ زید کو ملے گا خواہ زید اس کے نسب کا انکار کرے خواہ اقرار کرے قال الشافعی تحت (قوله علی اربع مراتب) قوی و هو فی اش المنکوحہ و معتد الرجعی فانه فیہ لا ینتفی الا باللعان (مسئلہ ۳۳) و فی البدائم (شرط وجوب اللعان وجوازہ) والثانی عفتها عن الزنا فان لم تکن عقیفة لا یجب اللعان بقذفها الخ (مسئلہ ۳۴ ج ۳) و فیہ ایضا لا یغنی عن هذا قلنا ان القذف اذا لم یعتقد موجبا للعان او مسقط بعد الوجوب اوجب الحد او لم یجب او لم یسقط لکنهما مالم یتلاعنا بعد لا یقطع نسب الولد و کذا اذا نفی نسب ولد حراً فقد تنزه لا یقطع نسبہ لتعذر اللعان ام - عبد الکریم عفی عنہ - ۵ رذیقہ ۳۳۵

اجوبہ صحیحہ۔

نظر احمد عفا عنہ ۵ رذیقہ ۳۳۵۔

معلقہ ثانی نے زید کو کافر سے نکاح کر کے بعد دخول کے زید نے طلاق دیا تو کیا مسلمان بچہ کے بعد زید اول کیلئے ملاک کی یا بچہ ملاک کی ضرورت ہے؟ سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ

کافرہ مسلمہ ہو کر کسی مسلم سے نکاح کیا دس برس تک اس کے ساتھ رہی بعد اس کے اس کے زوج نے تین طلاق دے دی پھر وہ عورت مرتد ہو گئی اور کسی کافر سے نکاح کر لیا اور اس نے دخول بھی کیا بعد ازاں اس نے بھی طلاق دیکر جدا کر دیا اب وہ عورت مسلمان ہو گئی اور زوج اول سے نکاح کرنا چاہتی ہے کیا یہ نکاح درست ہے یا کسی مسلم سے حلالہ کرنے کی ضرورت ہوگی؟ بینوا توجروا۔

الجواب: قال فی الدس لا ینکح مطلقہ بها ای بالثلث لو حرة و ثنتين لو امة حتی یطأها غیرها ولو الغیر من اہلها یجامع مثله او خصیاً او مجنوناً او ذمیاً الذمیة (ای ولو کان التحلیل لا جمل زوجها المسلم كما فی البہی ۱۲ شامی) ینکح نافذ خیر العاسد والموقوف اھ۔

اگر اس عورت نے بعد ارتداد کے کسی کافر سے باقاعدہ نکاح کر لیا تھا (گو قاعدہ کفار ہی کے موافق ہو) اور کافر زوج نے اس سے دخول کر لیا تھا تو بعد اسلام عورت کا زوج اول اس سے نکاح کر سکتا ہے اور اب تحلیل کی ضرورت نہیں زوج کافر کی تحلیل کافی ہوگی لکن کذب الذمیة واللہ اعلم۔ ۲۸ رجب ۱۳۵۵ھ

حکم نکاح بالکتاب | سوال (۱۹) اگر مرد و عورت سے ہر زمانہ ہی یہ تحریر لکھوائے کہ تو میرا خاوند ہے یا مجھ کو تجھ سے نکاح منظور ہے پھر مرد اس تحریر کو دو آدمیوں کو دکھائے تو کیا نکاح ہو جائے گا جبکہ دونوں آپس میں رضا مند ہوں اور رضامندی سے تحریر لکھوائی گئی ہو اور اس صورت میں کیا عورت کو اپنا نام یا پورا پتہ تحریر مذکورہ میں لکھنا چاہئے یا یونہی فقط خالی دستخطی تحریر سے نکاح ہو جائے گا جو کچھ شرع شریف میں حکم ہو بہت جلد جواب دیں؟

الجواب: اس صورت میں نکاح درست نہ ہوگا اور اگر نام اور پورا پتہ بھی لکھا ہو ہو جب بھی محض تحریر دکھانے سے نکاح درست نہ ہوگا جب تک مرد یہ بیان نہ کرے کہ فلاں عورت نے جو فلاں کی بیٹی ہے میرے پاس یہ خط لکھا ہے جس میں وہ مجھ سے نکاح کا منظور کرتی ہے میں بھی اس نکاح کو قبول کرتا ہوں اور سیاں دو گواہوں کے سامنے ہوا اور ان کے سامنے عورت کا پتہ اس طرح بیان کیا جائے جس سے وہ ممتاز ہو جائے صرح بہ فی الدس و الشافعی (مس ۵۴۵ ج ۲) والخلامہ (مس ۲۳۸ ج ۲) و الشافعی (مس ۲۳۸ ج ۲) و الشافعی (مس ۲۳۸ ج ۲)۔

رافعی مرد کے ساتھ لڑکی کا نکاح سوال (۳۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس لڑکی کے بارے میں جس کا خاوند تیرائی شیعہ ہو گیا اور اصحاب کبار کو برائی اور بدزبانی سے یاد کرتا ہے۔ حتیٰ کہ جانوروں کے نام انہی کے نام پر رکھ کر ان کو مارنا بیٹنا ثواب سمجھتا ہے وغیرہ وغیرہ تمام افعال شیعہ رسمیں تیرائی شیعوں کے پائے جاتے ہیں لڑکی حنفی مذہب کو چھوڑنا نہیں چاہتی جس کی وجہ سے اس کا خاوند اس کو ایذا پہنچاتا ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا وہ لڑکی از روئے مذہب حنفیہ بغیر طلاق نکاح ثانی کر سکتی ہے یا کہ نہیں تو کیا سبیل اختیار کرے بہینہ التوجس وا۔

جواب کے لئے لغافہ ہمراہ ہے جواب باصواب بمعہ حوالہجات تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں۔
۱۔ تیرائی شیعہ مرد اور تیرائی شیعہ عورت ہر دو میاں بیوی مذہب شیعہ سے تائب ہو کر مذہب حنفی میں داخل ہوئے۔ کیا ان کا عقد از سر نو پڑھا جاوے گا یا وہی پہلا نکاح کافی ہے؟
۲۔ تیرائی شیعہ عورت جو کہ تیرائی شیعہ مرد کے نکاح میں تھی مذہب شیعہ سے تائب ہوئی اب وہ تمام کام بموجب مذہب حنفی ادا کر سکتی ہے اس کا خاوند اس کو منع نہیں کرتا ہے لیکن وہ مرد خود تیرائی شیعہ ہی ہے کیا ان کا نکاح فسخ ہو گیا اور وہ عورت دوسری جگہ نکاح کرے یا اسی مرد کے پاس رہے اور گنہگار نہ ہوگی؟

الجواب : نکاح و انصر کے متعلق یہ آخر تحقیق ہے اس سے پہلے جو کچھ لکھا گیا ہے وہ اس سے منسوخ ہے ۱۲ ظفر

شیعوں کے متعلق عدالت کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے مولوی عبد الشکور صاحب رسالہ الخیمہ ج ۲ میں تحریر فرماتے ہیں۔ ۱۲ شیعوں کا عقیدہ ہے کہ قرآن میں تحریف ہو گئی یعنی لوگوں نے قرآن سے کچھ آیتیں نکال ڈالیں اور کچھ بڑھادیں جن میں کفر کی باتیں شامل کر دیں کچھ الفاظ و حروف بدل گئے اس کے ثبوت میں حسب ذیل کتب ملاحظہ ہوں :
کتاب احتجاج طبرسی از ص ۱۱۹ تا ص ۱۳۱، اصول کافی از ص ۲۶۱ تا ص ۲۷۵، تفسیر قمی ص ۱۷۰۔

پھر ص ۱۳۱ میں تحریر فرماتے ہیں ہمارے علماء سابقین کو مذہب شیعہ سے پوری واقفیت نہیں ہو سکی جس کا اصلی سبب یہ تھا کہ شیعہ اپنا مذہب چھپانے کی جید کوشش کرتے تھے اسی سبب شیعوں کے کفر میں اختلاف رہا لیکن ابکہ شیعوں کا عقیدہ قرآن شریف کے متعلق معلوم ہو گیا جس کے کفریہ ہونے میں کوئی شک نہیں کر سکتا شیعوں کا خارج از اسلام ہونا قطعی ہے اور دینی

الدر عن شرح الوهبانية للشربنبلائی ما يكون كفراً اتفاقاً يبطل العمل و النكاح و اولاده اولاداً النفا و ما فيه خلاف يؤمن بالاستغفار و التوبة و تجديد النكاح اه (ص ۳۶۲ ر ۳۶۳) قال الشافعي و اولاده اولاداً ناكذاً في فصول العمادی لكن ذكر في نور العین و يجد بينهما النكاح ان رضيت زوجته بالعود اليه و الا فلا تجبر و المولود بينهما قبل تجديد النكاح بالوطئ بعد الردة يثبت نسبه منه لكن يكون زناً اه قلت و لعل ثبوت النسب لشبهة الخلاف فانها عند الشافعي لا تبين منه تامل اه ص ۳۶۳ قلت و كل وطأ يوجب ثبوت النسب لشبهة ما يوجب العدة احتياطاً لاسيما اذا وطئها الزوج و مكنته من نفسها طائنين بقاء النكاح بعد الردة كما هو مشاهد من حال الجهلة في الهند فانهم يتكلمون بالكفريات ولا يرون انفساح النكاح لاسيما اذا كان الكفر بالرفض فانه مما يخفى على كثير من العلماء و قد خفي علينا مدة ثم رأيت صريحاً قال في الدر آخرت بارتداد زوجها فلها التزوج بآخر بعد العدة استحضاراً اه ص ۳۶۹ قلت و الاستحسان انما هو في الاخبار فقط و اما اذا علمت منه الردة بنفسها فلها التزوج بآخر بعد العدة قياساً و استحساناً معالان القياس في الاخبار ان لا يجوز لها النكاح بآخر ما لم يشهد على رده رجلان او رجل و امرأتان لكون ردة الرجل يتعلق بها استحقاق القتل و لكن الاصح رواية الاستحسان لان المقصود الاخبار بوقوع الفرقة و هو امر ديني كالخبر بالطلاق ثلث الاثبات الردة اه شافعي هذا هو حكم النكاح المعتقد قبل الردة اما المعتقد بعد هافيا بين الرافض الغير القديم و فضهم فحكم ما في الدر و يبطل منه اتفاقاً ما يعتمد الملة و هي خمس النكاح و الذبيحة و الصيد و الشهادة و الارث اه قال الشافعي ما يعتمد الملة اي ما يكون الاعتماد في صحته على كونه فاعله معتقداً ملة من الملل اي و المرتد لأملة له اصلاً لانه لا يقرب على ما انتقل اليه وليس المراد ملة سمارية لثلاث بريد النكاح فان نكاح المجوسى و الوثنى صحيح و لا ملة لهما سمارية بل

المراد الاعم اه من ۳۶۵ ج ۳ قلت ومفاد هذه العلة صحة نكاح المرتد
بالمرتدة متة او بكافة بعد لحوقه مدار الحرب او اذا كان قد ارتد
هناك لا في دار الاسلام فانه يقرب هناك على ما استقل اليه ولا يقتل اللهم
الا ان يقال انه ميت في حكم التبرع فلا يجوز نكاح لكونه لاملة له كما
اذا لم يقتله الحاكم في دار الاسلام تهاونا بالاحكام معاذ الله منه قال
في الدرر ولا يترك المرتد على ردة باعطاء الجزية ولا بامان موقت و
لا مؤبد ولا يجوز استرقاقه بعد اللحاق بخلاف المرتدة اه قال
الشامى اى فانها تسترق بعد اللحاق بيد الحرب وتجب على الاسلام
بالضرب والعبس ولا تقتل اه من ۳۶۳ ج ۲ قال في الدرر وعن الامام
تسترق ولو في دار الاسلام ولو اتي به حسم القصد ما السئ لا بأس به
وتكون فتنة للمروج بالاستيلاء مجتبى وفي الفتح انها فتنة للمسلمين
فيشتريها من الامام او يهبها له لو مصر فا اه قال الشامى وفي الفتح قيل
وفي البلاد التي استولى عليها التتراجروا احكامهم فيها ونفوا المسلمين
كما وقع في خوارزم وغيرها اذا استولى عليها النروج بعد الردة ملكها
لانها صارت داس حرب في الظاهر من غير حاجة الى ان يشتريها من الامام
اه قال الشامى وهذا ليس مبنيا على رواية النوادر لان الاسترقاق وقع
في دار الحرب لا في دار الاسلام اه من ۳۶۰ ج ۳ ، اى والمبنى على رواية النوادر
انما هو الاسترقاق في دار الاسلام واما النكاح المنعقد بين السرافقى
القديم رفضهم فحكمه يستفاد مما في الدرر ايضا زوجان ارتدا اولحقا
فولدت المرتدة ولدا ولدا اى لذلك المولود ولد فظهر
عليهم جميعا فالولدان في كمالها والولد الاول يجبر بالضرع على الاسلام
راى لا بالقتل بخلاف البوية فانهما يجبران بالقتل ۱۲ وان حبست به ثمه
راى وبالاولى لو حبست به في دار الاسلام ووضعت في دار الحرب ۱۲ التبعية
لابوية رفض الاسلام والمردة وهما يجبران فكذا هو وان اختلفت
كيفية الجبر لا الثاني لعدم تبعية الجد على الظاهر (اى ظاهر الرداية)

فحكمه كحربي . (في انه يسترق او توضع عليه الجزية او يقتل واما الجد
فيقتل لا محالة لانه المرتد بالامالة او يسلم محرم عن الفتح ۱۲ شامى)
من ۳۶۳ ج ۳ وبما كان ولد الولد كالحربي فمفاده جواز نكاحه بمثله
والله اعلم .

بقي الاشكال في استرقاق المرأة السرافقة اذا كانت من نسل العرب
فان مشركي العرب لا يسترقون لكن قال في الدرر في فصل الجزية لا على وثني
عربي ومرد فلا يقبل منهما الا الاسلام او السيف لو ظهر ناعليهم فتساءهم
وصبيا نهم فيئ اه لان ابا بكر رضى الله تعالى عنه استرق نساء بني
حنيفة وصبيا نهم لما ارتدوا وقسمهم بين الغانمين هداية اه من ۳۶۳ ج ۲
فارفع الاشكال ثم عاد الاشكال بما في التسمية عن القهستاني ولا توضع
على المبتدع ولا يسترق وان كان كافرا لكن يباح قتله اذا ظهر بدعته
ولم يرجع عن ذلك وتقبل توبته اه من ۳۶۵ ج ۳ . فالجواب عنه ان
المرتد نفسه لا يسترق وانما يسترق المرتدة واولاد المرتد كما
مرفلا اشكال والله تعالى اعلم .

وفي تحرير المختار وجعل الرمي في حاشية المنح: المعتزلى والرافضى
بمنزلة اهل الكتاب حيث قال قوله صح نكاح كتابية اقول يدخل
في هذا السرافقة بانواعها والمعتزلة فلا يجوز ان تتزوج المسلمة
السنية من السرافقى لانها مسلمة وهو كافر فدخل تحت قولهم لا يصح
تنزوج مسلمة بكافرا اه قال الرافضى لا تقم المناكحة بين اهل السنة
والاعتزال اه فالرافقة متلهم اواقيم والرمي جعلهم من قبيل اهل
الكتاب فيجوز نكاح نساءهم ولا يزوجون ولعله اعدل الاقوال لانه
لا يشك في كفر السرافقة اه اسندى من ۱۸۳ ج ۱ .

پس خلاصہ اقوال یہ ہوا کہ رافضی سے سنیہ مسلمہ کا نکاح درست نہیں ہوتا خواہ وہ قبل
نکاح ہی رافضی ہو تو اول ہی سے منع نہ ہوگا یا بعد نکاح کے رافضی ہو گیا ہو تو نکاح
فسخ ہو جائے گا ۔ اور دونوں صورتوں میں اگر ہمستری ہو چکی ہے تو زوجہ پر عدت لازم

ہے اور بعد عدت کے جس سے بچا ہے نکاح کر سکتی ہے اور بہتری ہو چکی ہو تو عدت کی حاجت نہیں۔ لکن الردۃ من النزوج طلاقاً حکماً۔ البتہ اگر ان دونوں سے اولاد پیدا ہوئی ہو تو وہ اولاد حرامی نہ کہلے گی بلکہ ثابت النسب ہوگی اور وہ اولاد ابویں سے وارث ہوگی لیکن زوجین میں باہم توارث ہوگا لعدم التوارث فی نکاح فاسد ففیما اذا کان الوطأ من قبل الادوی البتہ اگر شوہر رافضی بنا اور عورت کی عدت پوری نہ ہوئی تھی کہ وہ مرگیا تو ایک روایت میں عورت وارث ہوگی شامی ص ۳۷۰ ج ۲۔

جواب سوال اگر یہ دونوں مرد و عورت قدیم سے کئی پشت کے رافضی تھے تب تو سستی ہونے کے بعد دوبارہ نکاح کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ معلوم ہو چکا ہے کہ ان کا حکم اہل کتاب کا سا ہے اور کتابی مرد و عورت ساتھ مسلمان ہو جائیں تو تجدید نکاح کی ضرورت نہیں بشرطیکہ دونوں ساتھ مسلمان ہوں آگے پیچھے نہیں ورنہ اگر اتنا فاصلہ ہوا کہ عورت عدت سے فارغ ہو گئی تو تجدید نکاح کی ضرورت ہوگی اور اگر عدت گزرنے سے پہلے دوسرا بھی مسلمان ہو گیا تو نکاح اول باقی ہے شامی ص ۲۶۳ ج ۲ اور اگر یہ دونوں سستی تھے پھر رافضی ہو گئے اب پھر سستی ہوتے ہیں تو اس کا حکم ہے کہ اگر ساتھ ہی مرتد ہوئے ساتھ ہی مسلمان ہوئے تو نکاح اول باقی ہے اور اگر آگے پیچھے ہوئے تو نکاح کی تجدید لازم ہے گو عدت کے اندر اندر دونوں مسلمان ہو جائیں وبقی النکاح ان ارتد امعابان لم یعلم السبق فیما سلما کذلک فانما المعیة الحقیقیة متعذرۃ ۱۲ شامی

جواب سوال سوم جب رافضی عورت سستی ہو جائے اور مرد رافضی رہے تو دونوں کا نکاح فسخ ہو گیا اور یہ عورت بعد عدت کے سستی سے نکاح کر سکتی ہے رافضی سے علیحدہ ہو جانا اس پر واجب ہے۔

اب ایک صورت یہ باقی رہی کہ مرد سستی ہو اور وہ عورت رافضیہ سے نکاح کرے جس کا رفض جدید نہیں بلکہ آبا و اجداد سے قدیم ہے اس کا حکم یہ ہے کہ یہ نکاح صحیح ہے اور وہ رافضیہ مثل کتابیہ کے اس کی زوجہ اور اس کی اولاد اس کی وارث ہوگی۔ اور زوجین میں توارث ہوگا بغرض سستی مرد کا نکاح تو رافضیہ سے صحیح ہے گو مکروہ ہے مگر سستی عورت کا نکاح رافضی مرد سے نہ ابتداءً صحیح ہے نہ بقاءً

ایک صورت یہ رہی کہ مرد و عورت دونوں سستی تھے پھر مرد تو سستی ہی رہا اور عورت رافضی ہو گئی۔

اس صورت میں نکاح فسخ ہو گیا لیکن اس عورت پر ملک عین کے ساتھ شوہر قبضہ رکھ سکتا ہے دارالاسلام میں ہو تو امام سے خرید کر یا بیہ کے طور پر لیکر اور داراعرب میں ہو تو بدون امام سے پوچھے خود ہی اس پر قبضہ مانکا کہ مسئلہ ہے دی جوزلہ الوطی بہا لکونہا کأمة کتابیة كما هو المفہوم من ما ذکرنا۔

اور اگر سستی مرد رافضی ہو گیا اور اس کے ساتھ بیوی بھی رافضی ہو گئی اور رافضی ہی رہے سستی نہ ہوئے تو یہ دونوں مرد و عورت تو مرتد ہیں ان کو حیرا سستی بنایا جائے گا والا فالسیف ان قدس ذل اور ان کی سستی اولاد کو بھی ولکنہم لا یقتلون البتہ اولاد کی اولدالی آخر اپنے جبر نہ ہوگا بلکہ وہ سب مثل حرابی کے ہیں۔ اور نئی ہیں اور یہی احکام فرقہ قادیانیہ کے ہیں کہ وہ بھی مرتد ہیں اذا استولی احد من المسلمین علی احد منهم کان دقیقاً فی بدہ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۵ ص ۳۶۱

سوال (۲) سوال یہ ہے کہ ایک شخص کے دو بڑے بھائی ایک کا نام خدیجہ دوسری کا نام زینب۔ ان دونوں کے باپ نے خدیجہ جو بڑی لڑکی ہے اس کے نکاح کے وقت بھول کر کہ زینب جو چھوٹی بیٹی ہے اس کا نام لیکر نکاح پڑھا دیا اور بڑی بیٹی کو نوشہ کے سپرد کر دیا اور نہ دلیا اس کو اپنے گھر لے جا کر بود و باش یعنی زن و شادی کر رہا ہے اب مسئلہ یہ ہے کہ یہ نکاح از روئے شرع شریف جائز ہوگا یا نہ جواب فایت درایہ، **الجواب**؛ قال فی الدس غلط وکیلہا بالنکاح فی اسم ابیہا بغیر حضرہ

لم یصح للجهالة۔ وکذا لو غلط فی اسم ابنتہ الا اذا كانت حاضرة و اشار الیہا فیصح ولو لم یستأن اداتن و یصح الکبری فغلط فسمیہا باسم الصغری صح للصغری، خانیه اھ ص ۲۷۵ کتاب النکاح۔

صورت مسئلہ میں اگر مسماۃ خدیجہ مجلس نکاح میں حاضر تھی اور اس کی طرف اشارہ نہیں کیا گیا کہ اس کا نکاح کرتا ہوں تو مسماۃ خدیجہ سے نکاح منعقد نہیں ہوا بلکہ اس مرد کا نکاح مسماۃ زینب سے منعقد ہو گیا ہے پس اب مرد سے مسماۃ زینب کو طلاق دلوا دی جائے اور خدیجہ سے اس کا نکاح دوبارہ کر دیا جائے اگر ایسا نہ ہو تو عمر بھر خدیجہ سے زنا ہوگا اور زوجین وادیائے زوجین سب گنہگار ہوں گے۔ واللہ اعلم۔

سوال (۳۲) بیوہ یا مطلقہ کو، بچے ولد کے حکم سے نکاح تالی کرنا
 نکاح تالی فرض ہوتا ہے یا نہیں؟
 عورت نکاح تالی کو معیوب مانتی ہو
 اور یہ بھی عرض ہے کہ وہ ایسی صورت ہے جو رسماً درجہ نکاح تالی کو معیوب اور برا جانتی ہو۔
 والسلام

الجواب :۔ باب کے حکم سے ہر کام واجب نہیں ہو جاتا بلکہ اس میں تفصیل ہے جس کے
سے رسد تعدین حقوق و مدنیات کا متعہ مفید ہوگا جو گنہگار کے اخیر میں طبع جدید میں ملحق
کیا گیا ہے ۔

یہ صورت مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ گریہ یہ مطلقہ نکاح ثانی کو معیوب سمجھتی ہے تو یہ عقیدہ
کفر ہے اس سے اس کو توبہ کرنا ورنہ اس کی تجدید فرض ہے اور اگر معیوب نہیں سمجھتی بلکہ پہلے شوہر
کی محبت غائب ہے اور وہ اس سے مانع ہے یا بچوں کے ضائع ہونے کا خوف ہے یا اور کوئی
وجہ یعنی نکاح سے مانع ہے متذہبی معیت سے تکلیف ہوتی ہے وغیرہ تو اس میں تفصیل
ہے اگر اس کو اپنی عفت پر خطر نہ ہو خواہش نفسانی غائب نہ ہو صبر سے بیٹھ سکے اور والدین پر اپنے
نفقہ کا بار نہ ڈالے یا ان پر بار ڈالے اور وہ خوشی سے برداشت کریں تو اس کو نکاح کرنا واجب
نہیں ورنہ واجب ہے بشرطیکہ حقوق نکاح کو زائل نہ کرے ورنہ روزہ رکھ کر خواہش کو مغلوب کرے
اور محنت و ضروری سے پیٹ پائے گردانہ دنیا میں کا خرچ برداشت نہ کر سکیں و ہذا خلاصہ
الدلائل الحدیثیۃ و الفقہیۃ الستی دکرھا النبی فی رسالتہ المذکورۃ
وانتہ اعلم۔
الذیقعدہ ۳۶

حوزات عالیہ دینیہ کی موت سوال ۲۳۱۔ بعد از نیاہ آداب والسلام علیکم کے عرض ہر کہ
اگر کوئی عورت باغیہۃ ایجاب اپنے ہاتھ سے من طبع لکھ کر دیکھ دیر سے کہ مسماۃ فلاں یعنی
کاتبہ آپ کا کس مسمیٰ عذاب میں مکتوبہ لکھ کر دے کیا بائین قدر مہر۔ پھر مکتوب الیہ وہ ایجاب
دو توبہوں کو پڑھ کر سنا دے۔ اور انہیں سن کر کہہ دے کہ یہ نکاح منعقد ہو جائے
گایا نہ۔ حضرت بشرہ نے عمار سے سہرت کسی میں دیکھی۔ پھر اس نے کلام کے ہے جب
ایسا ہے تو سامعین کا موجب معصیت ہو۔ اور عہد نکاح کا یہ ممکن نہ ہو چاہئے کہ نکاح بھی
محقق ہو جاوے

الجواب : ان اس طرح نکاح صحیح ہو جاتا ہے جبکہ شرط سن کر اپنا قبول مٹا دین کے سامنے بیاں کر دے۔ وسمع الشاہدین کلام المتعاقدين شرط انعقاد النکاح فلو قرأت الکتاب علی التهود وقالت ان فلانا کتب الی یخطی واسئدوا الی قد زوجت نفسی منه صح النکاح اه وان لم تقرأ الکتاب وفالت قد زوجت نفسی منه بمحض من الشهود لا یعقد النکاح فان التهود لم یسمعوا کلام الزوج کذا فی الخلاصة (ص ۲۸ و ۲۹ ج ۳) ۲۲ محرم ۱۳۵۴ھ۔

احکام طلاق و زینہ مغیرہ | سوال (۲۴) عاوند کو اپنی نابالغہ منکوحہ کے ساتھ جس کو جماع سے تکلیف ہوتی ہو صحبت کرنا درست ہے یا نہیں ؟

ع ۲ اگر کسی کی منکوحہ اس قدر کمسن ہو کہ صحبت سے کوئی سخت تکلیف ہو جانے یا جان بچانے کا اندیشہ ہو تو خاوند کا اس سے صحبت کرنا مجرم ہے یا نہیں اور اگر مجرم ہے تو شرعاً اس کے لئے کیا سزا ہے ؟

۳۔ اگر عورت کمسن ہو اور محبت کرنے سے اس کے بیمار ہو جانے یا مرجانے کا اندیشہ ہو تو نابالغہ خود یا اس کا ولی شوہر کو محبت سے روک سکتے ہیں یا نہیں ؟

علا بعد نکاح کے کسی نابالغہ عورت کا ولی اس خیال سے کہ اگر وہ اپنے شوہر کے ساتھ رہے گی اور اس سے صحبت کی جائے گی تو اس کو نقصان پہونچے گا خاوند کے گھر بھیجنے سے مانع ہو تو شوہر کوئی مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں اور اس روک رکھنے کی میعاد کیا ہے،

عہ اگر شوہر جبراً اپنی کسین منکوحہ کے ساتھ ہم بستر ہوا اور وہ لڑکی مر جائے یا کسی علاج بیماری میں مبتلا ہو جائے تو شرعاً اس کے شوہر کو کیا سزا دی جائے گی؟

الجواب : قال في الدر المختار والزوج المطالبة بتسليمها ان
تحمّل الرجل قال البيضاوي ولا يعتبر السن اه قال الشامي عبارته
ولا يجبر الاب على دفع الصغيرة الى الزوج ولكن يجبر الزوج على ايفاء العجل
فان زعم الزوج انها تتحمل الرجال وانكر الاب فالقاضي يريها للنساء
لا يعتبر السن اه قلت بل في التارخانية البالغة اذا لم تكن تتحمل لا يؤمر
بدفعها الى الزوج اه (ص ٢٦٩٠) وفي الحامد قد اجاب الخير الرضوي
عن هذا السؤال بقوله ان كانت ضخمة سمنية تطيق الرجال وسم المهر

المشروط تعجیله یجب الالب علی تسلیمها للزوج علی الاصح من الاقوال فی نظر
القاضی ان كانت ممن تخرج اخرجهما ونظر الیها ان ملحت للرجال ام
اباها بدفعها للزوج والا فلا وان كانت ممن لا تخرج امر من یشق
یخرج من النساء فان قلن انها تطیق الرجال وتحمّل الجماع امر الالب
بدفعها الی الزوج وان قلن لا تمحمّل لایامس بذلك والله اعلم اه (۲۸)
وفیه ایضاً وقیل ان طلبها الزوج للمؤانسة دون الملامسة یجاب کذا
فی الذخیرة والقنیة اه (۲۹)۔

وفی العالمگیریة (ص ۱۹ ج ۲) رجل جامع صغیرة لایجامع مثلها
فماتت ان كانت اجنبیة تجب الدیة علی العاقلة وان كانت منکوحه
فالدیة علی العاقلة والمهر علی الزوج کذا فی الخلاصة۔ عن ابن رستم
عن محمد بن رجل جامع امرأته ومثلها تجامع فماتت عن ذلك فلا
شیء علیہ اه۔

(عبارات فقہ کے بعد جوابات معروض ہیں)

(۱) نابالغہ اگر بدن اور اٹھان کی اچھی ہو کہ جماع سے اس کو ناقابل برداشت تکلیف ہو
تو اس سے جماع جائز ہے اور اگر ناقابل برداشت تکلیف ہوتی ہو تو جائز نہیں۔

(۲) ماں جرم ہے اور اس کی سزا یہ ہے کہ اگر عورت مر جائے تو شوہر کے خاندان پر دیت
لازم ہے (جو ایک ہزار دینار ہے) اور شوہر کے ذمہ مہر لازم ہے اور اگر عورت کو سخت تکلیف
پہونچی ہو مری نہیں تو شوہر کے ذمہ اس کا علاج معالجہ واجب ہے۔ اور یہ اس صورت
میں ہے کہ جبکہ زوجہ اتنی کمسن و کمزور ہو کہ جماع کا تحمل کرنے کی اہل نہ ہو اور اگر اٹھان ایسا
ہو کہ جماع کا تحمل کرے تو شوہر پر کچھ نمان نہیں نہ دیت نہ کچھ تعزیر۔

(۳) ماں روک سکتے ہیں لیکن اگر شوہر یہ دعویٰ کرے کہ منکوحہ تحمل جماع کی اہل ہے اور ولی
نابالغہ یہ دعویٰ کرے کہ وہ تحمل جماع نہیں تو اس اختلاف کا فیصلہ حاکم شرعی کرے گا وہ معتبر
عورتوں سے کہے کہ اس لڑکی کو دیکھ کر بتلائیں وہ تحمل جماع ہے یا نہیں۔

(۴) اس کا جواب عدل سے معلوم ہو چکا اور لڑکی کو روکنے کی میعاد یہ ہے کہ قاضی کو ثقات
عورتوں سے معلوم ہو جائے کہ لڑکی تحمل جماع کی ہو گئی ہے۔

(۵) اس کا جواب عدل سے معلوم ہو چکا ہے، واللہ اعلم۔

۱۲ صفر ۱۳۴۴ھ

بسیفہ حال قبول کافی یا نہیں سوال (۲۵) زید کا نکاح ہونے لگا دس سال کا نکاح نے کہا کہ
مجھے فلاں شخص نے اپنی لڑکی کے نکاح کا وکیل بنا کر بھیجا ہے۔ اور اس کے والد گرامی ہیں۔ میں نے اس
لڑکی کو بعض ایک سترہ رائج الوقت آپ کی زوجیت میں دیا۔ زید بجائے اس کے قبول کیا کہے
قبول ہے کہہ دیا تو نکاح منعقد ہوا یا نہیں؟ بظاہر فقہاء کی عبارت النکاح ینعقد بالایجاب
ولفظہما ماض او مستقبل و ماض مقضی ہے کہ نکاح انعقاد نہ ہو کیونکہ قبول ہے نہ ماضی
ہے اور نہ مستقبل۔

الجواب؛ صیفہ حال بھی قبول میں کافی ہے صرح بہ فی الدس (صفحہ ۲۳۲)۔
بوقت نکاح لڑکی کے وکیل کو نام سوال (۲۶) وکیل بالنکاح کچھ ناک سے بولا کرتے تھے اس
میں اشتباہ ہو گیا مگر شوہر اور گواہ لئے عورت کے نام میں اشتباہ ہو گیا مرد نے اپنے دل میں یہ سمجھ
جانتے تھے کہ فلاں لڑکی نکاح ہو گا مگر کچھ شخص جس عورت کا وکیل بن کر آیا ہے وہ اور دوسرے ذرائع
سے تو متعین ہے۔ نام سے کیا کام نام کچھ بھی ہو شخص جس عورت کے وکیل بن کر آئے ہیں وہ
عورت مجھے قبول ہے اور مجمع عام میں بغیر نام کی لفظی تصحیح کئے ہوئے قبول کر لیا۔ تو کیا نکاح
ہوا یا نہیں۔ یا نام کی تصحیح لفظی بھی ضروری ہے؟

سوال (۲۷) کیا شوہر کو پہلے سے علم تھا کہ اس کا نکاح کس لڑکی سے ہو گا یا معلوم نہ
تھا۔ اور ان کے خسر کے ایک ہی لڑکی ہے یا دو اور گواہوں کو بھی علم تھا یا نہیں اور گواہوں کو
بھی نام میں اشتباہ ہوا یا نہیں؟ سوال دوبارہ کیا جاتے ہیں اس تنقیح کا جواب بھی ہو اس کے
بعد حکم بتلایا جائے گا، واللہ اعلم۔

جواب تنقیح؛ شوہر کو پہلے سے علم تھا کہ میرا نکاح فلاں لڑکی سے ہو گا۔ اس کے خسر
کی لڑکیاں چار ہیں دو شادی شدہ اور دو کنواری۔ نہ گواہوں کو نام میں اشتباہ ہوا اور نہ
وکیل بالنکاح کو گواہوں نے یہ معلوم تھا کہ فلاں لڑکی سے نکاح ہو گا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح منعقد ہو گیا ورنہ لو قال زوجتہ بموکلتي
او بموکلتي والرجل یعرفها صح النکاح عند الحصاص وان لم یعرفها صح
نفی ظاہر الرایة لا یصح وعلیہا الفتوی واما امرت المقتدات علی

معينة وتميزت عند الخاطب العاقد وعند الشهود ايضا يصح العقد
وهي راتعة الفتوى لاداء المقصود نفى الجهالة وذلك حاصل بتعيينها عند العاقد
والشهود وان لم يصح باسمها ذكر في التامية (ص ۲۷ ۲۸) وقول الخصم
في (ص ۲۳۵ ۲۳۶) والله تعالى اعلم - ۷ اشعبان ۱۳۴۵ھ -

سوال (۲۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں
کہ ایک امام صاحب نے ایک بیوہ عورت سے خفیہ نکاح پڑھالیا دو گواہ پر کسی ایک سوالی ایک
واعظ آئے ہوئے تھے ان دونوں کے سامنے ایجاب و قبول ہوا اور کسی سے ظاہر نہ کیا جب
حمل چار یا پانچ ماہ کا ہو گیا جب عورتوں نے کہا سچ بتلا تمجہ کو حمل ہے ؟ حاملہ عورت نے کہا
فلاں کا حمل ہے ۔ پھر دوبارہ عورتوں نے اور حاملہ مذکورہ کے دیور وغیرہ نے دریافت کیا
سچ بتلا حمل کس کا ہے تب عورت نے کہا فلاں امام صاحب کا ہے ہمارا نکاح فلاں گاؤں
میں ہوا ہے ۔ اب امام صاحب سے دریافت کیا کہ آپ کا اس حاملہ عورت سے نکاح ہو چکا
ہے امام صاحب نے کہا کہ ہو چکا ہے ہمیں ہوا ہے باہر کے دو مسافر ٹھہرے ہوئے تھے ان کے
سامنے ایجاب و قبول ہوا ہے لوگوں کو یقین نہ آیا امام صاحب مسجد میں قرآن شریف پڑھ رہے
تھے ان سے ایک پرہیزگار متقی نے دریافت کیا کہ آپ کا اس حاملہ مذکورہ سے نکاح ہو چکا ہے ؟
امام صاحب نے قرآن شریف پر ہاتھ رکھ کر کہا میرا نکاح ہو چکا ہے ۔ آیا اس طرح خفیہ نکاح
ہو جاتا ہے اور ایسے امام صاحب کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے یا نہیں فقط جواب سے جلد مطلع فرمادیں ؟
الجواب : اس طرح خفیہ نکاح منعقد ہو جاتا ہے اور ایسی عورت سے جس کا نکاح خفیہ
ہوا ہو شوہر کو جماعت بھی جانتا ہے اور اس کی اولاد بھی حلالی ہوگی ۔ مگر خفیہ نکاح کرنے کے بعد
عرصہ تک اس کو مخفی رکھنا گناہ ہے بلکہ اس کو جلد ہی ظاہر کر دینا چاہئے تھا کیونکہ جب عرصہ دراز
تک نکاح کو مخفی رکھا جائے گا تو حمل قرار پانے کے وقت لوگوں کو عورت پر اور مرد پر زنا کا گمان
ہوگا اور اس وقت لوگ اس دعویٰ کو کہ نکاح ہو چکا ہے بات بنانے پر مجبور کریں گے ۔

وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم : اتقوا مواضع التهم الحدیث فالانتقاء
من التهمة واجب ۔ لہذا اس امام کو جب تک وہ اس گناہ سے (یعنی اخفاء نکاح سے)
توبہ نہ کرے امامت سے الگ کر دیا جائے اور توبہ اس کی یہ ہے کہ مجمع عام میں اپنی خطا کا اقرار
کرے کہ میں نے جو نکاح کو عرصہ تک مخفی رکھا جس سے لوگوں کو تہمت اور بدگمانی میں مبتلا کیا ۔

مجھ سے گناہ ہوا میں اللہ تعالیٰ کی جناب میں بھی اس گناہ سے توبہ کرتا ہوں اور جن لوگوں کو میں نے
بدگمانی میں (اس نسل سے) مبتلا کیا ہے ان سے بھی معافی چاہتا ہوں فان التوبة على قدر المعصية
والله اعلم ۔ ۲۳ شوال ۱۳۴۵ھ -

سوال (۲۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین مبین و مفتین شرع متین
زنا سے نکاح فاسد نہیں ہوتا ۔ اور ایسی عورت کا بدوں طلاق
نتیجہ اول دہرے نکاح کرنا اور حکم
میں گھر کر کے چند برس تک پیشہ کسی (یعنی پیشہ زنا) کو اختیار کر کے
اپنی اوقات بسر کی بعد اس کے ایک مہر و امرد نے اس کو وہاں سے لاکر عالموں سے دریافت کیا کہ
اس کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں ۔ اکثر عالموں نے کہا اس عورت زانیہ سے نکاح
کرنا درست نہیں کیونکہ اس کے شوہر نے طلاق نہیں دی ہے اور پیشہ زنا سے طلاق واقع
نہیں ہوتی اور بعض بعض عالم نے کہا کہ اس عورت سے نکاح کرنا حلال و درست ہے اور وجہ
حلال ہونے کی یہ بیان کرتے ہیں کہ جو عورت اپنے شوہر سے چھ ماہ کی مدت تک علیحدہ رہے وہ
مطلقہ ہوتی ہے ۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس عورت نے پیشہ زنا کو اختیار کر کے مدت تک زنا
کیا ہے اس سبب سے نکاح ٹوٹ گیا اس کو نکاح کرنا بلا خطر درست و حلال ہے یہ کہہ کر
چند روپیہ لیکر وکیل و گواہ کے سامنے اس کا نکاح دہنی مرد سے پڑھا دیا ۔ اب یہ نکاح مذہب حنفی کے موافق
درست و حلال ہے یا نادرست و حرام ؟ اور اگر حرام ہو تو جس عالم نے یہ حکم دیکر نکاح پڑھایا
اور جو شخص وکیل و گواہ ہو کر نکاح کرایا یا یہ سب کافر ہیں یا مسلمان اور ان کی بی بی ان پر حرام
ہوتی یا حلال بہر تقدیر حرمت کے تجدید نکاح واجب ہے یا نہیں اور جب تک یہ لوگ توبہ
کر کے نکاح ثانی نہ کریں تو ان سب کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور ان کو مسلمان
جان کر سلام و کلام کرنا درست ہے یا نہیں ؟ بینوا بالدلیل تو جہد عند الجلیل ۔
الجواب : قال فی الدرر و صحیح نکاح موطوعة بن نای جاز نکاح
من رأها تنفی دله و طوعها بلا استبراء في آخر حظر المجتبى لا يجب على
الزوج تطليق الفاجرة ولا عليها تسريح الفاجرة الا اذا خاف ان لا يقيما

۱ بشرط ان لا تكون حاملاً قبل النكاح من غير الزوج واما لو ظهر بها حمل
بعد النكاح من الزنا فهو من حيث الحكم للزوج لان الفراش له وتمامه في رد النكاح

حدود الله فلا بأس ان يتفقا قال ابن عابد بن عن الجبى بدليل
الحديث ان رجلا اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله انما انا
لا ترد يد لا مس فقال صلى الله عليه وسلم طلقها فقال انى احبها وحي جميلة
فقال صلى الله عليه وسلم استمتع بها قال فى الجبى لو تزوجت بامرأة
الغير عالما بذلك ودخل بها لا تحب العدة عليها حتى لا يحرم على النكاح
وطؤها وربه يعنى لانه زنا والمنى بها لا تحرم على زوجها (ص ۴۹ و ۴۸ ج ۲)
ان عبارات فقہیہ سے ظاہر ہے کہ عورت کے زنا سے اس کا نکاح فاسد نہیں ہوتا اور وہ بدو
اپنے شوہر کے نکاح میں باقی رہتی ہے پس اس کا نکاح دوسرے مرد سے بدون طلاق شوہر اول
اور بدون عدت طلاق گذرنے کے ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا پس صحیح قول اس مسئلہ میں فریق
اول علماء کا ہے اور فریق ثانی کا قول بالکل غلط ہے ان کو اپنی خطائے علی الاعلان توبہ کرنا
چاہئے اور جب تک وہ توبہ کا اعلان نہ کریں اس وقت تک ان سے سلام و کلام تعلقات و
موالات ترک کر دیئے جائیں لیکن ان کو کافر نہ سمجھا جائے اور نہ ان کے نکاح فاسد ہوئے
البتہ قبل اعلان توبہ ان کی اقتدار نہ کی جائے واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۰ محرم ۱۲۸۸ھ

سوال (۲۹) بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ کا ونصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

در بارہ نکاح محمود و فریدہ کہ محمود و فریدہ دونوں

غریب الوطن ہیں اپنے وطن سے دوردراز فرار ہوئے کسی شہر میں وارد ہو کر اہل شہر سے اپنا

وطن اصلی کچھ بتائیں اور ارادہ ظاہر کریں کہ باہم عقد مناکحت کر لیں۔ دونوں کا اقرار کہ ہمارے

مابین کوئی رشتہ حرمت نہیں اہل شہر کے عندیہ میں یہ دونوں اجانب متصور ہیں گو کہ محمود کو کسی

سے تعرف ہو مگر فریدہ اجنبیہ ہے جن سے اہل شہر احتمال کر سکتے ہیں کہ فریدہ کسی کی منکوحہ ہوگی اور

محمود کی فریب دہی سے زوجیت سے دست بردار ہو کر آئی ہوگی کسی کو کچھ خبر نہیں کہ دونوں اپنے

اقرار میں سچے ہیں یا جھوٹے۔ مگر دونوں کا حلفیہ اقرار ہے کہ ہمارے مابین تزویج کے لئے کوئی

شرعی امر مانع نہیں۔ تصدیق و تحقیق کے لئے یہ دونوں اہل شہر سے بھی نہیں بلکہ اجانب سبیل مانے

جاتے ہیں اور ان کا وطن اصلی بھی قریب نہیں بلکہ پانچ سو میل کی مسافت سے بھی متجاوز ہے

ایک مرد اور عورت یہ اقرار کریں کہ ہمارے نکاح میں
کوئی شرعی امر مانع نہیں لیکن اہل شہر اجنبی ہونے
کے سبب کسی تصدیق نہیں دے سکتے۔ تو قاضی
دونوں کا حلفیہ بیان لیکر نکاح کر سکتا ہے یا نہیں

لہذا عرض خدمت ہے کہ محمود مذکور اور فریدہ مذکورہ بالغہ جو چودہ سالہ عمر رکھتی ہے ان دونوں کے انعقاد
نکاح کی کیا صورت ہے آیا جس شہر میں کہ یہ دونوں وارد ہیں اور استدعا ہے تزویج کیسے ہیں
کیا باعتبار حلفی اقرار قاضی شہر مجزیہ ہے کہ اہل شہر سے کوئی دو شاہد مقرر کر کے حسب استدعا محمود
و فریدہ سر دست بلا تحقیق و تحقیق ان دونوں کا نکاح کر دے یا باوجود ان دونوں کے حلفی اقرار
کے مزید تحقیق ضروری ہے کہ نکاح ملتوی یا رد کر دے اگر باعتبار حلفی اقرار ان دونوں کے قاضی نکاح
کر دے تو اس نکاح کا کیا حکم ہے؟ بیٹو اتوجہ و ارجحکم اللہ تعالیٰ۔

الجواب؛ اگر قاضی شہر کا قلب اس مرد و عورت کی صدق کی شہادت دے اور ان
کے حلفیہ بیان پر اس کا قلب مطمئن ہو جائے تو اس کو ان دونوں کا نکاح کر دینا جائز ہے
مگر نکاح مجمع عام میں کرے صرف دو گواہوں کے سامنے نہ کرے کیونکہ اگر وہ جھوٹے ہوں گے
تو غالب یہ ہے کہ مجمع عام میں نکاح پر راضی نہ ہوں گے، و ایضا فی نکاح السرم من المفساد
مالا یخفی والاصل فی ذلک ما ذکرہ الفقہاء فی امرأۃ قالت لرجل طلقنی زوجی
ثلاثا وانقضت عدتی فان شہد بصدقہا قلبہ جائزہ ان یتزوجہا
واللہ تعالیٰ اعلم۔ یکم ربیع الثانی ۱۲۸۸ھ

استفتا ضمیمہ سابق

سوال :- ہندہ کا حامی سے خطبہ ہو چکا تھا اتفاقاً زید جو مرد اجنبی ہے باکرہ مذکورہ ہندہ
کو اپنے دام تزویج میں گرفتار کئے ہوئے اس کے ابوین و اقارب سے جدا کر کے کہیں اور مقام پر
فرار ہوا۔ ہندہ کے ابوین و اقارب اس واقعہ جانگزا سے حیران ہو کر اطراف و اکناف متلاشی
ہے بالآخر کسی مقام پر جو تقریباً یکہزار میل کے فاصلہ پر واقع ہے تفسیش و تلاش بعرصہ ایک ماہ فراغ
پاکر مفردین کو گرفتار کر کے وطن لے آئے ہندہ تو اپنے والدین کے قبضہ اختیار میں رہ گئی مگر زید
جو غریب الوطن مانا جاتا تھا بعد ملامت و تشنیع اپنے وطن کو روانہ کیا گیا جو میں میل پر واقع ہے
تقریباً عرصہ چھ سات ماہ گذرتا ہے کہ حالاً زید مدعی ہے کہ ہندہ مذکورہ اپنی منکوحہ ہے حالاً
ہندہ مذکورہ کا نکاح حامد مذکورہ الصدر کہ جس کا قبل از وقوع واقعہ مذکورہ ہندہ کے ساتھ
خطبہ ہو چکا تھا تقرر پایا ہے عنقریب نکاح ہونا والا ہے لہذا حق چند سوالات متعلقہ امر
مذکورہ خدمت اقدس مؤدبانہ پیش کرتا ہے :-

(۱) زید مذکورہ کا جو دعویٰ ہے کہ ہندہ اپنی منکوحہ ہے کیا بصورت عدم حضور دل دار نکاح

منہیات یہ دعویٰ صحیح ہے کیا بندہ کو منکوحہ قرار دی جاتی ہے ؟

(۲) زید کا یہ دعویٰ کہ میں نے بجاالت فرار کسی مقام میں ہندہ سے نکاح کیا ہے درآنحالیکہ دونوں اجانب و غریب الوطن متصور تھے۔ نہ شاہدین کو نہ اوروں کو کچھ خبر ہے کہ ہندہ کے ساتھ زید کو یا بھی کیا مناسبت ہے گو کہ فیما بین رشتہ حرمت ہی کیوں نہ ہو بلا تحقیق شاہدین وغیرہ مجاز ہیں۔ گو کہ ہندہ زید کے حرمت ابدیہ سے ہی کیوں نہ ہو بلا تحقیق حسب استدعاء زید العقد نکاح میں اشمال شاہدین وغیرہ درست ہے۔ کیا یہ نکاح اجانب جو بلا تحقیق و تنقیح کیا گیا ہے صحیح ہے ؟

(۳) اگر کسی وجہ سے نکاح زید ہی معتبر ہو تو کیا ہندہ کے اولیاء رخصہ کو حق فسخ حاصل نہیں ؟

(۴) برخلاف دعویٰ زید ہندہ مذکورہ کا نکاح جو فی احوال حامد کے ساتھ تقریر پایا ہے جن کے مابین کوئی رشتہ حرمت تو نہیں ہے نفاذ نکاح کے لئے کیا کوئی امر مانع و مزاحم ہے ؟

(۵) کیا ہندہ کو بلا بینہ شرعی صرف بوجہ فرار و ہمراہی زید زانیہ کہہ سکتے ہیں ؟

(۶) بصورت ثبوت زنا کیا ہندہ پر جو غیر محضہ ہے حد جاری کی جائے ؟

(۷) یہاں رسم ہے کہ زانی و زانیہ محض خواہ غیر محض رومال لپیٹ کر سوڑے لگائے جاتے ہیں نہیں معلوم کہ رحم کا حکم کس کے لئے ہے آیا یہ حکم ہی منسوخ ہے ؟

(۸) دوبارہ اجراء حدود گورنمنٹ کی سخت ممانعت ہے دہی صورت مجبوری رحم ترک کر کے مجرم و مجرمہ پر صرف کوڑے ہی لگائے جاویں ؟

(۹) کیا بصورت مجبوری کوڑے لگانا رحم کے قائم مقام ہو گا کیا اس طریق سے حد ماقط ہوئی ؟

(۱۰) صرف رومال لپیٹ کر سوڑے لگائے جاویں یا دیگر آلات سے اور درہ اصطلاح شرع میں کس کو کہتے ہیں ؟

الحاصل احقر خدمت اقدس ملتجی ہے کہ ازراہ کہم کل سوالات کا جواب بالاستیعاب اندوئے اصول ثلاثہ مع حوالہ کتب و دستخطی مہر جناب وغیرہم زیب رقم فرمادیں کہ جملہ شبہات کا مطلب ذہن نشین ہو جائے اور غلجیان کلی رفع ہو اور کسی کو مبالغہ و مزنی نہ ہو اگرچہ جرأت احقر موجب تفسیح اوقات عزیز آنجناب ہے معینا بنہ عرض پر دازے کہ ازراہ ہندہ نواری ہمہ امور تہمتا مقرر توئی سند کے ساتھ کہ کوئی دقیقہ فرد گذارت نہ ہو قلمبند فرما کر ممنون فرمادیں۔ امید کہ آنجناب اپنی سعی بلیغ مبذول فرما کر مجبور جوابات سے سرفراز و ممتاز فرمائیں گے۔

الجواب : دے لگانے کا حق عوام کو نہیں بلکہ امام کو ہے اور ہندوستان میں

امام نہیں البتہ اگر نجات کو گورنمنٹ کی طرف سے سزائے سید کا اختیار حاصل ہو تو جرات پیشہ لوگوں کو سزائے سید دے سکتے ہیں جس کے لئے شرط ہے کہ ۳۹ سید سے زیادہ نہایت باقی اس نکاح کے متعلق چند امور تنقیح طلب ہیں ان کا جواب دیا جائے۔

(۱) ہندہ زید کے دعوے کو صحیح کہتی ہے یا غلط بتلاتی ہے ؟

(۲) زید ہندہ کا ہم کفو ہے یا نہیں یعنی نسا دونوں میں کفارت ہے یا نہیں ؟

(۳) زید اور ہندہ نکاح کے شاہدین لوگوں کو ظاہر کرتے ہیں وہ شاہدین ان کے دعوے نکاح کی تصدیق کرتے ہیں یا نہیں، ہندہ بالغہ ہے یا نہیں، عمر کیا ہے ؟ ان تنقیحات کے جواب کے بعد سوال کیا جائے تو جواب ملے گا یہ پرچہ پھر واپس کیا جائے فقط۔

۱۵ صفر ۱۳۵۵ھ

مولانا! السلام علیکم ! اما بعد ہر چہ امور تنقیح طلب کا جواب حتی الامکان عرض کیا جا چکا۔ امر اول - ہندہ دعویٰ زید کی تکذیب کرتی اور غلط بتلاتی ہے۔

امردوم - ہندہ تو اہل سادات سے ہے مگر زید کا نسب نامہ معلوم۔

سادات سے تو نہیں مگر شیخ یا چٹان خاندان سے ہو گا نیز اعتبار مرثیہ زید میں

کوئی رذالت پائی نہیں جاتی غالباً زید ہندہ کا ہم کفو ہو گا۔

امرسوم - شاہدین کا پتہ نہیں نہیں معلوم کہ شاہدین نکاح کون ہیں زید کا جو دعویٰ ہے

عدالتی نہیں۔ چونکہ زید نے اپنا دعویٰ عدالت میں دائر نہیں کیا ہے صرف تنویفاً

لوگوں میں ظاہر کر رہا ہے کہ ہندہ میری منکوحہ ہے حامد کے ساتھ نکاح ہونے

کے بعد دعویٰ دائر کروں گا، نہیں معلوم کہ یہ دعویٰ کہاں تک راست و درست ہے

اور کہاں تک دروغ۔ چونکہ معاملہ سرا سر تصدیق طلب ہے۔ غرض زید کا دعویٰ

ہے کہ جس مقام میں نکاح کیا ہوں وہاں پر شاہدین موجود ہیں بعد نکاح حامد

بعدالت دعویٰ دائر کروں گا۔

امرحیارم - ہندہ بالغہ ہے اور عمر میں چودہ سالہ ہے۔

امید کہ آنجناب جملہ سوالات کا جواب مفصل زیب رقم فرما کر ممنون فرمائیں گے۔

الجواب : جب ہندہ نکاح سے منکر ہے اور زید کے پاس وہ گواہ نہیں جو نکاح کی شہادت دیں تو محض اس کی افواہ اور تخویف سے نکاح کا ثبوت نہیں ہو سکتا ورنہ ہر شخص

دعویٰ کر دے گا کہ میرا نکاح فلان عورت سے ہو چکا ہے، دعویٰ بلا دلیل و بلا قیہ رہے۔
البتہ اگر زید کے دعویٰ سے ولی ہندہ کو تردد ہو گیا ہو تو وہ ہندہ سے قسم وغیرہ لیکر اپنا
اطمینان قلب کر کے ہندہ کا نکاح حاد سے کرے بدون اطمینان قلب کے ایسا نہ کرے۔ رہا یہ کہ
زید بعد میں عدالتی دعویٰ کی دھمکی دے رہا ہے تو اس دھمکی کا قانونی بجاؤ قانون دان لوگوں
سے معلوم کرے۔

نوٹ: سائل نے زید کی نسبی حالت کو بالکل گول مول ظاہر کیا ہے کہ شیخ ہو گا یا چچان
اُس کو لازم ہے کہ ایک بات تحقیق کے ساتھ معین کر کے لکھے فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
یکم رجب ۱۴۲۸ھ۔

نکاح بتری کی تعریف اور اس حکم | سوال (۲۰) تعریف نکاح بتری چیست و حکم آن چیست
اگر شخصے نزد دو گواہان معتبر در خلوت باز نے ایجاب و قبول ساخت آیا حکم اس نکاح بتری
شد یا جہری؟

الجواب: نکاح بتر کہ ممنوع و باطل است آن است کہ در و شاہدین علاوہ ناکح
و مشکوہ نباشند و اگر شاہدین یا شہود حاضر باشند این خبیث نکاح بتر باطل نباشد
اما خالی از کراہت نباشد لان السنة فی النکاح الاعلان و لذا شرع له الدف
ونحوہ و فی الحدیث الفرق بین الحلال و الحرام الدف و لان فیہ
القضاء نفسه فی التهمة و یثبته بالنان من لم یعلم بالنکاح و فی الحدیث
اتقوا مواضع التهم، واللہ اعلم۔
۱۸ ج ۱ ص ۲۸۸ھ۔

خزہ عورت کو خریدنا اور | سوال (۲۱) کسی عورت کو روپیہ سے خرید کر کے اس کا اپنے ساتھ نکاح
اپنے ساتھ اس کا نکاح کرنا | کرنا شرع کی رو سے جائز ہے یا ناجائز؟ امید کہ حضور والا اس سوال کے
جواب مبارک سے مشرف فرمادیں گے۔

الجواب: آزاد عورت کو روپیہ سے خریدنا حرام ہے جائز نہیں اور اس سے جبراً
نکاح کرنا حرام ہے اگر وہ اپنی خوشی سے نکاح کرنا چاہے تو نکاح درست ہو سکتا ہے خریدنے
کے دباؤ سے ہرگز درست نہ ہو گا اور خریدنے کے گناہ سے توبہ کرنا لازم ہے، واللہ اعلم۔
۱۸ رجب ۱۴۲۸ھ۔

چار بیویوں میں سے ایک انتقال ہو جائے تو دوسری | سوال (۲۲) زید کی چار بیویاں تھیں ان میں سے ایک
عورت بلا کسی مدت کے انتظار کے نکاح جائز ہے | انتقال کر گئی وہ دوسری ایک عورت سے بلا درنگ نکاح
کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: ہاں کر سکتا ہے کیونکہ مرد کے ذمہ عدت نہیں۔

لوٹڈی سے کراہت نکاح کی وجہ | سوال (۲۳) لوٹڈی سے کراہت نکاح کی منجملہ وجوہ کراہت
سے ایک یہ بھی مرقوم ہے کہ لوٹڈی غیر کی ملوک ہے اگر کسی وقت شوہر اس کو اپنے پاس رکھنا چاہے
اور اس وقت مالک اس سے خدمت لینا چاہے تو ضرور بے لطفی ہوگی اس خدمت سے صحبت
کرنا مراد ہے یا اور کچھ؟

الجواب: خدمت سے مراد علاوہ استمتاع کے ہے فی الدن و من عمرہ
امتہ الحلال، لہ و طوہا فخرج المجوسیة و المکاتبہ و المشرکۃ و
منکوحۃ الغیر الخ شامی ص ۲۰۲ ج ۵۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

جب عورت مجلس نکاح میں موجود ہو | سوال (۲۴) ایک عورت برقعہ پوش تنہا دو مرد گواہوں
تو شاہدوں کو نام وغیرہ بتلانا ضروری نہیں؟ | کے سامنے کھڑی ہے اور گواہوں کو اس کا مطلق علم نہیں ہر کہ
یہ کون ہے اور کہاں رہتی ہے صرف اتنا معلوم ہے کہ کوئی عورت ہے اس صورت میں۔ مرد ثالث
جو عورت مذکورہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے یہ کہہ کر کیا مجھ سے تجھے نکاح منظور ہے عورت جواب دیتی
ہے مجھے قبول ہے یا قبول کیا تو کیا از روئے شرع نکاح ہو گیا؟

(۲) صورت سابقہ میں اگر مرد گواہوں سے عورت مذکورہ کا پتہ بالکل نکلے تو کس طرح ہے؟
(۳) اگر مرد عورت مذکورہ کا پتہ اس طرح بھوٹ بتلائے مثلاً گواہوں سے کہہ دے کہ یہ عورت
اجیر رہتی ہے اور اجیر سے آئی ہے اور میں اس سے نکاح کرتا ہوں حالانکہ دراصل وہ عورت
جو دھ پوری کی ہے اس کا جواب بھی لکھیں؟

الجواب: جب عورت سامنے موجود ہے تو شاہدوں کو اس کا نام وغیرہ بتلانا ضروری
نہیں پس ہر صورت میں نکاح صحیح ہو جاتا ہے کما فی العالمگیریۃ ص ۲۰ وان کانت حاضراً
متنبیہ ولا یعرفها الشہود جاز النکاح وهو الصحیح۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔
۱۰ رمضان شریف ۱۴۲۸ھ۔

عہ یہاں تک کے کل جوابات حضرت مولانا صاحب مظہم نے بھی التزاماً ملاحظہ فرمائے ہیں (آئی سرفراز پور)۔

ولی کی طرف اضافت کی آپ بصورت حکم [سوال (۳۵) ایک نکاح خوان نے مجلس نکاح میں لڑکی کے باپ سے کہا کہ تو نے اپنی لڑکی سکیہ اس عبد اللہ کے ساتھ نکاح کے لئے دی ہے اس کے لڑکے شریف اللہ کے لئے۔ لڑکی کے باپ نے کہا دی ہے شریف اللہ کے لئے۔ پھر نکاح خوان نے عبد اللہ کو کہا تو نے قبول کی ہے اپنے لڑکے شریف اللہ کے لئے؛ وہ بولائے قبول کی ہے شریف اللہ کے لئے نکاح خوان نے اضافت نکاح کی عبد اللہ کی طرف کی ہے اور لڑکی کے باپ نے نہیں کی تو اعتبار نکاح خوان کے الفاظ ہوگا اور لڑکی کے باپ کے الفاظ بھی ان کے ساتھ مقید ہوں گے اور نکاح خود عبد اللہ کا منعقد ہو جائے گا نہ اس کے لڑکے شریف اللہ کا کما قال الشامی وبقی ایضاً قولہم زوجت بنتی لابنتک فبقول قبلت ویظہر لی انه ینعقد للاب لاسناد الترویج وقول ابی البنت لابنتک معناه لاجل ابنتک فلا ینفید وکذا الوقال الآخر قبلت لابنتی لا ینفید ایضاً۔ یا اعتبار لڑکی کے باپ کے الفاظ کا ہوگا اور نکاح عبد اللہ کے لڑکے شریف اللہ کا منعقد ہوگا نہ عبد اللہ کا۔ کما قال الشامی نعم لو قال اعطیت بنتی لابنتک فبقول قبلت فالظاهر انه ینعقد للابن لان قولہ اعطیت بنتی لابنتک معناه فی العرف اعطیتک بنتی زوجة لابنتک وهذا المعنی وان کان هو المراد عرفاً من قولہم زوجتک بنتی لابنتک لکنہ لا یساعدا اللفظ کما علمت والذیہ وحده لا تنفع کما مر وان الله سبحانه اعلم۔

حاصل سوال یہ ہے کہ نکاح بطریقہ مذکورہ عبد اللہ کا ہو اس کے لڑکے شریف اللہ کا؟
بتینا الوجه ان الله العظیم فانه یجزی بمغفرۃ و ررق کریم

الجواب؛ صورت مسئلہ میں شریف اللہ کا نکاح صحیح ہو گیا ہے اور نکاح خوان کے کلام

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اس سے آگے حضرت والا نے فرصت نہ ہونے کے باعث التزام تک فرما دیا صرف امتدادی
المکرم جناب مولوی ظفر احمد صاحب التزاماً ملاحظہ کرنے لگے۔ ۱۲ منہ

البتہ کوئی جواب سولانا مظاہر کی تحقیق کے خلاف نہیں لکھا جاتا بلکہ جو نیا سوال ہو اس کو زبانی دریافت کر کے لکھا جاتا ہے اور کہیں کہیں ملاحظہ کی نوبت آتی ہے تو وہاں تصریحاً اس کو ظاہر کر دیا جاتا ہے۔

یعنی حضرت والا دستخط ثبت فرمادیتے ہیں۔ ۱۳ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔

۲۱ رمضان ۱۳۸۸ھ

میں جو ساتھ نکاح کے واقع ہے وہ شریف اللہ سے متعلق کہا جائے گا پس زوجت بنتی لابنتک پر اس کا قیاس کرنا صحیح نہیں ہے لہذا لایحییٰ و نیر اس استہمام کو تو ایجاب نہیں کہہ سکتے بلکہ ایجاب وہ ہے جو ولی نے کہا ہے اور ولی کے قول میں عبد اللہ کے نکاح کا احتمال تھا اور یہ شبہ و کذب الوقال الآخر قبلت لاسی لا یصدق ایضاً معلوم ہوتا ہے کہ قول اول کا اعتبار ہوتا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ قول اول سے مرد ایجاب ہے قبول ایجاب کے تاج ہوگا قول ولی کو قول نکاح خوان کے تابع کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے، وادستہ علم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔
الجواب صحیح۔

ظفر احمد عفا عنہ، ۲۱ رزی الحجہ ۱۳۸۸ھ۔

مسئلہ نکاح [سوال (۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بارات مسہرہ ہندہ سے نکاح کرنے کے لئے گئی عقد کے وقت زید کے ولی سے دریافت کیا گیا کہ زید بائخ ہے یا نابالغ تو زید کے ولی نے کہا کہ نابالغ ہے اس کے بعد پوچھا گیا کہ زید کا باپ کہاں ہے تو معلوم ہوا کہ زید کا باپ نہیں آیا ہے بلکہ اس نے ایک شخص کو یعنی بکر کو اپنا قائم مقام بنا کر بھیجا ہے تب بکر سے دریافت کیا گیا کہ تم کو زید کے باپ نے اپنا قائم مقام بنایا ہے تو بکر نے کہا کہ ہاں ہم کو اس کے باپ نے اپنا قائم مقام بنایا ہے اس کے بعد لڑکی والوں کی طرف سے دین مہرین یا پچھو روپیہ کہا گیا تو لڑکے کے ولی نے انکار کیا آخر کار بضر ہو کر مسیخ فقہ روپیہ دین مہر سے کہ کر دیا غرضیکہ مسیخ چار سو پچاس روپیہ دین مہر قرار پایا چونکہ لڑکے کو نابالغ کہا گیا تھا اس سے بڑے سے ایجاب و قبول نہیں کرایا گیا بلکہ اس کے باپ کے کیا یعنی بکر سے کرایا گیا بکر نے ہاں ہم اس لڑکے کے لئے قبول کرتے ہیں۔ زید جس کا عقد ہوا تھا اسی مجلس میں موجود تھا اور سب باتوں کو سن رہا تھا سب باتیں اس کے روبرو ہوئیں۔ بعد عقد لڑکی والوں نے یہ توں کو کھا، ڈھیر کھلایا کھانے کے بعد بارات والوں نے بہت اصرار کیا کہ بیاہ کے ناجائز رسومات بھی ادا ہونے چاہئے مگر لڑکی والوں نے منہ انکار کر دیا۔ کہ ہم سے یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ ہم ناجائز رسومات ادا کرتے آخر کار بارات والے مجبور ہو کر چپ ہو رہے۔ بعد نماز فجر لڑکی والوں نے بارات والوں کو خبر دیا کہ تم سو سو روپیہ منگواؤ لڑکی رخصت کرائے جاؤ۔ تب بارات والوں نے کہا کہ ہم کو معلوم نہیں تھا کہ صحیح کو رخصت ہوں گے اس لئے ہم اس وقت ہمیں جا سکے مگر بڑے کے دین نے زید کے روبرو کہا کہ چھ سو سواری منگاتے ہیں تو لڑکی رخصت کرا کے ہم لوگ سی وقت پہنچ جائیں گے لڑکا یعنی زید یہ سب

باتیں بھی سن رہا تھا کہ دیر ہو گئی مگر سواری نہیں آئی تو لڑکے کے باپ آئے اور اظہار رنج و افسوس کیا کہ رات کو یہ رسم کیوں نہیں ادا ہوا اور صبح کو کیوں رخصت کرتے ہیں۔ جب تک سہ والوں نے جہیز برتن نہ دیا تو یہ جو کچھ دینا تھا کھیل کے سپرد کر دیا۔ لڑکے کے باپ اور بکر جو کھیل باپ کی طرف سے تھا۔ سبھوں نے اس جہیز کو منظور کر کے لے لیا۔ اور بارات واپس سیکر گھر چلے آئے۔ اور چلتے وقت یہ کہا کہ سواری اس وقت نہیں چلی گئی ہے ہر وقت نہیں مل سکتی ہم شام کے وقت سواری بھیج کر لڑکی رخصت کرالیں گے۔ لڑکی والے نے شام تک انتظار کیا مگر سواری نہیں آئی قریب چار بجے آدمی جاتا ہے کہ بکر بھیج چنانچہ وہی وقت لڑکی کے والد سواری والوں کے پاس گئے کہ تم لوگ سواری لے جاؤ مگر اس وقت بھی سواری نہیں آئی اس کی چونکہ طبیعت اور منشاء کے مطابق نہ تو دونوں وقت لڑکی والے نے کھانا کھلایا۔ اور یہ کہ رسم و عادات ادا کئے اس لئے لڑکے کے گھر والوں کو اس کا افسوس تھا اس لئے یہ کہنے لگے کہ ابھی نکاح نہیں ہوا کیونکہ لڑکا بالغ ہے۔ اور لڑکے سے ایجاب قبول نہیں کرایا گیا اس لئے ہم لوگ دوبارہ بارات لے جائیں گے۔ اور عقد کریں گے اور رسم و عادات ادا کریں گے تب لڑکی کو رخصت کریں گے۔ لڑکے کے گھر والوں نے یہ سب باتیں اس روز شام تک اور بارات رخصت ہونے سے قبل کچھ نہیں کہا تھا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا اس لئے ہم لوگ لڑکے کو رخصت نہیں کرائیں گے اور نہ لڑکے نے کچھ کہا بعد میں یہ سب تدبیریں رسم ادا کرنے کے لئے سوچی گئیں۔ تو کیا از روئے شرع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پہلا نکاح مقہور ہوا یا نہیں؟ استیواء و جہا۔

تقیحات

(۱) لڑکے کی عمر کیا ہے اور اس کی صورت سے آثار بلوغ ظاہر ہوتے ہیں یا نہیں؟

(۲) لڑکا یعنی زید اپنے کو بالغ کہتا ہے یا نا بالغ؟

(۳) نکاح ہو جانے کے بعد زید سے ایسے افعال ظاہر ہوئے یا نہیں جن سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اس کے نزدیک نکاح ہو چکا مثلاً دوستوں نے نکاح کی مبارکباد دی ہو اور اس نے خوشی کا اظہار کیا ہو یا اور کوئی رسم نکاح کی ایجاب قبول کے بعد کی گئی ہو اور اس میں اس نے حصہ لیا ہو؟

جواب تنقیح: (۱) لڑکے کی عمر سترہ اور اٹھارہ کے درمیان ہے۔

(۲) زید اپنے کو بالغ کہتا ہے۔

(۳) نکاح کے بعد زید نے لڑکی کی طرف سے انگوٹھی پہننا نکاح کا رومال کسے پر رکھا اور نکاحانہ روپیہ لیا۔ جیسا کہ دستور ہے کہ نکاح ہو جانے کے بعد اسی مجلس میں روایک روپیہ

اور انگوٹھی و رومال دیا جاتا ہے اور نکاح کے بعد دو سرے روز دس بارہ رومال اور چندہ پیش کیے جاتے ہیں۔ انگوٹھ کے ہاتھ میں دیا جاتا ہے ان سب رسم کو زید نے ادا کیا اور ان چیزوں کو منظور کیا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں چونکہ لڑکا بوقت نکاح بالغ تھا جیسا کہ جواب تنقیح میں اس کی عمر سترہ اٹھارہ سال کے درمیان بتائی گئی ہے اور لڑکے نے نکاح کے بعد ایسے افعال کئے جو اجازت نکاح پر دال تھے مثلاً انگوٹھی پہننا اور نکاحانہ لینا اور سلمی کے روپیہ لینا لہذا گو اس نے زبان سے ایجاب و قبول نہیں کیا مگر عملاً نکاح کو نافذ کر دیا ہے لہذا یہ نکاح نافذ و کامل ہو چکا اب لڑکے والوں کا یہ کہنا کہ نکاح نہیں ہوا ہم دوبارہ بارات لے جائیں گے غلط ہے واللہ اعلم۔

۱۷ محرم ۱۳۳۵ھ

فصل فی المحرمات

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اہلسنت و اجماعت اس امر میں کہ سگی ممانی اور سگی چچی سے نکاح جائز ہے یا کہ ناجائز موافق حکم شرع کے ارشاد فرمادیں؟

الجواب: سگی ممانی اور سگی چچی سے نکاح بعد گزرنے عدت کے جائز ہے۔

۲ رد مجیبہ ۳۳۵ھ

سوال (۲) زنی بعد از مطلق شدن و عدت گذاردن کو چہ کرد شد تعلق ناجائز با چند کسان می داشت از می تعلق اور اختری زائید بعد از زائید نش بہ کی از تعلق داران پیشین نکاح کرد اکنون ناکم می خواہد کہ نکاح پس بالغ خود بہین مولودہ بالغہ کہ در ایام بدکاری زائیدہ است کند شرعاً می توان شد و یا نہ در مختار صفحہ ۲۸۳ حرم علی المتزوج ذکر آکان او اشنی نکاح اصلہ و فرعہ علا و نسل و بنت اخیه و اختہ و بنتها و لومن زنا (رد المحتار) ای بان زنی النانی مک ویمسکھا حتی تلد منه بھر عن الفتح قال الحنفی ولا یتصور کونها ابنۃ من الزنا الا بذلک اذا لا یعلم کون الولد منه الا بہ ام ای لانه لو لم یمسکھا یحتمل ان عیرہ زنی بہا لعدم الفراش السانی لذلك الاحتمال۔ ازین عبارت جواز مفہوم می شود چرا کہ در صورت مسئلہ بکار دماسک منتفی است (رد المحتار ۲۸۷) قال فی البحر اراد بجملة المصاهرة المحرمات الاربع حرمة المرأة علی اصول الزانی وولعہ

نسباً ورضاعاً وحرمة اصولها وقرعها علی النانی نسباً ورضاعاً کما فی الوطی
الحلال ویحل لاصول النانی وقرعہ اصول المنی بہا وقرعہا۔
از اینجی ہم جواز فہمیدہ می شود آنجی حکم شرع است از آگاہ فرمائید؟
الجواب: در صورت مسئلہ مذکورہ نکاح پسر بالغ ناکح با مولودہ منکوحہ او کہ در ایام
برکاری زنییدہ است جائز نیست کہ خلاف احتیاط است قال الشامی بعد العبارة المذكورة
فی السؤال (تنبيه) ذکر فی البحر اسہ دخل بنت الملاءنة ايضاً فلها الحكم البنت
هنا لانه يسيل من ان يكذب بلسه ويدعيها فيثبت نسبها منه كما في الفقه
قال وقد منافي باب المصرف عن المعراج ان ولد ام الولد الذي نفاه
لا يجوز دفع الزكاة اليه ومقتضاه ثبوت البنتية فيما يبني على الاحتياط فلا يجوز
لولده ان يتزوجها لانها احته احتياطاً وتوقف على نقل اه (ص ۲۵۲ ج ۲)۔
قلت والاحتياط في باب الفروج لازم فما قاله في الفقه والمعراج لا يخالفه
القواعد ومقتضاه ما قاله في البحر من ثبوت البنتية فيما مبناه على الاحتياط
فيلزم الاخذ به احتياطاً۔

(تنقيح) قال الشيخ قياسيہ علی بیت الملاءنة قياس مع الفارق۔
قلت ولما اقر المسئلة على حكمه بسبب الملاءنة وولد ام الولد الذي
نفاه يل بنيت الجواب على قول البحر بعده ومقتضاه ثبوت البنتية فيما يبني
على الاحتياط (معناه في امور منهاها على الاحتياط كتاب الفروج حيث
فرع عليه بقوله) فلا يجوز لولده ان يتزوجها لانها اخته احتياطاً
وهذا القول بعمومه يوجب ثبوت البنتية في الصورة المسئلة احتياطاً
واما قوله وتوقف على نقل فالجواب عنه ان هذا الحكم الكلي بهذا

عه واستدلال سائل بعبارة بحر فغيره نیست فان معنى قوله ويحل لاصول النانی و
قرعہ اصول المنی بہا وقرعہا۔ ای الاصول والفرع التي هي اصول وقرع
للمنني به فقط ودليل ذلك قوله في الوطى الحلال بعد ذلك وفي الصورة المسئلة
بنت المثنى بهي ويبدو شبهة في ذلك۔ لا ب ومخلوقة من مائه ايضاً فافتراقاً ۳۳ ظ

اللفظ وان المنى مستقلاً ولكن احتياط الاثمة في باب الفروج تفيد كيف
وطاها الرأية ان الوطى في الدبر لا يوجب حرمة المصاهرة وكذلك لو
افضاها لعدم تيقن كونه في الفرج مالم تجبل منه ذكر في الدبر (۲ ج ۲۶۱)
ولكن في حاشية الاشياء للحموى اقول ذكر شمس الاسلام انه يفتي بالحرمة
احتياطاً اخذاً بقول بعض المتأخرين انتهى وهو لطيف حسن اذ لا يكون الوطى
في الدبر اذ في حالاً من مسه وهو ثبت به الحرمة فلان ثبت به اولى
اذ فيه مس وزيادة اه (ص ۳۵۷) واما في الافضاء فقد ذكر في الفقه عن
ابي يوسف قال اكراه له الام والبنت وقال التتري احب الي اه (ص ۱۳۶ ج ۲)
وفي كل ذلك دليل على غاية الاحتياط في هذا الباب ولا يخفى ان بنت
المنية التي لم يمكها النانی عن غيره وان لم يتيقن بكونها مخلوقة
من مائه ولكن فيها شبهة ذلك حتماً فثبت مزنية الرجل في صورة السؤال
اخت ولد احتياطاً والله تعالى اعلم۔ حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه۔
۲۱ محرم ۱۳۵۵ھ۔

(خلاصة) كلام ابن است که بمقتضای کلام آن مشائخ که قیداً مساک مزنیہ افرو
دواند بدون امساک ثبوت بنتیت دخترش از زانی بعید است و مقتضای تنبیہ شامی
آنست که بدون امساک هم ثبوت بنتیت بعید نیست بلکه بنا بر احتیاط این احتمال هم قریب
است و در باب احتیاط احتمالات قریبہ معتبر و احتمالات بعیدہ غیر معتبر است پس کسیکه
بدون امساک هم ثبوت بنتیت را بعید نشمارد فتویٰ بعدم جواز خواهد داد و رجحان احقر
کاتب حروف بهین جانب است۔ اما رجحان خاطر حضرت حکیم بامتدادم محمد بن بسوء جواز
نکاح پسر زانی باین دختر زانیہ است بمقتضای عبارت مذکورہ سوال گوینا بر تنزه و
احتیاط ازین نکاح احتراز نزد ایشان هم اولی است فقط۔ ۲۲ محرم ۱۳۵۵ھ۔

بہتیمی کی بیوہ سے نکاح جائز ہے | سوال (۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص
کے بہتیمی کا انتقال ہو گیا اس نے زوجہ چھوڑی اس شخص کی عورت بیوہ یعنی بہتیمی کی زوجہ سے عقد
جائز ہے یا نہیں؟ یتوا التوجہ وا۔
الجواب: اگر بہتیمی کی بیوہ سے اس شخص کی اور کوئی قرابت محرمہ ہو مثلاً وہ بیوہ خود

اس کی بھتیجی اور بھانجی ہو تو محض بھتیجی کی بیوی ہونے سے وہ اس پر حرام نہ ہوگی بلکہ اس سے نکاح درست ہے بشرطیکہ بیوہ دل سے راضی ہو اس کی کسی قسم کا جبر نہ کیا جائے جیسا کہ بعض قوموں میں رواج ہے کہ ان کے خاندان میں کوئی عورت بیوہ ہو جائے تو وہ اپنے اختیار سے خود اپنا نکاح نہیں کر سکتی بلکہ خاوند کے خاندان والے جہاں چاہیں نکاح کر دیتے ہیں چاہے بیوہ راضی ہو یا نہ ہو۔ اور اگر یہ بھتیجی کی بیوہ اس شخص کے ساتھ قرابت محرمہ بھی رکھتی ہے یعنی وہ بھی اس کی بھتیجی یا بھانجی ہے تو اس سے نکاح نہیں ہو سکتا واللہ اعلم۔ ۲۴ ج ۲ صفحہ ۴۵۔

جمع بین الاختین کے متعلق سوال (۴) خالد نے ایک نکاح کیا زینب بنت جحش کے ساتھ بعد ایک استسار کا جواب فوت ہونے بکر کے بی بی اس کی نکاح ثانی کیا ساتھ زید کے اور زید سے ایک لڑکی پیدا ہوئی ہندہ نامی لیکن جس روز لڑکی پیدا ہوئی اسی روز مادرِ دختر انتقال کر گئی اور مطلق دودھ اپنی ماں کا پیا نہیں بلکہ غیر کے دودھ سے پرورش پا کر بالغ ہوئی اور نکاح اس کا ساتھ ایک دوسرے شخص کے ہوا تھا لیکن شوہر کے انتقال ہونے کے بعد قریب تین سال تک بیوہ رہی اب وہی خالد مذکور جو شوہر زینب کا ہے اس کے ساتھ نکاح کیا نکاح صحیح ہو گیا نہیں۔ آیت ان تجعوا بین الاختین سے ثابت ہوتا ہے کہ حرام ہے اور رضا کی شرط ہے کہ نہیں اخیا فی میں؛ فقط والسلام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں ہندہ چونکہ زینب کی اخیا فی بہن ہے اس لئے خالد کو زینب کے ساتھ ہندہ کا جمع کرنا جائز نہیں وان تجعوا بین الاختین میں اخت عینی وغلای و اخیا فی سب مراد ہیں جیسا کہ درخواستکد میں۔

اور جب وہ نسب کے اعتبار سے بہن ہے تو رضاع کی کیا ضرورت جیسا کہ حقیقی بہن اگر اپنی ماں کا دودھ نہ پئے تب بھی وہ بہن ہے۔ عبد الکریم عفی عنہ۔

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔ ارشوال صفحہ ۴۵۔

دوسروں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے سوال (۵) بکر کی دو بی بی ہیں ایک کو زید کے ساتھ بیاہ کر دیا بعد دو طیار برس کے زید نے دوسری بی بی کو بھی نکاح کر لیا پس دونوں میں ایک ساتھ نکاح کرنا حرام ہے کیا؟ دونوں حرام ہوگا؛ اور پہلی عورت کے بطن سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے کیا وہ حرامی ہوگی؟

الجواب؛ زید نے جب اپنی سالی سے نکاح کر لیا تو وہ نکاح تو باطل ہوا لیکن جو بہن

زید کی پہلے سے بیوی ہے اس کا نکاح باقی ہے اور وہ بدستور حلال ہے لیکن اگر زید دوسری منکوحہ سے وطی کر چکا ہے تو پہلی منکوحہ سے بھی وہ حرام ہے یہاں تک کہ دوسری کو جفا کر دے اور اس کی عدت گزر جائے پس ہر حال میں لازم ہے کہ دوسری منکوحہ کو الگ کر دے اور اگر اس سے صحبت ہو چکی ہے تو اس کی عدت ختم ہونے تک اپنی بیوی سے بھی ہمبستر نہ ہو کما فی الدس المختار (وان

تزوجها معاً) اسی الاختین اور من بمعناهما (اربع قد تین ونسی) النکاح الاول فرق القاضی (بینہ و بینہا) وقال الشامی تحت قوله (ونسی الاول) فلو علم فہو المصحح والثانی باطل ولہ وطی الاولی الا ان یطأ الثانیۃ فتحرم الاولی الی انقضاء عدۃ الثانیۃ کما لو وطی اختاً مراًۃ بشبهة حیث تحرم امرأۃ ما لم تنقض عدۃ ذات الشبهة ۲ عن البحر (ص ۲۳۸ ج ۲)۔ اور

تفریق کی صورت یہ ہے کہ طلاق دیدے یا زبان سے کہے کہ میں نے تجھ کو الگ کر دیا اور اگر ہم بستی نہیں ہوئی تو فقط علیحدہ ہو جانا بھی کافی ہے زبان سے کچھ کہنا ضروری نہیں اور کسی حال میں قصاص قاضی شرط نہیں ہے بلکہ عورت خود بھی علیحدہ ہو سکتی ہے چاہے مرد الگ کرے یا نہ کرے کما فی تنویر الابصار ومبدأ ما بعد التفریق اور اظہار العزم علی ترک وطئها ونی الدس تحتہ بان یقول بلسانہ ترکک ونحوہ ومنہ الطلاق وانکار النکاح لو بحضرتہا والا لا، لا مجید والعزم لو مدخولۃ والا فیکفی تفریق الابدان وقال الشامی تحت قول الدس (العزم) من الزوج قال فی البحر ورجعنا فی باب المہر انہا تكون من المراءۃ ایضاً (ص ۲۳۸ ج ۲)

زانی کی اولاد کا بھج سوال (۶) ایک شخص ایک عورت سے بجاہت باکرہ و عروسی زن بکر فعلی فروغ مزنیہ سے جائز ہو کر تارا ہے دونوں کا نکاح غیر مرد غیر عورت سے ہو گیا ہے اور ان کی اولاد پیدا ہوئی کچھ عرصہ بعد عورت مذکورہ کا خاوند فوت ہو گیا اسی عورت نے اسی مرد مذکور جس کے ساتھ زنا کرتی رہی ہے نکاح کر بیٹھی، آیا، اب مرد کی اولاد سے اور اس عورت کی اولاد میں نکاح درست ہو سکتا ہے۔

الجواب؛ اس مرد کی اولاد کا نکاح اس عورت کی اولاد سے جائز ہے فی الشامی عن البحر ویحل لا صول الزانی وفسو وعہ اصول المانی بہا وفسو وعہا ۲

وقال الشامي مثله ما قد مناه قريبا عن القهستاني عن النظم وغيره وقوله
يجل اى كما يجل ذلك بالوطى الحلال (ص ۱۲ ج ۳۵۸)

سوال (۸) قاضى اى كى مرد دوسرے ل مرد کی عورت سے بدکاری کرتا تھا
حق کے مرنے کے بعد اس کی عورت حق کی فرزند کی ل کی دختر سے شادی کر دیا ہے یعنی زانی مرد
کا بیٹا، در مزنیہ کی بیٹی یہ آپس میں شادی کرنا گئی ہے اب یہ نکاح درست ہے یا نہیں اور وہ آپس
میں مرد و عورت پر کچھ یا نہ رہیں؟

الجواب : زانی کے بیٹے کا نکاح مزنیہ کی دختر کے ساتھ جائز ہے کما فی الشامی
ص ۲۳۵ ج ۲ ناقل عن البحر ویجل لأصول التالی وفسدعه اصول المنی بها
وعدم عنها ومثله ما قد مناه قریبا عن القهستانی عن النظم وغيره و
قوله ویجل اى كما یجل ذلك بالوطی الحلال

عبد العزیز عفی عنہ - ۲۹ جہادى الثانی ۱۲۲۸ھ

سوئی . کی بہن سے نکاح جائز ہے **سوال** (۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
از مندرجہ کہ سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے یا نہیں یعنی سوتیلی ماں ہو اور اس اپنی سوتیلی ماں
کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے مفصل جواب تحریر فرمادیں؟

الجواب : سوتیلی ماں یعنی باپ کی وہ بیوی جو اپنی ماں نہیں ہے اس شخص پر اس لئے حرام
ہے کہ وہ موطورۃ الاب ہے اور سوتیلی ماں کی بہن میں یہ علت نہیں اس لئے سوتیلی ماں کی
بہن سے نکاح جائز ہے - ۲۲ رمضان شریف ۱۲۲۵ھ

سالی سے بیوی کے انتقال کے فوراً بعد نکاح **سوال** (۹) یہاں علماء دین ایک مسئلہ میں مختلف
جگہ رہے ہیں مسئلہ یہ ہے کہ زوجہ مرنے کے بعد زوجہ کی
بہن نکاح کرنے میں مد کو عدت پالنا ہوگا یا نہیں اور عدت کے اندر یا بعد ایک دن کے زوجہ کی بہن
کے ساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں اور کتاب شامی میں یہ عبارت تحریر ہے ماتت امأنتہ لہ
التزوج باختہا بعد یوم من موتہا کما فی الخلاصۃ عن الاصل وکذا فی المبسوط
لصدرا الاسلام والمحیط للرخسی والبحر التارخانیۃ ۱۱۰۱ اس کے نیچے پھر یہ
عبارت لکھا واما ما عزی الی النف من وجوب العدة لا یعتمد علیہ والتفصیل فی
کتبنا تنقیح الحامدیۃ -

اور دوسری کتاب فتاویٰ برصہ میں یہ عبارت لکھا:

اما بعد وفات زوجہ یا خواہر او بروئے روا نیست بچنین خامسہ بعد از مدتی رابعہ -

پس اس عبارت کے موافق عدت واجب ہوگا یا نہیں فتویٰ وجوب پر یا غیر وجوب پر مع حوالہ
عبارات کتب فیصلہ فرمادیں! اجروارین یا جند -

الجواب : قال فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ سئل فی رجل ماتت
زوجتہ المدخول بہا ولہا اخت فہل لہ تزوج اختہا بعد موتہا یوم
الجواب نعم کما فی الخلاصۃ عن الاصل للامام محمدؒ وکما فی المبسوط
لصدرا الاسلام کما نقلہ عنہ القهستانی والمحیط للامام السخسی والبیہق
والتارخانیۃ عن السراجیۃ وفتاوی الانقروی وقدری أفندی و
مؤید زادہ ومجمع الفتاوی وصلة الفتاوی ومجمع المنتخبات و
غیرہا من الکتاب المعتبرۃ واما ما عزی الی النف من وجوب العدة علیہ
فلا یعتمد علیہ وکتب تحت الجواب ما صورقہ قلت ہ

لعمرک ما کل القول صحیح ولا کل خل فی المودۃ ناصح
علیک باقواہا دلیلاً وملخصاً وما ہو فی الکتاب الشہیرۃ راجع
ولا تعمد الا صدیقاً مجرباً - وکن حامداً لله فالامر واضح الم
(مش ۱۸ ج ۱)

قلت والتفصیل یوم اتفاق والا فالظاهر الجواز بعد موت زوجتہ
معاً لان العلة انقطاع النکاح بینہما بالموت فلا یكون بذلک جامعاً
بین الاختین نکاحاً والله اعلم -

ان عبارات سے واضح ہے کہ زوجہ کے مرنے کے بعد عدت کے اندر یا موت کے ایک دن
بعد اس کی بہن سے نکاح جائز ہے - ۷ رجب ۱۲۲۵ھ

سوال (۱۰) زید کی پہلی بیوی سے (جوفوت ہو چکی) ایک باغ
سوتیلی والی بہن سے نکاح جائز ہے کیا زید اپنی موجودہ دوسری سکوتہ کی حقیقی ہمشیرہ سے اپنے فرزند بکر کا عقد کر سکتا ہے؟
یعنی بکر کا نکاح اس کی سوتیلی خالہ سے ہو سکتا ہے یا نہیں

الجواب : ہاں بکر کا نکاح اس کی سوتیلی خالہ سے حواس کی سوتیلی ماں کی بہن سے جائز ہے

فان اخت الموطوءة للاب ليس نهيا ذكر في المحرمات والله اعلم

اپنے بیٹے کی بیوی کی بہن | سوال (۱۱) زید کی دو لڑکیاں ہیں۔ بکر نکاح کرنا چاہتا ہے ایک کو سے نکاح جائز ہے اور ایک اپنے فرزند سے کیا باپ بیٹے دونوں زید کے دو لڑکیوں سے نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں مطلع کریں؟

الجواب: یہ صورت نکاح جائز ہے۔ اس میں کچھ حرج نہیں کہ باپ اپنے بیٹے کی بیوی کی بہن سے نکاح کرے فان اخت حيلة الابن ليست من المحرمات فی شئ، والله تعالیٰ اعلم۔ ۲۰ شعبان ۱۴۳۶ھ۔

ماں کے شوہر کی بیٹی | سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ سے نکاح جائز ہے میں کہ بکر نے ہمراہ خدیجہ نکاح کیا چند عادت کے بعد بکر نے مسماۃ خدیجہ کو طلاق دے دی بعد بکر نے ہمراہ فاطمہ نکاح کیا اور خدیجہ نے بعد انقضائے عدت کے ہمراہ عمر نکاح کیا۔ بکر کے بطن فاطمہ سے ایک لڑکی عائشہ پیدا ہوئی اور عمر کا بطن خدیجہ سے ایک لڑکا مسمیٰ ولید پیدا ہوا تو کیا صورت متذکرہ بالا میں بروئے شرع محمدی کے ولید کے نکاح میں مسماۃ عائشہ آ سکتی ہے یا نہ بینوا بالصحة والكتاب توجب واعند الوهاب؟ تنقیح:۔ بکر اور عمر اور خدیجہ اور فاطمہ میں باہم کیا قرابت ہے اگر کوئی قرابت نہیں تو اسکی کو ظاہر کیا جائے سوال نامہ تمام ہے اس لئے جواب نہیں دیا جاسکتا فقط۔ ۱۰ رجب ۱۴۳۶ھ۔

الجواب عن التنقیح:۔ بکر اور عمر اور خدیجہ اور فاطمہ میں کوئی اور قرابت نہیں صرف یہ کہ خدیجہ پہلے بکر کے زوجہ تھی بعد خدیجہ کو بکر نے طلاق دیدی بعد انقضائے عدت کے خدیجہ نے نکاح تانی ہمراہ عمر کیا تھا اور بکر نے نکاح ہمراہ فاطمہ کیا دوسرے خاوند کے گھر مسماۃ خدیجہ کے ولید لڑکا پیدا ہوا اور بکر کے دوسری عورت مسماۃ فاطمہ سے عائشہ لڑکی پیدا ہوئی تو عائشہ اور ولید کا آپس میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہ؟

الفرض صرف بکر اور خدیجہ کی قرابت سابقہ بطور زوجیت کے تھی اور کوئی قرابت نہیں والسلام مع الاکرام۔

الجواب: صورت مسئلہ میں عائشہ کا نکاح ولید کے ساتھ جائز ہے۔ کیونکہ بکر عائشہ اس ولید کی ماں کے شوہر کی بیٹی ہے اور وہ حرام نہیں، قال فی الدس: واما بنت

زوجة اخته اذ اسه حلال۔ مرقی رد المحتار: قال الحیر الہی ولا تحرم بنت زوج الام ولا امه ولا ام زوجة الاب ولا بنتها ولا ام زوجة الاس ولا بنتها ولا زوجة السبیب ولا زوجة الرب ۱۱ (۱۲۶۳۵۱) ۲۳ شعبان ۱۴۳۶ھ سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید سے نکاح جائز ہے و عمر آپس میں علی الترتیب حقیقی باپ بیٹے ہیں زید کی بیوی جینی عمر کی والدہ فوت ہو چکی ہے۔ اب زید اپنا نکاح ہندہ نامی عورت سے کر چکا ہے اور ہندہ کی حقیقی بہن کو اپنے لڑکے کی زوجیت میں دینا چاہتا ہے جو بعد نکاح ہو جانے کے ہندہ و اس کی حقیقی بہن آپس میں ساس اور بہو ہو جا دیں گی ایسی صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اس مسئلہ کا جواب باصواب مستند کتب کے حوالہ سے تحریر فرما کر ارسال فرمادیں فقط بیسوا فوحدوا۔

الجواب: یہ صورت جائز ہے کیونکہ باپ کی بیوی کی بہن محرمات میں سے نہیں ہے اس سے بیٹے کا نکاح درست ہے وجوز ذلك مما لا یخفی علی من له نظر فی الفقه والله اعلم۔ بتاریخ ۲۳ شوال ۱۴۳۶ھ۔

بیوی کے انتقال کے بعد فوراً | سوال (۱۴) ما قولکم رحمکمہ اللہ اس کی بہن سے نکاح جائز ہے زید کی بی بی انتقال کر گئی اس کی بہن کے ساتھ فی الغور اس کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: اں کر سکتا ہے مرد کے ذمہ عدت کا انتظار طلاق اخت و طلاق رالبعہ میں ہے موت اخت و موت رالبعہ میں نہیں۔

ساس کی سوتیلی ماں محرمات | سوال (۱۵) ساس کی سوتیلی ماں محرمات میں داخل ہے یا نہیں؟

الجواب: محرمات میں سے نہیں ہے جبکہ بیوی کی سوتیلی ماں عدل میں ہے فی العامک گیر فی (م ۲۶۸) ویجوز (الحجم) بین امراتہ و ست روحھا ہیں بیوی کی ماں اور نانی دوی حرام ہے اور بیوی کے باپ دادا نانا کی منکوحہ حرام نہیں ہے۔ فقط احقر عبد کریم عرف عمر الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ، ۱۱ رجب ۱۴۳۶ھ۔

حکم نکاح دختر بیراخت | سوال (۱۶) دختر بیراخت عینیہ و علائقہ و اخیا فیہ رانکاح کردن رداست عینیہ و علائقہ و اخیا فیہ یا نہ، و از بنات دختر بنات ابن راحت داخل، و تریاچہ بتہ رتا و فرزندہ

الجواب : بنات الاخت میں بنات ابن الاخت ^{عط} و بنت ^{عط} ااخت سب داخل ہیں ولو سفلن
 جیسا کہ بناتکم میں بنت الابن و بنت داخل ہیں، واللہ اعلم سرورہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۵ شوال ۱۲۸۸ھ
 مرتبہ کے لڑکے سے حوزان کے نطفہ سے ہو | **سوال (۱۷۰)** زید کے ایک حلال زوجہ سے لڑکی ہے زینب،
 زانی کی لڑکی کا نکاح حرام ہے اس کے بعد زید نے ہندہ سے زنا کیا تو ایک لڑکا عمر پیدا ہوا،
 سوال یہ کہ عمر کا نکاح زینب سے ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب : قال التامی تحت قول الدس (وبنتها) ولو من زنا دام التحريم
 علی اسماء الزانی و اولاده فلا اعتبار بالحنثیة - پس معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں عمر کا
 زینب سے نکاح حرام ہے۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۹ رجب ۱۲۸۸ھ
سوال (۱۸۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جس
 کا لڑکا پانچ سالہ موجود تھا ایک عورت حاملہ من الزنا سے حالت حمل میں نکاح کیا مگر حمل کسی اور شخص کا
 تھا اسی واسطے اس شخص نے حکم شرعی کے موافق اس عورت کے ساتھ تا وضع حمل قربت وغیرہ نہیں کی
 نکاح کو چھ ماہ گز سے تھے کہ اس حمل سے لڑکی پیدا ہوئی اس کو انہیں دونوں نے پرورش کیا اور
 لڑکی کو اس کی ماں نے ہی دودھ پلایا اور اس لڑکی کی مدت رضاع تک کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا اب
 لڑکی قریب اسبوغ ہے کیا شخص اس لڑکی من الزنا کا نکاح اپنے لڑکے کے ساتھ جو دوسری بیوی سے
 ہے کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب : صورت مسئلہ میں نکاح اس لڑکی کے ساتھ اس شخص کے بیٹے سے ہو سکتا ہے کیونکہ
 وہ لڑکی اس شخص کی صرف ربیبہ ہے نہ اس سے اس کا نسب ثابت ہوا ہے (لانہا ولدت لاقل
 من ستة اشهر) اور نہ اس شخص کی رضیعہ ہے (لان اللبن ليس منه) اور صرف ربیبہ
 ہوتے ہوئے اپنے بیٹے سے نکاح جائز ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ یکم ربیع ۱۲۸۸ھ
سوال (۱۹۰) زید نے ہندہ سے بعید مدت گزری ہے کہ زنا کیا تھا۔
 اب ہندہ کو اپنے مرد سے جو دودھ اترتا ہے اپنی سوت یعنی اپنے مرد کی دوسری بیوی کو فاطمہ کو مدت
 رضاع میں دودھ پلایا ہے اب زید کو فاطمہ کے ساتھ نکاح کرنے کا ارادہ ہے جو کہ زید کی مزنیہ کی رضائی
 بیٹی ہے یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہ؟

جواب من بعض العلماء

یہ نکاح صحیح ہوگا رد المحتار باب الرضاع میں تحت قول الدس المختار قیل وکذا

الننا والاوجه لافتقہ بعد چند سطور کے ہے و ذکر الوبیہی الی قول رد المحتار و
 قلت و ذکر فی شرح المتنبیۃ انه لا یعدل من الدسایۃ اذا و انقہار دایۃ وقد
 علمت ان الوجه معہ دایۃ عدم التحريم من ۲۳۶۰۔
سوال تہمہ خامسہ امداد الفتاویٰ جدیدہ مطبوعہ مطرول

سوال ۱۰۰ زید کو ایک ایسی عورت ناجائزہ تعلق ہو گیا جس نے زید کی زوجہ کو دودھ پلایا تھا
 یعنی زید کو اپنی زوجہ کی رضاعی ماں سے زنا کا تعلق ہو گیا آیا زید کی زوجہ زید پر حلال رہی یا حرام
 ہو گئی خلاصہ سوال یہ کہ حرمت مصاہرہ مزنیہ کے اصول و قروع رضاعیہ کی طرف متعدی ہوگی یا نہ؟
جواب :- فی الدس المختار بیان المحرمات حرم الكل مما ستمہ یمہ الی
 اخرہ فی رد المحتار تنبیہ مقتضی قولہ والکل رضاعاً مع قولہ سابقاً تا آخر جلد ۲
 ص ۲۵۶-۲۵۷، اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کی بی بی زیدہ حرام ہو گئی
 ابے براہ نوازش جس روایت کو ترجیح فرمایا جاوے اس کو مستند بحجج کتب فرماویں اور بقدر
 مرجوحیۃ روایت عدم تحریم کے اب چونکہ زید نے رضیعہ نکاح کر لیا ہے طلاق کی ضرورت ہے یا نہیں
 ہی تفریق اور عزم ترک کیا جاوے اور نصف مہر طلاق قبل دخول کی صورت میں واجب ہو یا نہ؟
الجواب من جامع امداد الاحکام : صورت مسئلہ میں روایت تحریم
 کو ترجیح ہے کیونکہ اصول مذہب کے موافق وہی ہے کیونکہ مزنیہ کی رضیعہ مزنیہ کی بیٹی ہے وہ وظاھر
 اور عورت موطورہ کی بیٹی واطی پر حرام ہے پس رضیعہ مزنیہ زانی پر حرام ہے قال فی البدائع وکذا
 یحرم بالوطأ ام الموطوءة و بنتها من الرضاع سواء كان الوطأ حلالاً یا مان كان بمثل
 الیمین او بنکاح فاسد او شبهة نکاح او کان زنا و الاصل انه یحرم بسبب
 الرضاع ما یحرم بسبب النسب و سبب المصاهرة (ص ۲۶۲ ج ۲) و مثله فی
 المجلد الرابع م۔

اور صاحب فتح القدیر نے عدم تحریم کی روایت کی ترجیح کی جو وجہ بیان کی ہے اور صاحب
 رد المحتار نے جو اس کی تقریر کی ہے اس کا جواب صاحب تحریر مختار نے بہت اچھا دیا ہے جو کہ
 مذکور ہوگا اور صاحب بدائع نے اس مسئلہ میں صرف تحریم ہی کو بیان کیا ہے عدم تحریم کی کوئی روایت
 نہیں بیان کی پس قہستانی نے جو اس مسئلہ میں دو روایتیں بیان کی ہیں و نصہ لورنی بامراة
 فولدت وارضعت صبیہ جازلہ ان یتزوجہا کما فی شرح الطحاوی و ذکر

ثابت الحرمة في مسألة الخلاصة لان الرضیعة بعینه بواسطة اللبن حتى يقال انه ليس من منیه بل لان هذه الرضیعة تحقق انتہا بنت موطوءة فتحمم علیه بوطاً أمها الرضاعیة کما تحمم علیه بنتها النسبیة فما هو مسطور فی الکتب المشہورة لا ینخالف ما فی الخلاصة مع ظهور وجه ما فیها فان الرضیعة وان لم تنسب للنانی لان اللبن ليس من منیه تنسب للام بواسطة اللبن المنسوب اليها وقد دخل بها ام (ص ۱۷۲۱)۔

اور جن لوگوں کو رضیعة مزنیہ کے زانی کے لئے حلال ہونے کا وہم ہوا ہے ان کے وہم کا منشا دو امر ہیں، ایک یہ کہ رضیعة مزنیہ کا تعلق نسب صرف مزنیہ بہا سے ہے نہ زانی سے الخ مگر اس علت کا حاصل یہ ہوگا کہ جہاں سبب حرمت تعلق نسب ہو وہاں اس رضاع سے تحریم نہ ہوگی مثلاً اصول و فروع زانی کے لئے یہ رضیعة حلال ہوگی مگر زانی کے حق میں ثبوت حرمت کے لئے ثبوت نسب من الزانی ضروری نہیں بلکہ بنت الموطوءہ ہونا کافی ہے اور رضیعة المزنیہ کا بنت موطوءة از زانی ہونا مستحق ہے۔

دوسرا منشا وہم یہ ہوا کہ کتب مذہب میں مسئلہ مسطور و مشہور ہے کہ مرضعہ بلین غیر الزوج زوج پر حرام نہیں۔ علامہ شامی نے اس کو مطلق سمجھ کر کلام صاحب خلاصہ کو اس کے خلاف سمجھ لیا حالانکہ یہ مسئلہ اس قید کے ساتھ مقید ہے کہ زوج نے مرضعہ (بکسر الفاء) سے دخول نکیا ہوا اور دخول کے بعد مرضعہ بلین غیر الزوج زوج کے لئے حرام ہے اس کو کتب مشہورہ میں حلال نہیں کہا گیا ناہم وکن من الشکرین اور جو نکاح رضیعة مزنیہ سے کیا گیا ہے وہ نکاح فاسد ہے اور نکاح فاسد میں قبل الدخول مہر واجب نہیں ہوتا نہ نصف نہ کل اور بعد الدخول کے مہر مثل واجب ہوتا ہے صریح بہ فی الدس فی باب المہر واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور صورت مسئلہ میں متارکت بھی کافی ہو طلاق کی حاجت نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ - ۲۲ رذی الحجہ ۱۳۸۸ھ

حکم نکاح کتابیہ | سوال (۲۰) فی زمانہ اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ کی عورتوں کے ساتھ بلاکلمہ عقد جائز ہے یا نہیں بعضے بولتے ہیں حنفی مذہب میں جائز ہے اور بعض بولتے ہیں پہلے زمانہ کے یہود و نصاریٰ کی عورتوں کے ساتھ عقد بلاکلمہ جائز تھا کیونکہ اس وقت میں وہ سب موحد تھے اور فی زمانہ اہل کتاب مشرک ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کو ابن اللہ وغیرہ کہتے ہیں۔

الجواب؛ جو اہل کتاب عیسیٰ علیہ السلام و موسیٰ علیہ السلام کے اتباع کا دعویٰ کرتے

فی الخلاصة انه لا يجوز وقد متا ان فيه روايتين اھ (حاشیة البحر لابن ہدین ص ۱۷۲۱)۔ یہ دو روایتیں مذہب میں نہیں ہیں بلکہ دوسرے ائمہ کے اقوال کو غلط کر کے صاحب مذہب کی روایت کے ساتھ بیان کر دیا ہے ورنہ صاحب برائع وغیرہ اس سے ضرور تعرض کرتے اور صاحب بحر نے تصریح کی ہے کہ رضیعة مزنیہ زانی کے لئے اتفاقاً حرام ہے و لیسہ و اشار بذکر الروح انی ان لبن النانی کالحنان حتی لو ولدت من النانی وارضعت به صبیة يجوز لا اصول السانی و فرده التزوج بها ولا تثبت الحرمة الا من جانب الام خاصة الى ان قال و انما قیدنا محل الخلاف باصول النانی و فرده لانها لا تحل للنانی اتفاقاً لانها بنت المنی بہا وقد متا ان فرود المنی بہا من الرضاع حرام علی النانی و لذل اقال فی الخلاصة بعد ما ذکر حرمتهما علی النانی و کذل الولد تحیل من النانی و ارضعت لا بلین النانی فانها تحمم علی النانی کا تحریم بنتها من النسب علیہ ام (ص ۱۷۲۲) اور صاحب فتح القدیر کے کلام کو صاحب بحر نے قواعد و فروع زانی پر محمول کیا ہے کہ وہ رضیعة مزنیہ کو اصول و فروع زانی کے لئے جائز کہتے ہیں نہ خود زانی کے لئے مگر علامہ شامی نے عموم پر رکھ کر خود زانی کے لئے بھی اس کو جائز کہہ دیا ہے مگر یہ اصول مذہب کے بالکل خلاف ہے جو ہرگز قابل اعتماد و اعتبار نہیں ہے چنانچہ صاحب تحریر مختار نے علامہ شامی کے اس کلام کو اس طرح رد کیا ہے؟

قوله ینخالف المسطور فی الکتب الخ قد یقال ان عدم تحریم المراضعة بلین غیر الزوج لعدم دحو له بالنزوجة اذ هو المحرم للبنات واثبات الحرمة علی النانی فی مسألة الخلاصة لتحقق امویة النانیة للراضیعة بارضاعها لبنها فتحقق انتہا بنتها و النانی قد دخل بها فی حرم علیہ فرعها الرضاعی کا نسب

عہ قلت قد صرح فی البدائع بمعوم هذا القید ای بالتحریم بعد الدخول و لیسہ و کذا اکل من یحرم بسبب المصاهرة من العرق الاربع الذین و مفناہم فی کتاب النکاح بحکم بسبب الرضاع فیحرم علی الرجل ام زوجته و بنتها من روح اخر من الرضاع کما فی النسب الا ان الام تحمم بنفس العقد علی البنت اذا کان معها و البنت لا تحمم الا بالدخول بالام کما فی النسب ام (ص ۱۷۲۱) قلت و رضیعة المنی بہا ہی بنت المنی بہا وقد دخل بها فتمم علی النانی حتماً ۱۲ منہ

ہوں خواہ ابن اللہ کہے یا رسول اللہ کہے ان کی عورتوں سے نکاح جائز تو ہے مگر مکروہ ہے اور جو محض دہریہ ہوں جیسا کہ کل عموماً انگریز دہریہ ہیں ان کی عورتوں سے نکاح جائز نہیں۔

سوال (۲۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جمع نہیں ہو سکتیں

پاس ۱۰ یا ۱۱ برس رہی اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا اور دو برس کا ہو کر فوت ہو گیا اور وہ عورت اس کی منکوحہ کسی رنج یا تکلیف کے سبب سے اپنے والدین کے مکان پر آگئی اور کچھ عرصہ کے بعد اس کے شوہر نے اپنی زوجہ کی حقیقی بھتیجی سے نکاح کر لیا اب ایک شخص کے نکاحی یہ ہر دو بھوپھی بھتیجی جائز ہو سکتی ہیں یا نہیں۔ اور بعد نکاح بھتیجی کے لوگوں کے کہنے سنتے سے چار یا پنج روز کے بعد پہلی زوجہ یعنی بھوپھی کو طلاق دیا اب کون جائز ہو سکتی ہے یا کوئی نہیں مبینوا تو جی دا۔

الجواب: بھوپھی اور بھتیجی دونوں ایک شخص کے نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں اس لئے بھوپھی کی موجودگی نکاح میں جو اس کی بھتیجی سے نکاح کیا گیا ہے وہ فاسد ہے درست نہیں ہوا البتہ بھوپھی کو طلاق دیکر اس کی عدت طلاق تمام ہو جانے کے بعد بھتیجی سے نکاح ہو سکتا ہے۔ پس صورت مسئلہ میں اس شخص نے اپنی بیوی کی بھتیجی سے بھوپھی کو نکاح میں رکھتے ہوئے جو نکاح ہے یہ بہت بڑا گناہ ہوا اس سے توبہ علانیہ لازم ہے اور بھتیجی سے علیحدگی واجب ہے پھر چونکہ اس نے پہلی بیوی کو طلاق دے دی ہے تو جب اس کی عدت طلاق تین حیض پوری ہو جائے اس کے بعد اس کی بھتیجی سے دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے، واللہ اعلم۔ ۳۰ رد لیقعدہ س ۲۹۹۔

فصل فی الانکحة الفاسده

سوال (۲۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہندو کی نانی مسلمان ہوئی نکاح نانی کرنا باطل ہے اور ہندو کی والدہ کا ایک مسلمان پردہ سی سے نکاح کر دیا جب ہندو پیدا ہوئی اندسات آٹھ سال کی عمر ہوئی ہندو کے والدین کا انتقال ہوا اور کسی دلی وعقبہ کوئی پتہ نہ چلا اور ہندو اپنی خالہ بد چلن کی پرورش میں چند روز رہی پھر چند خداترس لوگوں نے بشورہ اس کی خالہ کے زیر سے ہندو کا نکاح کر دیا جو کہ مسلمان تھا اور حیثیت میں ہندو کے باپ کی برابر تھا اور قومیت طرفین میں سے کسی کی کسی کو معلوم نہیں ملازم پیشہ لوگ تھے بعد نکاح کے کئی سال تک ہندو زید کے پاس رہی اتفاق سے کسی بد چلنی کی وجہ سے زید قید ہو گیا زید کے گھر والے ہندو کو تنگ رکھتے تھے

ہندو نے اپنی تنگی اپنی خالہ سے بیان کی تو خالہ نے اس کو تیکہ میں بٹھا دیا چپکے والوں نے کسی سے کچھ روپیہ بھر کر ہندو کے پاس بھیجا تو ہندو بھاگ گئی قابو میں نہ آئی اور اسلامی مسائل سے بالکل بیخبر تھی تاہم والدوں میں مسلمان سمجھ کر شامل ہو گئی پھر بد بوح کے لوجہ غلبہ شہوت یک غیر مسلم سے خلق نا جائز ہو گیا اس نا جائز تعلق سے چند اولاد ہوئی اتفاق سے ایک مسلمان شخص سے ہندو ملی دریا کی کھال بیان کیا اس شخص نے اس کو وعید سنائی اور یہ کہہ کر تو مسلمان ہے در شیخ جس سے یہ تعلق ہے غیر مسلم ہے ہندو پر خوف الہی پیدا ہوا اور مسائل دریافت کئے اور اولاد کو چھوڑنے پر آمادہ ہوئی تو اس غیر مسلم نے کہا میں تیری خاطر اپنے گھر والوں سے عیحدہ ہوا اور یہ تیری اولاد ہے ان سب کو چھوڑ کر کہاں جاتی ہے میں بھی مسلمان ہوتا ہوں گھر نہ بگڑا جائے ہندو نے کہا میرا شوہر اصل قیدی ہے اور یہ اولاد حرامی ہے تو غیر مسلم ہے میں تیرے پاس نہ رہوں گی پھر ہندو نے اپنا کل حال عمر و سے بیان کیا عمر و نے کہا تو کسی اور مسلمان سے نکاح کر لے ہندو نے کہا میرا نکاح ہو چکا تھا اور شوہر قیدی ہے نہ وہ مر رہا ہے اور نہ طلاق دی میں کیسے نکاح کر سکتی ہوں عمر و نے چند مسلمان غیر عالم سے ہندو کی سہلی کرادی کہ تیرا شوہر قیدی میں ہے تو نکاح کر لے تیرے کئی اولاد نا جائز تعلق سے پیدا ہو چکی یہ نکاح ٹوٹ گیا بے نکاح رہنا درست نہیں ہندو نے مسئلہ کا خیال کر کے عمر و سے ہی نکاح کر لیا پھر ایک شخص مسلمان اس کو ملا اس سے تمام حال اپنا سنایا وہ مسلمان عالم نہ تھا کچھ مسائل سے وقت تھا اس کو دیکھ کر وہ زیادہ مدد سے ہندو خوش ہوئی اور متصل بدل سنایا تو اس شخص نے کہا کہ دوسرا نکاح نہیں ہوا اب درزیہ وہ ہندو کو تشویش ہوئی بہذا عرض ہے کہ پہلا نکاح درست تھا یا نہ اور بدو طلاق کے یہ دوسرا نکاح درست ہو یا نہ؟ مبینوا تو جی دا۔

الجواب: دلی عصیہ کے نہونے کی صورت میں ذوی الارحام کو حنفیہ کے نزدیک ولایت نکاح ناباخذ حاصل ہے اسی طرح اگر دلی عصیہ موجود ہو مگر لایہ ہو کہ کسی کو اس کا تہ نہ معلوم ہو جب بھی وہ بعد کو نکاح کی ولایت حاصل ہوتی ہے۔ قال فی العالمگیریہ (ص ۲۶۱) وعند عدم العصبۃ کل قریب یبذل الصغیر والصغیرۃ من ذوی الارحام یملک تہ و یجہد فی ظاہر الشراۃ عن ابی حنیفہ ھ و فیہ (ص ۲۶۱۲) وان کان الاقرب عا ش

عہ سائل سے دریافت کیا گیا کہ ہندو کا پہلا نکاح بہر مثل پر ہو تھا یا نہیں اس کے جواب دیا کہ بہر مثل پر ہوا تھا ۱۲ غفر

غیبة سقطعة جاز نکاح الا بعد کذا فی المحيط پس صورت مستورہ میں ہندہ کی خالہ اس کی ولی تھی اور اس کا بیٹن ہونا مسقط ولایت نہ تھا قال فی العالمگیریہ (ص ۱۲ ج ۲) والفق لا یصح الولایۃ کذا فی فتاویٰ قاضی خان اھ البتہ اگر ولی فاسق اگرچہ باپ ہی ہو کسی نابالغ کا نکاح غیر کفو میں بہر مثل سے بہت زیادہ قلیل مہر پر کرے اس صورت میں نکاح نہیں ہوتا قال فی البی فمافی الجوامع ان الاب اذا کان فاسقاً للفاضی ان ینزوج الصغیرۃ من غیر کفو غیر معروف نعم اداکان متہتکاً لا ینفذ تنوید یجہ ایاھا بنقص عن مہر المثل ومن غیر کفو وسیاتی هذا ۱۱ھ (ص ۱۲۴ ج ۳) اور ولی البعد اگر ایسا کرے کہ غیر کفو میں یا مہر ش سے کم پر نکاح کرے وہ تو مطلقاً باطل ہے اگرچہ ولی فاسق بھی ہو صالح ہی ہو قال فی الدسوان کان المزوج غیر ہما ای غیر الاب وابیہ ولو الام لا یصح النکاح من غیر کفو او بغبین فاحتس اصلاً و مافی مدبر التبیعة صم ولہما فسخہ وھم وان کان من کفو و بھما المثل صم ۱۱ھ (ص ۵۰۰ و ۵۰۱ ج ۱) ملخصاً۔

پس صورت مستورہ میں اگر ہندہ کا پہلا نکاح زید سے بہر مثل پر اور کفو میں ہوا ہے تو چونکہ خالہ ولی تھی اور اس کی اجازت سے نکاح ہوا اس لئے وہ نکاح صحیح ہو گیا اب ہندہ کا کسی دوسرے سے نکاح کرنا بغیر زید شوہر اول سے طلاق حاصل کئے اور بدون عدت طلاق گزرنے کے ہرگز جائز نہیں اگر پہلے شوہر سے طلاق حاصل کئے بغیر اس نے کسی سے نکاح کر لیا ہے تو وہ نکاح باطل ہے ہندہ کو اس سے فوراً الگ ہو جانا چاہئے شوہر اول کے قید ہو جانے یا کسی غیر مسلم سے ہندہ کے ناجائز تعلق کر لینے سے پہلے نکاح باطل نہیں ہو سکتا وہ بدتور باقی ہے البتہ ہندہ نے اس ناجائز تعلق پیدا کرنے میں گناہ عظیم کا ارتکاب کیا ہے بالخصوص غیر مسلم کے ساتھ فانہ اشد ذنبۃ فی الاسلام۔ لہذا ہندہ کو دوسرے خاوند سے فوراً علیحدگی اختیار کر کے ان تمام گناہوں سے بصدق دل توبہ واستغفار کرنا چاہئے اور بارگاہ الہی میں رور و کر دعا کرنی چاہئے کیا عجیب ہے کہ مغفرت ہو جائے وہ اپنی رحمت سے شرک و کفر کے علاوہ تمام گناہوں کو معاف فرمادیتے ہیں، والشر اعلم ولا عاصم من امثالہ الامن رحم۔ ۲۲ ربیع الثانی سنہ ۱۰۰۰ھ۔

غیر کی شکوہ سے نکاح کرنا جائز ہے سوال (۲) مندرجہ ذیل سوالات کے جواب کا منتظر ہوں کیا اور جو اولاد ہوئی وہ حرامی ہے حکم ارشاد ہوتا ہے۔ پہلے سوال کے باعث بڑی پریشانی ہے کوئی صورت کسی طرح نکلے تو بہتر ہے۔

ایک مسلمان صاحب نے ایک مسلمان عورت کو بلا نکاح عرصہ بارہ سال سے رکھے ہے اس کا شوہر زندہ ہے طلاق دینے سے صاف انکار کرتا ہے ہرگز نہ دوں گا کبھی کہتا ہے مجھے معلوم ہی نہیں کہ میری عورت کو کسی ہے یا نکل نہیں ملازم سرکاری جنگل میں ہے ہر طرح نصیحت کی کارگر نہ ہوئی گزشتہ اوقات کے لئے شروع سے اب تک ایک کوڑی نہیں دی اس خاوند سے تین بچے بھی ہو گئے اس عورت کی شادی بہت کم عمری میں ہوئی تھی غریب سات آٹھ سال کی عمر تھی اور جب ہی سے کچھ دن بعد الگ ہے کیا اس کا نکاح کسی بھی طرح ہو سکتا ہے یا تا عمر حب تک طلاق نہ دے ممکن نہیں یا نابالغی میں شادی ہو جائے اور بالغی عورت شوہر کو منظور نہ کرے تو دوسرے کے ساتھ نکاح ممکن ہے یا ہو ہی نہیں سکتا یہاں دو مثالیں موجود ہیں جو بلا نکاح اسی طرح زندگی برباد کر رہی ہیں اور اولاد ہو رہی ہے۔

ایسی حالت میں اس کا عقیقہ جائز ہوگا یا نہیں دوسروں کو اس کے یہاں کھانا جائز ہے یا نہیں ہے

الجواب؛ اس صورت میں جب تک پہلا شوہر طلاق نہ دے دوسرے کے کسی طرح نکاح نہیں ہو سکتا اور اگر وہ ابتداء سے زوجہ کو نفقہ نہیں دیتا یا نابالغی میں نکاح ہوا تھا اور بلوغ کے بعد وہ اس کو پسند نہیں کرتی اس صورت میں حبر کے اس پیسے شوہر سے طلاق لینا جائز ہے مگر بدون طلاق کے دوسرے سے نکاح ہرگز نہیں ہو سکتا۔

۲۱ ایسی حالت میں جو اولاد ہوئی ہے وہ حرامی ہے ایسے شخص کے گھر کا کھانا وغیرہ نہ کھانا چاہئے جب تک کہ وہ اس حرکت سے توبہ نہ کرے باقی عقیقہ حرامی لڑکے کا بھی جائز ہے۔

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی عمر ۱۴ سال کی نابالغہ اور اس کا شوہر عمر ۱۹ سال کا وہ لڑکی شوہر کے یہاں سے باپ کے یہاں بھاگ آئی اس کے پیچھے اس کا شوہر اور شوہر کا بھائی آئے لے جانے کو لڑکی بولی میرا شوہر دیوت اور نامرد ہے ناک کان چھدا اور میری گھونگر دبانڈ کرنا چتا گاتا ہے ایک مرتبہ اس نے ایک غیر آدمی کو گھر میں بھیجا اور آپ باپ کو گھڑا میں نے شور مچایا تو وہ شخص بھاگ گیا اس نے مجھے ایک لات مارا کہ کیوں شور کی یہ کل بائیں لڑکی نے اپنے شوہر کے روبرو کہیں لڑکی کے باپ نے کہا تم جماعت میں آؤ تصفیہ ہوگا اور تمہارا سلا حفظ کیا جائے گا تب لڑکی بھیجوں گا اس دہشت سے وہ بھاگ گیا اس کو لڑکی کی طرف سے نوس دیا گیا تو واپس کیا اور کئی خط دے مگر جواب نہیں آیا کچھ

دن بعد اس کے باپ بھائی آئے جماعت نے کہا لڑکے کو لاؤ وہ پندرہ روز کا وعدہ کر کے گیا ایک ماہ میں اکیلے آیا اور کہا کہ ایک ہفتہ میں لاؤں گا جس کو ڈیڑھ ماہ ہو پتہ نہیں ہے نہ کچھ خط ہے اب لڑکی بالغ ہو گئی ہے اور بارہ ۵۰ سے باپ کے یہاں بیٹھی ہے اور اس کا باپ بہت غریب شخص ہے عدالت نہیں کر سکتا اور وہ ایسی جگہ ہے کہ کوئی مسلمان وہاں نہیں ہے اب کیا کیا جائے محروم ہے کہ جو حکم شرع میں ہو اطلاق بخشیں دلیا عمل میں لاویں گے فقط۔

الجواب؛ صورت اولیٰ میں جب تک شوہر اپنی بی بی کو طلاق نہ دیے اور عدت نہ گزر جائے اس وقت تک اس کا نکاح دوسرے سے نہیں ہو سکتا۔

زوجہ کی موجودگی میں اس کی بھانجی نکاح | سوال (۳) زید کا نکاح ہندہ سے ہوا جس کو ایک مدت دراز ماسد ہے اور عتدہ جب ہو گا گذر گئی اور کوئی اولاد اس وقت تک ہندہ کے بطن سے نہیں ہوئی عرصہ تین سال کا ہوا کہ زید نے ہندہ کی حقیقی ہمیشہ زادی کے ساتھ بسا زیا یا بعلم ہندہ تعلق ناجائز کر لیا اس درمیان میں ہندہ کی ہمیشہ زادی کے تعلق ناجائز سے حمل قرار یا گیا جس کا علاج حکماء سے کرایا گیا اور استسقاء ظہر کیا گیا بعد گزرنے نو ماہ کے فردی ۲۲ کو ہندہ کی ہمیشہ زادی کے تعلق ناجائز سے دختر پیدا ہوئی کہ جواب چھ ماہ کی ہے اور موجود ہے بروقت پیدائش دختر کے زید نے یہ ظاہر کیا کہ ہندہ کے ہمیشہ زادی سے جس سے وہ دختر پیدا ہوئی ہے میں نے نکاح کر لیا ہے جس کا علم زید کو ہو گا اور باقی نکاح کا علم کسی کو نہیں ہے۔ ایسی صورت میں ہندہ اور اس کی ہمیشہ زادی دونوں کا اجتماع موجودگی ہندہ زید کے گھر میں جائز طور سے ہوا اور دونوں خالہ بھانجی زید کے زوجگان جائز قرار دی جاسکتی ہیں اور وہ دختر جو پیدا ہوئی ہے اور موجود ہے اولاد جائز ہے۔ اب زید کا انتقال ہو گیا اب زید نے ہندہ اور اس کی ہمیشہ زادی سے دختر کے اور تیسری اور زوجہ لاؤ لہذا نکاح سے چھوڑی ایسی صورت میں تینوں زوجگان میں سے کوئی کسی زوجہ جائز قرار دی جائے گی اور کون زوجہ ناجائز ہے گی اور ہر تینوں زوجگان میں سے کس کا زید پر واجب تھا اور بعد انتقال کس کس کا واجب رہا اور وہ دختر جو ہندہ کے بہت زیدی سے موجود ہے وہ سچی ترکہ پوری یعنی زید کا ہے یا نہیں اور زید کے مرنے کے بعد وہ ان عورتوں کے ایک بڑا حصہ فی حقیقی بھی موجود ہے ایسی حالت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے مفصل حاشیہ سے معذرت فرمائیے۔

الجواب؛ صورت سنو میں زید کی دو زوجین سے نکاح صحیح ہوا ہے یعنی ہندہ اور زوجہ لاؤ لہذا نکاحی وارث ہیں اور ہندہ کی بھانجی جس سے زید نے ہندہ کی موجودگی میں نکاح کرنے کا

دعویٰ کیا وارث نہیں ہے کیونکہ اس سے زید کا نکاح فاسد ہوا ہے البتہ ہندہ کی بھانجی سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے وہ بیشک زید کی وارث ہے یہ حکم تو میراث کا ہے مہر کا حکم یہ ہے کہ زید کی دو زوجہ یعنی ہندہ اور زوجہ لاؤ لہذا نکاحی کو مہر سی کامل ملے گا اور ہندہ کی بھانجی مہر مثل بطور عتدہ کے دیا جائے گا خواہ مہر مثل کتنا ہو لیکن اگر وہ مہر سی سے زیادہ ہو تو اس سے زائد نہیں دیا جائے گا اور اگر مہر سی مہر مثل سے زیادہ ہو تو مہر مثل دیا جائے گا خلاصہ یہ کہ مہر سی اور مہر مثل میں جو کم ہو وہی اس کو ملے گا قل فی الدس و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرط من شرائط الصحة کتھود بالوطائی القیل لا بغيره کالخلوة لحرمة و طہار الدین و مہر المثل علی المسمی لرضاھا بالخط ولو کان دون المسمی لنم مہر المثل لفساد التمیة بفساد العقد ولو لم یسم او جهل لنم بالغاما بلخ (الی ان قال) و یثبت النسب احتیاطاً بلا دعوة اھ (ص ۵۴۲ لغایت ۲۷۵۷) وفی رد المحتار قولہ کتھود و مثله تن و ج الاختین معاً و نکاح الاخت فی عدة الاخت و نکاح المعتد الخ (ص ۲۷۵۷) و فیہ ایضاً قولہ و یثبت النسب اما الارث فلا یثبت فیہ و کذا النکاح الموقوف طعن ابی السعود اھ (ص ۲۷۵۷) پس صورت سکولہ میں اگر زید کا وارث سحران لوگوں کے جن کا ذکر سوال میں ہے اور کوئی نہیں تو بعد اوائے دین مہر و قرض وغیرہ کے جو ترکہ بچے اس کے آٹھ سہام کر کے ایک سہم دونوں زوجہ کو اور چار سہام زید کی بیٹی کو جو ہندہ کی بھانجی سے ہوئی ہے اور ۳ سہام زید کے بھائی کو ملیں گے والشد علم۔ ۸ زید عیہ سنہ۔

غیر کی منکوحہ سے نکاح باطل ہے اگر سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مولیٰ اپنی زوجہ اس سے اولاد ہو جائے تو اس کا حکم نا بالغ عید و کو اپنے ہمراہ لیکر عبد الغنی کے مکان پر آیا کسی دنوں کے بعد مولیٰ مذکور بیمار ہو گیا اور مولیٰ خرچ وغیرہ سے بہت تنگ دست ہو گیا اس وقت مولیٰ نے عبد الغنی سے کہا کہ میں خرچ سے تنگ دست ہو گیا ہوں تم میرا علاج معالجہ کرو اور مسماۃ عید سے بچو اپنا نکاح کر لو اور میں نے مسماۃ مذکور سے صحبت داری نہیں کی عبد الغنی نے مسماۃ عید سے نکاح کر لیا تقریباً بارہ گھنٹہ کے بعد مولیٰ مر گیا آیا نکاح جائز یا نہیں ہے

جواب از حضرت مولانا مظلّم: نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے۔

بقیہ سوال بالا

اور عید و مذکور عبد الغنی کے یہاں بیس سال تک رہی اور پانچ چھ اولاد بھی عبد الغنی سے

ہوئیں جس سے ایک دختر بندی عبد الغنی کی موجود ہے اور عبد الغنی فوت ہو گیا یا عبد الغنی کے ترکہ میں سے مسماۃ عید و دختر بندی کو حق پہنچتا ہے یا نہیں۔ عبد الغنی کی دو بیوی مسماۃ بخش زوجه اول و مسماۃ عید و مذکور ایک دختر بندی ایک چچا زاد بھائی اسی بند و چھوڑا اور اپنے ذمہ کچھ قرض چھوڑا ایک دوکان اور کچھ روپیہ نقد جو کہ امانت میں ہے اور سامان استعمالی چھوڑا اور عبد الغنی اپنی زندگی میں اپنے بھائی بند و مذکور سے ناراض تھا اور تندرستی کے وقت عبد الغنی کہا کرتا تھا کہ میں دوکان مسجد کے نام کروں گا تاکہ دوکان میرے بھائی بند و مذکور کو نہ ملے اور بیماری کے وقت بھی عبد الغنی لے دو تین مرتبہ دوکان مسجد میں کرنے کو کہا مگر ان دونوں عورتوں مسماۃ بخش و عید و نے نہ کر لے دی عبد الغنی فوت ہو گیا مسماۃ بخش و عید و نے بعد عدت کے نکاح کر لئے بخش مذکور نے برادری کے بھائی سے نکاح کیا اور عید و نے عبد الغنی کے چچا زاد بھائی بند و سے نکاح کر لیا اور بندی مذکور اپنی ماں مسماۃ عید و کے پاس موجود ہے اب ترکہ کس طرح تقسیم ہونا چاہئے اور بندی کا کون ولی ہونا چاہئے۔

الجواب : صورت مسئلہ میں مولیٰ نے اپنی زوجہ عید و کو نہ طلاق دی ہے نہ طلاق کا کوئی لفظ استعمال کیا ہے لہذا اس کا نکاح زوجہ مذکورہ سے باقی تھا اس حالت میں عبد الغنی کا اس سے نکاح کرنا بالکل باطل اور حرام ہوا اور اگر مولیٰ نے کوئی لفظ طلاق کا استعمال کیا ہو تو مسائل کو لکھنا چاہئے لیکن اس صورت میں بھی اگر مولیٰ اور عید و میں تنہائی کسی وقت ہو چکی ہے گو محبت نہ ہوئی ہو تو زوجہ مذکورہ پر عدت کا گزارنا واجب تھا اور عبد الغنی نے عدت میں اس سے نکاح کیا ہے اس لئے بھی یہ نکاح باطل ہے مگر بہر صورت مسماۃ عید و کو عبد الغنی کے ترکہ میں مہر مثل بطور عقر کے ملے گا بشرطیکہ عبد الغنی نے اپنی حیات میں مہر نہ دیا ہو اور نہ عید و نے معاف کیا ہو جس کا حکم یہ ہے کہ اگر نکاح کے وقت کچھ مقدار مہر کی مقرر کی گئی تھی اور وہ مقدار مہر مثل (یعنی خاندانی مہر) سے کم یا اس کی برابر ہے تب تو وہی ملے گا جو مہر نکاح میں مقرر ہوا ہے اور اگر مہر سہمی مہر مثل گریاں ہے تو مہر سہمی نہ ملے گا بلکہ مہر مثل دیا جائے گا۔ اور عید و کو عبد الغنی کے ترکہ میں سے میراث کچھ نہ ملے گی البتہ مسماۃ بندی جو عبد الغنی کے نکاح کے بعد عید و سے پیدا ہوئی ہے اس کو عبد الغنی کے ترکہ میں سے میراث ملے گی پس بعد لائے دین مہر مرد و زوجگان اور دیگر قرض وغیرہ کے جو عبد الغنی کے ذمہ ہو اس کے باقی ماندہ ترکہ کو اس طرح تقسیم کیا جائے گا۔

(نقشہ تقسیم برصفا آئندہ)

مسئلہ	زوجه اولیٰ	زوجه حرام	دختر	عبد الغنی
بخش	عید و	بندی	بند و	بند و غم زاد
۱	۲	۳	۴	۵

اور عبد الغنی جو زندگی میں بند و سے ناامض تھا اس سے بند و میراث سے محروم نہ ہوگا اور جس دوکان کو عبد الغنی مسجد میں دینا چاہتا تھا چونکہ تندرستی میں وہ اس کو وقف نہ کر سکا اس لئے وہ دوکان بھی سب وارثوں میں تقسیم ہوگی پس جس قدر سامان بعد لائے قرض و لائے دین مہر وغیرہ کے باقی رہے اس کے آٹھ سہام کر کے ایک سہم مسماۃ بخش زوجه اولیٰ کو دیا جائے اور ۴ سہام مسماۃ بندی کو اور ۳ سہام بند و کو دینے جاویں مسماۃ عید و کو میراث کچھ نہ ملے گی۔ قال فی الدہر و میب مہر المثل فی نکاح فاسد و هو الذی فقد شرائط من شرائط الصحة كشهود بالوطأ فی القبل لا بغیرہ كالخلوة لخم و طہا و لم یز مہر المثل علی المسنی لرضاها بالخط ولو كان دون المسنی لزم مہر المثل لفساد التسمیة بفساد العقد ولو لم یسد او جهل لزم بالغاما بلمع (الی ان قال) و یتب النسب احتیاطا بلا دعویٰ ام (۵۴۳ لغایت ۵۴۷ ج ۲) و فی الشامیة قوله كشود و مثله تن و ج الاختین معا و نکاح الاخت فی عدة الاخت و نکاح المعتدة الم (۵۴۳ ج ۲) و فیہ ایضا قوله و یتب النسب اما الارث فلا یتب فیہ کذا النکاح الموقوف عن ابی السعود ام (۵۴۷ ج ۲) والله اعلم۔

۲۱ رذی الحجہ ۱۳۳۰ھ

سوال (۶) علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل عورت کا عدت و فوات میں نکاح کر لینے کا حکم اور شرائط ستار کہ ذیل میں کیا فرماتے ہیں ؟

سوال اول : ہندہ کے شوہر نے انتقال کیا اور ہندہ نے قبل تمام ہونے عدت و فوات کے زید سے نکاح کیا تو آیا یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں ؟

سوال دوم : ہندہ ایک سال تک بعد نکاح مذکور کے زید کے ساتھ رہی جب بچیوں نے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ عدت کے اندر ہندہ کا نکاح ہوا ہے اس لئے بچیوں نے ہندہ کو اس کے باپ کے یہاں بھیج دیا جس کو عرصہ تین ماہ کا ہوا اب اگر ہندہ دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہے

تو اس میں عدت کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

سوال سوم : صورت مسئلہ میں اگر عدت واجب ہے تو عدت کی ابتداء کب سے ہوگی اور کونسی عدت واجب ہوگی اور دوسرے مرد سے کب اس کا نکاح جائز ہوگا ؟

سوال چہارم : صورت مسئلہ میں بچوں نے نچایت کر کے ہندہ کا جہیز زید کے بھائی وغیرہ کے ذریعہ منگا کر ہندہ کو واپس کر دیا لیکن نہ زید نچایت میں آیا اور نہ اس نے کوئی لفظ بابت انکار نکاح کہا تو اس پر متارکہ کا اطلاق ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو متارکہ کی کیا تتریف ہے ؟

سوال پنجم : اگر زید مذکور متارکہ نہ کرے تو اس ملک میں جہاں غیر مسلم کی حکومت ہے اور قاضی شرع مقرر نہیں ہے تفریق کی کیا صورت ہے اور کیا بچوں کو تفریق کا حق شرعاً حاصل ہے یا نہیں

سوالات مذکور بالا کا جواب بالتفصیل مع حوالہ کتب معتبرہ ارقام فرما کر اجر عظیم حاصل فرمائیے ؟

ہوالموفق للصواب :

(جواب بعض علماء)

جواب سوال اول : ہندہ کا نکاح جو عدت کے اندر ہوا صحیح نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ : وَلَا تَقْرَبُوا عِدَّةَ النِّكَاحِ حَتَّىٰ تَبْلُغُوا الْكِتَابَ أَجَلَهُ

جواب سوال دوم : ہندہ نے جو عدت کے اندر نکاح کیا ہے یہ نکاح فاسد ہے۔ درالمتار میں ہے : ويجب مہم المثل فی نکاح فاسد وهو الذی تقد شرط من شرائط الصحة کتھود۔ درالمتار حاشیہ درالمتار میں علامہ ابن عابدین تحت قولہ (کثھود) فرماتے ہیں : ومثله تنزوج الاختین معاً ونکاح الاخت فی عدۃ الاخت ونکاح المعتدة والخامسة فی عدۃ السابعة الخ اور فتاویٰ عالمگیری باب نکاح فاسد میں ہے : لو تنزوجت فی عدۃ الوفاة فدخل بها فانی ففرق بینہما انتہی اور نکاح فاسد میں بعد دخول عدت واجب ہوتی ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے : لو کان النکاح فاسداً ففرق القاضی ان فرق قبل الدخول لا یجب العدۃ وکذا الفرق بعد الخلوة وان فرق بعد الدخول کان علیہا الامتداد من وقت التفريق وکذا لو كانت الفرقة بغیر قضاء کذا فی الظھیریۃ۔ درالمتار میں ہے : لكل واحد منهما فسخه دخل بها اولاً فی الاصح خرجاً عن المعصية بل یجب علی القاضی التفريق بینہما وتجب العدۃ بعد الوطی لا للخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفريق

اور منارکۃ النزوج انتہی درالمتار حاشیہ درالمتار میں ہے۔ وتقدم فی باب المہر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ اندفاوی عالمگیری میں ہے۔ لو تنزوجت فی عدۃ الوفاة فدخل بها الثاني ففرق بینہما علیہا بقیۃ عدتہا من الاول لثم اربعة اشهر وعشراً وعلیہا ثلاث حیض من الاخير و یحتب بہا حاضت بعد التفريق من عدۃ الوفاة کذا فی معراج الدہایۃ۔ انتہی۔

عبارات مذکورہ سے ثابت اور متحقق ہوا کہ نکاح فاسد میں بعد دخول عدت واجب ہوتی ہے اور چونکہ ہندہ سال بھر تک زید کے ساتھ رہی۔ ہے لہذا اس پر عدت واجب ہے۔

جواب سوال سوم : صورت مسئلہ میں ہندہ پر تفریق قاضی یا متارکہ زوج کے بعد عدت کی ابتداء ہوگی درالمتار میں ہے۔ وتجب العدۃ بعد الوطی لا للخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفريق او منارکۃ النزوج۔ انتہی۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ و العدۃ فی النکاح الفاسد عقیب التفريق او عنم الوطی علی تنک و طہیہا۔ اور یہ عدت عدت طلاق کی ہوگی یعنی حائضہ کے لئے تین حیض اور آئسہ کے لئے تین ماہ۔ ورحامہ کے لئے وضع حمل عدت ہوگی۔ تنویر الابصار میں ہے۔ والمنکوحۃ نکاحاً فاسداً والموطوءۃ بشبهة دام الولد غیر الاثۃ والحامل الحیض للموت وغیرہ انتہی۔ درالمتار میں ہے۔ ای عدۃ المذکورات ثلاث حیض ان کن من ذوات الحیض والا فلا شھر او وضع الحمل وهذا اذا كانت المنکوحۃ نکاحاً فاسداً الخ۔

الحاصل تفریق قاضی یا متارکہ زوج کے بعد سے عدت کی ابتداء ہوگی۔ اور جب تک عدت پوری نہ ہو دوسرے مرد سے ہندہ کا نکاح صحیح نہ ہوگا

جواب سوال چہارم : ہندہ کا اپنے باپ کے یہاں رہنے اور مجبورہ سماعت و لیس پانے سے متارکہ صحیح نہ ہوگا۔ متارکہ کے لئے ضروری ہے کہ واطی یعنی مرد ترک و طی کا ارادہ کر کے نہایت بھی اس کا اظہار کرے کہ میں نے تجھ کو علیحدہ کیا یا میں نے تجھ کو چھوڑ دیا یا میں نے تیری رہ خانی کر دی یا میں نے تجھ کو طلاق دی وغیرہ۔ قال العینی فی شرح الکفر ولا یتحقق المتارکۃ الا بالقول بان یقول تارکتک او تارکتھا او خلیت سبیلک او حیثہ الخ و فی العالمگیریۃ۔ والمتارکۃ فی الفاسد بعد الدخول لا یكون الا بالقول کخلیت سبیلک او ترکتک ومجرد انکار النکاح لا یكون متارکۃ الخ

وبعد من حی أحد هو إلى الآخر بعد الدخول لا يحصل متاركة . انتهى في رد المحتار
في الدرر السنية متاركة في الفاسد بعد الدخول لا يكون الا بالقول كخليت
سبيلك او سركتك ومجرد اسكار النكاح لا يكون متاركة اما لو انكر وقال اذ هي
وتنوحى كاستاركة والطلاق فيه متاركة لكن لا ينقص به عد والطلاق و
وبعد من حی أحد هو الآخر بعد الدخول ليس متاركة لانها لا يحصل
الا بالقول . انتهى .

جواب سوال پنجم : تفریق کے لئے قاضی کا ہونا ضروری ہے . فتاویٰ عالمگیری میں ہے . لو
كان النكاح فاسداً ففرق القاضي بينهما الخ . در المختار میں ہے . بل يجب على
القاضي تفریق بينهما الخ . اور پنجوں کو حق تفریق حاصل نہیں ہے . اور ایسے مسائل جن میں قاضی
شرع کی ضرورت ہوتی ہے بند کی اسدی ریاستیں جیسے ریاست بمبویال ریاست راجپور ریاست
حیدرآباد دکن کے قاضی کے تفریق حاصل ہو سکتی ہے . خود وہاں جا کر یا بذریعہ تحریر حکم تفریق
طلب کرنے سے . مجموعہ فتاویٰ حضرت مولانا عبدالحی میں ہے . در بلادیکہ زیر حکومت کفار اند
وقضای قضی در انجی مفقود است اگرچہ واقعہ افتد ضرور است کہ صاحب محالہ بہ بلاد اسلام کہ
در ان قضای قضی موجود مثلاً بلاد حجاز و بلاد روم وغیرہ و از بلاد ہند راجپور و بمبویال وغیرہ رفتہ
انفصال سازد یا بذریعہ تحریر از قضاة بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد . انتهى . والسلام بالصواب
والیہ المرجع والمآب . حررہ الراجی غفور بہ اللطیف ابو الطیب محمد حنیف عفی عنہ ومن والد سید
المدرس مدرسۃ النور العبد وافتد فی قصبة متوآملہ من مصافات البریاد .

الجواب من جامع امداد الاحکام

(۱) جواب دوم صحیح نہیں کیونکہ علامہ شامی نے اولاً نکاح فاسد کی بہت سی مثالیں بیان کر کے آگے
چل کر مجتبیٰ سے قاعدہ کلیہ نکاح کی ہے . اور یہ کہ نکاح معتد موجب عدۃ نہیں پس نکاح
معتد کو فاسد کہنا معنی باطل ہے جو املاً منعقد نہیں ہوتا . قال التامی و سیاق فی باب العدۃ
انہ لا عدۃ فی نکاح باطل و ذکر فی البیہانات عن المجتبیٰ ان کل نکاح مختلف
العلماء فی جوازہ کا نکاح بلا شہود والدخول فیہ موجب للعدۃ واما نکاح
منکوۃ الغیر ، معتدقہ فالدخول فیہ لا یوجب العدۃ ان علم انہا للغیر لانہ

لم یقل أحد بجوازہ فلم یعتقد اصلاً قال فعلى هذا یفرق بین وسدہ و
باطلہ فی العدۃ لهذا یجب الحد مع العلم بالعدۃ لاسہ زنا کما فی القنیہ وغیرہ
اھ (ص ۲۶۵) لہذا ہند پر نکاح زید کی وجہ سے کوئی عدت نہیں .

(۲) جواب سوال سوم بھی صحیح نہیں کیونکہ نکاح فاسد میں زمین میں سے ہر ایک کو فسخ نکاح
کا حق حاصل ہے . اور متارکت و فسخ میں کچھ فرق نہیں البتہ اگر نکاح اصل سے صحیح ہوا اور فساد بعد
میں طاری ہوا ہو . اس صورت میں متارکت زوج کے ساتھ مخصوص ہے اور صورت موجودہ میں
فساد اصل عقد میں ہے لہذا ہند کا بھی فسخ و متارکت کافی ہے قال علامۃ التامی وخص
الشارح المتاركة بالنزوح . کما فعل النبی لان ظاہر کلامہم انہا لا تكون
من المرأة اصلاً مع ان فسخ هذا النکاح یصح من کل منہما بمحض الآخر اتفاقاً
والفرق بین المتاركة والفسخ بعید کذا فی البحر . و فرق فی النہر بان المتاركة
فی معنی الطلاق فیخص بہ الزوج اما الفسخ فرفع العقد فلا یخص بہ وان كان
فی معنی المتاركة و ردہ الخیر الرلی بان الطلاق لا یتحقق فی الفاسد فکیف یقال
ان المتاركة فی معنی الطلاق . فالحق عدم الفرق ولذا اجزم بہ المقدسی فی شرح
نظم الکترائم و تمامہ فی ما علقناہ علی البحر اھ (ص ۲۶۵) و فی البحر نظام
کلامہم ان المتاركة لا تكون من المرأة اصلاً کما قیدہ النبی بالزوج لکن
فی القنیۃ لکل واحد منہما ان یتبدل بفسخ قبل الدخول بالاجماع وبعد
الدخول مختلف فیہ و فی الذخیرۃ و لکل واحد من الزوجین فسخ هذا النکاح
بغیر محضر من صاحبه عند بعض المشائخ وعند بعضهم ان لم یدخل بها فکذا
فان دخل بها فلیس لواحد منہما حق الفسخ الا بمحض من صاحبه اھ و هكذا
فی الخلاصۃ و هذا یدل علی ان للمرأة فسخہ بمحض الزوج اتفاقاً ولا یشترک
ان الفسخ متاركة الا ان یفرق بینہما وهو بعید وائتہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم .
اھ (ص ۲۶۱) و فی الدرر و بیئت لکل واحد منہما فسخہ و یو بغیر محضر
من صاحبه دخل بها و لا فی الاصر خر و جا عن المعصیۃ اھ (ص ۲۶۵) .

جب مطلقاً نکاح فاسد میں یہ حکم ہے نو نکاح معتد میں جو کہ باطل ہے بد جہ اولی متارکت کی ضرورت نہیں لائنہ لا یعتقد اصلاً۔

(۳) پھر مجیب نے قضای قاضی کی صورت اہل ہند کے لئے بیان کر کے جو یہ نکاح ہے کہ خود ماں جا کر یا بذریعہ تحریر حکم تفریق طلب کرنے سے انہی یہ تردید بھی صحیح نہیں کیونکہ جن مسائل میں قضاء شرط ہے ان میں قاضی کی تحریر کافی نہیں ہوتی۔ اگر تحریر مثل کتاب القاضی الی القاضی کے ہو تو معتبر ہو سکتی ہے اور اس کے لئے پھر یہاں قاضی کے ہونے کی ضرورت ہے۔ پس مسائل قضاء میں بجز ریاستوں میں جا کر دعویٰ دائر کرنے کے کوئی صورت نہیں واللہ اعلم۔ ۲۱ صفر ۱۳۱۰ھ

سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین صورت مسئلہ میں کہ مزنیہ کی بیٹی سے نکاح کی عدم صحت اور طلاق بیکارت آٹھ سالہ نابالغ لڑکی کا نکاح اس کے والد کے فوت ہو جانے کے بعد اس کی والدہ نے ایسی صورت میں کہ ایک شخص سے اس کا ناجائز تعلق ہو گیا تھا اسی سے اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا لڑکی اب عمر ۱۵ سالہ ہے جس کا اب تک خاوند سے کوئی تعلق صرف اسی وجہ سے نہیں ہے کہ اس نے اپنی ماں کو ناجائز تعلق کرتے ہوئے یعنی مباشرت فاحشہ میں خاوند کے ساتھ بار بار دیکھا ہے از روئے شرع شریف لڑکی خاوند کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا نہیں نیغوانہ سے طلاق لینے کی ضرورت ہے یا بغیر طلاق خاوند سے جدا ہوگی؟ بیٹنوا تو جہاں۔

الجواب! جب لڑکی کی ماں کا ناجائز تعلق اپنے داماد سے قبل نکاح بنت ہی ہو چکا ہو تو اس صورت میں لڑکی کا نکاح اس شخص سے صحیح نہیں ہوا بشرطیکہ لڑکی نے اپنے نکاح سے پہلے ماں کا ناجائز تعلق خود دیکھا ہو یا دوسرے دیکھنے والوں نے اس سے بیان کیا ہو یہ ضرور نہیں مباشرت فاحشہ کرتے ہوئے ہی دیکھا ہو بلکہ اگر پاسد سوتے ہوئے یا تقبیل وغیرہ کرتے ہوئے بھی دیکھا ہو تب بھی کافی ہے جب نکاح صحیح نہ ہوا تو لڑکی کو شوہر سے طلاق لینے کی ضرورت نہیں بلکہ چند آدمیوں کے سامنے اسے اتنا کہہ دینا چاہئے کہ میں اپنے نکاح کو جو فلاں شخص سے ہوا تھا نسخ کرتی ہوں اور بہتر یہ ہے کہ شوہر کے سامنے بھی یہ بات کہہ دے گو ضرورت نہیں۔ پھر اگر شوہر سے لڑکی کی بہتری نہیں ہوئی جیسا کہ سوال سے ظاہر ہی معلوم ہوتا ہے تب تو اس پر عدالت بھی واجب نہیں بلکہ بدوین عدالت کے مذکورہ بالا کلمات کہہ کر وہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے جو اس کا فو ہو خاندانی مہر پر کر سکتی ہے اور اگر بہتری ہو چکی ہے تو مذکورہ بالا کلمات کہنے کے بعد تین حیض گزرنے پر وہ اپنا نکاح دوسرے سے کر سکتی ہے۔ قال فی الخلاصۃ اما بالخلوة المصیحة والفاصد فی النکاح الفاسد

فلا یجب العدة وکمال المهر والنکاح الفاسد لا حکم له قبل الدخول حتی لو تزوج امرأة نکاحاً فاسداً بان من امها بشهوة ثم تن وجها ثم تنکھا له ان یتزوج الام والمتاركة فی النکاح الفاسد بعد الدخول لا یكون الا بالقول ترکت او خلعت سبیلک الی ان قال فی المحيط لکل واحد فسخ هذا العقد بغیر محضہ من صاحبه قبل الدخول وبعد الدخول لیس لکل واحد منهما حق الفسخ الا بحضرة صاحبه کالصیحة الفاسد وعند بعض المتأئمن لکل واحد حق الفسخ بعد الدخول وقبلة ۱۴ ص ۲۶۸۔ اور اگر لڑکی کے نکاح سے پہلے اس کی ماں کا ناجائز تعلق داماد سے نہ ہوا ہو بلکہ بعد نکاح کے ناجائز تعلق ہوا ہو تو سوال دوبارہ کریں، واللہ اعلم۔ ۹ رجب۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ بامر سیدی حکیم الامت دام محمدیم۔
سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کا نکاح پنج سال کی عمر میں ایک لڑکے کے ساتھ کر دیا بعد ازیں معلوم ہوا کہ وہ لڑکا جوئے باز اور شراب الخمر ہے اور جب وہ لڑکا اپنی منکوتہ کو لینے کے واسطے اپنے خسر سے آکر متقاضی ہوا تو اس کے خسر نے کہا کہ جب تک تو جوئے کے کھینے اور شراب کے پینے سے باز نہ آئے گا تب تک میں اپنی دختر کو تمہارے ساتھ روانہ نہ کروں گا کیونکہ ہمارے گھنے میں نہ کوئی شرابی ہے اور نہ قمار باز اس شخص نے کہا کہ میں شراب کے پینے اور جوئے کے کھینے سے ہرگز تائب نہ ہوں گا تو اس کے خسر نے کہا کہ میں اپنی بیٹی کو تمہارے ساتھ بھیجوں گا حال کلام وہ شخص مذکور خالی پھر گیا جب اس بات کو پنج سال کا عرصہ گزر گیا تو اس لڑکی کے والد نے بدی عنہن کہ شاید وہ تنگ آکر بد عادتوں کو چھوڑ دے دے اور میری دختر کو اپنے گھر آباد کر لیوے عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا عدالت نے بذریعہ سمعہا سے سخت تلاش کی لیکن اس کا کچھ نتیجہ نہ چلا کہ وہ کہاں گیا بعد ازاں عدالت نے اس کے مہر کی یکطرفہ ڈگری دیدی جب اس فیصلہ کو تھمنا بیخ ساں گزر گئے تو اس عورت نے نان و نفقہ سے تنگ آکر ایک شخص کے ساتھ ناجائز علاقہ پیدا کر لیا اور صاحب زاد ہو گئی، جب اسکے کاؤں والوں نے اس کو تنگ کیا اللہ حق پانی اس کا بند کر دیا تو اس نے ناچار آپ کی جناب عالی میں عرض بصورت استتار پیش کیا کہ میرا نکاح بوجہ مفقودیت زوج یا ان صورتوں کے جو ذکر کئے گئے دیگر سے ہو سکتا ہے تو برائے مہربانی تحریر فرما کر فرمادیں؟

الجواب! قال فی العالمگیریۃ رجل زوجه ابنته الصغیرۃ من رجل

على طس انه صاخر لا يشرب الخمر فوحده الاب مسيما مد منا وكبرت الابنة
مقات لا رضى بالنكاح ان لم يعرف الوهاب يشرب الخمر وغلبة اهل بيته
الصالحون فالنكاح باطل اى يبطل وهذه المسئلة بالاتفاق كذا في الذخير
ص ۲۶۱۶ - وفي رد المحتار قال في البرازية وروح شته من رجل ظنه مصلحا
لا يشرب مسكر في دهره من فقت بعد الكبر لا رضى بالنكاح ان لم يكن
"نوها يشرب مسكر ولا عرف به وعليه اهل بيته الصالحون فالنكاح باطل
بالاتفاق ص ۲۶۵۲ وفيه ايضا مرجع الى ان المعتبر صلاح الارباء
فقط وانه لا عمة لفسقها بعد كونها من بنات الصالحين اه -

صورت مسئلة في اگر لڑکے نے بعد جون ہونے کے اس نکاح سے اپنی ناراضی ظاہر کی تھی
تو یہ نکاح باطل ہو گیا اور یہ لڑکی دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور اگر جوان ہونے کے بعد اس
نے نکاح سے ناراضی ظاہر نہیں کی یا رضا مندی ظاہر کی تھی تو سوال دوبارہ کیا جائے واللہ اعلم
ترجمہ: حضرت غفر عنہ بامرسیدی حکیم الامت ۲۸ رجب المرجب ۱۲۸۷ھ

سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ متوفی زید کی بی بی کو عدة وفات کے اندر یعنی چالیس
دن سب سے عمر نے نکاح کر کے اس سے وطی کرتا رہا اور نکاح کے
بعد دونوں کے تفریق نہ ہوئی اور نہ اس عورت نے مابقی عدة وفات کو بھی پورا کی اس حالت
میں سب سے زید کی وفات کی مدت چھ مہینے گزر جانے سے پھر عمر نے اس عورت کو بعض مولوی
صاحب کے حکم سے ثانیاً نکاح کر لیا ہے فتاوی عالمگیری میں باب العدة میں مرقوم ہے و
لو تمسجت في عدة الوفاة فدخل بها الثاني فبصرق بينهما فعليها بقية عدتها
من الاول تمام اربعة اشهر وعشر وعليها ثلث حيض من الاخر ويحتسب
بما حاضت بعد التفريق من عدة الوفاة كذا في معراج الدرر والدرر
في المبسوط واليضافيه المطلقة اذا حاضت حيضة ثلثين وحتت بن ورج اخر
وروطها الثاني فبصرق بينهما وحاضت حيضتين بعد التفريق كان لهذا الترجيح
الثاني ان يتزوجها لا فتضاء عدة الاول اتم ان عباراتوں میں معلوم ہوتا ہے کہ
مابقی عدة وفات پورا کرنا اس عورت پر واجب ہے بغیر پورا کرنے عدت وفات کے عمر کا نکاح

اس سے ثانیاً بھی درست نہیں اگرچہ مدت وفات زید کا چھ مہینے سے گزر گئی ہو لیکن بعض مولوی صاحب
کا قول ہے کہ جب عمر نے اس عورت کو زید کے مرنے سے چھ مہینے کے بعد یہ ثانیاً نکاح کر لیا ہے تو وہ نکاح
درست ہوا ہے اور مابقی عدت وفات بخیر تفریق کے بھی اسی حالت میں پوری ہو گئی ہے چونکہ مسئلہ مذکور
کے بارہ میں چھ ل تنازع ہوا ہے اور جناب حامی دین متین و دارت سید المرسلین میں لہذا دفع تنازع
اور حقیقت مسئلہ دریافت کے لئے جناب حامی میں عرض پر زہوں کہ متوفی زید کی بی بی کو اس وقت
عمر سے جدا کر کے مابقی عدة وفات پوری کرنا اس پر واجب ہے یا نہیں جناب از روئے مہربانی و شرع
پروری کے با اولہ شرعیہ بیان فرمائیں اور نکاح ثانی جائز اور نہ عدت وفات پورا نہ ہونے کی تقدیر پر
عمر اگر اس عورت کو پھر نکاح کرے تو عالمگیری و مبسوط کے قول و لو تمسجت في عدة الوفاة الخ
کے رو سے تین حیض پورا گذر جانے یا صرف مابقی عدة وفات چالیس دن گزر جانے کے بعد نکاح
کرے از روئے شرع ارشاد فرمائیں یا بینوا تو جس و ا۔

الجواب! اگر معتدة الوفاة عدة کے اندر نکاح کرے تو عدت وفات کا تمام ہونا تفریق پر
موقوف نہیں بلکہ چار ماہ دس دن گزر جائیں گے (دھی غیہ حامل) تو عدت پوری ہو جائے گی
اب اگر یہ مدت تفریق سے پہلے ہی گزر گئی تو زوج ثانی کو اس سے ثانیاً نکاح کر لینا معادرت ہے
اور اگر چار ماہ دس دن گزرنے سے پہلے ان دونوں میں تفریق ہو گئی تو عورت کو مابقی عدت کا پورا کرنا
ضروری ہے مابقی عدت پورا ہو جانے کے بعد زوج ثانی کو تو معاً اس سے نکاح درست ہے و
دوسروں کو بعد تفریق کے تین حیض گزر جانے کا بھی انتظار کرنا لازم ہو گا عالمگیری کی عبارت
مرقومة الصدر کا مطلب یہ ہے کہ عورت نے عدت وفات میں نکاح کر لیا اور عدت ہی میں زوج
ثانی نے دخول کیا اور عدة ہی کے اندر دونوں میں تفریق کر دی گئی تو اس عورت پر زوج اول کی مابقی
عدة کا پورا کرنا ضروری ہے اور چونکہ زوج ثانی کے دخول سے بھی اس کے ذمہ عدة وطی بالشہ لازم ہو گئی
ہے تو اگر وہ زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے نکاح کرنا چاہتی ہے تو اس پر تین حیض کا بھی تفریق کے
بعد سے انتظار کرنا ضروری ہے ورتین حیض کے گزرنے کے ساتھ ساتھ عدة وفات بھی گزرتی ہے
گی اھ۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اگر عدة وفات بحالت نکاح فاسد پوری ہو چکی ہو تب بھی دونوں میں تفریق
کی اور تفریق کے بعد عدة وفات پورا کرنے کی ضرورت ہے۔ کلا وحاستا۔ قال فی الدرر و
عبدا العدة بعد الطلاق وبعد الموت علی الفور وتنقض العدة وان جهلت
المراة بهما ای بالطلاق والموت لانها اجل فلا يشترط العلم بمضيها م ۱۳

وفي البدن والليل على انها اسم للاجل لا للفعل انها تنقضي من غير فعل
التربص بان لم تجتنب عن محظورات العدة حتى انقضت المدة ولو كانت
فعلا لما تصور انقضاءها مع ضد ها وهو الترتك سلمنا انه كف لكنه ليس
بركن في الباب بل هو تابع بدليل انه تنقضي العدة بدونه (اي بدون
الكف عن المحظورات) ان قال ولما كان الركن هو الاجل عندنا وهو
معنى النسيان لا يقف وجوبه على العلم به كمضي سائر الزمنة ثم قد يتنا
انه لا يقف على فعلها اصلا وهو الكف فانها لو علمت (بالموت) فلم تكف
لم تجتنب ما تجتنبه المعتدة حتى انقضت المدة انقضت عدتها
ص ۱۹۰ و ۱۹۱ ج ۳ - اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ انقضاء عدت عورت کے تربص
اور كف عن المحظورات پر موقوف نہیں بلکہ انقضاء عدت کے لئے صرف مدت کا پورا ہو جانا
کافی ہے جس صورت مسئلہ میں جب معتدہ ۶ ماہ تک زوج ثانی کے پاس رہی تو اگر وہ غیر حامل ہو
اس کی عدت پوری ہو گئی اور عمر کا نکاح جو پہلے شوہر کی موت کے ۶ ماہ بعد کیا ہے اس کے ساتھ عدت
ہو گیا اور عدت وفات گذر جانے کے بعد تین حیض کے گذرنے کا انتظار ضروری لازم نہیں ہاں
اگر یہ عورت عمر سے تفریق حاصل کر کے کسی دوسرے سے نکاح کرنا چاہتی تو دوسری کو عدت وفات
گذرنے کے ساتھ بعد از تفریق عمر تین حیض گذرنے کا بھی انتظار لازم ہوتا قال فی رد المحتار
عن البصر واذا تمت عدة الاول حل للثاني ان يتزوجها لا لغيره ما لم تتم
عدة الثاني بثلاث حيض من حيض التفریق ام ص ۱۹۳ ج ۱ .

(تعلیل) عدت وفات کا تمام ہونا تو اس پر موقوف نہیں کہ جو نکاح فاسد عدت میں کیا
گیا ہے اس سے تفریق ہو تب ہی عدت گزیرے عدت وفات بحالت بقا نکاح فاسد بھی تمام
ہو جائے گی البتہ تداخل عدتین تفریق پر موقوف ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ معتدہ وفات پر عدت
میں نکاح و دخول بالثانی کرنے سے دوسری عدت و طی بالشبہ کی وجہ سے لازم ہو جاتی ہے جبکہ وہ
زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے نکاح کرنا چاہے اور اگر وہ زوج ثانی ہی سے نکاح کرنا چاہے اس
کا حکم اور گنہ چکا ہے۔ اب اس کی دو صورتیں ہیں (۱) یہ کہ ان دونوں میں عدت کے اندر ہی
تفریق ہو جائے اس صورت میں تین حیض تفریق کے بعد گذرنے کے ساتھ عدت وفات بھی پوری
ہوتی ہے گی۔ (۲) یہ کہ ان دونوں میں بعدت وفات کے اندر تفریق نہیں ہوئی بلکہ چار ماہ میں ان

کے بعد تفریق ہوئی اور ان چار مہینوں اس کو تین حیض بھی آچکے اس صورت میں صرف عدت وفات
تمام ہوئی عدت و طی بالشبہ باقی ہے اگر یہ عورت کسی تیسرے سے نکاح کرنا چاہے تو اس کو تین حیض
تفریق کے بعد اور گزارنا واجب ہے قال فی رد المحتار ولو كانت وطئت بعد حیضة من
(العدة) الاولى فعليها حیضتان تكملة للاولى وتحتب بهما من عدة الثانية
فاذا احاضت واحدة بعد ذلك تمت الثانية ايضا نه وهذا اذا كان بعد
التفریق بينهما وبين الواطئ الثاني اما اذا احاضت حیضة قبله (اي قبل التفریق)
فهي من عدة الاولى خاصة ام ص ۱۰۲ ج ۲

اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ زوج اول کی عدت تو بدون تفریق کے تفریق سے پہلے ہی
تمام ہو سکتی ہے البتہ تداخل عدت اول و ثانی بدون تفریق کے نہیں ہو سکتی۔ و شرعاً
حرره الاحقر ظفر احمد غفر الله عنه بامر سيده حكيم الامة . ۱۷ شول ۱۳۸۵ھ

نکاح باطل و فاسد کی تعریف سوال (۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
اور مزید چند صورتوں کا حکم میں کہ نکاح فاسد اور باطل کسے کہتے ہیں۔ باعتبار تحریف و احکام وغیرہ
ان دونوں میں کچھ فرق ہے یا نہیں۔ فتح القدیر میں ہے کہ ان دونوں میں کچھ فرق نہیں بعض دوسرے
فقہاء نے فرق لکھا ہے۔ اسی صورت میں ترجیح کس قول کو ہوگی؟

ایک عورت کے نکاح ہوتے ہوئے اس کی بہن سے بھی نکاح کر لینا فاسد ہے یا باطل۔ فتویٰ
عالمگیری القسم الرابع للمعومات بالجمع میں ہے وان تزوجها في عقدتين فنكاح
الاخيرة فاسد ويجب عليه ان يفارقها ولو علم القاضي بذلك يفرق بينهما
فان فارقها قبل الدخول لا يثبت شيء من الاحكام وان فارقها بعد الدخول
فلها المهر ويجب الاقل من المسمى ومن مهر المثل وعليها العدة ويثبت
النسب ويعتزل عن امرأته حتى تنقضي عدة اختها كذا في محيط الخسبي
اس میں ثانی کو فاسد کہا ہے رد المحتار اور دیگر کتب میں باطل لکھا ہے ان دونوں میں تو حق
و مفتی یہ کیا ہے؟

اس دوسری عورت سے جو اول و پیدا ہوگی وہ عبارت عالمگیری کی بنا پر ثابت النسب
ہو کر نکاح کی وارث ہوگی یا نہیں؟ جن فقہاء نے نکاح ثانی کو باطل کہا ہے ان کے نزدیک
ثبوت نسب اور ارث کا کیا حکم ہے دونوں کے نزدیک عورت نکاح سے وارث ہوگی یا محروم؟

اس کے اور نیز اور کے وارث ہونے کے متعلق بھی متقی اور مفتی بہ قول ارتقا فرماتیں ان تمام سوالات کے متعلق ذرا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرمایا جائے جس سے طالب علم تردد اور غلبان سے محفوظ رہے والسلام۔

الجواب؛ قال في الدرر ويجب مهر المثل في نكاح فاسد وهو الذي نقد شرطان شرط الصحة كشهود ام وفيه ايضا وثبت النسب احتياطاً بلا دعوة ام قال الشامي ومثله تنزج الاختين معاً ونكاح الاخت في عدة الاخت ونكاح المعتدة والخامسة في عدة الرابعة والامه على الحره وفي المحيط تنزج مسلمة فرق بينهما لانه وقع فاسداً ام فظاهراً انهما لا يحدان وان النسب يثبت فيه والعدة ان دخل بحرمي قلت لكن سيذكر الشارح في آخر فصل في ثبوت النسب عن مجمع الفتاوى: نكح كافر مسلمة فولدت منه لا يثبت النسب منه ولا تجب العدة لانه نكاح باطل ام وهذا اصح فيقدم على المفهوم فانهم ومقتضاء الفرق بين الفاسد والباطل في النكاح لكن في الفتح قبيل التكلم على نكاح المتعة انه لا فرق بينهما في النكاح بخلاف البيع نعم في البرازية حكاية قولين في ان نكاح المحارم باطل او فاسد والظاهر ان المراد بالباطل ما وجوده كعدمه ولذا لا يثبت النسب ولا العدة في نكاح المحارم ايضاً كما يعلم مما سيأتي في الحد ود الى ان قال وسيأتي في باب العدة انه لا عدة في نكاح باطل وذكر في البحر هناك عن المجتبى ان كل نكاح اختلف العلماء في جوازه كالنكاح بلا شهود فالدخل فيه موجب للعدة اما نكاح منكوحه الغير ومعتدة فالدخل فيه لا يوجب العدة ان علم انها للغير لانه لم يقل احد بجوازه فلم ينعقد اصلاً قال فعلى هذا يفرق بين فاسد وباطل في العدة ولهذا يجب الحد مع العلم بالحرمة لانه زنا كما في القنية وغيرها ام والحاصل انه لا فرق بينهما في غير العدة اما فيها فالفرق ثابت وعلى هذا فيقيد قول البحر هنا ونكاح المعتدة بما اذا لم يعلم بانها معتدة لكن يرجح على ما في المجتبى مثل نكاح الاختين معاً فان الظاهر انه لم يقل

احد بجوازه ولكن لينظر وجه التقييد بالمعية والظاهر ان المعية في العقد لا في ملك المتعة اذ لو تأخر احد هما عن الآخر فالمتاخر باطل قطعاً ام (ص ۵۷۵ ج ۲) وفيه ايضاً عن الخانية لو تنزج محرمة لاحد عليه عند الامام وعليه مهر مثلها بالعاما بلغ ام وصرح في البحر ان المواضع التي يجب فيها المهر بسبب الوطأ لتبعية وليس المراد بالمهر فيها مهر المثل المذكور هنا لما في الخلاصة ان المراد بالمهر العقر وتفسير العقر انه بكم تستاجر للسرنا لو كان حلالاً يجب ذلك القدر ام ملخصاً وتال ابن عابد بن في حاشيته ان في التارخانية في وجوب المهر بلا نكاح ذكر ما هنا معنياً الى المحيط ثم اعقبه بقوله وفي الحجة روى عن ابى حنيفة قال تفسير العقر هو ما يتزوج به مثلها وعليه الفتوى ام فظهر ان في المسئلة خلافاً وان المفتي به خلاف ما هنا ام (ص ۱۷۳ ج ۳) وفي الدرر في باب الحد ود لا حد ايضاً بشبهة العقد اي عقد النكاح عنده اي الامام كوطأ محرم نكحها وقال ان علم الحرمة حد وعليه الفتوى خلاصة لكن المرجح في جميع الشروح قول الامام فكان الفتوى عليه ادلى قاله القاسم في تصحيحه لكن في القهستاني عن المصنفات على قولهما الفتوى وحرر في الفتح انها من شبهة المحل وفيها يثبت النسب ام قال الشامي وكذلك نقل في الفتح عن الخلاصة ان الفتوى على قولهما ثم روجه بان الشبهة تقتضي تحقق المحل من وجه وهو غير ثابت والاوجب العدة والنسب ثم دفع ذلك بان من المشائخ من التزم وجوبهما ولو سلم عدم وجوبهما لعدم تحقق المحل من وجه فالشبهة لا تقتضي تحقق المحل من وجه لان الشبهة ما يشبه الثابت وليس بتأني ام ملخصاً وحاصله ان عدم تحقق المحل من وجه في المحارم لكونه زناً محصاً يلزم منه عدم ثبوت النسب والعدة ولا يلزم منه عدم الشبهة الدارئة للحد ولا يخفى ان في هذا ترجيحاً لقول الامام قوله وحرر في الفتح المصواب في النهر قال وهذا انما يتم بناء على انها شبهة اشتباه قال في الدررية وهو

قول بعض المشائخ والصحيح انها شبهة عقد لانه روى عن محمد انه قال سقوط الحد بشبهة حكمية فيثبت النسب وهكذا ذكر في المنية اه وهذا صريح بان الشبهة في المحل وفيها يثبت النسب على ما صاه كلام النهر قلت وفي هذا زيادة تحقيق لقول الامام لما فيه من تحقيق الشبهة حتى ثبت النسب ويؤيد ما ذكره الخيرات في باب المهر من العيني ومجمع الفتاوى انه يثبت النسب عند لا عندها ام (۲ ج ۲۳۷) وبه ايضا تحت قول الدر كوطا محرم مكعها اي عقد عليها اطلق في المحرم فتصل المحرم نسبا ورضاغا وصهرية واشار الى انه لو عقد على منكوحة العير او معتدته او مطلقته الثلاث او امة على حرة او تزوج مجوسية او امة بلا اذن سيدها او تزوج العبد بلا اذن سيد، او تزوج خما في عقدة فوطهم او جمع بين اختين في عقدة فوطهما او الاحيرة لو متعاقبا بعد التزوج فانه لاحد وهو بالاتفاق على الاظهر اما عند فظاها واما عندهما فلان الشبهة انما تنفي عندهما اذا كان مجعاً على تحريمه وهي محرمة على التابيد بحر قلت وهذا هو الذي حرره في نسق القديم وقال ان الذين يعتمدون على نقلهم كاي المنذر ذكر انه انما يحد عندهما في ذات المحرم لاني غير ذلك كمجوسية ومعتدة وكذا عبارة الحاكمي الكافي تفيد كما ذكره فاندراجم (ص ۲۳۶ ج ۲) وفي الدفني كتاب الفرائض (ص ۷۷۵ ج ۵) ويستحق الارث باحد ثلاثة برحم ونكاح صحيح فلا توارث بفاسد ولا باطل اجماعاً اهـ

ان عبارات سے امور ذیل استفاد ہوتے :

(۱) نکاح میں بھی باطل و فاسد ہے اور فتح القدیر میں جو یہ کہا ہے کہ نکاح میں باطل و فاسد کی تقسیم جاری نہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ نکاح باطل کا حکم ہی نہیں ہے پس اس کو نکاح سے ہموٹ کر کے باطل کہتے فقہاء ہے صحیح بہ التام فی حاشیة البحر بقوله والذي ظهر لي ان المأد بالباطل في كلام البرازية في قوله نكاح المحارم فاسد ام باطل لم الذي وجوده كعدمه لان النكاح ينقسم الى باطل وفاسد اهـ (ص ۱۷۱ ج ۳)

(۲) نکاح باطل و فاسد میں صرف باب عدہ میں فرق ہے کہ باطل موجب عدہ نہیں ہے

اور فاسد موجب عدہ ہے بقیہ احکام میں منسرق نہیں۔

(۳) اور بعض عبارات میں جو نکاح باطل کی بعض صورتوں میں ثبوت نسب کی نفی کی گئی ہے جس سے باطل و فاسد میں ثبوت نسب میں بھی افتراق معلوم ہوتا ہے وہ صاحبین کے قول پر مبنی ہے۔ جو بعض کے نزدیک مفتی بہ ہے ورنہ امام صاحب جو نکاح محارم میں بھی ثبوت نسب کے قائل ہیں اور اس کو شبہۃ العقد میں داخل کرتے ہیں اور شامی نے باب المحرور میں اسی کی تصحیح نقل کی ہے۔

(۴) نکاح باطل و فاسد دونوں میں عورت اور مرد میں توارث نہیں ہوتا۔

(۵) رہا مہر تو فاسد میں مہر مثل رزم آتا ہے جو سہمی سے زیادہ نہ ہوگا اور باطل میں بھی مہر مثل لازم ہے جتنا بھی ہو خواہ سہمی کے برابر یا زائد کما من عن الخانية في نكاح المحرم۔

(۶) دو بہنوں سے آگے پیچھے نکاح کیا جائے تو دوسرا باطل ہے دوسری عورت مرد کی وارث نہ ہوگی مگر دوسری عورت دخول و وطی سے مہر خاندانی کی مستحق ہے اور امام صاحب کے نزدیک دوسری کی اولاد ثابت النسب بھی ہے اور صاحبین کے نزدیک بظاہر ثابت النسب ہونا چاہئے مگر عبارت باب المحرور سے معلوم ہوتا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ امام سے صاحبین کا اختلاف صرف نكاح محارم میں ہے یعنی محارم ابدیہ میں بقیہ محرمات کے نکاح میں اختلاف نہیں اور ان میں وہ بھی نکاح کو موجب شبہۃ مانتے ہیں تو اس بنا پر نکاح اختین میں صاحبین کے نزدیک بھی اولاد کا نسب ثابت ہونا چاہئے پس صورت مسئلہ میں دوسری عورت مسماۃ افضل خود تو نیاز اللہ کی وارث نہیں نہ اس کے ذمہ

عدت واجب ہوئی البتہ اس کی اولاد مثل اولاد زوجہ اولی کے نیاز اللہ کی وارث ہے اور مسماۃ افضل مہر مثل کی مستحق ہے۔ تقسیم ترکہ و اخراج بطون خود فرمالیں، واللہ اعلم۔ سر سید لؤلؤ شہید

نکاح معتدہ | سوال (۱) میری بیٹی کو خاوند نے طلاق دیدی اور عدت کے اندر صرف آٹھ ہی دن کے بعد میں نے اس کا نکاح دوسری جگہ کر دیا سنا ہے کہ یہ نکاح نہیں ہو اس کو کئی سال سے گزر گئے اولاد بھی ہو چکی اب کیا کیا جائے یہ اولاد حلالی ہے یا حرامی اب دونوں کا نکاح کر دیا جائے تو آئندہ کے لئے گناہ سے حفاظت ہو جائے گی یا نہیں ہے

الجواب : بیشک یہ نکاح ثانی عدت کے اندر ہوا ہے اس لئے درست نہیں ہوا اور ان دونوں کا اب دوبارہ نکاح کر دینا ضرور چاہئے اور اس زمانہ میں جو وطی ہوئی ہے وہ وطی بشبہ کے حکم میں ہے اگر زوجین اپنے نکاح کو نکاح بھی سمجھتے تھے اور وطی یا شبہ سے اور حرامی نہیں ہوتی اور اگر زوجین اول ہی سے اپنے نکاح کو حرام سمجھے ہوئے تھے تو سوال دوبارہ کیا جائے در صورت

مذکورہ میں زوج اول کی عدت کو تمام ہو چکی ہے پس اگر اس وقت نکاح صحیح زوج ثانی کے ساتھ ہی کیا جائے تو اس اور عدت کی ضرورت نہیں اور اگر زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے کیا جائے تو ایک اور عدت لازم ہوگی والسلام۔ ۲۰ جہادی الاولیٰ ۳۳۔

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ زید نے ایک غیر مسلمہ منکوحہ کو اغوا کر کے مسلمہ کر لیا اور بغیر انتظار کے اس کے ساتھ طہی کرتا رہا اور وہ عورت زید سے حاملہ بھی ہو گئی اور بعد دو ماہ کے زید نے اس عورت سے نکاح کر لیا تو آیا یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا توجروا۔

الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۲۳۵) واذا اسلم احد النرجسین فی دار الحرب ولم یکن من اهل الکتاب او کانا والمرأة ہی التي اسلمت فانه یتوقف انقطاع نسکاح بیہما علی مضي ثلاث حیض سواء دخل بها اولدین خل بها کذا فی الشک فی ما اسلم الا قبل ذلک فالنکاح باق ولو کان مستامنین فالبیونۃ اما بعد من الاسلام اذ بانقطاع ثلاث حیض کذا فی العنایۃ اه اس عورت سے جواز نکاح تین حیض گزرنے پر موقوف ہے پس اگر وقت نکاح زید تک اس عورت کو تین حیض آچکے تھے تب یہ نکاح درست ہو گیا اور اگر تین حیض نہیں آئے تھے تو یہ نکاح درست نہیں ہوا بعد وضع حمل کے بعد یہ نکاح کی جائے اور اس وقت تک اس عورت سے قربت وغیرہ اور تعقیل و لمس سب حرام ہے، والشراعلم۔ ۲۲ ج ۲ ۳۳۔

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و بکر دونوں آپس میں رضاعی بھائی بہن اس طرح پر کہ ایام رضاعت میں زید نے زکی ماں کا دودھ پیا اور بکر نے زید کی ماں کا۔ زید و بکر کی مائیں خالہ وزبیدہ دونوں ہی بہنیں ہیں۔ زید کا عقد ہندہ کے ساتھ طہی میں ہوا جو بکر کی مدتی حقیقی (یعنی نسبی ۱۲) مہینہ بھی ہے اور اسی طرح ہندہ زید کی رضاعی مہینہ بھی ہے۔ زید و بکر کی رضاعت کا علم بوقت نکاح و قبل نکاح خاندان کے ہر چھوٹے بڑے کو تھا اور خود ہندہ و زید اور اس کے والدین بھی بخوبی جانتے تھے لیکن زید و بکر کے رضاع سے اس کا خیال کسی کو قبل نکاح یا بوقت نکاح نہ ہوا کہ اس رضاعت کی حرمت کا اثر ہندہ تک جاتا ہے اور ہندہ زید کے لئے محل نکاح نہیں ہے اور بعد نکاح بھی غصہ تک کسی کا خیال یا وجود علم رضاعت منتقل نہ ہوا کہ زید و ہندہ بوجہ رضاعت چھوٹی اور بھتیجی ہیں۔

مسئلہ کی تحقیق و آگاہی: جبکہ نکاح کو بارہ تیرہ سال گذر چکے اور چنداں رد بھی نہ تھا اور دینی زندہ موجود بھی ہیں (بکر کا چھوٹا بھائی) (عمر) جو ہر زمانہ عقد یہ مہینہ بن رہا ہے۔ کم سن تھا جب سن تیز کو پہونچا اور تحصیل علوم دنیہ میں مشغول ہوا تو فقہ کی کتابوں میں اس سے رضاعت بیان پڑھا اس وقت اسے یہ خیال ہوا کہ میری مہینہ بھی ہندہ کا جو عقد زید سے ہوا وہ بوجہ رضاعت طہی ہوا چونکہ رضاعت کا علم خاندان کے ہر چھوٹے بڑے کو تھا اور سب جانتے تھے کہ زید و بکر رضاعی بھائی ہیں اس کی تحقیق وصحت کو معلوم کرنا تھا عمر نے اپنی مہینہ کو خاموشی سے حرمت و فساد نکاح سے آگاہ کیا اور چونکہ ہندہ بھی ایک خاندان کی لڑکی ہے اور رضاعت نہ کرے گا اس کو علم ہمیشہ سے بخوبی تھا اور اسی طرح زید بھی بخوبی واقف تھا، بوجہ آگاہی مسئلہ دونوں نے خاموشی کے ساتھ علیحدگی اختیار کی اور اس وقت سے جس کو عرض تھینا ۶ سال کا ہوتا ہے بوجہ خوف حرمت رضاعت ایک دوسرے سے علیحدہ ہیں اور اس خاموش علیحدگی کو خاندان کے بہت سے لوگ جانتے ہیں مثلاً بکر عمر زید کا باپ ہندہ کی ماں بہن، بہنوئی وغیرہ۔ ہاں عام طور پر اعلان نہیں ہیں اب بعض لوگ زید سے یہ کہتے ہیں کہ چونکہ حرمت رضاعت کا علم بہت غصہ کے بعد ہوا ہے لہذا یہ معتبر نہیں ہے تم جس طرح آپس میں زن و شوہر کی طرح رہتے تھے رہو لیکن زید اس کو منظور نہیں کرتا زید کہتا ہے کہ عمر کا بیان شہادت نہیں ہے وہ تو ایک غلطی کی اطلاع ہے اگر خود میری طرح یہ مسئلہ گذرتا تو بھی میں یہی کرتا اس لئے کہ رضاعت یا تو مجھ کو قبل نکاح علم تھا اور میں نے بچپن میں بار بار اپنی رضاعی ماں اور اپنی ماں سے اس وقت کے حالات سنے ہیں اور خاندان کے چھوٹے بڑے رضاعت سے آگاہ تھے اور میں جو کچھ علمی اور جہالت سے ہوا وہ خدا معاف کرے اب علم و یقین ہوتے ہوئے کس طرح کروں۔ پس واقعات حالات مذکورہ کے بنا پر اب زید و ہندہ کو کیا کرنا چاہئے باہم زن و شوہر کے تعلقات بھی قائم کر لینا چاہئے یا ترک کر رکھنا چاہئے۔ نان و نفقہ بحالت علیحدگی زید پر واجب ہے یا نہیں۔ نکاح جو ہوا اعتبار کیا جائے گا اور اولہ و کانسب صحیح ہے یا نہیں مہر و زید کے کل واجب ہے یا نہیں۔ بینوا توجروا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں زید کو لازم ہے کہ ہندہ کو اپنے لئے حرام سمجھے اور چونکہ ۶ سال سے دونوں میں علیحدگی ہو چکی ہے تو ظاہر ہے کہ عدت تین حیض بھی گزر چکی ہوگی پس اگر زید نے علیحدگی کے وقت ہندہ سے یہ لفظ بھی زبان سے کہہ دیا ہو کہ تو میرے لئے حلال نہیں اس لئے اب میں تیرے ساتھ میاں بی بی کے تعلقات نہیں رکھتا بلکہ تم سے لگ رہوں گا تو

اب ہندہ کو اپنا نکاح جس سے چاہے کر سکتی ہے اور اگر بالفرض تین حیض نہ آئے ہوں تو تین حیض کے بعد جس سے چاہے نکاح کرے اور اگر زیرہ فقہ علی علیہ السلام کی ہے اور زبان سے علیحدگی اختیار نہیں کی تو ابھی ہندہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی بلکہ جب زیماس سے زبانی علیحدگی ظاہر کرے اور اس کے بعد تین حیض گزر جائیں تب وہ اس کے نکاح فاسد سے علیحدہ ہوگی اور یہ علیحدگی دونوں پر واجب ہے زیرہ کو چاہئے کہ اس کو طلاق دیدے یا زبان سے آنا کہہ دے کہ میں تجھے الگ ہوتا ہوں اگر زیرہ لفظ نہ کہے تو ہندہ کو چاہئے کہ وہ شوہر کے سامنے یہ لفظ کہہ دے کہ میں تجھے الگ ہوتی ہوں اور یہ میں یہ تعلق فاسد منقطع ہو جائے گا اور اس صورت مذکورہ میں اولاد سب حلالی ہے اور ثابت النسب ہے اور ہندہ کے لئے زیرہ پر ہر مثل بھی رزم ہے اگر ہر مقررہ ہر مثل سے زیادہ ہو اور اگر ہر مثل ہر مقررہ سے کم ہو تب بھی ہر مثل ہی دیا جائیگا قال فی الثامیۃ تحت قول الدس وعدۃ المتکوحۃ نکاحاً فاسداً ہی المتکوحۃ بغیر شہود و نکاح امرأۃ الغیر بلا علم بانہما متزوجۃ و نکاح المحارم مع العلم بعدم الحل فاسد عندہ خلافاً لہما الی ان قال و تقدم فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ و ثبوت النسب و مثل له فی البیہ هناك بالتزوج بلا شہود و تنوہ الاختین معاً و الاحتی فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ و الخامسة فی عدۃ السابعة و الامة علی الحرۃ ام (۲ ج ۹۹۹) قلت و فی سورۃ المسئلۃ تنوہ بالمحرمۃ مع عدم العلم بالحرۃ نہو فاسد بالاتفاق لا باطل و فی الدس و مبطل ہا فی النکاح الفاسد بعد التفریق من القاضی او المتارکۃ ای اطہار العزم من النزوج علی ترک و طہا بان یقول بلسانہ تمکتک و نحوہ (کخلیت سیلک او فارقتک) و منہ الطلاق او انکار النکاح لو بعض تھا والا لا۔ لا مجرد العزم لو مدخولۃ والا فیکفی تفرق الابدان ام قال الثامی قولہ من النزوج قید بہ لان ظاہر کلامہم انہا لا تكون من المرأة قال فی البیہ و رجحانی باب المهر انہا لا تكون من المرأة ایضاً و لذل اذکر مسکین صورہا ان تقول فارقتک او رجحہ باتفاقہم علی ان لكل منهما فسخ هذا النکاح و الفسخ متارکۃ ام (۲ ج ۱۰۰۷) فی الدس المختار (و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد بالوطء) فی القبل (لا بغیرہ و لم یسد) مہر المثل (علی المسنی) لرضاها بالخط ولو کان دون المسمى لنزہ مہر المثل (۲ ج ۵۷۵ شامی)۔ ۸ شعبان ۱۲۳۲ھ

نومسندہ کو کافر سے قبل از انقضاء سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام معیت میں ہندہ کے وجود و مدت نکاح جائز نہیں ہے حالت میں اگر کوئی غیر مسندہ مشرف ماسلام ہو۔ درحالت کفر میں ہو سکتا ہے ہو۔ زوج اول اسلام سے انکاری بھی ہو۔ اس صورت میں نومسندہ کا نکاح وقت اسلام سے کتنے دن بعد جائز ہے۔ اگر فقہ حنفیہ کے اس اصل و مد نظر رکھا جائے کہ عورت مہر نہ ہو تو بعد گزرنے تین ماہ کے ابانت ہوتی ہے۔ زمانہ موجودہ میں اتنی مدت کا انتظار موجب ارتداد ظاہر ہوتا ہے ضرورت وقت و اصل فقہ کے توافق کی صورت رقم ذما کر شکریہ کا استحقاق بخشیں۔

الجواب؛ جب تک اس نومسندہ کو اسلام لانے کے بعد تین حیض نہ آجائیں اس وقت تک اس کا نکاح کسی دوسرے شخص سے جائز نہیں۔ اور جس عورت کے لئے اتنی مدت کا انتظار موجب ارتداد ہو اس کا اسلام ہی قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ اسلام یہ ہے کہ مسلمان ہونے والا حکم شرعی کا پابند ہو نہ یہ کہ وہ قانون شرعی کو اپنا پابند بنانا چاہے پس ایسے شخص کے مرتد ہونے سے کچھ رنج نہیں۔ پس ہم سمجھ لیں گے کہ اس نے پہلے ہی سے اسلام کو اسلام سمجھ کر قبول نہیں کیا تھا۔ بلکہ مفی شہوت رانی کے لئے اس نے اسلام کا نام کیا ہے، والہ الشا علم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ، ۲۰ محرم ۱۲۳۲ھ۔

نعم الجواب الذی لا یتجاوزہ الصواب اشراف علی، ۲۳ محرم ۱۲۳۲ھ۔

دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم سوال (۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زیرہ نے مسماۃ ہندہ کو طلاق دیدی بعد از طلاق پانچ یوم بعد۔ قبل انقضائے عدت ہندہ نے عمرو سے نکاح کر لیا دس برس تک عمرو کے گھر میں اسی نکاح سے یعنی جو کہ قبل از انقضائے عدت ہوا تھا دس برس عمر و کو لوگ کہتے رہے کہ تو عدت گزار کر نکاح پھر کرے عمرو نے دس برس بعد ایک روز بیٹھے بیٹھے نکاح پھر کر لیا اور اس نکاح ہونے کے بعد عمرو نے ہندہ کو طلاق شدہ دیدی اب پھر ہندہ و عمرو کا باہمی سلوک ہو گیا ہے اور پھر وہ باہمی نکاح کرنا چاہتے ہیں بعض لوگ کہتے ہیں کہ عمرو نے جو نکاح دس برس بعد کیا تھا اس میں بھی طلاق کی عدت گزاری چاہئے تھی بعدہ نکاح کرنا چاہئے تھا انہوں نے ایسا نہیں کیا لہذا بعد از طلاق بلا حلالہ نکاح عمرو کے ساتھ ہو سکتا ہے اب دریافت حسب صرف یہ امر ہے کہ ہندہ کا نکاح عمرو سے بلا حلالہ ہو سکتا ہے یا حلالہ کرنے کے بعد ہو سکتا ہے جواب ابو سید

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دوبارہ جو نکاح کیا گیا وہ صحیح ہو گیا تھا اس لئے اس کے بعد تین طلاق دینے سے حرمت مغلط ہو گئی اب بدون حلالہ عمرو سے نکاح نہیں ہو سکتا جو لوگ

یہ کہتے ہیں کہ دس سال کے بعد جو نکاح کیا گیا اس میں بھی ۔۔۔ طلاق لازم تھی (یعنی عورت کو زوجہ ثانی کے جدا کر دینے اور تفریق کے بعد عدت گزرنے پر نکاح کیا جاتا تب صحیح ہو سکتا تھا) ان کا یہ قول صحیح نہیں ہے کیونکہ عدت کے اندر نکاح کرنے سے اس عدت میں اضافہ نہیں ہوتا وہ عدت تو وقت طلاق سے تین حیض آنے تک ختم ہو جاتی ہے البتہ بعض صورتوں میں خود اس نکاح فاسد کی وجہ سے دوسرے شخص کے لئے عدت واجب ہوتی ہے یعنی دوسرا کوئی شخص نکاح کرنا چاہے تو اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ بدون تفریق اور تفریق کے بعد عدت گزرنے پر نکاح کرے اور اگر خود وہی شخص نکاح کرے کہ جس نے عدت سابقہ میں نکاح کیا تھا تو اس کے لئے اس نکاح فاسد کی وجہ سے عدت واجب نہیں ہے۔

قال: فی ملکانت وطئت بعد حیضہ من الاولیٰ فعلیہا حیضتان تکملہ الاولیٰ وتحتسب بہما من عدۃ الاثنی فی فاذا احاضت واحدة بعد ذلك تمت الثانية ایمانہ وهذا اذا کان بعد التفريق منہا ربین الواطئ الثانی اما اذا احاضت حیضہ قبلہ فہی من عدۃ الاول خاصۃ وتماہ فی البیہ عن الجوہرۃ (ص ۲۳۱) و فی الصفحۃ الاثنیۃ واذا تمت عدۃ الاول حل للثانی ان یتزوجہا لا غیرہ ما لم یتعد عدۃ الثانی بثلاث حیض من التفريق وفيہ ایضاً (ص ۲۵۷ ج ۲) اما نکاح منہ حۃ الغیر ومعتدہ فالمدخول فیہ لا یوجب العدۃ ان علم انہا لا غیر لانہ لم یتزوجہا احد بجوارہ فلم ینعقد اصلاً وبعد سطر وعلى هذا فیتید قولہ: ہذا نکاح المعتدۃ بما اذا لم یعلم بانہا معتدۃ الخ

کتبہ الاحقر عبد الکریم گمٹھلوی عفی عنہ، ۲۰/۲/۱۳۵۵ھ۔

ابواب صحیح، نظر احمد عفا عنہ۔

دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم سوال (۱۶) عرض ہے کہ ایک لڑکی کا نکاح گیارہ سال کی عمر میں نابالغی کی حالت میں ہوا اور رواجاً خاوند کے مکان پر بھیجی گئی بعد یک شب کے واپس بلا لی گئی اور خاوند کے ساتھ تنہا رہنے کا اتفاق ہوا ممکن ہے کہ صحبت ہوئی ہو لیکن لڑکی نابالغ تھی پھر دوبارہ کبھی خاوند کے مکان پر بھیجی گئی یا بھی تکرار کی وجہ سے، در چار سال ماں باپ کے مکان پر ہی ٹک گئے آئندہ اتفاق کی صورت نظر نہ آنے کی وجہ سے چار سال بعد جبکہ لڑکی بالغ ہو چکی

عہ ای فی وجوب العدۃ ۱۳ منہ

جس کو چار سال ہوئے۔

(۳) سابق خاوند سے تو پوچھنے کا اتفاق نہیں ہوا لیکن لڑکی خود خلوت اور صحبت دونوں کی مقرر ہے لیکن اس کے گھر والے اس کے خلاف ہیں۔

(۴) دوسرے (یعنی موجودہ) خاوند سے صحبت کا کئی مرتبہ اتفاق ہوا اور اب تک ہے۔

(۵) زوجہ سابق سے صحبت کا علم ہونے کے بعد صحبت کا کئی مرتبہ اتفاق ہوا لڑکی بیان کرتی ہے کہ جب سے مجھے سابق خاوند نے تین طلاق دی ہیں اس کے بعد ایک حیض آیا اور پھر دوبارہ نکاح ہونے کے بعد ایک حیض آیا اور اب ان دنوں میں تیسرا حیض جاری ہے۔

یہ بھی لڑکی سے کہا گیا کہ تو نے نکاح کے پہلے خلوت کا ذکر کیوں نہیں کیا تو لڑکی جواب دیا کہ مجھ سے کسی نے اس بارے میں کچھ نہیں پوچھا۔

یہ بھی واضح ہے کہ دوسرا نکاح ہونے کے بعد پہلی ہی رات کو غالباً صحبت کے بعد اول خاوند سے صحبت ہونے کا علم ہو گیا اور اس دوسرے خاوند کو بھی نکاح ہونے میں شک رہا بلکہ بار بار یہ خیال اس کے دل میں آتا رہا کہ نکاح نہیں ہوا لیکن پھر بھی وہ اس وقت تک اس سے صحبت کرتا رہا اور پھر لڑکی سے بھی کہہ دیا کہ نکاح نہیں ہوا۔ البتہ دوسرے لوگوں اور اس کے والدین کو بھی تک اس کا علم نہیں۔ اب شرعی حکم بتلایا جائے کہ نکاح ہوا یا نہیں اگر نہیں تو اب پھر نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ نیز جبکہ لڑکی کو طلاق کے بعد تیسرا حیض بھی شروع ہو گیا، اب اس حیض کے پورا ہونے کے بعد نکاح کرے یا کیا؟

(نوٹ) زوجین کو اس دیرہ دانستہ حسمارت اور احکام شرعیہ کی مخالفت پر سخت تنبیہ کی گئی و زوجین میں علیحدگی اور توبہ واستغفار کی تاکید کر کے سوال پکھڑا پس کر دیا کہ توبہ واستغفار کے بعد مکرر سوال کیا جائے۔ پھر سوال مکرر آیا جس میں زوجین کا علیحدہ ہونا ظاہر کیا اس پر زوجین کو آئندہ کے لئے، جزی کے ساتھ توبہ واستغفار کرتے رہنے کی ترغیب دی گئی اور مندرجہ ذیل جواب دیا گیا۔

الجواب؛ اب دوبارہ اس زوجہ ثانی سے نکاح ہو سکتا ہے تیسرے حیض ختم ہونے کے بعد زوج اول کی عدت طلاق گزر چکی ہے اور زوجہ ثانی سے نکاح ہو سکتا ہے البتہ اگر کوئی در شخص اس زوجہ ثانی کے علاوہ اس عورت سے نکاح کرنا چاہے تو اس سے بھی نکاح نہیں ہو سکتا بلکہ اس عورت کو زوجہ ثانی کے جد کر دینے کے بعد سے تین حیض آنے ضروری ہے کہ فی التامی

تھی اور عمر بھی پندرہ سال ہو چکی تھی خاوند نے طلاق دیدی طلاق دینے کے بعد ایک ماہ چار دن کے لڑکی نے دوسرا نکاح کر لیا نکاح سے پہلے تحقیقات کرنے سے یہ بھی معلوم ہوا کہ خاوند سابقہ کے یہاں جو شب کو رہی تھی خاوند سے نیمہ رکھی گئی تھی اس پر علماء نے بلا عدت نکاح کا حکم دے دیا نکاح ثانی ہونے کے بعد معلوم ہوا کہ خاوند سابقہ سے صحبت با خلوت کا اتفاق رہا اب اس صورت میں جبکہ طلاق کے ایک ماہ در چار دن بعد بلا عدت پورے کئے ناواقفی کی وجہ سے نکاح کر لیا یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں اور اگر نکاح ناجائز ہوا تو عدت کب سے شمار کی جائے۔ تاریخ طلاق سے جو کہ لگے خاوند نے دی تھی یا جب سے صحبت کا ہو جانا لگے خاوند سے معلوم ہوا تھا اس وقت سے کیونکہ طلاق سے ایک ماہ چار دن بعد تو نکاح ہوا اور نکاح ہونے کو پندرہ روز ہوئے کل ایک ماہ انیس دن ہو چکے ہیں یہ عدت میں شمار کئے جائیں گے یا کیا اور ایام عدت میں موجودہ خاوند سے عورت غلہ لے لے یا کیا بعد طلاق لڑکی کو ایک مرتبہ حیض بھی پس پچیس یوم کے بعد آیا فقط جواب سے جلد مطلع فرمایا جائے ؟

تنقیہ :- اس سوال کے متعلق چند امور دریافت طلب ہیں ان کا جواب آنے کے بعد انشاء اللہ حکم شرعی لکھا جائے گا۔

(۱) دوسرے نکاح سے قبل خلوت و صحبت کی تحقیق کس کس سے کی گئی تھی ؟
(۲) اور اب کون کون صحبت کو بیان کرتا ہے اگر پہلے اس لڑکی یا زوج نے انکار کیا تھا اور اب وہی اقرار کرتے ہیں تو انکار سابق کی وجہ سے کیا بیان کرتے ہیں ؟
(۳) اگر لڑکی اور زوج سابق خلوت اور صحبت کے بارے میں اختلاف رکھتے ہیں تو یہ بھی لکھا جائے کہ دوسرے گھر والے کیا کہتے ہیں ؟

(۴) دوسرے خاوند سے اب تک صحبت یا خلوت ہوئی یا نہیں ؟
(۵) اگر ہوئی تو زوج سابق سے صحبت کا علم ہونے کے قبل یا بعد ؟

تمام واقعات اور بیانات مع اس سوال و تنقیہ کے واپس کیا جائے فقط ۔ ۲۸ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ

جواب تنقیہ :- (۱) لڑکی کے والدین سے پوچھا گیا تو معلوم ہوا کہ سابق خاوند سے خلوت کا اتفاق ہی نہیں ہوا (۲) دوسرا نکاح ہونے کے بعد خود لڑکی نے دریافت کرنے پر اقرار کیا کہ سابق خاوند سے مجھے خلوت اور صحبت دونوں کا اتفاق ہوا یہ اتفاق سابق شادی کے دن صرف دو تین گھنٹہ کے لئے ہوا اس کے بعد میں پھر سابق خاوند سے ملنے کا اتفاق ہی نہیں ہوا

تحت قول الدس (والمرأى) من الحيض (منهما) وهذا اذا كان بعد التقريب بينهما وبين الواطئ الثاني اما اذا حاضت حيفة قبله فلهي من عدة الاول خاصة وتسامه في الحر من البهيرة الى ان قال وفي البحر من الخاصة واذا تمت عدة الاول حل للثاني ان يتزوجها لا لغيره ما لم تمت عدة الثاني بثلاث حيض من التقريب وهكذا في العالم كبرية الا انه لم يذكر حكم الحيض قبل التقريب والله اعلم بالصواب ۔ احقر عبد الكريم عفا عنه ۔ ۱۶ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ ۔

الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا عنه ۔

سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک اقرار نامہ کے خلاف درزی کی صورت میں بیوی کے نکاح ثانی کی ایک صورت عورت اپنے خاوند سے ناراض ہو کر اپنے باپ کے گھر چلی گئی کچھ عرصہ کے بعد شوہر نے رضا مندی کے ساتھ حسب ذیل اقرار نامہ تحریر کیا ۔ اس میں مبلغ چھ روپیہ ماہوار دینے قرار پائے ۔ جبکہ شوہر نے تقریباً آٹھ ماہ تک کچھ نہیں دیا تو زوجہ نے اس کے بعد اس اقرار نامہ کی رو سے اپنے آپ کو مطلق سمجھ کر شوہر مذکور کی زندگی میں دوسرا نکاح کر لیا اور کئی سال اس کے گھر میں رہی ۔ مگر کسی نے زوج سے اس رقم کا مطالبہ بھی نہیں کیا جو اس نے اپنے ذمہ مقرر کر لی تھی لہذا یہ عقد جائز ہوا یا نہیں ۔

نقل اقرار نامہ

منکہ حفیظ ولد بنی بخش قوم شیخ ساکن گٹو مکیسر کا ہوں جو کہ نان نفقہ کے مبلغ چھ روپیہ ماہوار دینے قرار پائے اس کے ادا کرنے میں مجھ کو کسی وقت کوئی عذر نہ ہوگا اور مبلغ دو روپیہ ماہوار بچوں کے کپڑوں وغیرہ کے صرف کے واسطے میں نے مقرر کر دیے ہیں جو میں اس اقرار سے کہیں قسم سا کوئی عذر کروں تو مح بی بی بچوں کے بالکل قطعی دست بردار ہوں گا ۔ لہذا یہ چند کلمے بطریق اقرار نامہ کے لکھ دیئے کہ سند ہوں اور بوقت ضرورت کام آویں فقط ۔

تنقیہ :- اقرار نامہ میں جو یہ لکھا ہے کہ اس کے ادا کرنے میں مجھ کو کسی وقت کوئی عذر نہ ہوگا اس کے متعلق وہاں کے سمجدار محاذہ شناس لوگوں سے دریافت کر کے لکھا جائے کہ وہاں کے لوگ اس کا مطلب یہ سمجھتے ہیں کہ میں خود رقم مقررہ دید یا کروں گا یا یہ مطلب ہے کہ جب مانگا کرے گی جب ادا کرنے میں عذر اور حیلہ بہانہ نہ کروں گا

جواب تنقیہ :- اس عبارت کا محاذہ میں یہ مطلب ہوتا ہے کہ بلا مطالبہ رقم معسرہ ماہوار

اداکر تار ہوں گا۔

الجواب : اگر جواب تنقیح کے موافق اس عبارت کا یہی مطلب متعین ہو کہ بلا مطالبہ ادا کرتا رہوں گا، اور وہاں کے دلوں کو سکراس کے خلاف کا سبب نہ ہوتا ہو تو طلاق واقع ہو چکی ہے اور نوح ثانی کا نکاح صحیح ہوگا بشرطیکہ مدت کے حرم ہو اور اگر اس عبارت میں یہ شجبہ بھی ہوتا ہو کہ مطالبہ کرنے پر رقم معیہ رکروں گا تو طلاق واقع نہیں ہوتی اور نکاح باطل ہے کہ اھوالیہ لکھ لیکن بہر حال زوج ثانی پر مہر واجب ہے صحت نکاح کی صورت میں تو مہر مقررہ اور نہ نکاح کی صورت میں مہر مثل در مہر مقررہ دونوں میں سے جو کم ہو وہ واجب ہے کیونکہ مہبستری کے بعد نکاح فاسد میں بھی مہر واجب ہوتا ہے فی تعالیمگیریہ (ص ۲۶۴) وان كان قد دخل بها فلهما الاقل مما مسمى بها ومن مصلحتها ان كان تسه لم فقط والله اعلم۔ کتبہ الاحقر عبد الکرم علی عنہ ، مورخہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ - (بہ ضمیمہ ص ۱)

فصل فی الاولیاء والاکناف

باب خدہ نکاح چھڑنے کر دیا اور نہ نکاح ہو | سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین سے مسئلہ میں کہ دختر زید نابالغہ کا اس کا برادر حقیقی عمر و بعد وفات زید بلا رضا مندی زید حیرانکاح اپنے فرزند سے کرے اس نیت سے کہ دختر مذکور کی والدہ یا اس کا ماموں کہ جو بعد وفات زید اس کے ہر طرح کے خرچ و غیرہ کا کفیل ہو رہا ہے کسی دوسری جگہ کر دیوے درست ہے یا نہیں؟ دختر مذکور مع اپنی والدہ کے جو قبضہ حیران کی ضلع میرٹھ اپنے ماموں کے یہاں رہتی ہے کسی تقریب میں قبضہ شامل نہیں ہوئی تھی واپسی میں جس وقت گاڑی کیرانہ کے قریب آئی تو عمر و مذکور مع چند مردمان لٹھ بند ہو کر آیا اور لڑکی کو زور اتار کر اپنے مکان پر لے گیا اور اس کا نکاح اپنے لڑکے سے کر کے دختر مذکور کو چھڑ دی اس کی والدہ کے پاس چھڑ دی اس کے ماموں کے یہاں پہونچا دیا یہ نکاح درست ہے یا نہیں۔

الجواب : صورت مذکورہ میں دختر زید نابالغہ کا ولی شرعاً اس کا برادر حقیقی عمر و ہے دختر مذکور کی ماں یا اس کا ماموں ولی نہیں ہے لہذا عمر و نے جو نکاح اس دختر کا اپنے بیٹے سے کر دیا ہے وہ صحیح ہے بشرطیکہ نکاح خاندانی مہر پر ہوا ہو اور خاندانی مہر سے بہت زیادہ قلیل مہر پر نکاح نہ کیا ہو۔ قال فی الدرر دان کان المذوح غیرہا ای غیر الاب و ابیہ لا یصح

النکاح من غیر کموا و بغین فاحش اصلاً و ان کان بکفر و معہ المثل صہ
ولکن لہما ای الصغیر و الصغیرۃ حیار النفس بالبلوغ او العلم بالنکاح
بعداً ام ملخصاً (ص ۵۰ و ۱۳۵۰ مصری) والله اعلم ۱۲ ربیع الثانی سنہ
اگر ماں باپ کی رضا مندی نکاح ہو | سوال (۲) اس مسئلہ میں علم دین کیا فرماتے ہیں جبکہ
تو لڑکی کو خیر بلوغ نہیں ہے | ایک شخص نے اپنی نابالغہ دختر کا نکاح ایک بالغ لڑکے سے کیا

اور اس لڑکی کا والد ہمیشہ شرب پیتا تھا نیز اس نے قبل از نکاح شرب پی ہوئی تھی اور بیہوشی کی
حالت میں تھا اس نے عین نکاح کے وقت بچہ اس شروع کر دیا تو اس کے قریبی رشتہ داروں نے
اس کو ایک مکان میں بند کر دیا لڑکی کی والدہ اور دادی اس جگہ موجود تھیں ان کی بھی مرضی تھی
مگر بعد کچھ جدوجہد کے مشورہ کر کے لڑکے کی طرف سے ایک اقرارنامہ نہ کاری کاغذ پر لکھوایا گیا
پیشتر نکاح پڑھنے کے کہ میں اپنی زوجہ کو اپنی تمام زندگی میں وداع کر دیا کرتا ہوں گا ہمیشہ
اپنی بود و باش اپنے سسرال کے گھر رکھوں گا اور پانچ سو روپیہ بابت مہر موصول عندا طلب ادا کر دوں گا
نیز اگر میں اپنے شہر سے باہر کسی اور شہر یا ملک میں برائے روزگار چلا جاؤں تو پانچ سو روپیہ ہوا خرچ نان
پارچہ ادا کرتا رہوں گا بعد نشہ اترنے کے اس کاغذ اقرارنامہ سے لڑکی کے والد کی تسلی کر دی گئی اور کاغذ
دیدیا گیا یعنی لڑکی کے والد کو، اب اس نکاح کو عرصہ مچھل کا گذر گیا اور لڑکی اب بالغ ہو گئی ہے
اس عرصہ میں اس کا شوہر نہ اپنی زوجہ کو اپنے گھر لایا اور نہ بموجب اقرارنامہ اپنی سسرال میں گزرا
اور نہ کوئی خرچ نان پارچہ ادا کیا اب لڑکی اپنے بالغ ہونے پر بموجب شرع محمدی بذریعہ فقہ امام صاحب
اس نکاح کو فسخ کر کے اپنی مرضی سے اور کسی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب : خیار بلوغ اس وقت ہوتا ہے جبکہ باپ اور دادا کے سوا کوئی اور ولی نکاح
نابالغہ کا کرے اور صورت مذکورہ میں یہ نکاح باپ کی اجازت سے ہوا ہے کیونکہ وہ بعد نکاح کے اس
پر راضی رہا اس لئے صورت موجودہ میں لڑکی کو خیار بلوغ حاصل نہیں، واللہ اعلم۔ ۸ ربیع الثانی
ولی اقرب کے ہوتے ہوئے اگر ولی بعد | سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین

نابالغہ کا نکاح پڑھاوے اور ولی اقرب | مندرجہ ذیل مسائل میں :
مسئۃ ہندو یتیمہ نابالغہ کے روحانی چچا عمر و بکر اور ایک حقیقی
سکوت اختیار کرے تو کیا حکم ہے | چچا زاد بھائی زید جو ہندو کا بیٹا بھی ہے موجود ہیں زید نے اپنی حقیقی چچیری بہن مسماۃ ہندو کا اپنی
ولایت سے خاندان کے ساتھ نکاح پڑھا دیا چونکہ عمر و بکر دونوں چچا اپنی پسند کردہ لڑکوں سے ہندو کا

نکاح کرنا چاہتے تھے شریک مجلس نکاح نہ ہوئے نہ مجلس نکاح میں نکاح کے وقت خالد کے ساتھ نکاح پڑھانے سے انکار کیا اور نہ ان کے پاس جا کر ہندہ کے نکاح مذکورہ کی اجازت حاصل کی گئی لیکن اب کچھ عرصہ کے بعد یہ کہتے پھرتے ہیں کہ ہندہ کا نکاح ہی نہیں ہوا۔ مندرجہ ذیل سوالات کی ضرورت ہے

۱) حقیقی چچا کی موجودگی میں حقیقی چچا زاد بھائی کی ولایت معتبر ہو سکتی ہے یا نہیں؟

۲) یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں، جائز و ناجائز کی وجہ کیا ہے؟

۳) کیا زید کا حقیقی بیٹوئی اور حقیقی بھیرا بھائی ہونا ہندہ کے معاملہ نکاح میں اس کی ولایت کو چچاؤں کی ولایت پر ترجیح دیتا ہے؟

۴) اگر نکاح جائز ہو گیا تو کیا با حقیقی چچاؤں کے انکار سے وہ نسخ ہو گیا؟

استفسار از مجیب :- (۱) کیا اب بھی ہندہ نابالغ ہی ہے؟ (۲) جب اس نکاح کی خبر عمرو بکر کو پہنچی انہوں نے سکوت کیا یا کچھ کہا اگر کہا تو کیا کہا یا خبر پہنچنے کے وقت سکوت کیا یا کچھ کہا؟

جواب از سائل :- (۱) ہندہ اب بھی نابالغ ہی ہے (۲) جب اس نکاح کی خبر عمرو بکر کو پہنچی تو انہوں نے سکوت کیا چنانچہ ہندہ نکاح کے بعد کچھ عرصہ اپنے خاوند کے مکان پر رہی گئی ہے۔ اب اہل مملکت کے کہنے سہنے سے عمرو بکر نے ایسا کہنا شروع کیا۔

الجواب : قال فی الخلاصة فی بیان تنقیب الادلیات اما العم لاب و ام ثم لاب ثم بنوهم علی هذا الترتیب ام ۲ ج ۱۸ ، وفی الدر فلوزوج الا بعد حال قیام الاقرب توقف علی اجازتہ۔ قال الشامی تقدم ان البالغة لو زوجت نفسها غیر کفو فللولی الاعتراض مالم یضرب صیحا ودلالة کقبض المهر ونحوه فلم يجعلوا سکوتہ اجازة والظاهر ان سکوتہ هنا کذا لک فلا یكون سکوتہ اجازة لنکاح الا بعد وان کان حاضرا فی مجلس العقد مالم یضرب صیحا ودلالة شامل ام ۵۱۶ ج ۲۔ صورت سوال میں حقیقی چچا کی موجودگی میں حقیقی چچا زاد بھائی ولی نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ بیٹوئی بھی ہو پس ہندہ کا نکاح چونکہ بلا اجازت ولی اقرب کے ہوا تھا وہ اولاً موقوف تھا اگر ولی اقرب اس کو جائز کر دیتا جائز ہو جاتا اور اس کا سکوت اجازت نہیں اب چونکہ ولی نے اس نکاح سے اپنی ناراضی ظاہر کر دی اور اس سے پہلے کوئی قول فعل دل بر اجازت اس سے صادر نہیں ہوا بجز سکوت کے اس لئے ہندہ کا نکاح خالد سے باطل ہو گیا واللہ اعلم۔

۸ شعبان ۱۳۳۸ھ

احکام کفالت اور اس بات کا بیان کہ سوال (۱) کیا ذریعہ میں غلام دین اس مسئلہ میں کہ

نسب مرد میں معتبر ہے کہ عورت میں (۱) کفالت نسبت شرفا کن کن مور میں قابل اختیار ہے؟

(۲) ایک شخص زید نے ایک عورت نو مسلمہ سے جس کا باپ مشرک ہے نکاح کیا اس کی اولاد ہوئی وہ اولاد اور ایک شخص والدین کی جانب سے صدیقی ہے ان میں کون از روئے نسب فضیلت ہے اور ایک شخص سید ہو کہ جس کی ماں نو مسلمہ ہو تو اس کی لڑکی کا کفو عربی النسل غیر قریشی ہو سکتا ہے یا نہیں اور قریشی اس کا کفو ہے یا نہیں؟

(۳) جس جگہ عربی النسل غیر قریشی باعزت سمجھا جاتا ہے اس جگہ وہ شخص کہ جس کی ماں مشرکہ ہو بعد میں مسلمان ہو گئی اور باپ سید ہے باعزت از روئے نسب ہے یا نہیں؟

(۴) ایک شخص کہ جس کے والدین سید ہیں اور ایک شخص کہ باپ سید ہے وہ اس کا کفو ہو سکتا ہے یا نہیں معر حوالہ کتب تحریر فرمایا جائے؟ بینوا تو جملہ

الجواب : ۱) کفالت نسبت اسلام و حریت و دیانت و مال و حریت میں معتبر ہے۔

(۲) نسب کا اعتبار مرد سے ہوتا ہے نہ کہ عورت سے اگر عورت عجمی ہو اور باپ عربی ہو تو اولاد

عربی صاحب نسب ہوگی اور کفالت میں وہ ان لوگوں کے برابر ہے جن کے ماں باپ دونوں

عربی النسل ہیں۔ قال العلامة عبدالحی فی فتاواه ناقلا عن شرح الغری للولد

یتبع الاب فی النسب لانه للتعریف والام لاقتصر ام ونقل عن البحر حتی لو

تنوچ ہاشمی امۃ انسان فانت بولد فہو ہاشمی تبعاً لابیہ رقیق

تبعاً لامہ کما فی فتم القدر۔ وعن حاشیة الدر للطحطاوی قوله ولا

فی نسب ای لا یتبع امہ فی نسب هذا نص صریح فی ان ابن الشریفة لیس

بشرایف وان کان له شرف حموی ام ۲ ج ۲۹۳۔ وعن رد المحتار

لا بن عابدین من کان امها عویبة و ابوہ عجمی یکون العجمی کما لو انھا

وان کان لها شرف مالان النسب للاباء ولذا جارد مع الرکوة البہ

فلا یعتبر التفاوت بیہما من جهة شرف الام ولذا من صرح بهذا

واللہ اعلم ام ۵۲۳ ج ۲۔ وفيہ ایضاً الکفاة معتبرة من جانبہ

ای الرجل لا ان الشریفة نالی ان تكون فرائد الاولاد ولذا لا تغتبر من

جانبہ لان النرج مستقرش ولا نقیصہ دناءة الصراة وھذا عند النک

فی الصحيح ۱ھ ص ۵۲ ج ۲۔ میں جس صدق کی۔ ان نو مسلمہ ہے وہ اس سدی کا کفو ہے جس کے ماں باپ دونوں صدیقی ہیں، گو اس کو فی الجملہ ایک شرف حاصل ہے مگر کفارت میں اس کا اعتبار نہیں۔ اور وہ سید جس کی ماں نو مسلمہ ہے نسباً سید ہے اور اس کی اولاد بھی سید ہے لہذا اس کی بیٹی کا کفو عربی النسل غیر قریشی نہیں ہو سکتا۔ ان قریشی اس کا کفو ہو سکتا ہے۔ (۲) بعض مشائخ کے نزدیک حسیب معزز نسب کا کفو ہے۔ مگر یہ قول ضعیف ہے صریح یہ ہے کہ حسیب نسب کا کفو نہیں قالوا الحسیب کفو للنسب حتی ان الفقہ کفو للعلویۃ ذکر فی قاصی حاکم والعتابی فی جوامع الفقہ وفی الیاسیع العالم کفو للعربیہ والعلویۃ والاصح انه لا یكون کفو للعلویۃ کذا فی غایۃ السدجی ۱ھ (د ص ۱۵ ج ۲) عالمگیریہ۔ میں وہ سید جس کی ماں نو مسلمہ ہے اس کا کفو عربی النسل غیر قریشی نہیں ہے گو معزز کیسا ہی ہو۔

(۳) ان کفو ہے۔ والشرائع علم، حرر الاجوبہ کما لا تقر ظفر احمد غنی عنہ بامریئہ حکیم الامتہ دام مجید۔

۲۹ رذی القعدہ ۱۲۳۱ھ

تیس جگہ سیدہ ام کلثومؓ کے بارے میں غرضی کے سوال (۵) جس ملک میں عورت سیدہ کے نکاح کرنے سے ساتھ ساتھ نہ بھاگتا، ہو وہاں سیدہ غیر سیدہ کہلاتی ہو ۱۲ بونکاح اور اس کے اخوان شہود وغیرہ کو قتل اور غیر سیدہ کفارت کا ہونا کے بغیر نہیں چھوڑتے ایسے حالت سے کہ تمام اقوام مسلمانان عورت سیدہ کو مثل ماں بہن پھوپھی وغیرہ محرمات ابدیہ کے خیال کرتے ہیں ابتداء پر سیدہ اش سے تا حال اس جگہ سیدہ کا نکاح کسی غیر شخص سے نہ کیا اور نہ کرنے کا ائمہ ارادہ، ایسے حالت میں فقریش بعضہم الکفاء بعض پر عمل کر کے فتویٰ جواز نکاح سیدہ باغیر سیدہ دیکر اس کو قتل کرایا جائے یا کہ بنا بر قول محمدؐ بعد عبارت مذکورہ الا ان یكون نسباً مشهوراً کافل بیت الخلافة جس پر علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں حتی لا یکنافوا اهل بیت الخلافة غیرہم من القریشین ہذا ان تصد بہ عدم المکاناة لا ان قصد بہ تسکین الفتنة اور ایک حدیث کہ تحقیق کر کے فرماتے ہیں فیدور الحکم مع العرب حتی یكون الحائل کفو للعطار بالاسکندریۃ لہما حائل من حسن اعتبارہا وعدم عداہا نقصاً غرض بنا پر عرف انہ اس کا تشریحاً نہ تھا۔ تشریح عدم جواز کا حکم ہو گا یا نہ؟ اور پھر اسے باب الکفو میں فرماتے ہیں بوجہ فلا بد من اصل فاذا ثبت فیمن تفصیلہا بالنظر الی عرفہ الناس فیما یحقر نہ

۲۰

دیعبیرت بہ جس سے صاف ظاہر ہے کہ ایسے ملک میں سیدہ کا نکاح۔ اتھ فی سیدہ کے۔ ہونا جائز ہے۔

الجواب: قال فی الہدایۃ ولا یعتبر التفاضل فیما بین قریش لہما دنیا وعن محمد کذلک الا ان یكون نسباً مشهوراً کافل بیت الخلافة کافہ قال تعظیماً للخلافة وتسکیناً للفتنة ام قال فی العنایۃ یعنی قال محمد لا یعتبر التفاضل فیما بین قریش الا ان یكون النسباً مشهوراً فی الحرمۃ کافل بیت الخلافة فحینئذ یعتبر التفاضل حتی لو تروجت قرشیۃ من اولاد الخلفاء قرشیۃ لیس من اولادہم کان لا دلیاء حق الاعتراض قال المصنف کافہ یعنی محمداً قال ذلک تعظیماً للخلافة وتسکیناً للفتنة لا لا بعد ام اصل الکفاءة ام

والمطلبی الکفاء دون غیرہم بالنسبۃ الیہم ام (د ص ۱۹ ج ۲)۔ جس ملک میں سیدہ کا نکاح غیر سیدہ قرشی سے کیا جانا موجب عار شدید ہو جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے وہاں قول محمدؐ کے موافق تسکین فتنة کے لئے یہ فتویٰ دیدینا جائز ہے کہ قرشی غیر سیدہ کا کفو نہیں جس کی تائید امام شافعی کے قول سے بھی ہوتی ہے، والشرائع علم۔ ۵ رذی الحجہ ۱۲۳۱ھ۔

دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح کا حکم سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید جس کا دماغ خراب تھا اور ایک عرصہ تک مجنونانہ حالت میں رہا تھا اور اس کے اقربا نے ایک شخص مسمیٰ بکر کو دھوکہ دیکر کلاب اس کی حالت درست ہو گئی ہے زید کا نکاح بکر اور دختر بکر کے پڑھوا دیا نکاح کے وقت لڑکی ولڑکا ہر دو بالغ تھے مجلس نکاح میں ایجاب و قبول زید کے ساتھ ہوا تھا مجلس نکاح میں جس وقت زید کو لایا گیا اس کے چہرہ سے آثار جنون ضرور نمایاں تھے لیکن زید کے اقربا نے بکر کو لفظوں سے ایسا اطمینان کیا کہ اس نے یعنی بکر نے اپنی دختر کنواری ہندہ بالغہ کا نکاح اپنے والد سے پڑھوا دیا لیکن لڑکی سے ایجاب قبول نہیں کرایا اور نہ حسب رواج اس وقت ہندہ کو رخصت کر کے زید کے گھر بھیجا گیا یہ قرار یا تھا کہ ایک ہفتہ میں انتظام کر کے رخصتی ہو جائے گی لیکن زید نے ہفتہ بھی نہ ہونے دیا دین یوم بعد بلا اطلاع کسی طرف کو چلا گیا جس کو عرصہ تین سال سے زائد ہو گیا ہے مسماۃ ہندہ بدستور اپنے والدین کے گھر میں ہے اور تین سال سے زید کی اطلاع کبھی کبھی کہیں سے معلوم ہو جاتی ہے کہ فلان مقام پر دیکھا گیا ہے ایسی حالت میں یہ نکاح جو ایک دھوکہ دیکر کیا گیا ہے

بروئے شریعت جائز ہے یا ناجائز؟ جو کچھ مفاظ تحریر کئے گئے ہیں سر مو فرق نہیں حلفیہ صدق دل سے بلا دروغیت بخوف خداوند عالم و حضور سرور کائنات تحریر کئے گئے ہیں۔

تنقیح :- (۱) لڑکی سے جو ایجاب قبول کرنا نکھا ہے اس کا کیا مطلب ہے آیا زبان سے نہیں کہلایا یا اذن بھی نہیں لیا اگر اذن لیا گیا تو وہ خاموش ہوئی یا کچھ کہا اور اگر نکاح کے وقت اذن نہیں لیا تو بعد نکاح کے جب اس کو اطلاع ہوئی تو کیا کہا اور اطلاع کس کے ذریعہ سے ہوئی؟ (۲) ایسا ہی سوال شاکر الدین صاحب محلہ انصاریاں نے بھیجا تھا اس میں یہ بھی تھا کہ اب وہ مجنون نہ حالت میں کبھی کبھی کہیں دیکھا جاتا ہے اس میں اس کے متعلق کچھ نہیں لکھا اگر یہ صحیح ہے تو اس حالت کو بیان کرنے والے عادل ہیں یا نہیں؟

دس تیرہ بھی لکھا جائے کہ زید کا جنون مطبق ہے جو سال بھر یا سال کے اکثر حصہ میں رہتا تھا یا غیر مطبق ہے جو سال کے کم حصہ میں رہتا تھا اور زیادہ حصہ سال کا افاقہ میں گزرتا تھا ان سوالات کا جواب دیا جائے اور جواب کے ساتھ یہ پرچہ ضرور واپس کیا جائے پہلے پرچہ کے واپس نہ کرنے کی وجہ سے دوبارہ تنقیح کی ضرورت ہوگی۔

جواب تنقیحات :- (۱) یہ لڑکی سے نہ اذن لیا گیا نہ ایجاب قبول کرایا گیا بلکہ اس کی بد رضا والدین نے اس کا نکاح بزعیم ولایت پڑھوا دیا بعد نکاح جب اس کو اطلاع نکاح کی ہوئی تو اس نے ناراضی ظاہر کی اور یہ بھی کہا کہ میرے باپ نے مجھ کو کیوں ڈر دیا یا یہ کہ شہم دلما ظلمی وجہ سے والدین کے سامنے کچھ نہیں کہہ سکتی۔

(۲) سوال شاکر الدین اس کے متعلق تھا زید کی مجنونانہ حالت کی خبر اکثر بزرگ پڑھ مسلمان و معتبر اشخاص سے معلوم ہوئی ہے جس کو جھوٹ باور کرنے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوئی۔

(۳) زید کا جنون مطبق ہے سال کا زیادہ حصہ جنون میں گزرتا ہے اور تھوڑا حصہ سکون میں اور جنون کی یہ حالت ہے کہ یا تو ہر وقت بولتا رہتا ہے یا سناٹا ہوتا ہے کہ ہفتوں بالکل چپ رہتا ہے لہذا التماس ہے کہ جواب باصواب سے مطلع فرمایا جائے؟

الجواب، وائے الموفق بالصواب۔ صورت مسئلہ میں ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ بوجہ عدم کفارت کے اور اولیاء زید کے دھوکہ دینے کے صحیح نہیں ہوا قال فی الدرر لکن فی النہر عن المرغینانی المجنون لیس بکفو للعاقلة ام قال الشامی نقلاً عن النہر لانه یفوت مقاصد النکاح فکان اشد من الفقر ودناءة الحرفة ویفنی اعتمادہ

لان الناس یعیرون بترویح المجنون اکثر من ذی الحرفة الدنیئة ام (ص ۵۳) ۲۲
وفیه ایضا الکفاءة معتبرة فی ابتداء النکاح للزومہ اولصحته من جانبہ ام
الرجل لان الشریفة تأبی ان تكون فراشاً للذی ام قال الشامی معناه معتبرة فی
الزوم علی الاولیاء حتی ان عند عد مہلجاز للولی الفسخ ام فتم وھذا اباء
علی ظاہر السأیة من ان العقد صحیح وللولی اعراض اما علی رواية الحسن
المختار للفتوی من انه لا یصح معتبرة فی الصحة وکذا لو كانت الزوجة
صغیرة والعاقدة غیر الاب والجد فقد مر ان العقد لا یصح ام (ص ۱۲۵) ۱۹
وفی الدرر ایضاً ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً وھو المختار للفتوی لفساد
النیمان فلا تحل مطلقة ثلاثاً نکحت غیر کفو بلا رضی ولی بعد معرفتہ ایاہ
فلیحفظ ام قال الشامی قال شمس الاثمة وھذا اقرب الی الاحتیاط
کذا فی تفہیم العلامة قاسم لانه لیس کل ولی یحسن المرافعة والخبرة
ولا کل قاض یعدل ولو احسن الولی وعدل القاضی فقد یترک انفة للزوم
علی ابواب الاحکام واستثقال لنفس الخصومات فیتقرر الضرف فکان منعه
دفعاً لہ فتم قال وقولہ نکحت لغت لمطلقة وقولہ بلا رضی متعلق نکحت
وقولہ بعد ظرف للرضی والضمیر فی معرفتہ للولی وفی ایاہ لغیر الکفو وقولہ
بلا رضی نفی منصب علی المقید الذی ھو رضی الولی والمقید الذی ھو بعد
معرفتہ ایاہ۔ فیصدق ثنی الرضی بعد المعرفة وبعد ما ووجود الرضی مع
عدم المعرفة فی هذه الصور الثلاثة لا تحل وانما تحل فی الصورة
الترابعة وھو رضی الولی بغیر الکفو مع علمہ بانه کذا لک ام (ص ۱۲۸) ۲۴
قلت والمسئلة وان كانت مفروضة فیما اذا نکحت المرأة عاقدة بنفسھا
ولکن لا فرق بین مباشرة الولی العقد وكونہ عاقداً و بین مباشرة
المرأة برضی الولی وكونہا عاقدة فکما لم یصح النکاح فی الثاني بدون
معرفة الولی بالکفاءة فکذا اذا باشر الولی بنفسه العقد ولم یعلم
بھا ودعوى الفرق بینھما لا یتأی الا بالفارق المعتبر فان الولی فی نکاح
البالغة لیس الا سفیراً محضاً واما یتطرط وجودہ حال عدم الکفاءة

لحصول اذنه و رضاه فقط و مباشرة العقد و مباشرة المرأة له برضاه
في ذلك سواء فكان حكمهما واحداً فما ذكر في بعض العبارات الفقهية ان
الولي لو زوجها برضاها ولم يعلم بعدم الكفاءة ثم علمه لا خيار لأحد
الا اذا شرط الكفاءة او اخبروا بها وقت العقد فتزوجها على ذلك ثم ظهر
انه غير كفؤ كان له الخيار ولو بالجدة المشعر بصحة النكاح وثبوت الخيار
للولي مبني على ظاهر الرأية دون رواية الحسن المختارة للفتوى .

خلاصہ یہ ہے کہ درمختار میں جو بالغہ مطلقہ ثلثہ کے نکاح کو غیر كفؤ کے ساتھ بلا رضائے ولی کے
ناجائز کہا ہے شامی نے اس کی چار صورتیں کی ہیں (۱) ولی کو اس شخص کا غیر كفؤ ہونا معلوم ہوا ولی
راضی ہو (۲) ولی راضی بھی نہیں اور اس کو عدم کفایت کا علم بھی نہیں (۳) ولی راضی ہے مگر عدم
کفایت کا اس کو علم نہیں . ان تین صورتوں میں روایت حسن پر نکاح صحیح نہیں ہوتا صرف ایک
صورت میں جائز ہے کہ ولی کو عدم کفایت کا علم ہو اور اس پر وہ راضی ہو، میں کہتا ہوں کہ عورت کا
خود بذاتہا نکاح کرنا اور ولی کا حکم کفایت ناواقف ہو کر اس عقد پر راضی ہونا اور ولی کا عاقد نکاح ہونا
اور عدم کفایت سے ناواقف ہو کر راضی ہونا ان دونوں میں کچھ فرق نہیں . اس لئے جب کفایت
میں دھوکہ دیا جائے گا تو جو حکم خود عورت کے نکاح کرنے کا ہے وہی حکم ولی کے نکاح کرنے کا ہونا
چاہئے اور جیسا کہ شق اول میں رضا ولی مع عدم معرفتہ بالکفایت صحت نکاح کو کافی نہیں ایسا ہی
ولی کے عاقد ہونے میں بھی اس کی رضا مع عدم المعرفة کافی نہیں .

وايضاً فان المرأة في صورة السؤال بالغة وليس للولي ولاية الاجبار عليها
بل يجب لصحة النكاح اذنها صلاحاً في غير الكفو ويكفي سكوتها رضاً في الكفو و
هنا لم يوجد . نهما ما يدل على رضاها واذنها بل اظهرت عدم الرضا لما بلغها
الخبر فلم يصح النكاح لهذا الوجه ايضاً قال في الدر ولا تجبر البالغة البكر
على النكاح فان استأذنها هو اى الولي وهو السنة او وكيله او رسوله او زوجها
وليها واخبرها رسولها او فضولي عدل فسكت او ضحكت غير مستهتة او بكت
بلا صوت فلو بصوت لم يكن اذناً فهو اذن اه قال الشامي واختلف فيما اذا زوجها
غير كفؤ فبلغها فسكت فقال لا يكون رضا وقيل في قول ابى حنيفة يكون رضا
ان كان المنزوج اباً او جداً وان كان غيرهما فلا كما في الخانية اخذ من

مسألة الصغيرة المنووجة من غير كفؤ اه قال في النهر وحرم في الدراية بالاول
بلغت قالوا اه (ص ۴۷۹ ج ۲) قلت وظاهرة كون المسئلة اتفاقية ومن ذكر
فيه خلاف ابى حنيفة ليس عنده رواية عنه وانما اخذه من مسألة الصغير
ولذا ذكره الشامي بلفظ قيل الدال على تضعيفه والله اعلم .

پس ہندہ صورت مسئلہ میں بدون طلاق و عدت کے کسی اپنے ہم كفؤ سے دوسرا نکاح کر سکتی ہے
کیونکہ زید سے اس کا نکاح صحیح ہی نہیں ہوا اس لئے کہ ولی کو خود کفایت کا یعنی زید کے ماقبل ہونے
کا علم نہ تھا اور اس کو دھوکہ دیا گیا اور لڑکی نے بھی یعنی ہندہ نے خبر نکاح سکھو صراحتہً اجازت نہیں
دی حالانکہ اس صورت میں صریح اذن کی ضرورت تھی محض سکوت کافی نہ تھا، واللہ اعلم .

۶ صفر ۱۲۵۵ھ

مسلمان کفندہ کے ولایت سے | سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین مندرجہ ذیل
مسلئہ میں کہ :-

مسماة عید یا جس کی عمر اس وقت میں ۱۱ سال کی ہے چمار کی لڑکی تھی . اس کی ماں مسماة جنیویا
نے بلا معاوضہ مسماة نصیبا کو (جو پیشتر قوم کی ڈھیر تھی اور قریب ۱۵ سال ہوئے کہ مسلمان ہوئی تھی
جیکہ مسماة عید یا ۴ ماہ کی تھی نصیبا کو دے دیا مسماة نصیبا نے ۴ ماہ کی عمر مسماة عید یا لڑکی کو
مسلمان کرایا اب مسماة عید یا ۱۱ سال کی ہے ۹ سال کی عمر میں نکاح برضا مندی اپنے شوہر سسی
کریم کی اجازت سے زید کے نکاح میں دے دی گئی و ایسی حالت میں نکاح جائز ہے یا نہیں
یا پھر دوبارہ مسلمان ہو کر نکاح ہونا چاہئے ؟ بینوا تو جس دا .

تتقیہ :- (۱) یہ نکاح مسماة عید یا کے مسلمان ہونے کے بعد ہوا یا مسلمان ہونے
سے پہلے ؟

(۲) اس وقت مسماة عید یا بالغ تھی یا نابالغ ؟ کیونکہ بعض لڑکیاں نوبل کی عمر میں بھی بالغ
ہو جاتی ہیں جس کی علامت حیض کا آنا ہے .

(۳) اگر مسماة عید یا نکاح کے وقت بالغ تھی تو اس نے اپنی زبان سے نکاح کی اجازت
دی تھی یا نہیں ؟ ان تنقیحات کے جواب کے بعد حکم نکاح بتلایا جائے گا اور طلاق کا حکم بھی صحت
نکاح پر موقوف ہے اس کا حکم بھی بعد جواب تنقیحات بتلایا جائے گا جواب کے ساتھ یہ دونوں
پرچے بھی یکسبہ واپس ہوں فقط .

۳۰ محرم ۱۲۵۵ھ

جواب تنقیحات: (۱) مسماۃ عید یا ۴ ماہ کی عمر میں مسلمان ہوئی تھی۔ اور اسی مسلمان کی حالت میں جب عمر ۹ سال ہوئی تو نکاح کیا گیا۔

(۲) مسماۃ عید یا اُس وقت میں نابالغ تھی۔ کوئی علامت سن بلوغ کی نہیں تھی (یعنی نکاح کے وقت وہ بالغ نہ تھی۔

(۳) مسماۃ عید یا اُس وقت میں یعنی نکاح کے وقت نابالغ تھی۔ اگر بالغ ہوتی تو اجازت دیتی۔ نابالغی کی صورت میں تعلقات زوجین اور زنا شوی کے معاملات سے قطعاً ناواقف تھی۔ اجازت دینا گیا۔

الجواب: مسماۃ عید یا کا نکاح جو بحالت نابالغی مسنی زید سے ہوا تھا وہ نکاح شرعاً درست نہیں ہو، کیونکہ اس وقت مسماۃ عید یا نابالغ تھی اور مسماۃ نصیب یا اس کا شوہر کریم بخش شرعاً اُس کے ولی نہیں تھے تو یہ نکاح صغیرہ بدون ولی ہوا۔ اور نکاح صغیرہ بدون ولی کے باطل ہے لہذا یہ نکاح باطل ہوا اور جب تک مسماۃ عید یا بالغ نہ ہو جائے اُس وقت تک اُس کا نکاح کسی کی ولایت سے نہیں ہو سکتا الا بولاية القاضي والی ہونی بلادنا قال فی الدس و لا یعتقد للملک علیہ نکاح و بیع و کذا الجارة فی الاصح لان الولاية علیہ فی مالہ و نفسہ للسلطان لحدیث السلطان ولی من لا ولی لہ اہ قال الشامی قولہ ولا یفقد علیہ نکاح لانه یعتمد الولاية من القرابة والملك والسلطنة ولا وجود لواحد منجانہ (ص ۲۹۰ ج ۲) بعد بلوغ کے مسماۃ عید یا کی صریح رضا و صریح اجازت سے اس کا نکاح دوبارہ کیا جائے خواہ مسنی زید ہی سے یا جس کے ساتھ مسماۃ مذکورہ راضی ہو اور بلوغ کے بعد بھی اس کا سکوت قبل نکاح اذن نہ ہو گا واللہ اعلم۔ ۲ صفر ۱۳۵۵ھ۔

چودہ سال کی عمر میں لڑکی کا دعویٰ بلوغ سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بچہ کے فریب میں اگر اپنی لڑکی ہندہ (چھ ماہ کے نکاح کی ایک صورت کا حکم سالہ) کا نکاح بچہ کے لڑکے عمر کے ساتھ ہونا منظور کیا اور بکرنے فوراً اپنے ہی مکان پر زید کی موجودگی میں نکاح براہ چالائی کر دیا۔ زید کی لڑکی کو قطعی خبر نہیں وہ اپنے میکہ میں یعنی دوسرے گاؤں میں تھی اور سید اثنی عشر ۱۳۴۵ھ کا دن گذر شب میں یہ واقعہ ہوا ۱۲ صبح کو جب زید اپنے مکان پر واپس گیا تو لڑکی کو اس نکاح سے منکر اور غیر رضا مند پایا اور اپنے جملہ اہل قرابت کے ساتھ ملامت ہوا کیونکہ جو جو بات مختلف یہ نکاح ناموزوں اور زید کو دھوکہ میں لاکر ہوا تھا زید

انگلیشیان ہندہ علیہ نالال اس سال میں ۱۲ تاریخ کا دن گذر گیا ۱۳ تاریخ کو بچہ کے گھٹنوں کا ایک شخص مل گیا جس سے بچہ کے پاس زید کی جانب پر یہ پیام بھیجا گیا کہ ہندہ کو اس نکاح سے جس میں اس کے باپ زید کو مغالطہ دیکر رضا حاصل کی گئی سنت اختلاف اور قطعی انکار ہے اور وہ اس غم میں بیہوش ہے لہذا بچہ اس نکاح کو فسخ و باطل منظور کر کے زید اور ہندہ کی جان ہیوٹے کوئی فتنہ قائم نہ کرے بچہ اور اس کا لڑکا اس نکاح کو جائز اور باطل ہونے کے بین کے ساتھ مصر ہے کہ ہندہ کی شادی اب بڑوں نہیں ہو سکتی از دواج مکر شرعاً اور قانوناً نادرست ہے۔ ہندہ نے نکاح کی خبر پانے کے چودھویں یا پندرہویں روز اپنی جانب سے ایک نوٹس بنم بکر دیا بن بکر بندہ ڈاک بھیجا کہ باپ ہمارا کم عقل ہے تم لوگوں کے فریب میں آگیا میں شرعاً بالغ ہوں لڑکی کی عمر نکاح کے روز تک پورے ۱۳ سال کی تھی (اس لئے بذریعہ نوٹس ہذا نکاح کی منظوری سے قطعی انکار کرتی ہوں آئندہ اس کا خیال نہ گزرنے کیا جائے پس بلحاظ حالات مذکورہ نکاح مذکورہ جائز ہے یا ناجائز اور ہندہ اپنا نکاح اپنی رضا سے کسی دوسرے شخص سے شرعاً کر سکتی ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جس وا۔

تنقیح: ۱۔ ہندہ کی عمر جب نکاح کے وقت پوری چودہ سال کی تھی اور اس حالت میں وہ دعویٰ بلوغ کا کرتی تھی تو اس سے دریافت کیا جائے کہ اُس وقت اُس میں کوئی علامت بلوغ کی پائی گئی تھی اور یہ سوال اس طرح کیا جائے کہ کوئی عورت اُس کو جواب سمجھانے نہ پائے۔

(۲) کیا ہندہ نے اس نکاح کی خبر سنکر اسی مجلس میں نکاح سے انکار کیا جس مجلس میں اس کو خبر پہنچی تھی یا اُس مجلس میں سکوت کیا اور دوسری مجلس میں انکار کیا صاف لکھا جائے۔

(۳) بچہ نے زید کو کیا فریب دیا اس فریب کی تشریح کی جائے اور زید بچہ کے فریب میں کیوں آیا اس کو بھی واضح کیا جائے اس کے بعد جواب دیا جائے گا یہ پرچہ بھی جواب تیج کے ساتھ واپس ہو فقط۔ ۲۸ ریح الاول ۱۳۵۵ھ۔

جواب تنقیح: عرض یہ ہے کہ لڑکی کے باپ نے کنبد کی دو خاص عورتوں کو لڑکی کے پاس بھیج کر دریافت کیا کہ نکاح کے روز تک کن علامات کی بنا پر اس نے اپنے کو بالغ سمجھا لڑکی نے جواب دیا کہ جو علامات بلوغ دنیا میں مسلمہ ہیں مجھ میں موجود ہیں چونکہ باپ بھی قریب سامنے موجود تھا لڑکی نے کہا کہ آپ کیوں نہیں لکھ دیتے کہ (لڑکی بلاشبہ بظہور علامات بلوغ بالغہ تھی) اس سے زیادہ کن لغتوں میں ہیں کہوں۔ کیا شرم و حیا کوئی چیز نہیں۔ عورتوں نے باپ کی ملامت کی اور کہا کہ بات تو صاف ہو گئی اب کیا صراحت چاہتے ہو وہ خاموش ہو گیا۔

(۲) نکاح کی خبر اندازاً آدھی رات کے وقت لڑکی کو ملی تو اس نے اظہار نفرت اور الفاظ انکار کرنے اور مین کے ساتھ ظاہر کئے اور فرط غم میں بیہوش ہو گئی لڑکی کی ماں لڑکی کی ہنجیال اور گھر میں شریک حال تھی اس بنا پر اسی مجلس میں انکار سمجھنا چاہئے۔

(۳) بکرنے زید کو یہ فریب دیا کہ کفو اور طبقہ بندی اور رسم و رواج کے لحاظ سے وہ زید کے خاندان میں نہ کبھی شادی کر سکا تھا نہ بحالت اعلان شادی اب بھی ممکن تھی زید کے کنبہ کے لوگ بکرنے کے خاندانی حالت کو مختلف اعتبار سے بہتر نہیں سمجھتے علاوہ ازیں بکراز قوم ملک و زید از قوم شیخ فاروقی ہے دونوں میں باعتبار مختلف فرق امتیازی ہے بکرنے زید کو فریب اور مخالط و بیکریوں ہاں کہلوا یا اگر یہ طریقہ مخالط امتیز بکرنے اختیار کرتا تو بالا اعلان مناکحت ناممکن تھی اور زید کے بھائی بند اہل کنبہ و زید کی بیوی و لڑکی کبھی اس عقد ناموزوں کو نہ گوارا کرتے نہ کیا۔ زید بکرنے کے فریب میں یوں آیا کہ اس کے دروازہ پر لڑکا پڑھانے کے سلسلہ میں مقیم تھا اور بوجہ بیکری کا اختیار کیا تھا اور چونکہ قدرۃ و خلقۃ زید نہایت کم عقل اور سادہ لوح ہے اس وجہ سے فریب میں آگیا۔ تنقیحوں کے جوابات بالتفصیل لکھ دئے گئے اب جواب باصواب سے ممنون فرمایا جائے فقط والسلام۔

الجواب: قال فی الدرر اذ فی مدۃ له اثنتا عشرة سنة ولها تسع سنین هو المختار كما هو فی احکام الصغار فان راها قبان بلغا هذا السن فقالا بلغنا صدقانا لم یکن ذبهما الظاهر کذا قیدہ فی العمدیۃ وغیرہا فبعد ثنتی عشرة سنة یتشرط شرط اخر لصحة اقراره بالبلوغ وهو ان یکون بحال یحتلہ مثله والا لا یقبل قوله شرح وھما نیت وھما حیث ینشئ کما بالغ حکما فلا یقبل جحدہ بالبلوغ بعد اقراره فی الشرب لالیۃ یقبل قول المراهقین قد بلغنا مع تفسیر کلیمہ اذا بلغ ملا یمین ام قال الشامی فی الشرب لالیۃ وعبارة تعالیٰ یعنی وقد فسر اما به علما بلوغہما ولیس علیہما یمین ام قال النو سعور والظاہر ان هذا هو الماد مما نقله الحموی عن شرح درر البحار من انه یشترط لقبول قولہما ان یمینا کیفیۃ المصاہقۃ حین السؤال عنہ ام (ص ۱۳۸ ج ۵) فی تنقیح الحامدیۃ قال شیخ الاسلام وهذا من باب الاحتیاط (ای مطالبۃ التفسیر عنہما) وانما یقبل قوله بغیر هذا التفسیر وکذا الجاریۃ اذا اقرت بالحقین اقول المشہور فی کتب المذہب صحة الاقرار بالبلوغ من الغلام بعد اثنتی عشرة

سنة ومن الجاریۃ بعد تسع سنین وقول شیخ الاسلام ان هذا الاستفسار من باب الاحتیاط یفید انه فعله القاصی فهو الاولی ثم قال بعد ذکر عبارة الحموی عن درر البحار فی المسم عن الخانیۃ صبی اقرت انه بالغ ونام وھی المیۃ قال ابن الفنسل ان کان مراہقا و یحتلم مثله یقبل قوله وان کان مراہقا و یعلم ان مثله لا یحتلم لا تجوز قسمته ولا یقبل قوله لانه ینکذب ظاہراً و تبین بهذا ان بعد اثنتی عشرة سنة اذا کان بحال لا یحتلم مثله اذا اقرت بالبلوغ لا یقبل ام (ص ۱۵۰ ج ۲) قلت واطلاق المتون یدل علی قبول قول المراهقین بدون التفسیر اذا كانوا بحال یحتلم او تحیف مثلم فلیعول علیہ۔

صورت مسئلہ میں اگر یہ لڑکی جسم اور اٹھان میں ایسی ہو کہ عادۃً ایسی لڑکی کو حیض آسکتا ہے اس کا دعویٰ بلوغ قبول کیا جائے گا اور جب وہ ایسی ہو تو اس کا نکاح مذکور کو سنتے ہی رد کرنا اس نکاح کے لئے مبطل ہوگا اور اگر وہ اٹھان میں ایسی نہ ہو کہ اسے حیض آسکے تو سوال دوبارہ کیا جائے فقط۔

۲۰ ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ۔

سوال (۱۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سنی زید فوت ہو گیا اس نے ایک بنت صغیرہ مسماۃ کریمہ زوجہ مسماۃ ہندہ ام مسماۃ زینب چھوڑی اور اپنے حیات میں ایک ذمی علم متدین شخص ذمی مقرر کیا اور صغیرہ مسماۃ کریمہ کی تزویج کو بھی اپنے ذمی کے حوالے کیا اب سو اتفاق سے زندگی زوجہ ہندہ کو ایک شخص غفل تلاش بغرض طبع اس کے جائداد کے بردار کر کے اس کو اس پر آمادہ کیا ہے کہ اپنا نکاح اس سے اور صغیرہ کریمہ کا نکاح اس کے بیٹے سے کر دے لیکن صغیرہ کریمہ کی جدہ بھی مسماۃ زینب کو اس امر سے سخت صدمہ اور الم اور اضطراب ہوتا ہے اور صغیرہ کو بھی تمام ضرر اور نقصان برداشت کرنا پڑتا ہے پس اس صورت میں جب ذمی کو ولایت نکاح نہیں اور متون عند عدم العصات ام کو ام الاب پر مقدم لکھتے ہیں لیکن حسب در المختار ولی کی تعریف میں ہاں یہ کیس متہتکا کا قید بھی لگا یا ہے اور مسماۃ ہندہ بلا شک فسقہ متہتکہ ہے پس اگر مصلحت و ضرورت و تحقیقاً من الضرر التام لیسیمہ جدہ صحیحہ مسماۃ زینب تمیز کریمہ کا نکاح کسی ذمی علم متدین مالدار سے کر دے تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں؟ بیٹنوا توجس و امیر بانی فرما کر جواب شافی دلیل عنایت فرمادیں جو مسئلہ واقعی اور ضروری ہے۔

الجواب؛ قال فی الدر فان لم یکن عصبة فالولاية للام ثم لادم
الاب و فی القنیة عکسه ام قال الشامی ای حیث قال فیها ام الاب اولی
فی التزوید من الام قال فی النهر وحکی عن حواضر زاده و عمر النسفی تقدیم
الاخت علی الام لاسیما من قوم الاب ای میكون من اعتبر ترجیح قوم الاب یرجع
الجدة للاب والاخت من الام لکن الممتون علی ذکس الام عقب العصبات ام
(ص ۵۱۲ ج ۲)

قال فی الدر اب الوجد المبیح منہما سوء الاختیار مجانبة و فسقا وان
عرف لم یصح النکاح اتفاقا ام قال الشامی: والحاصل ان المانع ہو کون الاب
مشهورا بسوء الاختیار قبل العقد فاذا لم یکن مشهورا بذلک ثم یزوج بنته
من فاسق صح وان تحقق بذلک اسیء الاختیار و اشتہا به عند
الناس فان زوج بنتا اخری من فاسق لم یصح العقد الثاني لانه کانت
مشهورا بسوء الاختیار قبله بخلاف العقد الاول لعدم وجود المانع قبله ام
(ص ۲۹۹ ج ۲) قلت فعلى هذا لا یبکن سلب الولاية عن الام بمجرد تہتكما
نعم لو افتی مفتی فی مثل تلک الحالة بتقدیم ام الاب علی الام فالافتاء
بذلک مجاہل لذهاب بعض المتأشع الی تقدیم قوم الاب علی الام فلینظر
والله اعلم.

مورت مسئلہ میں اگر بڑے صحیح تہمہ مذکورہ کا نکاح بدون اجازت ام کرے اور اس کے مصالح
دینیہ و دنیویہ کی پوری طرح رعایت کرے تو جمدہ میبہ کا کیا ہوا نکاح صحیح ہوگا اور اگر بحت
عدم بلوغ نکاح کیا جائے تو ہی ظکفو اور مہر مثل ضروری ہے غیر کفو میں یا مہر مثل سے کم میں نکاح
نہ کیا جائے واللہ اعلم۔

سوال (۱۰) گوئی نے اپنی ابا بڑی سے اشارہ سے اذن و بیکر شادی
کرادی بعد بوجہ لڑک اس نکاح کو نسخ کرا سکتی ہے یا نہیں؟
الجواب؛ اگر وہ اشارہ ولایت میں کافی تھا تو وہ نکاح لازم ہو گیا
بعد بلوغ نسخ نہیں کر سکتی

فی الاشباہ والنظائ (ص ۲۶۲) الاشارة من الاخرین معتبرة قاشة مقام

العارة فی کل شیء الی ۱۰۰۱ ال الا فی الحدود والہ و فیہ ایضا ولابد فی اشارة الاخرین
ان تكون معودة والا لکتبر فقط۔ کتبہ الاحقر عبد الکرم عنی عنه۔

مورت ولایت نکاح و جائداد بالغان سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ مسماة محمودہ نے انتقال کیا اور حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ تین لڑکیاں، بالغان
اور مسماة واحرہ مال اور زید باب کو وارث شرعی چھوڑا۔ حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ، بالغان کے
نکاح کے ولی ان کے حقیقی چچا کے لڑکے ہیں اور نابالغان کے پرورش کا حق شرعا مسماة
واحرہ کے ہے جو کہ نابالغان کی نانی ہے مسئلہ جواب طلب یہ ہے کہ نابالغان حمیدہ، سعیدہ اور
صالحہ کے مال و اسباب و جائداد کی ولایت کس کو حاصل ہے آیا نانی جائداد وغیرہ کا انتظام
کر کے اور تحصیل وصول کر کے نابالغان کی پرورش کرے یا وہ لوگ جائداد کا انتظام کریں
جو کہ نکاح کے ولی ہیں اس مسئلہ میں سخت اختلاف واقع ہو رہا ہے جس سے نابالغان کو نقصان
پہونچنے کا خطرہ ہے لہذا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور ہوں اور جو کچھ
تحریر فرماویں اس کی دلیل شرعی بھی تحریر فرماویں ورنہ یتیموں اور نابالغوں کو نقصان
پہونچے گا۔ بیتوا تو جروا

الجواب؛ ولایت مال یعنی تصرف و حفظ کی اصل باب کے لئے ہے وہ نہ ہو تو
اس کا وصی وہ نہ ہو تو دادا اور دادا کے بعد دادا کا وصی ولایت مال کا مستحق ہے ان چاروں
سے اگر کوئی موجود ہو تو مال پر کسی قسم کی ولایت دوسرے شخص کو حاصل نہیں ہوتی لیکن جب یہ
چاروں نہ ہوں تو پھر جس کو پرورش کا حق ہے اس کو حفظ مال کی ولایت حاصل ہوتی ہے نہ
ولایت تصرف یعنی جس کو ولایت حفظ حاصل ہے وہ بلا ضرورت مال یتیم میں تصرف نہیں کر سکتا
بلا ضرورت کوئی شے خریدنا جائز ہے نہ کسی شے کا فروخت کرنا جائز ہے بلکہ بقط ضرورت
کی وجہ سے خرید و فروخت جائز ہے مثلاً کھانا کپڑا وغیرہ خریدنا جائز ہے اور اسی طرح نفقہ
وغیرہ کی ضرورت سے کسی شے کا فروخت کرنا بھی جائز ہے البتہ جائداد غیر منقولہ کو کسی مال
میں فروخت کرنے کی اجازت نہیں فی کتاب الہبة للہدایة (و اذا وھب للیتیم
ھبة فقبضھا ولیہ وھو وصی الاب اوجد الیتیم او وصیۃ جار) لاب
لہولاء ولایۃ علیہ لقیامہم مقام الاب (وان کان فی حجر امہ فقبضھا
لہ جائن) لان لھا الولاية فیما یرجع الی حفظہ وحفظ مالہ وھذا من

والد کے گھر ہے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے لہذا گزارش ہے کہ کوئی صورت عند الشرح اس کی خلاصی کی ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر ہو سکتی ہے تو وہ کیا صورت ہو سکتی ہے اور عقد مذکور صورت مذکورہ میں جائز ہوا یا نہیں! فقط بتیوا وجہاً۔

الجواب : فی الشامی (ص ۲۳۹) وصرح بہ ایضاً فی الذخیرۃ حیث قال بعد حکایۃ الروایتین وبعضہم قالوا ان کان مع الصیاح والصوت فہو رد ولا فہو رضی وھو الا وجہ وعلیہ الفتویٰ ام اس سے معلوم ہوا کہ اس لڑکی کا رد اگر ناراض ہو کر اور رد کرنے کے واسطے آواز کے ساتھ جلا کر تھا تو نکاح صحیح نہیں ہوا البتہ یہ ضروری ہے کہ یہ رد نا نکاح کی اطلاع ہوتے ہی پایا گیا ہو اگر نکاح کی خبر یا کر ذرا بھی اپنے اختیار سے خاموش رہی تو نکاح صحیح ہو گیا اور اس کے بعد رد نے سے نکاح میں فرق نہ آئے کافی الدس (فسکت) عن ردہ مختارۃ قال الشامی اما لو اخذھا عطا اس او معال حین اخبرت فلما ذهب قالت لا ارضی او اخذ فمعا شذوذ فقالت ذلك منح ردھا لان سکو تھا کان من اضطرار بھی (ص ۲۳۹) اور جس صورت میں نکاح صحیح ہو گیا ہے اس صورت میں علاوہ طلاق کے کوئی صورت علیحدگی کی نہیں۔

الجواب صحیح - ظفر احمد عفا اللہ عنہ - ۲۹ رجب ۱۳۳۲ھ۔
 ماموں اور خالو نے باغیہ نکاح بلا اس کی رضامندی کے کر دیا۔ منعقد ہو جائیگا یا نہیں؟
سوال (۱۱۳) عرض خدمت میں یہ ہے کہ ایک لڑکی کے ماں باپ فوت ہو گئے تھے اس وقت وہ لڑکی تقریباً چودہ سال کی عمر تھی جس وقت اس لڑکی کے ماں باپ فوت ہوئے لیکن اس لڑکی کے ماں باپ نے اپنی زندگی میں رشتہ رسانی کر دی بعد فوت ہونے ماں باپ کے وہ لڑکی اپنے ماموں خالو کے یہاں اسی موضع میں لگی تھی جس موضع میں اس کے ماں باپ نے رشتہ رسانی کر دی تھی وہاں وہ اگر کچھ عرصہ کے بعد ایک اپنے بھولی برادری کے لڑکے کے اوپر عاشق ہو گئی پس جس پر وہ لڑکی عاشق ہوئی اسی سے اپنا نکاح چاہتی تھی اس کے ماموں خالو نے جس وقت یہ بات سنی ایک اور دوسری جگہ اس لڑکی کا نکاح کر دیا براہ زبردستی کے وہ لڑکی وہاں دس یا بیس روز رہ کر چلی آئی اسی گانوں میں جس میں اس کے ماموں خالو رہتے تھے وہاں آکر بعد ایک مہینہ کے اس لڑکے کو کہیں لیکر چلی گئی جس پر وہ عاشق تھی لہذا حضور اب وہ طلاق نہیں دیتے ہیں جس کے ساتھ میں اس لڑکی کا نکاح ہوا تھا اور نہ وہ اس کو اپنی زوجیت میں لیتے ہیں پس حضور سے ہم لوگ امیدوار ہیں کہ اس لڑکی کا نکاح اس

لڑکے کے ساتھ (یعنی معشوق کے) درست ہو سکتا ہے یا نہیں اور وہ لوگ طلاق تمام عمر نہیں دیتے ہیں عار دنیا کے سبب سے۔

تنقیح : (۱) نکاح کے وقت لڑکی نے زبان سے اجازت دی تھی یا صاف انکار کیا تھا یا خاموش رہی تھی صاف صاف نکھیں۔

(۲) نکاح کے بعد خاندان کو ہمبستری کا موقع دیا تھا یا نہیں ان دونوں نمبروں کا جواب آنے پر مسئلہ بتلایا جائے گا اور یہ دونوں پرچے بھی ساتھ بھیجیں اور کسی صاف لکھنے والے سے لکھوا کر بھیجیں۔

جواب تنقیح : جس وقت وہ لڑکی کے ساتھ گئی ۲۳ برس میں لڑکی کی عمر اس وقت بیس سال کی ہو گئی تھی اور اس لڑکی کے ساتھ میں گئے ہوئے عرصہ دو سال کا ہو گیا پس اس لڑکی کی بائیس سال ہو گئی ہے جس وقت وہ لڑکی ماموں اور خالو کے یہاں آئی اس وقت اس کی عمر چودہ سال کی تھی اور نکاح جس وقت اس کے ماموں اور خالو نے اس کی بلامرضی کے دوسری جگہ کیا اور اس وقت بھی عمر لڑکی کی بیس سال کی ہو گئی تھی اور اس نکاح پر رضا مندی نہیں تھی ہم نے خوب اچھی طرح سے حال دریافت کیا ہے ان لوگوں سے جو اس وقت نکاح کے وقت موجود تھے ان لوگوں نے یہ بات کہی ہے کہ ہمارے سامنے نکاح لڑکی کا ہوا ہے مکان چوپال میں اور مکان نہانے میں نکاح نہیں ہوا ہے بلکہ اس کے کہ وہ لڑکی مسامہ مقصودن صاف انکار کرے گی کیونکہ اس لڑکی کی رضا مندی تو اسی لڑکے سے ہے جس پر وہ ہمیشہ سے رضا مند ہے لہذا حضور کو معلوم ہو کہ اس لڑکی کے ماموں اور خالو نے نکاح چوپال میں اس واسطے کیا تاکہ ہماری حماقت ان دس آدمیوں میں انکاری ہونے سے نہ ہوئے یہ کام نکاح کا پس پردہ ہو جائے ایسا ہی ہوا نکاح ہونے کے بعد وقت دس بجے رات کے اس لڑکی کا ماموں بنام میر جہت و خاوندی محمد اور عمر انبرداران ان تینوں آدمیوں نے اپنی ایک رائے ملا کر اس لڑکی کے پاس گئے اور اس کا انگوٹھ حیرا ایک کتاب پر لگا لے گئے وہ لڑکی تمام رات سوچتی رہی انگوٹھ لگانے کے بارے میں کہ میرا انگوٹھ حیرا لگانے کے بعد اس بات کے اگلے روز لڑکی کو وہاں بھیج دی ڈوے میں بٹھا کر جہاں کی وہ بارات آئی تھی وہاں جا کر وہ لڑکے کو لیکر چلی گئی جس پر وہ عاشق تھی عرصہ دو سال ہو گئے ہیں علاوہ اس کے ہم نے اور عورتوں کے ہاتھ دریافت کیا ہمبستری کا تو ان عورتوں نے بھی یہی کہا کہ ہمبستری اس لڑکے کے ساتھ نہیں ہوئی جس کے ساتھ نکاح چوپال میں ہوا اور وہ عورتیں تینوں اس لڑکی مقصودا کی بھولی اور

ہم وردی اور سہیلی تھی اور اس لڑکے کی ماں ورہن سے بھی یہی حال محسوس ہوا کہ ہمارے لڑکے کے ساتھ وہ نرک جیسے نہیں ہوئی اور مسماۃ مقصود کا بھی یہی بیان ہے کہ نہ میں نے اجازت نکاح کی دی اور نہ کسی نے مجھ سے پوچھا بوجہ اس کے کہ وہ خود ہی جانتے تھے کہ اگر ہم یو جیس گے تو صاف انکار کر دے گی پس اگر وہ مجھ سے پوچھتے ہیں تو میں صاف بکار دیتی کیونکہ یہ رضا مند نہ تھی اور نہ میں وہاں جا کر اس لڑکے سے جیسٹر ہوئی پس حضور کو محسوس ہوتا ہے کہ ہم نے سب حال اچھی طرح دریافت کر کے تحریر کر دیا ہے آپ سہ نکاح کا تحریر کر کے روانہ فرمادیں۔

الجواب: وسمہ نسیق نصاب فان فی الدس فان استاذہا غیر الاقرب کا حبس ووز بعید مد عریہ نسوتہ بل لابد من القول کالتیب البالغۃ او ما ہو فی معہ من نفع یصل علی شریک کطلب مهرها ونفقہا وتمکینہا من الوطی ودخولہ بہ بہرہ طہیریۃ وقبول التہیتۃ والصحت س درأ و نحو ذلک بخلاف خدمتہ وقبول خدمتہ اہ قال الشامی عن المحیط والظہیریۃ ولو نکحت من صدامہ لخدمتہ کما کہت فیہ برضا دلالة اہ و فیہ ایضا قبلہ بالسر من الحامیۃ لولی ذان روح الشیخ فرضیت بقلہ ہا ولہ تظہر الضابطۃ بانہا کما لہد ان سر ذان نعمتہ رفیعہ لرضا بالناس او الفعل الذی یدل علی الرضا بحوث تمکین من الوطی وطلب المهر وقبول المهر دون قبول الہدیۃ وکذا فی حق الغلام (۳۷۹۳)۔

سائل نے جو صورت و قعد بیان کی ہے کہ مسماۃ مقصود کی عمر نکاح کے وقت بیس سال کے قریب تھی اور اس کا نکاح ماہوں و رخاؤ نے بدوٹ سے پوچھے کر دیا اس سے اجازت نہیں لی اور وہ جانتے تھے کہ مسماۃ کی رضا اس جگہ نکاح کی نہیں ہے تو یہ نکاح فضولی کا عقد ہوا جس کی صحت اس پر موقوف تھی کہ مسماۃ کی طرف سے یا تو معاخرہ رضا مندی کے الفاظ بعد علم نکاح کے پائے جاتے یا کوئی ایسا فعل پایا جاتا جس سے رضا بردار نہ ہوئی۔ صورت واقعہ سے معلوم ہوا کہ مسماۃ نے خبر نکاح سے انکار نہیں کیا اور وہ خوشی سے بارات کے ساتھ گئی بلکہ ماموں خالو کے حیر سے گئی اور نہ وہاں جائز نکاح سے جیسٹر ہوئی نہ اس کو اس کا موقع دیا اور وہاں سے آکر اپنی ناراضی کا صاف اظہار کیا تو یہ سب بیانات صحیح اور واقعہ کے مطابق ہیں تو جزئیات مذکورہ کی بنا پر یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ جب مسماۃ نے اس سے ناراضی ظاہر کی تو وقت کا عدم ہو گیا اور اب مسماۃ مقصود

۲۱

جہاں چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۲ رجب ۱۳۵۵ھ۔

سوال (۱۱۵) ہندہ ما بالغا کا باپ جہاں تھا باپ کا لڑکے کے نکاح پر مدعی لب برائے اس کی رضامندی کی دلیل ہو یا باپ کی مرضی رضامندی اس کے بعد بھی ضروری ہے؟

ہندہ کے برادر کلاں بالغا نے زید سے ہندہ کا نکاح کر دیا۔ بات چیت درست کی و خستی کے روز باپ بھی آگیا اور کہا کہ اگر زید مجھ کو شہ روپیہ دے دے تو میں نکاح کر دینے میں راضی ہوں۔ پس زید نے روپیہ دیدیا اور وہ راضی ہو گیا اور اس کی رضا پر برادر کلاں زید کے مکان میں ڈولی لے جا کر نکاح کر دیا ہندہ ایک ماہ تک زید کے پاس رہی باپ اور برادر وغیرہ خوش و اقارب چند بار آئے گئے بعد ایک ماہ کے بوجہ لاپ ڈیوی کے ہندہ کو باپ نے اپنے گھر بٹھا رکھا اور کہا کہ میں تو زید کے ہمراہ نکاح کر دینے پر راضی نہ تھا میرے بیٹے نے نکاح دیا ہے پھر وہ لڑکی بکر کو دیدی، اس کے بعد ایک عالم کو ثالث مقرر کیا اس نے دعویٰ الرجلیں علی امسأۃ واحدة کا لحاظ کر کے دونوں زوج اور ہندہ کا باپ اور ہندہ کا کلیل اس کا برادر کلاں وغیرہ کے سامنے بڑی مجلس میں موافق طریقہ شرعیہ دعویٰ سنا زید کی طرف سے نصاب شہود عدول مسلم جرح موثر سے پایا گیا کہ باپ شہ روپیہ ہمارے سامنے لیکر راضی ہوا اور بیٹے نے موافق مرضی باپ کے جا کر نکاح کر دیا۔ قاضی صاحب نے وکیل مسماۃ اور زوج ثانی اور باپ کو کہا کہ گواہوں کو قسم دیتے ہو سب نے کہا کہ ہم نے اس کی بات پر اعتبار کر لیا ہم ان کو قسم نہیں دیتے پس قاضی نے بحضور وکیل ہندہ اور زوج ثانی و والد ہندہ و جلسہ عظیمہ حکم دیدیا کہ زید کا نکاح درست ہے اور بکر کا باطل ہے بعدہ مسماۃ کے وکیل اور والد زوج ثانی نے کہا کہ ہم شہ روپیہ دیتے ہیں اور خلع ہو جانا چاہئے اور خلع کا معنی بھی سنایا گیا کہ خلع طلاق بائن ہوتی ہے۔ اب عرض یہ ہے کہ یہ شہادت باخود رہیم واسطے رضی ہونے کے اور شہرت اس رضامندی کی عام و خاص پر اور عدم اعتراض باپ کا بوقت خستی کے اور ایک ماہ تک کمال اختلاط و انبساط اور بغیر قسم کے گواہی کی تصدیق، اور تمام خلع معنی طلاق بائن نہ معنی طلاق مطلق صلح قاطع نزاع۔ آیا یہ کل امر مثبت رضاء والد ہندہ کے اور موجب صحت نکاح زید کے ہیں یا نہیں بصورت وجود و عدم عبارت کتاب و فصل و باب ضرور قلمبند فرمادیں جناب اللہ تعالیٰ خیر الجزاء فقط۔

الجواب: قال فی الدس ولہ ای لولی اذا کان عصیۃ الاعتراض فی غیر الکفو ما لمدیکت حتی تلدمتہ اہ قال الشامی زاد لفظ یسکت للاشارة الی ان سکوتہ قبل الولادة لا یكون رضاً وان ہذا لیست من المسائل التي نزل

فيها السّوت منزلة القول ام (۲۶۴۸۶) ثم قال في الدس رضا البعض من
الاولياء قبل العقد وبعد كالك
المهر ونحوه مما يدل على الرضا دلالة ام قال الشامي قوله قبل
العقد وبعد فيه ان الرضا قبل العقد يعمل على كل من الاول والثاني (اي النكاح
بالكفو وبغير الكفو) ام وقوله ونحوه بالرفع عطفاً على قبضه اي ونحو قبض
المهر قبض النفقة او اخصاصة في احد هما وان لم يقبض وكالتجهيز ونحوه
قسم ام (ص ۲۶۴۸۸)

مورت مسئوٰلہ میں ہندو نابالغ کے باپ کا یہ قول کہ زید مجھ کو ستہ روپیہ دیدے تو میں نکاح کر دینے پر راضی ہوں اس کی رضا پر دلالت دال ہے جبکہ اس کو ستہ روپیہ دیدیا گیا گو ان روپوں کا لینا اس کو جائز نہ تھی اگر بطور مہر معجل کے نہوں پھر روپیہ لینے کے بعد اس کے صریح الفاظ کی ضرورت نہیں بلکہ یہ دلالت بھی کافی ہے جیسا کہ عبارت مذکورہ سے معلوم ہوتا ہے کہ قبض مہر و قبض نفقہ و تہیز و متی صمدی انہر و النفقہ بھی بمنزلہ قول رضا کے ہے اور چونکہ آج کل ہندوستان میں جاہل لوگوں میں لڑکی پر کچھ رقم لینے کا رواج ہوتا ہے تو اس رقم کا مانگنا اور اس پر رضا کو معلق کرنا اور بعد میں اس رقم پر قبضہ کر لینا بھی قرآن رضا ہے پس زید کا نکاح صحیح ہو گیا اور بکر کا باطل ہو گیا باقی انبساط آمد و رفت قائم مقام قول رضا کے نہیں ایسے ہی بکر اور والد ہندو کا یہ کہنا کہ خلع ہو جانا چاہئے یہ بھی اقرار بالنکاح نہیں قال فی الدس وقوله لعبد طلقها رجعية اجانة للنكاح الموقوف لا طلقها او فارقها لانه يستعمل للمتاركة ام قال الشامي اي قوله طلقها او فارقها لانه يستعمل للمتاركة نيكون ردًا ويحتمل الاجازة فحمل على الرد لانه ادنى لان الدفع اسهل من الرفع ام (ص ۲۶۶۱۳) قلت وايضاً فطلبه الخلع يحتمل الصلح في المصورة المسئلة فلا يكون اقراراً بصحة النكاح والله اعلم - ۲۲ ذيقعدة ۱۲۵۴ھ

قاضی نابالغ بخت اور لڑکا بچاؤ و قبول کرنے سے سوال (۱۶) اگر ولی تصریحاً نہ اجازت دے نہ اور ولی حاضر ہو تو نکاح منع ہو جائے گا یا نہیں وقت نکاح کے حاضر رہے خصوص لڑکی کا ولی مگر اور سامان دونوں طرف کے ولی سب کریں مثلاً نسبت ٹھیک کرنا فرش فروش چھو بارہ وغیرہ لوگوں کا بلانا اور اسی قبیل کے تمام کام کریں لیکن قاضی صرف نابالغ لڑکی و لڑکے سے ایجاب قبول

کرائے تو ایسی صورت میں نکاح ہو جائے گا یا نہیں؟

الجواب: اگر قاضی کو لڑکی کے یا لڑکے کے ولی نے بلایا ہے کہ تم اگر میری لڑکی یا لڑکے کا نکاح کر دو تب تو اس کی طرف سے قاضی وکیل ہو گیا صرف دوسرے ولی کی طرف سے اجازت کی ضرورت رہی۔ اگر دوسرے ولی نے عقد کے بعد اجازت صراحتہ دیدی یا کوئی فعل ایسا کیا جو اجازت پر دلالت کرے مثلاً لڑکی کے ولی نے جہیز وغیرہ دیا اور لڑکے کے ولی نے ہبیز پر قبضہ کیا تو اب دوسرے کی طرف سے بھی اجازت پائی گئی اور نکاح صحیح ہو گیا اور جو افعال سوال میں مذکور ہیں وہ اجازت کے لئے کافی نہیں کیونکہ وہ عقد کے پہلے کے افعال ہیں نہ بعد کے۔ اور اگر قاضی کو لڑکی اور لڑکے کے ولی میں کسی نے نہیں بلایا بلکہ وہ خود ہی خبر نکاح سُکر آ گیا یا کسی اور شخص کے بلانے پر آ گیا اور بدوٰن اجازت احد الولیتین کے اس نے نکاح پڑھا تو یہ نکاح موقوف رہا جو بعد اجازت اولیا طرفین کے نافذ ہوگا۔ اور اگر ان اولیا میں سے کسی نے اس نکاح کو صراحتہ یا دلالت نافذ نہ کیا تو یہ نکاح موقوف رہے گا جس کو یہ صغیرین بعد بلوغ کے نافذ کر سکتے ہیں بشرطیکہ نکاح کے وقت دونوں عاقل تمیز دار ہوں کہ نکاح کے معنی کو سمجھتے ہوں اور اگر وہ نکاح کو سمجھتے بھی نہ ہوں تو نکاح باطل ہے۔ قال فی الدس وقبضه ای الولی المهر ونحوه مما يدل على الرضا دلالة ثم قال الشامي قبض النفقة او المخاصمة في احد هما وان لم يقبض وكالتجهيز ونحوه ام (ص ۲۶۴۸۸) وفيه ايضا صغيرة نازحت نفسها ولا ولی ولا حاکم ثمه توقف وصح باجازتها بعد بلوغها لان له مجيزاً وهو السلطان ام قال الشامي والصغير كالصغيرة ام وقال ايضا قوله صغيرة روجت نفسها ای من كفؤ بمهر المثل والا لم يتوقف لان الحاكم لا يملك العقد عليها بذلك فلا يملك اجارته وكان عقد بلا مجيز نعم لو كان لها اب ارحم وروجت نفسها كذلك توقف لان له مجيزاً وقت العقد لان الاب والجد يملكان العقد بذلك ام (ص ۵۱۵ ج ۲) وفي الخلاصة عن الاجناس كل عقد له مجيز حال وقوعه يقف على الاجازة وما لا مجيز له حال وقوعه لا يتوقف ام (ص ۱۲۶۱۷) - ۸ محرم ۱۲۵۴ھ

سوال (۱۷) کیا فرمانے میں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ماں کی ولایت ہے نابالغ کے نکاح کی ایک صحت ایک شخص نے ایک عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا اور اس کے ساتھ ایک

لڑکا تھا اب اس لڑکے کی شادی اس شخص نے گاؤں میں کر دی لڑکا نابالغ تھا اور لڑکی بالغ تھی جس عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا وہ عورت اس کے یہاں سے چلی گئی اب وہ لڑکا اور لڑکے کی بیوی گئی اب اس شخص نے اپنے سوتیلے لڑکے کی منکوحہ ہونے کے ساتھ نکاح کرنا چاہتا ہے وہ جائز ہے یا نہیں۔

الجواب : جب تک یہ لڑکا نابالغ نہ ہو اور بالغ ہو کر اس عورت کو طلاق نہ دے اور طلاق کی مدت نہ گزر جائے اس وقت تک اس عورت سے کسی کا نکاح درست نہیں کیونکہ اس لڑکے کا نکاح اس لڑکی سے درست ہو گیا ہے گو یہ سوتیلہ باپ اس کا ولی نہیں مگر لڑکے کی ماں اس کی ولی تھی اور ظاہر یہ ہے کہ ماں کے علاوہ اس کا کوئی ولی نہیں اور یہ نکاح ماں کی رائے اور رضا سے ہوا ہے لیکن اگر ماں کی رائے اور رضا سے نہیں ہوا تو سوال دوبارہ کیا جائے اور یہ بھی بتلایا جائے کہ اس لڑکے کا کوئی ولی ماں کے علاوہ ہے یا نہیں اور ماں نے یا اس ولی نے اس نکاح کی خبر نہ کر نکاح کو منظور کیا یا اس پر ناراضی و انکار کا اظہار کیا فقط۔ مارحجبہ

ماحول نے نابالغ بھائی کی موجودگی **سوال (۱۸)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیعہ متین میں نابالغ کا نکاح کر دیا الو اس مسئلہ میں کہ مسلمان زید و ہندہ کو جبکہ ان دونوں کے والدین کا وفات ہو گیا بوجہ نابالغی بغرض پرورش مسمیٰ بچہ جو ان دونوں یعنی زید و ہندہ کا ماموں ہے اپنے مکان پر لے گیا اور اپنے لڑکے مسمیٰ بقرید سے ہندہ کا بغیر اجازت زید نکاح کر دیا حالانکہ زید و ہندہ اب تک نکاح مذکور پر راضی نہیں ہیں اور اب ہندہ تقریباً ۱۵ ماہ دوماہ سے بالغہ ہے اور عرصہ آٹھ مہینے سے اپنے بھائی مسمیٰ زید کے یہاں چلی آئی ہے تو صورت مذکورہ میں ہندہ کا نکاح بقرید سے از روئے شرع درست ہے یا نہیں ؟ بیوا تو جہاں

الجواب : صورت مذکورہ میں چونکہ ہندہ قبل بلوغ و بعد بلوغ اپنے ماموں کے نکاح سے کالعدم یعنی پس از نکاح مذکور صحیح نہیں ہوا مطابق حدیث لانسکاح الا بولی کے ولی کا ہونا ضروری اس لئے نکاح صحیح نہیں ہوا ہندہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبداللہ مدرس مدرسہ فیض عام۔ ۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۴ھ۔

احمد عفی عنہ مدرس فیض عام۔ ۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۴ھ۔

ماتوں بھی ولی ہے جیسا کہ صاحب ہدایہ نے اس کی تحقیق کی ہے اور اس اعتبار سے نکاح ہو جائے گا مگر بلوغ اور علم بالنکاح کے بعد خیار فسخ حاصل رہتا ہے۔ امام محمد کے نزدیک ماموں ولی نہیں اور امام ابووسف صاحب کی اشہر الروایتیں یہی ہے دیکھو ہدایہ اور حسن بن زیاد نے بھی

امام صاحب سے یہ روایت کیا ہے اور الولایۃ الی العصبات بھی اسی کی مؤیدیت و رجحان فسخ کی تاثیر کے لئے قضا کی شرط ہے جو آجکل قریباً اس دیار میں معتدرا محسوس ہے اس سے اگرچہ حنفی امام صاحب علیہ الرحمۃ کی دوسری روایت یرقویٰ ہے اور دوسرے سے نکاح کے انعقاد ہی کا انکار کرے تو اس بچہ دان کے نزدیک کوئی حرج نہیں ہے بہت ہو گا کہ اس مسئلہ کی تحقیق حضرت مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ العالی سے کر لی جائے۔ ناچیز عبدلطیف نعمانی مدرس دارعلوم مئو اعظم لڑکے۔

الجواب من تھانہ بھون:

صورت مسئلہ میں چونکہ نکاح ولایت ولی صحیح منعقد ہو چکا ہے بشرطیکہ کفو سے مہر مثل پر ہوا ہو بیٹا اگر ہندہ اس کو بعد بلوغ کے فسخ کرنا چاہے تو قاضی اسلام کے یہاں مراجعہ کرے اور اگر قاضی اسلام میسر نہیں تو صبر کرے یا کسی طرح خاندان کو خلع پر راضی کرے بہر حال بدون رضائے قاضی یا طلاق زوج کے یہ نکاح فسخ نہیں ہو سکتا اور بدون اس کے ہندہ کو کسی دوسرے شخص کے ساتھ نکاح جائز نہیں۔

پہلا جواب کسی غیر مقلد کا معلوم ہوتا ہے وہ بالکل غلط ہے کیونکہ حدیث لانسکاح الا بولی سے یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ بدون ولی کے نکاح نہیں لیکن اس کے کیا معنی ہیں آیا یہ کہ باطل ہے یا مناسب نہیں دونوں احتمال میں انہوں نے بدون حدیث کے ایک احتمال کو ترجیح کیونکہ ردی اندر اگر ایما امتا نکحت نفسها بدون اذن ولیہا فنکاحھا باطل پیش کریں تو اس کی صحت ثابت کریں اور تصحیح حدیث میں کسی محدث کی تقلید نہ کریں ورنہ فہم حدیث میں فقہاء کی تقلید سے کیوں غار ہے۔ دوسرے اگر اس کو بھی تسلیم کر لیا جائے تو وہ حدیث سے یہ ثابت کریں کہ خل دل نہیں اگر حدیث الولایۃ الی العصبات پیش کریں تو اس کی صحت بدون تفسیر محدثین کے ثابت کریں۔ پھر حدیث ہی سے عصبات کے ایسے معنی ثابت کریں جو خال یرصادق آتے ہوں۔ نیز یہ بھی بتلائیں کہ اس حدیث میں تو صرف اتنا ہی کہ عصبات کو ولایت حاصل ہوتی ہے یہ کہاں ہے کہ غیر عصبات کو کسی وقت بھی ولایت حاصل نہیں ہوتی حدیث میں کوئی لفظ نفی کا نہیں ہے اگر ان امور کو حدیث ہی سے منکر کریں تو ہل حدیث ہونے کا اور حدیث سے فتویٰ دینے کا دعویٰ نہ کریں۔

مجیب ثانی حنفی معلوم ہوتا ہے مگر ان کو امام صاحب کی دوسری روایت ضعیفہ پر فتویٰ

دینے کا خیال ہو رہا ہے۔ مگر یہ خیال غلط ہے۔ کیونکہ ایسے مسائل تو اجتہادات میں بہت کم نکلیں گے جن میں اختلاف علماء یا اختلاف روایات ہو دیکھنا یہ ہے کہ اختلاف کے وقت قوت کس کو ہے قول ضعیف پر فتویٰ جائز نہیں ہو گا ہر ہے کہ امام صاحب سے جو روایت اہل متون نے نقل کی ہے اور متون ہی نقل نہ سب کے لئے موضوع میں وہ یہی ہے کہ عدم عصبات کے وقت ماں کو اور ذوی الارحام کو وراثت تزویج حاصل ہے اور دلیل سے بھی قوت اسی کو ہے اور امام ابو یوسف بھی امام ابو حنیفہ ہی کے ساتھ میں حدیث سے مستخرج کہ صحیح بہ فی فتح القدر میں وبسط الکلام فی الدلالة ص ۲۶۱۲ دی رد المحتار ص ۲۶۵۱۲ باب الولی، واللہ اعلم۔ ۱۵ رمضان ۱۳۳۵ھ

گوئی: بیڑی کوئی دینی ہو | سوال (۱۹) علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک اس کا نکاح کسی عورت کے لئے عورت ہے نہ اس کو مستنا ہے اور نہ کچھ وہ زبان سے کہہ سکتی ہے اور عمر اس کی ۲۱ سال کی ہے اور اشارہ بھی کچھ نہیں سمجھتی مگر کھانے اور پینے کا اور پانچاٹھانے اور پیشاب کی جس وقت ضرورت ہوتی ہے خود کہہ دیتی ہے اور نہ اس کے کوئی ولی ہے اب اس کا نکاح کس صورت سے کرنا چاہئے فقط والسلام۔

الجواب: یہ نہیں ہو سکتا کہ اس لڑکی کا عصبہ کوئی نہ ہو یاں یہ ممکن ہے کہ عصبہ قریب نہ ہو لیکن عصبہ بعید ضرور ہوگا۔ اگر یہ لڑکی شیخ زادہ سے تو سائے شیخ زادے اس کے عصبہ میں ان میں جو زیادہ دور نہ ہو وہ اس کا ولی ہوگا مثلاً جو شیخ زادہ اس کی بستی میں ہے وہ دوسری بستی کے شیخ زادے سے مقدم ہے اور اگر شیخ زادہ نہیں بلکہ مغل چٹان یا جلاہی وغیرہ ہے تب بھی اتنی بات معلوم ہو سکتی ہے کہ اس لڑکی کے باپ کی رشتہ داری کن کن مواضع میں تھی یہی مواضع میں اس کے باپ کی رشتہ داری میں جو شخص سب سے زیادہ قریب ہوگا وہی اس کا عصبہ اور ولی ہوگا، ولی کی اجازت سے اس کا نکاح ہو سکتا ہے واللہ اعلم۔ ۱۵ رمضان ۱۳۳۵ھ۔

اب دقت کے لئے ہوئے نکاح میں مغیر | سوال (۲۰) سید سلیمان ندوی نے حنفیہ کے خلاف یہ لکھا وصغیرہ کو خیار بلوغ حاصل نہ ہوگی دلیل ہے کہ اب وجد اگر صغیرہ کا نکاح کر دیں تو انہیں خیار بلوغ حاصل ہونا چاہئے کیونکہ خیار نہ ہونے پر حدیث سے ثبوت نہیں۔ بلکہ حدیث میں ہے کہ جن عورتوں نے اگر دربار رسالت میں باپ کے نکاح پر ناگواری ظاہر کی حضور نے بلا اس کے دریافت فرمائے کہ تم بوقت نکاح نابالغ تھیں یا بالغ نکاح فسخ کر دیا جس سے معلوم ہوا کہ تزویج اب کے بعد حق نسخ رہتا ہے۔

مبسوط، براح، بذل وغیرہ میں حضرت عائشہ کے واقعات سے ثبوت دیا ہے مگر حدیث میں خیار نہ دینے کا ذکر ہے نہیں اور عدم ذکر سے استدلال کیسے ہو سکتا ہے۔ انت و ما للک لا بیسک سے بھی استدلال بظاہر نہیں ہوتا۔ اب کی تزویج کے بعد صغیرہ بکر کو خیار بلوغ نہ ہونے پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے مگر ثبوت نہیں ملتا حضرت کچھ ارشاد فرمادیں کہ ثبوت کہاں سے ہوا۔

الجواب: اس مسئلہ کی دلیل اجماع امت کافی ہے۔ اب کی تزویج کے بعد صغیرہ بکر کو

خیار بلوغ نہ ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ اور اجماع خبر و حد سے اقویٰ ہے۔ فلا حجة الى الاستدلال بالاخبار وايضا فالاستدلال بنكاح عائشة تام بقدر ثبت انه صلى الله عليه وسلم خیر صغیرہ حین عتقت وقال لبنت حمزة حین زوجها ابوها الصرح النبی لها الخیار اذا بلغت فلو كان الخیار ثابتاً للصغیرة او زوجها ابوها الصرح النبی صلی اللہ علیہ وسلم حین تزوج عائشة فان لها الخیار اذا بلغت والکوت فی موضع البیان بیان ثبت ان لاختیار للصغیرة والحال فلهذا وايضا فقوله تعالى وَأَنْكِحُوا الْأَيَامَى مِنْكُمْ اطلاقاً لا اولیاً انکاح مولیہم التي لا زوج لها وهذا هو معنى الايم لغة واطلاق ذلك لهم يقتضي تمام العقد بانکاحهم وثبوت الخیار بعد تمام العقد خلاف القیاس فيقتصر علی موردہ وقد خیر صلی اللہ علیہ وسلم الشیب والبکر البالغة ولم یخیر الصغیرة الا اذا زوجها غیر الاب كما ورد انه زوج امامة بنت حمزة وقال لها الخیار اذا بلغت رفتم القدر ص ۲۶۱۴۵ ولم یثبت انه خیر صغیرة زوجها ابوها فلا خیار لها، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۵ رمضان ۱۳۳۵ھ۔

(قائم) وفي الجوهر النبی قال ابن المنذر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ولا تنکم البکر حتی تستأذن وهو قول عام وكل من عقد علی خلاف ما شرع رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو بطل لا نه الحجة علی الخلق وليس لاحد ان یستثنی من السنة الا سنة مثبته فلما ثبت ان اب بکر الصدیق زوج عائشة من النبی صلی اللہ علیہ وسلم وهي صغیرة لا امر لها فی نفسها کان ذلك مستثنی منه انتهى کلامه (ص ۲۶۴۴، ۴۵) وهذا صریح فی ثبوت نفی الخیار بعد

اما بعد و ابن المذررجة في النقل و اما لكون السكوت بمعرض البيان بياناً
ففيه تاشيد لما قلنا اولاً فانهم .

سوال (۲۱) علامے دین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے
بالغیر لڑکی اگر غیر مومن نکاح بجاوڑت
اولیا کرے تو نکاح باطل ہے
میں کہ مومن قوم کا ایک مرد کا نکاح شیخ، سید، پٹھان وغیرہ اقوام
کی عورتوں سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(۲) اور کیا اس عورت کے دیوار کو ایسی صورت میں جب اس سے بڑھائے خاطر اور بعد بوغت
کسی مومن دیندار ذی علم سے نکاح کیا ہے، حق فسخ حاصل ہے؟ بینوا توجبوا .
الجواب: (۱) بدون رضا عورت کے اولیا کے نہیں ہو سکتا۔

(۲) اگر کوئی شریف سید شیخ مغل پٹھان عورت اپنے اولیا کی بدون رضا و اجازت مجاہدے
سے نکاح کرے تو یہ نکاح منعقد ہی نہ ہوگا بلکہ ابتداء ہی سے باطل ہے فسخ کی بھی ضرورت نہیں۔
وظاهر السراية ان النكاح ينعقد وللاولياء وحق الفسخ والاعتراض ولكن
تستأخرون افتوا برأية الحسن عن ابی حنیفة انه لا یصح ولا ینعقد یہ تو
سوال کا جواب ہے مگر اس مسئلہ کی بنا اس پر نہیں کہ قوم مومن شرعاً ذیل ہے فقد قال
تعالیٰ اِنَّ اَكْثَرَ مَكْمُوعِيْثَدِ اللّٰهِ اَنْفُسُكُمْ . فالكم انما هو بالتقوى والرفالة
بالمعصية . بلکہ اس کی بنا اس پر ہے کہ نکاح کے مصالح عادتاً ہم کفو قوم ہی میں حاصل ہوتے ہیں
اور یہ مشاہد ہے اس کا انکار نہیں ہو سکتا اس لئے شریعت نے نکاح میں کفارت کا لحاظ کیا ہے
تاکہ مصالح نکاح بخوبی حاصل ہوں البتہ اگر عورت کے اولیا راضی ہو کر غیر کفو سے کر دیں تو ان کا راضی
ہونا اس کی علامت ہوگی اس غیر کفو سے بھی مصالح نکاح حاصل ہونے کی امید ہے تو اس صورت
میں غیر کفو سے بھی عورت کا نکاح درست ہے۔ اور مصالح نکاح صرف میاں بیوی کی رضامندی
میں منحصر نہیں بلکہ اس کے زوج و زوجہ کی قربت میں رابطہ اتحاد و محبت و تعاوض و تناسل و بقاء
ہی ملحوظ ہے اور یہ بات غیر کفو کے نکاح میں مفقود ہے الا نادراً و النادر کالمعدوم
فلا یعتبر بقی الاحکام اور غیر کفو سے نکاح کر کے اگر عورت کا خاوند جلد مر جائے اور
لاولدر مر جائے یا بچے چھوٹے چھوٹے ہوں تو اب اس عورت کی امداد اس کا خاندان تو ناراضی
کی وجہ سے کرے گا نہیں تو اس کو بہت تکلیف ہوتی ہے وغیرہ اذک من المصالح اس لئے کفایت
کا نکاح میں لحاظ ہے اور یہ امر قوم مومن ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ اگر کوئی سید زادی یا شیخ زادی

پٹھان یا مغل مرد سے بدون اپنے اولیا کی اجازت لے نکاح کرے تو اس کا بھی یہی حکم ہے ورنہ
عدم کفارت میں وہ مرد بڑھ بڑھا ہوا ہو تو نکاح درست ہے عورت کے ادنیٰ ہونے سے وہ مصالح فوت
نہیں ہوتے واللہ اعلم۔
۲۳ ج ۲ صفحہ ۴۴

سوال (۲۲) کیا فواتے یہ علماء دین و مفتیان شرع متین
باب نے علمی میں نابالغ لڑکی کا نکاح
فاستق سے کر دیا نکاح کے بعد معلوم ہوا
کہ وہ شرابی و بدھن ہے تو باپ کا کیا
ہوا نکاح صحیح ہوا یا نہیں۔

جواب: (۱) اگر فواتے یہ علماء دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ لڑکی نابالغ کا عقد لڑکی کے باپ نے ۲۵ سال
عمر والے شخص کے ساتھ کر دیا لڑکی نے رنج ہوتے ہی اس کے ساتھ
جانے یا اپنے سے انکار کر دیا کیونکہ وہ شمس شراب خوری اور بدھنی
وغیرہ کے کاموں میں مصروف رہتا ہے اور نہ خیرہ کا تسبیح پابند نہیں شمس عیدین کی نماز شاذ و نادر پڑھ
لیتا ہے اور لڑکی قرآن شریف و مسائل ضروری سے واقف ہے اور مذکور بھی یا بند ہے تو ہر صورت
کے لئے کہا جاتا ہے مگر انکار کرتا ہے لڑکی کا باپ بھی اسے شوہر کے ایسے حالات دیکھ کر نہیں چاہتا کہ
میں ایک ایسی شائستہ اور دیندار لڑکی کو ایسے گمراہ شخص کے ساتھ کر دوں جو بالکل احکام شرع کا پابند
نہ ہو بروقت عقد ولی جائز کو اس کے ناشائستہ حرکات سے بالکل بے خبری تھی پس ایسی صورت میں اس
سے طلاق حاصل کرنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے اور لڑکی کا طلاق مانگنا حق ہی نہیں ہے یا نہیں
اور ایسے شخص کے ساتھ ولی جائز کا رہے جانے ہوئے نکاح کر دینا جائز ہوا یا نہیں؟ بینوا توجبوا .
الجواب: اگر سوال واقع کے مطابق ہے کہ ولی کو اس شخص کی بدعتی وغیرہ کا نکاح کے
وقت علم نہ تھا اور بعد میں علم ہوا اور ولی خود بدعتی نہیں تو یہ نکاح بالکل صحیح نہیں ہو لڑکی کو طلاق
لینے کی کچھ ضرورت نہیں ویدون علق ہی کے دوسرے نیک شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔

قال في رد المحتار و اما اذا كانت صغيرة فنز وجها البوها من فاستق فان كان
عالمًا بفسقه مع العقد ولا خيار لها اذا اكبرت لان الاب له ذم (۱) اي عند
الامام لا عندهما (۲) مالم يكن ما جئنا كما من الباب السابق و اما اذا كان
الاب صالحاً و ظن الزوج صالحاً فلا يصح قال في البرزلية روي عنه رجلاً
ظنه مصلحاً لا يشرب مسكراً فاذا هو مد من فقالت بعد انك بولا رضى بالنكاح
ان لم يكن ابوها يشرب المسكر ولا عرف به و غلبة اهل بيته مصلحون بالنكاح
باطل بالاتفاق ام (۳) ۵۴۶ ج ۲) واللہ تعالیٰ اعلم۔

باتمام مهر المثل بخلاف عدم الکفارة (باب الکفارة) قلت والمراد بما تقدم ما في الدر المختار وله الاعتراض في غير الكفو الى قوله ونفي في غير الكفو بعدم جواز اصله وهو المختار للفتوى لفساد النماز.

الجواب: علامہ شامی نے اس مقام پر جو کچھ کہے ہیں ان کی رائے ہے نقل نہیں ہے اور اس رائے پر صاحب تحریر مختار نے اعتراض کیا ہے بلفظ ولكن التعليل المذكور للافتاء بعدم الجواز في غير الكفو جار في مسألة التزوج بدون مهر المثل ومقتضى لعدم الجواز تامل ام (ص ۱۷۱۵) وفيه ايضا على قوله ومقتضاه انه لا خلاف انه مانعه تقدم ان مقتضى العلة انه لا فرق بين المسئلتين ام (ص ۱۷۱۹) والله اعلم.

قال في العالكميرية: ولو زوج ولدا الصغير من غير كفؤ بان زوج ابنه امة او ابنته عبدا او زوج بغين فاحش بان زوج البنت ونقص من مهرها او زوج ابنه وزاد على مهر امرأته جاز وهذا عند ابى حنيفة وعندهما لا يجوز الزيادة والخط الابما يتعابن الناس فيه قال بعضهم فاما اصل النكاح فصحيح والاصح ان النكاح باطل عندهما هكذا في الكافي والصحيح قول ابى حنيفة كذا في المضمرات واجمعوا على انه لا يجوز ذلك من غير الاب والجدة ولا من القاضي ام (ص ۱۸۲) -

قلت: ومقتضى تعليل المتأخرين لرد اية الحسن عن ابى حنيفة عدم الجواز عندنا ايضا خلاصة هي ان مسئلة من يعني مهر مثل سے کم کرنے میں صاحبین کا قول تو یہ ہے کہ نکاح صحیح نہیں جبکہ عورت نے خود بلا رضا اولیاء مہر کم کیا ہو یا ولی نے بلا رضا عورت کے کم کیا ہو اور امام صاحب کے نزدیک نکاح صحیح ہے اور مضمرات میں قول امام ہی کو صحیح کہا ہے، لہذا فتویٰ تو صحت نکاح کے باب میں امام صاحب ہی کے قول پر دیا جائے گا مگر احوط یہ ہے کہ مهر مثل سے مہر کم نہ باندھا جائے کیونکہ فقہائے سنیوں کی رائے ہے۔ ولینتبه لهذا فان الناس

عہ ولیس التحکم خامتا بنکاح الصغیرین بل عام للبالغین ایضا کما فی البدائع، وسمیاتی ۱۲

عنه غافلون فيرون نقص المهر ستة وثوباً بار لا يعلمون ان في ذلك نقص حق المرأة وسكوت المرأة البالغة المبكر انما يكون رضا لقبول النكاح فقط لا لنقص المهر فان السكوت لا يكون حجة في الاموال والله تعالى اعلم. قال في البدائع ومنها كمال مهر المثل في النكاح الحرة العاقلة البالغة نفسها من غير كفؤ بغیر رضا الاولیاء فی قول ابی حنيفة حتى لو زوجت نفسها من كفؤ باقل من مهر مثلها مقدار ما لا يتعابن فيه الناس بغیر رضا الاولیاء فلا وليا بحق الاعتراض عندنا فاما ان يبلغ النكاح الى مهر مثلها او يفرض بينهما وعند ابی يوسف ومحمد هذا ليس بشرط ويلزم النكاح بدونه حتى يثبت للاولیاء حق الاعتراض وهاتان المسئلتان اعني هذه المسئلة والمسئلة المتقدمة عليها وهي ما اذا زوجت نفسها من غير كفؤ وبغیر رضا الاولیاء لا شك انهما يتفرعان على اصل ابی حنيفة وروى واحدی الرايتین عن ابی يوسف ورواية الرجوع عن محمد لان النكاح جائز واما على اصل محمد في ظاهر الرواية عنه واحدی الرايتین عن ابی يوسف فلا يجوز هذا النكاح فيشكل التمرية فتصور المسئلة فيما اذا اذن الولی لها بالتزويج فنزوجت نفسها من غير كفؤ باقل من مهر مثلها ام (ص ۲۲۲) -

وفي البحر تحت قول الكثر من نكحت غير كفؤ فرق الولی مانعه وهذا ظاهر في انعقاده صحيحا وهو ظاهر الرواية عن الثلاثة والمفتی به رواية الحسن عن الامام من عدم الانعقاد اصلا اذا كان لها ولي لم يرض به قبل العقد وفي الخلاصة وكثير من مشائخنا افتوا بظاهر الرواية وهذا يدل على ان كثيرا من المشائخ افتوا بانعقاده فقد اختلف الافتاء اهل ملخصا (ص ۱۲۸) قلت ولم يثبت افتاءهم بقول صاحبین ولا بمقتضى تعليل رواية الحسن في مسئلة تقليل المهر عن المثل بل مرجح في الهندية ان الصحيح في مسئلة تقليل المهر عن المثل قول ابی حنيفة ان اصل النكاح صحيح ورواية الحسن عن الامام ليست صريحة في هذه المسئلة وانما هي في الكفارة والاحوط الافتاء بالمنع من ذلك اى التقليل واذا وقع التزويج بالاقل من الاب والجدة

وینبغی الافتاء بالانفقاد ما من غیرها وھی مغیره فلا والله اعلم۔

بکم صفر ۱۳۳۵ھ

نکاح ما بالغہ کی ایک صورت کا حکم سوال (۱۲۶) علمائے دین و مفتیان شرع متین ایسی حالت میں کیا فرماتے ہیں۔ ہندہ جس کی عمر دس سال یا کچھ زائد ہے سن تمیز کو پوری طرح پہنچ چکی ہے اور نیک و برکات بخوبی امتیاز ہے لیکن نابالغ ہے والد اس کا بزور و جبر زید کے ساتھ کہ جس کی عمر ساٹھ سال سمجھی جاتی ہے عقد کرنا چاہتا ہے ہندہ زید کے ساتھ کسی طرح راضی نہیں ہے بلکہ خود کشی و جان کھونے پر آمادہ ہے اس کے والد نے مجبور ہو کر ظاہر کیا کہ زید کے ساتھ نہیں بلکہ بکڑے کے ساتھ کہ جس کی عمر بھی مناسب ہے عقد ہوتا ہے روز نکاح جب ہندہ کو معلوم ہوا کہ وہی زید بوڑھا آدمی ہے دھوکا دیا جاتا ہے نکاح کے خوف سے بھاگ کر دوسرے شخص کے مکان میں چھپی اس کے والد کو جب خبر ہوئی پھری وغیرہ لیکر اس مقام پر پہنچا اور قتل کرنے پر آمادگی ظاہر کی اور بزور اپنے مکان میں پکڑ لایا اور بلا رضا مندی ہندہ کے نکاح ہو گیا مگر ہندہ نے ایجاب و قبول نہیں کیا برابر انکار رہا ہندہ رخصت ہو کر زید کے یہاں نہیں گئی بعد چار سال کے محض دباؤ و ڈرانے کی غرض سے ایک مقدمہ فوجداری میں ہندہ کے باپ اور اس کے خاص عزیزوں پر زید نے دائر کیا زید کے خاص عزیزوں نے اپنی ربائی و گلو خلاصی ہندہ کے رخصت ہو جانے پر سمجھ کر بزور و جبر رخصت کر دیا اس خوف سے ہندہ وہاں جا کر بیمار ہو گئی اور وہاں بھی وہی نارضا مندی برابر رہی اور کجائی کی نوبت نہیں آئی اب عمر ہندہ کی بیس برس ہے اور اپنے باپ کے مکان میں ہے حبان کھونے پر آمادہ ہے مگر زید کے ساتھ رہنے یا اس کے گھر جانے پر رضا مند نہیں ہے، فقط اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کے ساتھ جو نکاح ہندہ کا بحالت نابالغی بلا رضا مندی ہندہ، ہندہ کے باپ نے کر دیا تھا وہ صحیح نکاح ہوا تھا یا نہیں اور اب ہندہ بالغ ہو گئی ہے اور دوسرا نکاح دوسرے شخص کے ساتھ کرنا چاہتی ہے بلا زید کے طلاق دے ہوئے ہو سکتا ہے یا نہیں اور کس طرح سے دوسرا نکاح ہو سکتا ہے؟

تتقیہ ۱۔ ہندہ کیا ہندہ کے باپ نے اس نکاح میں زید سے کچھ رقم لی ہے یا کچھ رقم لینا طے ہوا تھا۔ یا ہندہ کے باپ کو زید سے کچھ اور طے تھی صاف صاف لکھا جائے نیز ہندہ کے باپ نے اس نکاح سے پہلے کسی اور لڑکی کے نکاح میں لڑکے والوں سے روپے

لے ہیں یا نہیں؟

۲۔ بروقت نکاح ہندہ کا کوئی اور ولی باپ کے سوا موجود تھا یا نہیں مثلاً ماں، بھتی وغیرہ اور یہ لوگ زید سے ہندہ کا نکاح ہونے پر راضی تھے یا نہیں؟

۳۔ زید خاندان وغیرہ کی حیثیت سے ہندہ کا ہم کفو ہے یا نہیں؟

ان سوالات کے جواب پر حکم نکاح بتلایا جائے گا۔ فقط حررہ لاہر ظفر احمد غفاحہ۔

۵ صفر ۱۳۳۵ھ

جواب تنقیہ: ۱۔ رقم کی بابت زید اور اس کے بہنوئی نے کچھ لوگوں کے سامنے یہ ظاہر کیا کہ روپیہ دیکر نکاح کیا ہوں بلا رقم خرچ کئے ہوئے بھلا وہ کیوں ہوتا اور ایسا نکاح ہوتا کے بعد کثرت رائے اس بات پر اتفاق کرتی ہے کہ ضرور کچھ رقم لی گئی اور قبل نکاح زید ہندہ کے باپ کو بہت سے تحفہ تحائف دیتا تھا اور لڑکوں کی شادی نہ تو اس طرح ہوتی ہے جس میں کوئی خاص عزیز مثل بہنوئی خواہ بہن وغیرہ کے نہ شریک کئے گئے ہوں اور نہ اس طرح کا بے جوڑ معاملہ کہ جس سے لڑکی خود انکار کر دیوے اور زہدتی نکاح مشہور ہو۔

۲۔ بروقت نکاح ہندہ کی ماں موجود تھی کہ جس کا ارادہ قطعی نکاح کمنے کا نہیں تھا مگر بلحاظ شوہر کے کچھ پس و دم نہیں مار سکتی تھی سوائے ماں کے اور کوئی دوسرا وارث یا عزیز موجود نہیں تھا۔

۳۔ زید خاندان کی حیثیت سے ہندہ کا ہم کفو نہیں ہے ہندہ کا حسب نسب زید سے کہیں اچھا ہے، زید و ہندہ کے باپ سے کبھی کی جان و پیمان نہ تھی اور نہ آمد و رفت قریب و دین کبھی تھا۔

دوبارہ تنقیہ: ۱۔ یہ کس بات میں ہندہ سے گھٹا ہوا ہے دونوں کی ذات کیا ہے اس کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا نیز یہ بھی لکھیں کہ جن لوگوں کے سامنے زید اور اس کے بہنوئی نے اس نکاح میں رقم لینا بیان کیا ہے وہ لوگ دیندار معتبر ہیں یا نہیں فقط ظفر احمد۔

جواب تنقیہ دوبارہ: ۱۔ زید ہندہ کے مقابلہ میں نہیں ہے کیونکہ حسب نسب بشر سے اپنے برادرانہ وغیرہ درجہ میں چھا سمجھا جاتا ہے اور اب تک اچھا ہے۔ اور اس کا قاعدہ خاص طریقہ اسلام پر ہے اور فرض اسلام و طریقہ مسلمانی کو باق عدہ ادا کرتی ہے۔ زید کا حسب نسب معمولی درجہ کا ہے اور قاعدہ بالکل خراب ہے یعنی زید کے یہاں کی عورتیں کمتر زار جانا یا

کہیں دوسری جگہ مانا ہو تو بلا کسی پردہ کے اور بلا کسی امداد یعنی دوسرا مرد جو ان کے گھر کا ہو اس کے ساتھ ناجائز بلکہ خود تنہا دوسری جگہ جانا جو دیگر اشخاص کے دیکھنے میں بالکل معیوب بات سمجھی جاتی ہے اور بات حیات نکاح اہل ہنود کے قاعدہ سے ملتی ہے۔

ع ۲ زید و ہندہ ہم قوم ہیں اور شیخ کہے جاتے ہیں۔

ع ۲ رقم کے بابت زید اور اس کے بہنوئی نے ایسے شخص کے سامنے بیان کیا ہے جو دیندار اور نہایت معتبر شخص میں اور احکام خدا و رسول سے واقف ہیں علاوہ بریں اور کئی جگہ رقم کا تذکرہ برادری غیر برادری میں بذریعہ زید و اس کے عزیزان مثلاً بہن و بہنوئی وغیرہ سے آچکا ہے۔

الجواب : فی الدس المختار (ولزم النکاح ولو بغین فاحش) بنقص مهرها و زیادة مهره (اور زوجہا بغیر کفو ان کان الولی) المن وج بنفسه بغین را یا ارجداً) و کذا العولی وابن المجنونة (لمدیعیہ منہما سوء الاختیار) مجانة و فسقاً روان عرف لا یصح النکاح اتفاقاً و قال الشافعی تحت (قوله وان عرف لا) بعد الاشکال و الجواب: والحاصل ان المانع کون الاب مشهوراً بسوء الاختیار قبل العقد فاذا لم یکن مشهوراً بذلك ثم زوج بنته من فاسق صح وان تحقق بذلك انه سئ الاختیار و اشتھر به عند الناس فلوزوج بنتاً اخری من فاسق لم یصح الثانی لانه کان مشهوراً بسوء الاختیار قبله بخلاف العقد الاول لعدم وجود المانع قبله (ص ۳۹۹ ج ۲)۔

وفی العالمگیریہ (ص ۲۱۸ ج ۲) ولو زوج ولده الصغیر من غیر کفو بان زوج ابنه امه ادا بنته عبداً او زوج بغین فاحش بان زوج البنت و نقص من مهرها او زوج ابنه و زاد علی مهر امه آتہ جاز و هذا عند ابی حنیفۃ ۳ ھکذا فی التبین و عند ہمالا یجوز فی الزیادۃ و الحط الا بما یتعابن الناس نیہ قال بعضهم فاما اصل النکاح فصحیح و الاصح ان النکاح باطل عند ہما ھکذا فی الکافی و الصحیح قول ابی حنیفۃ ۴ ھکذا فی المضمیات و فی السطر الاتیۃ منہ و الخلاف فی ما اذا لم یعرف سوء اختیار الاب مجانۃ ا و فسقاً اما اذا عرف ذلك منہ فالنکاح باطل اجماعاً

وفی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ (ص ۱۶۲۲ ج ۱) (سئل) فی ہاشمی زوج صغیرتہ بغیر ہاشمی عالمابذلک راضیاً بہ فهل یصح النکاح۔
(الجواب) نعم والحالۃ ہذہ ام۔

ان سب عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اس سوال میں اگر زید کو دین کے اعتبار سے ہندہ کا کفو بھی تسلیم نہ کیا جائے (جس کو جواب تنقیح میں مکمل بیان کیا گیا ہے) تب بھی نکاح صحیح ہو گیا پس ہندہ زید سے طلاق لئے بدون دوسرے شخص سے نکاح نہیں کر سکتی کیونکہ ہندہ کے والد کی طبع (اگر وہ ثابت ہو جائے) اسی نکاح ہندہ میں معلوم ہوتی ہے اس سے پیشتر اس سے ایسا واقعہ نہیں ہوا جو سو را اختیار کی شرط ہے۔ واللہ اعلم کتبہ الاحقر عبد الکریم غنی عنہ۔ ۱۵ رجب الاول ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۲۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ باپ نے ایک جگہ نکاح کی وصیت کی **تو ولی دوسری جگہ لڑکی کا نکاح کر سکتا ہے** پھول بہار کے والد بنام عبد الجلیل نے دختر مذکور کی نسبت زید سے کی تھی اور مرتے وقت یہ وصیت اس کی والدہ اور دادی سے کی تھی کہ پھول بہار کا نکاح زید سے کرنا کہ جس سے کہ میں نے نسبت کی پس صورت مذکور میں پھول بہار کا ولی نکاح بلا اس کی والدہ کی اطلاع کے اس کے والد کی وصیت کے خلاف پھول بہار کا عقد کسی دوسرے سے کر سکتا ہے یا نہیں؟ بتینوا تو جروا۔

الجواب : اس وصیت پر عمل ضروری نہیں ہے اس لئے ولی بلا اطلاع والدہ کے وصیت کے خلاف کر سکتا ہے البتہ اگر اس جگہ نکاح کرنے میں کوئی شرعی خرابی نہ ہو تو وصیت کا لحاظ کرنا جائز ہے مگر واجب نہیں فقط احقر عبد الکریم غنی عنہ۔ ۱۹ جمادی الاخری ۱۲۵۵ھ۔
الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۹ جمادی الاخری ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۲۸) چہ میفرماید علماء دین و مفتیان شرع سے غیر کفو میں کر دے تو نکاح منع ہو جائیگا **باب بالغہ لڑکی کا نکاح اس کی رضامندی** مستین اندرین مسئلہ کہ زید اور عمر نجیب الطرفین پابند صوم و صلوۃ ہیں زید اپنی آبائی خاندان سادات سے ہے اور عمر اپنے آبائی خاندان پٹھان سے ہے زید کی رشتہ داری علاوہ سادات کے دیگر خاندان یعنی پٹھان اور شیخوں سے بھی مشترک ہے علیٰ ہذا القیاس عمر کی رشتہ داری بھی علاوہ پٹھانوں کے خاندان سادات اور شیخوں میں مشترک ہے حتیٰ کہ عمر کا نانا خاندان سادات سے ہے کیا ایسی صورت میں زید کی لڑکی عمر کے لڑکے سے منسلک ہو سکتی ہے یا نہیں **جواب** با صواب سے مطلع فرمائیے ؟

تنقیح :- لڑکی بالغ ہے یا نہیں اگر بالغ ہے تو وہ اس رشتہ پر راضی ہے یا نہیں اور بالغ نہیں ہے تو زید لڑکی کی کس مسامت سے اس جگہ نکاح کرتا ہے یا کسی اپنی غرض سے کرتا ہے مفصل لکھیں اور زید کے باپ دادوں میں تو کوئی پٹھان تو نہیں کیونکہ رشتہ داری کا مفہوم اس کو بھی عام ہے۔ فقط۔

جواب تنقیح :- لڑکی افضلہ حاد ماندہ ہے سن پندرہ سو سال سے مگر اس ملک کا یہ رواج نہیں ہے کہ اس کو اس قدر آزادی حاصل ہو کہ اپنے والدین کی موجودگی میں بوجہ شرم و لظ کے اپنے تئیں رضامندی ظاہر کر سکے۔

(۲) زید کو کوئی معلومت یا غرض دنیوی نہیں ہے محض خداوند تعالیٰ کی رضامندی و رضا جوئی درکار ہے جس خیال خاندان سادات یا شیخوں میں ہنوز کوئی لڑکا پابند سوم و صلوة دستیاب نہیں ہوا اور جو مسمیٰ بھی میں وہ زمانہ کے بڑے ہوئے روشن خیال غنیمین وضع میں نظر آتے ہیں۔ برعکس اس کے عمر اور اس کے اولاد بفضلہ تعالیٰ بحیب الظرفین اور پابند سوم و صلوة ہیں لہذا ایسی صورت میں شریعت کیا اجازت دیتی ہے ؟

(۳) زید کے آباء و اجداد میں سوائے سادات کے کوئی شیخ یا پٹھان نہیں گذرا البتہ فرقہ اثاث سے جملہ مشترک ہیں فقط۔

الجواب :- اگر لڑکی بالغ ہے اور باکرہ ہے اور اس کا ولی غیر کفو سے نکاح کرتا ہے اور لڑکی اس نکاح پر خاموش ہے یا زبان سے اس کو منظور کرے تو نکاح صحیح ہے غیر کفو سے نکاح کرنا اس صورت میں مضائقہ نہیں رہتا۔ علامہ احمد عبد الکریم عفی عنہ ۸ رجب ۱۳۵۵ھ

سوال (۲۸) کیا ذلت میں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عمر نے انتقال کیا ایک زوجہ و دختر مسماۃ ہندہ و برادر زادہ حقیقی مسمیٰ بہ زید و نسبہ بھوپتی و خالہ زاد برادر بھوپتی کا ہے کہ برادر زادہ حقیقی ولی بالغہ لڑکی کا ہے اب ولی مذکور کی خواہش ہے کہ اپنا نکاح خود بالغہ سے کرے دریافت طلب یہ ہے کہ اس نکاح کا ولی کون شخص ہوگا اور

عہ یعنی اس کو حیض آنے لگا ہو یا پھر پندرہ سال کی ہوئی ہو اور اگر حیض نہ آتا ہو اور پورے پندرہ سال کی نہ ہو تو بالغہ ہے اگر ایسا ہو دوبارہ سوال کیا جائے۔ حضرت مولانا صاحب

یہ نکاح کس کی اجازت سے ہوگا۔ بحوالہ کتاب جواب دیں اللہ آپ لیکوں کو اجازت دے گا۔
الجواب من بعض العلماء :-

صورت مسئلہ میں برادر زادہ حقیقی خود نکاح کر سکتا ہے اور وہ خود اجازت دے گا بشرطیکہ لڑکی بالغہ کا نقصان کسی قسم کا متصور نہ ہو۔ اور دیانت و امانت سے اس عقد کو کرے اگر برادر زادہ حقیقی نے نکاح کر لیا اور اس میں بالغہ کا نقصان ہو تو بعد بلوغ بالغہ کو حق فسخ کا ہوگا جیسا کہ عبارت شرح وقایہ جلد ثانی ص ۱۲۷ سے ظاہر ہے وصح انکاح الاب والجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغبن فاحش فی المهر او من غیر کفو لا لعیر ہما ای لا یصح لغیر الاب والجد انکاح الصغير والصغيرة بغبن فاحش فی المهر او من غیر کفو اتفاقاً والله اعلم بالصواب کتبہ عبد الحمید غفرلہ ساکن قصبہ نگر ہندہ، لقد اصاب من اجاب محمد عبد الاحد کان اللہ لہ ساکن قصبہ نگر ہندہ۔ ۲۷ شوال ۱۳۵۸ھ

شرح من بعض العلماء:

مفتی نے جو یہ جواب لکھا ہے کہ صورت مسئلہ میں برادر زادہ حقیقی خود نکاح کر سکتا ہے اور وہ خود اجازت دے گا بشرطیکہ لڑکی بالغہ کا نقصان کسی قسم کا متصور نہ ہو اور دیانت و امانت سے اس عقد کو کرے ام معلوم مفتی رحمنا اللہ ولہ کا اس انعقاد سے کیا مراد ہے اگر عقد لازمی مراد ہے تو عقد لازم ہوگا موقوف ہوگا۔ اور مفتی رحمنا اللہ ولہ نے جو یہ جواب دیا ہے کہ اگر برادر زادہ حقیقی نے نکاح کر لیا اور اس میں بالغہ کا نقصان ہو تو بعد بلوغ بالغہ کو حق فسخ کا ہوگا۔ مفتی رحمنا اللہ ولہ کا تساہل ہے کیونکہ اگر چہ بھوپتی نے بالغہ سے غبن فاحش مہر میں اپنے ساتھ نکاح کر لیا تو یہ نکاح باطل ہوگا موقوف ہوگا اسی واسطے وقایہ میں والاب و الابن ہے صح انکاح الاب والجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغبن فاحش فی المهر او من غیر کفو لا لعیر ہما۔ اگر کوئی کہے کہ اگر چہ بھوپتی نے بالغہ سے مہر میں غبن فاحش کر کے نکاح کر لیا تو یہ نکاح صحیح ہوگا جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے وان فعل غیر ہما فلہما ان یضخا بعد الملوغ تو اس کا جواب یہ ہے کہ صالح وقایہ سے یہاں وہم واقع ہوا ہے جو اس نکاح کو صحیح ہونا بتاتا ہے حالانکہ نہ از زمانہ موقوف کوئی نکاح نہیں ہوا۔ چنانچہ در مختار میں ہے وان کان المردح غیر ہما ای غیر الاب و امیہ لا یصح النکاح من غیر کفو و بغبن فاحش اصلاً و معانی صدر الشریعہ ص ۱۱۱

ولهما فسخه وهم وان كان من كفؤ بمهر المتل صح ولنزله ما الى الصغير وصغيرة
خيار الفسخ بالبلوغ او العلم بالنكاح بعد انتحاصه.

اور در مختار کی شرح شاکی میں ہے قولہ صح ولهما فسخه ای بعد بلوغهما والجملة
تصد بها لفظها مبروعة المحل علی انها يدل من ما ادمحکته بقول محدثون
ای قائلًا وقوله ثم خبر عن ما وعبارة مدبر الشريعة فی متنه وصح النکاح الاب والجد
الجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بعین فاحش ومن غیر كفؤ لا غیرهما
وقال فی مترجه ای لو فعل الاب او الجد عند عدم الاب لا يكون للصغير والصغيرة
حق الفسخ بعد البلوغ وان فعل غیرهما فلهما ان یفسخا بعد البلوغ اه ولا
یخلق ان الوهم فی عبارة الشرح وقد نیه علی رهمه ابن الکمال وکذا المحقق
التفتازانی فی التلویح فی بحث العوارض وذكر انه لا یوجد رواية اصلا و
اجاب القهستانی ما من صحته بالعین الفاحش نقلتها فی الجواهر عن بعضهم و
بغير كفؤ نقلتها فی الجامع عن بعضهم قال وهذا یدل علی وجود الرواية اه
قلت وفيه نظر فان ما كان قولاً لبعض المشائخ لا یلزم ان يكون فيه رواية
عن ائمة المذهب ولا سيما اذا كان قولاً ضعیفاً خالفنا لما فی مشاهیر کتب المذهب
المعتمدة انتهى کلامه ، وقال فی هامش شرح الوقایة وهذا یدل علی
وجود الرواية وفيه انه قول غیر معتبر والاصح بطلان النکاح غیرهما بعین
فاحش ومن غیر كفؤ من اصله انتهى.

اب صورة مسئلة کا جواب لکھا جاتا ہے کہ نابالغہ کا چھیرا سبائی جو ولی ہے اگر وہی اپنے ساتھ
نکاح کرنے کی خواہش رکھتا ہے تو ایسی صورت میں بھی ولی چھیرا سبائی ہی ہوگا اور اپنے ساتھ اپنی اجازت
سے مہر بثل میں نکاح کر سکتا ہے مگر نابالغہ کو اختیار ہے کہ بعد بلوغ اس نکاح کو قائم رکھے یا فسخ
کر دے۔ ہدایہ میں ہے ویجوز نکاح الصغير والصغيرة اذا زوجهما الولی فان
زوجهما الاب او الجد یعنی الصغير والصغيرة فلا خيار لهما بعد بلوغهما و
ان زوجهما غیر الاب والجد فکل واحد منهما الخيار اذا بلغ ان شاء اقام
علی النکاح وان شاء فسخ انتهى ملخصاً اور جانتا چاہئے کہ صورت مسئلہ میں چھیرا
سبائی نابالغہ کا ولی موصول ہے یعنی خود اپنے ساتھ اگر مہر بالمثل میں نکاح کرنا چاہتا ہے تو یہ نکاح

صحیح ہوگا مگر نابالغہ کو بعد بلوغ فسخ و عدم فسخ کا اختیار ہے شرح وقایہ میں ہے ویتولی طرفی
النکاح واحد لیس بفتولی من جانب وهو علی اقسام منها ان یکون الواحد
اصیلاً وولیا کا بن العم بن روح بنت عمه الصغيرة انتهى بتغیر ما۔ حاصل
کلام اگر چھیرا سبائی بالغ چاہا وہیں سے نہ بالمثل میں یا بغیر نقصان فاحش نکاح کرے گا تو صحیح ہوگا
ورنہ نہیں والشرع علم و علمہ اتم۔ کتبہ عبد الرشید بن شوق نیموی عظیم آبادی رحمہما اللہ تعالیٰ
۳ شوال ۱۳۲۸ھ بمطابق ۱۹۱۰ء

الجواب من جامع امداد الاحکام

الجواب الثاني صحیح۔ ولكن خيار الفسخ بعد البلوغ يقتضي قضاء القاضي
وتوقف عليه ولا تنفذ المرأة بفسخ مكاحها بعد البلوغ بدون القضاء و
ليس فی الهند قاض شرعی يتولى فسخ مثل هذا النکاح والله اعلم۔

ظفر احمد عفاعنه۔ ۱۵ ربيع الثانی ۱۳۲۸ھ۔

سوال (۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع
دھوکہ سے غیر كفؤ میں نکاح ہو گیا تو بڑی اور
اولیاء کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوگا
متین اس مسئلہ میں کہ ہندو بالغہ کا نکاح اس کے سوتیلے باپ
نے زید کے ساتھ کر دیا جس نے اپنے کو شیخ انصاری بتلایا بعد نکاح معلوم ہوا کہ زید نور باغ ہے
چونکہ یہ نکاح لاعلمی میں غیر كفؤ میں ہو گیا کیا شرعاً یہ نکاح درست اور جائز ہے؟ بینوا تو جہاں۔

الجواب: صورت مسئلہ میں نکاح تو ہو گیا لیکن چونکہ زید نے ہندو کو اور اس کے اولیاء
کو دھوکہ دیا کہ اپنے کو انصاری ظاہر کیا اور یہی سمجھ کر وہ لوگ نکاح پر راضی ہوئے اس لئے ہندو
کو اور اس کے اولیاء کو اس نکاح کے فسخ کرانے کا حق حاصل ہے وہ عدالت میں دعویٰ کر کے
نکاح کو فسخ کرا سکتے ہیں اگر ماکم عدالت مسلمان ہو تو اس کا فسخ شرعاً بھی معتبر ہے اگر مسلمان نہ ہو تو
اس کے بعد ہندو کو اپنا مقدمہ برادری کی بنیاد کے سامنے بھی پیش کرنا چاہئے جس میں کسی عام کو
بھی شریک کیا جائے برادری اس نکاح کو فسخ کر دے گی تو شرعاً ناجائز ہو جائے گا جس کے بعد ہندو
دوسری جگہ اپنا نکاح كفؤ میں کر کے گ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو رسالہ تجو الناجزہ والہ
تعالیٰ اعلم۔ ظفر احمد عفاعنه۔ ۲۶ شعبان ۱۳۲۸ھ۔



بیان الحق والصواب فی مسئلة الکفاءة بالنسب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بعد الحمد والصلوة - کلامی

لا ینسخ کلام اللہ حدیث صحیح نہیں ، متواتر تو کی ہوتی اس کی سند میں ایک راوی مستہم بالوضع ہے ملاحظہ ہو تنقیح مشکوٰۃ ص ۴۵ ، اور آیت فَلَا تَعْضُلُوْهُنَّ اَنْ یَّکِیْحْنَ اِذَا جِئْنَ اِذَا تَرَ اَصْوَ ابْنَهُمْ بِالْمَعْرُوفِ الْاُیَةِ ثبَات کے متعلق ہے جو پہلے ذات ازوج رہ چکی ہیں اس سے مطلقاً تراضی کے اشتراط پر استدلال کرنا عربیت سے نادانی پڑتی ہے۔ فقہار نے تراضی کو ضرور شرط کیا ہے مگر وہ شرط عام ہے خواہ تراضی زوجین ہو اگر دونوں خرد بالغ ہوں یا تراضی اولیاء و موال ہو اگر نابالغ یا غلام باندی ہوں اس آیت سے فقہار کے اس قول کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ یہ آیت مطلقاً ثبوتاً بالغات کے حق میں ہے۔ اور اگر بالفرض اس سے مطلقاً اشتراط تراضی پر استدلال کیا جائے تو آگے بالمعروف کی قید بھی تو مذکور ہے جس سے معلوم ہوا کہ یہ تراضی مطلقاً معتبر نہیں بلکہ اسی وقت معتبر ہے جبکہ قاعدہ معروفہ کے

مبطل و حامد او مصلیاً۔ مخدوم و مکرم حضرت مولانا! السلام علیکم ، چونکہ میرا اور آپ کا نیز کل اہل حق کا اعتقاد یہ ہے کہ موانع کے کوئی معصوم عن الخطا نہیں ہے اس لئے اس عریفہ کے کھٹے کی جرأت کرتا ہوں وہ یہ کہ امر مسلم ہے کہ احکام قرآن کی تفسیر صرف آیات قرآن سے ہی ہو سکتی ہے حسب لا ینسخ کلامی کلام اللہ حدیث متواتر سے بھی قرآن کے احکام نہیں ترک ہو سکتے ہیں اور اس لئے حضرت عمرؓ نے زینب کی حدیث پر عمل نہیں کیا جب یہ امور مسلمہ میں تو کیا استحسان سے نصوص قرآنیہ کو چھوڑنا جائز ہے؟ حال یہ ہے کہ استحسان بھی قیاس ہی کا ایک قسم ہے یقیناً میرا اور آپ کا اعتقاد یہ ہے کہ جائز نہیں ہے اب عرض ہے کہ تراضی زوجین فی النکاح فَلَا تَعْضُلُوْهُنَّ اَنْ یَّکِیْحْنَ اِذَا جِئْنَ اِذَا تَرَ اَصْوَ ابْنَهُمْ بِالْمَعْرُوفِ کے نص صریح سے ثابت ہے اور اس لئے کل فقہار نے بالاتفاق نکل کے

اعتقاد یہی رہی۔ زمین شرط اور قید لگایا ہے دیعقد بايجاب وقبول بالتراضی آپ کے سامنے ہے اور یہ بھی مسلم ہے کہ قبل از بلوغ تراضی نہیں ہے پس اگر کسی نے نابالغ کا نکاح کیا خواہ باپ ہو یا دادا ہو پس وہ نکاح تراضی بعد البلوغ پر وقوف رہنا چاہئے اس لئے کہ باپ دادا کو حق نہیں ہے بغیر رضی لہما کے نکاح کرنے کا خواہ وہ بالغ ہو یا نابالغ چنانچہ غنہ کی حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے اور قرآن کے نص مذکور سے ثابت ہوتا ہے پھر یہ فتویٰ دینا جیسے کہ آپ نے بہشتی زیور میں تقلید درج فرمایا ہے کہ اگر لڑکی کا نکاح باپ دادا نے کیا ہو تو بعد بالغ ہونے کے اس کو توڑنے اور فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہے کتنی بڑی جرأت ہے کہ نص قرآن تو با واز بلند تراضی کا اعلان کرتا ہے اور احناف بعض تقلید کی وجہ سے ایک صورت میں بدون تراضی نکاح نافذ قرار دیتے ہیں لڑکی بعد بالغ ہونے کے صاف انکار کرتی ہے کہ میرے بانیج نکاح میری علمی میں قبل از بلوغ کیا ہے وہ مجھ کو منظور نہیں ہوگا اور احناف کہتے ہیں کہ اگرچہ تم تراضی ہو اور اس نکاح کو ناپسند کرتی ہو مگر تم کو توڑنے اور فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہے اس لئے کہ تمہارے باپ یا دادا نے کیا ہے تو کیا خدا کے یہاں ابو حنیفہ احناف کو اس جرأت علی کتاب اللہ سے نجات

موافق ہوا اور قاعدہ معروفہ میں یہ ہے کہ نابالغ لڑکی کا نکاح ولی کی رضا سے ہوتا ہے اور ولی اگر باپ ہو تو لڑکی کو بعد بلوغ کے اختیار نہیں ہوتا جیسا آئمہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے نکاح سے اس کا ثبوت آتا ہے اسی قید بالمعروف سے حنفیہ نے یہ کہا ہے کہ اگر عورت ہر مثل سے کم پر یا غیر کفو سے نکاح پر راضی ہو جائے تو یہ رضا معتبر نہیں کیونکہ خلاف معروف ہے اس وقت ولی کو حق عقل حانس ہوگا۔ پس اذا تَرَ اَصْوَ ابْنَهُمْ کو دیکھ لیا اور بالمعروف سے قطع نظر کرنا علم نہیں ہے جہل ہے۔ قال ابن العربی المالکی فی احکام القرآن لہ قولہ تعالیٰ اذا تَرَ اَصْوَ ابْنَهُمْ بِالْمَعْرُوفِ یعنی اذا کان کفو المالان الایۃ نزلت فی ثیب مالکۃ اس ماہ فدل علی ان المعروف المراد بالایۃ هو الکفاءة و فیہا حق عظیم للاولیاء لما فی ترکہا من ادخال العار علیہم و ذلك اجماع من الامة امم ۸۵ھ وانکحو الایامی منکم میں اولیاء کو خطاب ہے کہ جن عورتوں کے شوہر نہ ہوا نکاح کر دو۔ ایم عام ہے ہر غیر ذات زوج کو ، آگے ارشاد ہے والصالحین من عبادک و اما شکم اپنے غلام اور باندیوں

دلا سکتے ہیں نہ گز نہیں پھر کوئی ایسی تقلید کو رائے کی وجہ سے عسکر کے تنگ احاطہ میں مسلمانوں کو قید کیا جاتا ہے اور کسی کے میدان وسیع میں جانے کی اجازت نہیں دیتے ہیں؟ قرآن تو یوں فرماتا ہے و یوم ینادیہم فبقول ماذا احببتم المرسلین کیا یہ بھی کہیں سے ثابت ہے کہ خدا تمہارے رب یا اور کسی بزرگ کی تقلید کے بائے پوچھے گا؟

میں سے جو نیک ہوں ان کا بھی نکاح کر دو اسی سے یہ معلوم ہوا کہ نابالغ اور غلام باندی کے نکاح میں دل اور مولیٰ کی رضا کافی ہے نابالغ اور غلام باندی کی رضا شرط نہیں ورنہ یہاں بھی اذا تمضوا کی شرط مذکور ہوتی۔ احناف اور شوافع وغیرہم جو مجتہدین کے واسطے سے قرآن و حدیث کو سمجھتے ہیں وہ جرات علی اللہ نہیں کرتے، جرات علی اللہ وہ کرتے ہیں جو محض قرآن و حدیث کا ترجمہ دیکھ کر مجتہد بنے بیٹھے ہیں حالانکہ وہ محض مطالعہ ترجمہ سے نہ طیب و ذاکر بن سکتے ہیں نہ وکیل و پیر سٹر، یہ محض دین سے بے اعتنائی ہی تو ہے کہ ہر شخص اس میں گڑا سے کو دخل دیتا ہے۔

آیت ان اکرمکم عند اللہ اتقکم میں فخر بالانساب کی ممانعت ہے مسئلہ کفارت کی نفی کہاں ہے۔ اور جو شخص مسئلہ کفارت کو فخر بالانساب سمجھتا ہے وہ جاہل ہے مسئلہ کفارت کا مدار اسی تعارف پر ہے جس کا ذکر اس آیت میں ہے وجعلناکم شعوبا و قبائل لتعارفوا۔ جس سے معلوم ہوا کہ شعوب و قبائل کو تعارف میں دخل ہے اور نکاح کی بنیاد ہی تعارف پر ہے بدون تعارف کے جو نکاح ہوگا اس میں مقصد نکاح فوت ہوگا زمین میں الفت

عہ حاشیہ بر صفر المندہ

دوسری عرض یہ ہے کہ ان اکرمکم عند اللہ اتقکم عام ہے اور اس کا یہی معنی ہے کہ اکرم عند اللہ فی الدنیا و الآخرة مستحق اور پرہیزگار ہے خواہ وہ کوئی ذات ہو عرب یا عجم یا جولا یا دھنیا یا شیخ یا پٹھان یا شیخ یا پیر یا علوی یا انصاری یا افد کوئی کلمہ گو ہو اور احمق صحیحہ میں اس کی تصریح ہے۔ فاظفر بذات الدین سے عام بذات الدین مراد ہے خواہ کوئی ذات اور کوئی قوم ہو اور کوئی پیشہ کرتا ہو اس سے نہ آپ انکار کر سکتے ہیں نہ اور کوئی منصف مزاج مسلمان اور انکاح میں جو یہ ارشاد ہے اذا وجدت لها کفو اس سے

وہی ذات الدین مراد ہے چنانچہ دوسری حدیث صحیحہ میں اس کی تصریح ہے اذا خطب الیک من ترضون دینہ و خلقہ فزوجوا الا تفعلوا تکن فتنۃ فی الارض و فساد عریض۔ ہر مومن بالشر و رسولہ سے اس حدیث میں ہر اس مسلمان کو ارادہ کرے گا جو مومن بالدين المرضی و الخلق المرضی ہو خواہ وہ کوئی ذات ہو یعنی تفریق بین المؤمنین جو آپ تعظیہ بہشتی زیور میں درج کیا ہے کہ فلا نے کے یہاں نکاح بے جوڑ ہے اور فلا نے کے یہاں یا جوڑ ہے اور نصوص قرآن و حدیث پر غور نہیں فرمایا ہے اس کا جواب خدا کو دیں گے کیا ابو حنیفہ یا صاحب ہدایہ وغیرہ کی تقلید حجت عند اللہ ہو سکتی ہے؟ ہاں مولانا یہ جو کچھ ہے کفار اور زمانہ جاہلیت کا رسم بد ہے جو بد نصیبی اور تقلید کو رائے سے مسلمانوں میں لگا آتی ہے آپ کے سامنے حدیث صحیحہ موجود ہے جس میں آنحضرت نے فخر بالانساب کو مانعہ صحت عن الضرۃ زمانہ جاہلیت یا کفار کا رسم بد قرار دیا ہے پس کیونکر نصوص قرآن و حدیث سے چشم پوشی کی جاتی ہے اور محض رسم و رواج کی بنا پر اور تقلید کو رائے کی وجہ سے وہ چیز جس کو آنحضرت

و محبت نہ ہوگی اس لئے نکاح میں تعارف کی ضرورت ہے جو شعوب و قبائل پر مبنی ہے۔ اس سے کسی خاندان پر کسی خاندان کی ایسی فضیلت لازم نہیں آتی کہ عمل ہی استغفار ہو جائے ان اکرمکم عند اللہ اتقکم کا یہی مطلب ہے۔ پس جو لوگ اس آیت سے ابطال کفارت پر استدلال کرتے ہیں وہ قرآن میں اپنی مائے سے زیادتی کرتے ہیں۔ اگر وہ تدبر سے کام لیتے تو اسی آیت کو کفارت کے مسئلہ کو سمجھ لیتے۔

فاظفر بذات الدین میں مردوں کو خطاب ہے کہ دیندار عورت کو تکلم شکر و۔ اور مردوں کے واسطے فقہار نے کفارت کی شرط کہاں لگائی ہے، مرد جس مسلمان عورت سے چاہے نکاح کر سکتا ہے، کفارت کی شرط عورتوں کے واسطے ہے، اس سے اس حدیث میں کچھ تعارض نہیں اور جو شخص اس سے عورتوں کے لئے خطاب سمجھے وہ عربیت سے محض نابلد ہے۔ آیت اذا خطب الیک من ترضون دینہ و خلقہ میں عورتوں کی بابت مردوں کو خطاب ہے کہ جب تمہارے پاس

(حاشیہ مکرر گذشتہ) حدیث میں ہر رواج جنود مجتہدہ متعارف منها اختلف و ما تناکرہا مختلف بلاد میں ملی کون التعارف فی الایۃ منصوصاً بتعارف الاثناس من مل هو عام لتعارف الارواح و لا شیء من حقیقا ط

کفار جاہلیت کی رسم بد فرماتے ہیں حکم اسلام
اعتقاد کیا جاتا ہے اور فقہاء نے جو احادیث
اپنی کتابوں میں درج کئے ہیں کفارت کے
باب سے ان کو کون تسلیم کر سکتا ہے جو نصوص
قرآن و احادیث صحیحہ سے خلاف ہیں۔

کوئی ایسا شخص پیغام لائے جس کے دین
اور اخلاق کو تم پسند کرتے ہو تو اس سے اپنی
عورتوں کی شادی کر دو۔ مگر یہاں فقط دین
پر اکتفا نہیں کیا گیا بلکہ حلقہ بھی فرمایا گیا ہے
اور مشاہدہ ہے کہ شوب و قبائل کے اخلاق
میں باہم زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے، ایک
قریشی سید کے جو اخلاق عالیہ ہوں گے وہ کسی
جلابے یا تیلی کے نہیں ہو سکتے، اس قید
سے خود کفارت کے اعتبار پر اشارہ موجود ہے
مگر کوئی نہ سمجھے تو اس کا کیا علاج؟ نیز اس
حدیث میں لفظ فتنہ و جود کا اس بات کو بھی بتلا
رہا ہے کہ نکاح میں ولی کی رضا کافی ہے کیونکہ
یہاں اولیاء ہی کو خطاب ہے پس نابالغ
لڑکیوں کی رضا کو شرط بنانا حدیث میں رائے
کو دخل دینا ہے۔

اس سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ ابو حنیفہؒ اور
صاحب بدایہ نے جو کچھ کہا ہے حدیث و قرآن
سے سمجھ کر کہا ہے، مگر یہ اس چودھویں صدی
کی حریت اور آزادی کا اثر ہے کہ اخلاف
امت سلف کو تو برا کہتے ہیں اور اپنی رائے
سے دین کو سمجھنا چاہتے ہیں۔

حنفیہ رضی اللہ علیہ وسلم نے فخر بالانساب
کی ضرورت مذمت کی ہے مگر اعتبار کفارت کی
مذمت نہیں فرمائی اور دونوں کو ایک سمجھنا
سراسر جہالت ہے کیا حدیث میں یہ نہیں ہے

الناس معادن کمعادن الذهب و
الفنۃ خیادہم فی الجاہلیۃ خیادہم فی
الاسلام اذا فقهوا اور حدیث میں یہ نہیں ہے
الاثمۃ من قریش اور کیا قرآن میں نہیں ہے
لا یستوی منکم من اتق قبل الفتنۃ و
قاتل۔ جس میں مہاجرین کو غیر مہاجرین سے
افضل کہا گیا ہے، کیا قرآن میں نہیں ہے،
هل یستوی الذین یعلمون والذین
لا یعلمون، جس میں عالم کو جاہل سے افضل
کہا گیا ہے، کیا قرآن میں نہیں ہے ام جعل
المعتقین کالفجار، جس میں صلی کو فاسقوں
سے افضل کہا گیا ہے یہی وہ امور ہیں جن کی کفارت
میں رعایت ہے۔

انہ احادیث نے شکس اللہ سبحانہ
ان چھ کتابوں میں انہی احادیث کو درج کئے
ہیں جو ان کی تحقیق اور تنقید میں صحیح تھیں اور
جن کو اس وقت تک اہل السنہ والجماعہ مانتے
چلے آتے ہیں پس ان سے خلاف جو احادیث
فقہاء نے نقل کئے ہیں ان کو کون تسلیم کر سکتا
ہے حضرت مولانا اگر آپ قرآن اور احادیث صحیحہ
پر غور فرمائیں گے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ کفارت
کے مسائل جو فقہاء نے درج کئے ہیں شاید ان
میں سے ایک آدمی قابل عمل ہو۔ قرآن کے باب سے
خدا فرماتا ہے ولقد یسرنا القرآن للذکر
فہل من مدکر۔ پس قرآن تو ہر ذی عقل

اور پر بتلایا جا چکا ہے کہ مسئلہ کفارت
صرف احادیث ہی نہیں بلکہ نص قرآن سے
بھی ثابت ہے مگر کوئی نہ سمجھے تو اس کا کیا
علاج؟ کفارت کے متعلق جو احادیث ہیں
ان میں سے ایک آدمی بھی قابل عمل ہوئی تو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد کیا
کافی نہیں؟ پھر اس کا انکار کرنے والا منکر
حکم رسول ہو گیا یا نہیں؟

ولقد یسرنا القرآن للذکر کی جو
تفسیر آپ نے سمجھی ہے وہ تفسیر بالرائے ہے
یقیناً قرآن عربی فصیح و بلیغ ہے، اس کا سمجھنا
فصحاء و بلغاء عرب ہی کا منصب ہے محض ترجمہ

عربی وان بخوبی سمجھ سکتا ہے خدا نے قرآن میں جو یہ فرمایا ہے اتنا حقیقتاً کہ ذاتیہ اور شعوب اور قبائل بنایا ہے یہ صرف تعارف کے لئے ہے نہ تفصیل کے لئے ولا تشکوا للمشکین حتی یومنوا اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جو ایمان لا یا وہ ہر مسلمان کا کفو ہو اور ہر مسلم کا نکاح اس سے باجوڑ ہے نہ بے جوڑ خواہ وہ عرب ہو یا عجم یا جولا یا یا دھنیا یا اور کوئی بیشہ کرتا ہو۔

جاتے سے قرآن سمجھ میں نہیں آ سکتا چنانچہ اور آیات و احادیث گذر چکی ہیں جن کے سمجھنے میں آپ نے غلط فاحش کا ارتکاب کیا ہے، پھر قرآن اگر ذکر کے لئے آسان ہے تو کیا استنباط احکام کے لئے بھی آسان ہے؟ جو اس کا دعویٰ کرے یقیناً جرأت علی اللہ کا ارتکاب کرتا ہے ذکر و استنباط میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

ولا تشکوا للمشکین حتی یومنوا میں صرف یہ کہا گیا ہے کہ کافروں سے مسلمان عورتوں کا نکاح نہ کرو۔ اس سے یہ کہاں معلوم ہوا کہ اسلام لانے کے بعد سب کسے برابر ہیں جو یہ دعویٰ کرتا ہے وہ قرآن میں اپنی رائے سے اضافہ کرتا ہے، صحیح۔ ولا تشکوا میں صاف اشارہ ہے کہ عورتوں کا نکاح کرنا کرنا مردوں کے ہاتھ پر اسی لئے تو مردوں کو خطاب کیا گیا کہ تم ان کا نکاح کافروں سے نہ کرو۔

حدیث میں خلق میں مہنی کی رعایت کا حکم ہے وہی تو فقہاء کی شروط کفارت کی دلیل ہے کیونکہ شعوب و قبائل کے اخلاق میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

حضرات صحابہ تو سب کے سب ایسے ہی تھے کہ کفر سے اسلام میں داخل ہوئے تھے اس لئے وہ سب کفو تھے ان میں کسی کے

ہاں احادیث میں جو خلق مرضی اور دین مرضی کفارت فی النکاح کا معیار قرار دیا گیا ہے وہ ضروری اور قابل لحاظ اور طول بالمال اور استطاعت بالبارۃ بھی شرط ہے اور قرآن و حدیث سے ثابت ہے مگر یہ جو احناف نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہ کفار نو مسلم کے لئے کم از کم ابوان فی الاسلام

ہونا چاہئے جو نص قرآن سے بالکل خلاف ہے کیوں مانا جاتا ہے صحابہ کرام کے پاک ہاتھوں میں ہرگز یہ خلاف نصوں خیالات نہ تھے بلکہ لاکھوں کو مشرف باسلام کیا اور جو مسلمان ہوا اگرچہ اس کا باپ کافر ہو وہ کل اہل اسلام کا کفو اور حقوق میں مساوی ہوتا تھا خود صدیق اکبر حضرت ابو بکرؓ کا باپ ابو قحافہ مکہ میں کفار کے ساتھ تھا اور غالباً وہ فتح مکہ سے قبل اسلام نہیں لایا تھا مگر حضرت ابو بکرؓ کی نے یہ طعن نکیا کہ تمہارا باپ کافر ہے اس لئے تمہارا کفو نہیں ہیں ایسے ہزار ہا مسئلہ موجود ہیں اور آپ کے سامنے ہیں پھر کوئی تکرار نہ کی وجہ سے نص قرآن و حدیث اور تعامل صحابہ کرام بالائے طاق رکھا جاتا ہے اور تفریق بین المؤمنین کے گناہ کبیرہ میں مبتلا ہوتے ہیں فرقہ ناجیہ حسب ہم الذین علی ما انا علیہ داعی ابی وہی ہیں جو صحابہ کرام کے تعامل کو اپنا دستور العمل بناتے ہیں اور واللہ باللہ تم باللہ کہ صحابہ کرام میں کفارت کے یہ خیالات نہ تھے جن کو احناف نے اپنا ایمان و اسلام قرار دیا ہے۔

باپ کے کافر ہونے سے دوسرے پر فوقیت لازم تھی لہذا وہاں ابوان فی الاسلام معیار کفارت کیونکر ہوتا اس کا ثبوت دین چاہئے کہ صحابہ نے نکاح میں عرب و عجم کا بھی لحاظ نہیں کیا اور حقیقہ کے پاس اس کی دلیل موجود ہے کہ اس کا لحاظ کیا گیا ہے۔ مردی البزار بسنداً عن سلمان رضی اللہ عنہ قال تفضلکم یا معاشی العرب لتفضل رسول اللہ صلی اللہ علیہ ایاکم فلا تنکح نسائکم ولا تؤمکم فی الصلوۃ قال الحافظ ابن تیمیہ فی اقتضاء الصراط المستقیم دھذا السناد جید ورواہ الثوری عن ابی اسحق عن ابی لیلی عن سلمان انہ قال فضلتمونا یا معاشی العرب باخنین لا تؤمکم ولا تنکح نسائکم ۱۱ ص ۷۶۔ حافظ ابن تیمیہ نے بتلایا ہے کہ یہ حدیث ان فقہاء کی حجت ہے جو کفارت میں عربیہ کا عجمی کے مقابلہ میں لحاظ کرتے ہیں اور جو نفس احادیث صحیحہ کو صرف صحاح ستہ میں منحصر کرتا ہے وہ اپنی جہالت کا ثبوت دیتا ہے، مؤطا مالک، مسند احمد، مسند شافعی، مسند ابی حنیفہ، مصنف عبدالرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، مسند بزار، مسند ابی یعلیٰ جامع سفیان ثوری، جامع وکیع و مستدرک حاکم وغیرہ میں ہزار ہا احادیث صحیحہ موجود ہیں۔

آری سماج کے مسئلہ کفارت پر اعتراض کرنے سے اگر مسئلہ غلط ہو جائے گا تو ستیا رتھ پر کاش ادبٹھا کر دیکھو اس میں اسلام کے عقائد و عبادات کا بھی مضحکہ اڑایا گیا ہے تو کیا دوسروں کے اعتراض سے اپنے سانسے گھر ہی کو برباد کر دو گے تم تو یہ کہتے ہو کہ مسئلہ کفارت کفار کو اسلام سے روکنے کا ہے اور دوسرا کہتا ہے کہ قربانی ان کو اسلام سے روکتی ہے تیسرا کہتا ہے کہ عقنہ کا مسئلہ مانع ہو رہا ہے چوتھا کہتا ہے کہ نماز کا حکم مانع ہو رہا ہے تو بس اسلام ہی ان کی خاطر مٹا دو۔

حدیث مذکور میں جو تین فتنے فی
الارض وفساد عمریں وارد ہے وہ یہی

پھر مسئلہ کفارت کا یہ مطلب کس نے بتلایا
ہو کہ عورت مسئلہ کا نکاح غیر کفو میں ہو ہی نہیں
سکتا اس کا حاصل صرف یہ ہے کہ نابالغ لڑکی
کا نکاح غیر کفو میں نہ کیا جائے کیونکہ نابالغ
لڑکی کے نکاح میں تمام مصالح کی رعایت
ضروری ہے کیونکہ وہ خود اپنی مصالح کو نہیں
سمجھ سکتی۔ اور بالغ عورت کا نکاح غیر کفو میں
بدون اس کی مرضی کے نہ کیا جائے، تراوی
طرائق کی ضرورت کا تم کو خود اعتراف ہے، نیز
عورت بالغہ غیر کفو میں بدون اولیاء کی رضا
کے خود نکاح کرے کیونکہ اذا اتاکم من
تمضون دینہ وخلقہ فن وجوبہ
رضائے اولیاء کی ضرورت بھی ثابت ہے نیز
ترجمی کی حدیث ہے ایما امرا نکحت

کفارت کے نام شروع مسائل میں جو زمانہ جاہلیت کے کفار کی رسم بد میں اور حدیث صحیح اس کا گواہ ہے اور اشاعت اسلام کے لئے سد باب میں مگر نصیبی اور تقلید کدہانہ آبائی سے احناف نے ان کو منترال من اللہ اعتقاد کر لیا ہے۔ یہ میں جو عرض کر رہا ہوں نہ صرف میری رائے ہے بلکہ بڑے بڑے ائمہ سلف کی رائے ہے کفایہ شرح ہدایہ میں سفیان زہری کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ اس کفارت سے جو احناف نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے سخت منکر تھے اور فرماتے تھے کہ عرب اور عجم وغیرہ سب برابر ہیں ان میں تغافل صرف باعتبار تقویٰ کے ہے اور کفایہ میں اس کی تردید میں متعدد احادیث ہیں ایک ان میں سے یہ ہے الناس سواسیۃ کاسنان المتط. غلام شاہی جو بڑے حنفی ہیں اس کی تردید کرتے ہیں آپ کے سامنے یہ کتابیں موجود ہیں آپ نے ضرور ملاحظہ کئے ہوں گے علاوہ بریں نصوص و روایات صحیحہ اور نصوص قرآن سے یہ مسائل احناف خلاف ہیں اور جیسے کہ عرض کر چکا ہوں دلائل متکونۃ المشرکین حتی یؤمنوا صاف بتاتی ہے کہ ہر کافر اور مشرک بعد ایمان لانے کے ہر مسلم مسلمہ کا گنہگار ہے۔ اور اس سے نکاح کرنا بے جوڑ نہیں ہے بلکہ باجوڑ ہے بشرطیکہ اس میں دین مرضی اور خلقی مرضی ہو اور استطاعت

نفسہا من غیر ولی فکاحہا باطل
باطل یاطل، حیرت ہے کہ اہل حدیث
نکاح بدون ولی کو جائز نہیں بتاتے اور یہ لغو
میں بدون ولی کی مرضی کے نکاح کو جائز کرنا
ماتے ہیں۔ اور اگر عورت اور اس کے اولیاء
غیر لغو میں نکاح پر راضی ہوں تو اس سے حنفیہ
نے کب منع کیا ہے؟ پس آریہ اعراض
حنفیہ کے مذہب پر نہیں ہو سکتے حنفیہ تو صرف
اتنا کہتے ہیں کہ ترضی عودت و ولیا شرط ہے
یہ نہیں کہتے کہ نکاح مطلقاً صحیح نہیں، یا
عودتوں اور مردوں کو غیر لغو سے راضی ہونا
چاہئے۔

سفیان زہری کون ہیں ؟ آپ کو نام بھی
صحیح نہ آیا ، اور اگر کوئی جو تمہیں بتلا چکا ہوں کہ
کفارت کا ثبوت احادیث صحیحہ اور قرآن کی
دلالت سے موجود ہے اس کے مقابلہ میں
حنفیہ پر کسی کا قول حجت نہیں ۔

الناس سوامیہ کاستان المٹھ
یہ حدیث صحاح میں ہے تو دیکھ لائی جاوے اور
غنیہ صحاح میں ہے تو اس سے احتجاج کا آپ
کو کیا حق ہے ؟ نیز اس سے مسئلہ کفارت
کی نفی کیونکر ہو سکتی آدمی آدمی سب برابر ہیں مگر
پھر بھی غم و جہنم ، صلاح و فسق اخلاق وغیرہ
ہذا فرق موجود ہے اس فرق سے کیونکر آنکھیں
بند کی جائیں گی پھر شعوب و قبائل کا تعارف

خود حضرت لوط ان لوطیوں سے فرماتے تھے ہٹو لڑائی من اطمینان کم حال یہ ہو کہ نہ مذہب ایک اور نہ قومیت، یہ دوسری بات ہے کہ اسلام نے کافر سے نکاح ناجائز کیا اور حضرت لوط کے مذہب میں جائز تھا مگر کفارت فی الاسلام اس طرح پر مبنی کہ منافق نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہاں سے ثابت ہوتا ہے نصوص قرآن و حدیث تو اس کی تردید کرتی ہیں۔

حضرت یعقوب کی ایک بیوی حضرت یوسف کی والدہ تو ان کے خاندان سے تھیں مگر دوسری کنیز تھیں نہ معلوم کس قوم کی تھیں جہی فرماتے ہیں۔

بیا بدرکنہ کہ زادکان را
زادہاں و دیہات و دھاب را

جب حضرت یعقوب اپنی اولاد کو لیکر مصر گئے تو یوسفی امر ہے کہ حضرت یعقوب کے گھر میں غیر ممکن تھا کہ سب کی شادی آپس میں ہو بلکہ قبیلوں سے غلط ملط ہوا جیسے حضرت یوسف نے زلیخا امراۃ العزیز سے نکاح کیا جو بہت پرست اور قبیلہ تھیں اس طور پر ان کے بھائیوں کے رشتے بھی قبیلوں میں نہ رہتے گئے ہوں گے جب حضرت موسیٰ مدین سے تودا ایک مرد صالح کی لڑکی سے شادی کی جو یقیناً ان کے ہم قوم اور ہم نسب نہ تھے حضرت موسیٰ

ہٹو لڑائی من اطمینان کم حال یہ ہو کہ نہ مذہب ایک اور نہ قومیت، یہ دوسری بات ہے کہ اسلام نے کافر سے نکاح ناجائز کیا اور حضرت لوط کے مذہب میں جائز تھا مگر کفارت فی الاسلام اس طرح پر مبنی کہ منافق نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہاں سے ثابت ہوتا ہے نصوص قرآن و حدیث تو اس کی تردید کرتی ہیں۔

جن آیات و احادیث سے تم نے ابطال کفارت سمجھا ہے میں بتلا چکا ہوں کہ وہ کفارت پر دال ہیں کما سر

حضرت یعقوب علیہ السلام کی دوسری بیوی غیر خاندان سے تھی یا حضرت یعقوب کی اولاد نے قبیلہ عورتوں سے نکاح کیا یا حضرت موسیٰ کی بیوی (احادیث سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شعیب علیہ السلام کی صاحبزادی تھیں مگر اہل حدیث کی حدیث اللہ اعلم ہو کہ اس کو صرف مشہور ہو کر مانا جاتا ہے) کس خاندان کی تھیں، حضرت اسماعیل علیہ السلام نے جبریم قبیلہ میں شادی کی، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف اقوام کی عورتوں سے نکاح کیا اس کو مسئلہ کفارت سے کیا تعلق؟ یہ سب کچھ دلیل ہے اس کی کہ آپ نے کفارت کے مسئلہ کو مطلق نہیں سمجھا، اس کا ثبوت

دو حضرت انس رضی اللہ عنہ کی لڑکی کا نکاح غیر کفو سے کیا ہے یا آپ کی لڑکی نے برون آپ کی رضا کے غیر کفو سے نکاح لیا ہے۔

اسرائیلی اور وہ مرد صالح نہ معلوم کس قوم کے تھے مشہور تو یہ ہے کہ وہ حضرت شعیب بنی مضر تھے مگر قرآن میں مستجد فی انشاء اللہ من الصالحین ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ مرد صالح تھے۔

حضرت اسماعیل حضرت ہاجرہ کے ساتھ مکہ معظمہ میں رہے جو ان ہونے پر جبریم کے قبیلہ کی کئی عورتوں سے نکاح کیا جن میں سے چند کو طلاق دیا، خود سرور کائنات فخر موجودات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صرف قولاً اپنی امت کو فخر بالانساب کے رسم بد سے ڈرایا اور فرمایا کہ یہ زمانہ جاہلیت کے کفار کی رسم بد ہے بلکہ فعلاً آپ نے مختلف اقوام کی عورتوں کو اپنے حرم نبوی میں داخل کیا تاکہ امت محمدی سے یہ رسم بد کفار جاتا ہے حضرت صفیہ بیوی تھی اور ام ابراہیم حضرت ماریہ قبطیہ فراعنہ کی قوم میں سے تھیں اور یہ دونوں حرم سرور کے بغیر میں تھیں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے محوسہ آتش پرست پارسیہ سے نکاح کیا جس سے سادات کے نسب کا سلسلہ ہے۔

علیٰ ہذا القیاس قرون اولیٰ میں ہزاروں مثالیں ہیں کہ ان بزرگوں نے نکاح میں قومیت کا لحاظ نہ کیا بلکہ حسب ارشاد قرآن فانکحوا ما طاب لکم من النساء جو عورت پسند آئی بشرط مسلمان ہونے کے

قرون اولیٰ میں اس کی ہزاروں لکھوں مثالیں ہیں کہ مردوں نے ہر خاندان کی عورتوں سے شادی کی مگر اس سے مسئلہ کفارت کے خلاف کچھ ثابت نہیں ہوتا، اس کا ثبوت دیا جائے کہ قرون اولیٰ کے مسلمانوں نے اپنی

اس سے نکاح کیا پس ثابت ہوا کہ نکاح کے کفارت کے بارے میں احناف نے جو قومیت اور پیشہ و عرب درمجم کا ذوق اپنی کتاب میں درج کیا ہے وہ نہ صرف نفوس قرآن و حدیث سے خلاف ہے بلکہ تعامل انبیاء سے اور تعامل قرن اولیٰ سے بھی خلاف ہے۔

اور دیگر علماء اسلام میں یہ رسم بکفار جاہلیت کا زیادہ لحاظ نہیں ہے صرف ہندوستان میں ہنود کے اثر سے یہ رسم جاری ہے ظاہر ہے کہ ہندوؤں میں اس بات کا بڑا متبادر ہے کہ ہر قوم کی شادی اس قوم میں ہونی چاہئے، یہی رسم ہنود اور کفار مسلمانوں میں جاری ہے اور احناف کی کتابوں میں چونکہ اس کے لئے کچھ مسامحہ ملا ہے اس لئے دوستوں نے اس کو منزل من اللہ اعتقاد کر لیا ہے اور تفریق بین المؤمنین کے گناہ کبیرہ میں مبتلا ہوتے ہیں اور داعصموا بحبل اللہ جمیعاً ولا تفض قوا کے نص سر پر عمل نہیں کر سکتے ہیں۔

اور نہ ہر عجمی و لایسخر قوم من قوم سے غافل ہو کے ایک دوسرے کو کفارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں، بلکہ مکینہ اور رذیل کہہ کر غیبت اور بہتان کے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرتے ہیں بلکہ اپنی نادانی

نابالغ لڑکیوں کا نکاح غیر کفو سے کیا ہے یا ان کی بالغ لڑکیوں نے بدون رضائے اولیاء غیر کفو سے نکاح کیا ہے اور اس کو جائز سمجھا گیا، بدون اس کے جو کچھ تم نے لکھا ہے اس سے مسئلہ کفارت کے خلاف، نہ تعامل انبیاء کا ثبوت ہو سکتا ہے نہ تعامل خیر القرون کا۔

کفار کی رسم بد تو یہ ہے کہ ان کے مرد بھی اپنی گوت کے سوا نکاح نہیں کرتے۔ مسئلہ کفارت کا یہ مطلب بس نے سمجھا ہی وہ جاہل ہے۔ حنفی مرد ہر خاندان میں نکاح کرتے ہیں اور کر سکتے ہیں ہزاروں کے گھر میں نو مسلم عورتیں موجود ہیں جن کو مسلمان کر کے نکاح میں داخل کیا گیا ہے، مسئلہ کفارت کا جو مطلب ہے وہ بار بار مذکور ہو چکا ہے اس کو اعتصام بحبل اللہ کے خلاف سمجھنا سراسر نادانی ہے بلکہ اس کو اتمام و اتفاق میں بڑا دخل ہے کیونکہ تعارف کا مدار اس پر ہے اور بدون تعارف کے اتفاق نہیں ہو سکتا۔

لایسخر قوم من قوم کو مسئلہ کفارت سے کوئی تعلق نہیں۔ اگر مسئلہ کفارت کو کوئی جاہل فخر بالانساب کا ذریعہ بنائے وہ خود اس کا ذمہ دار ہے مسئلہ اس کا ذمہ دار نہیں اگر کوئی شخص نماز پڑھ کر اپنے کو بزرگ اور ولی

اور بہالت اور تقاہیر کو راز آبائی سے آ غیبت اور بہتان کو گناہ نہیں خیال کرتے ہیں بلکہ شیر مادر اعتقاد کرتے ہیں آخر غیبت کی تعریف یوں فرمائی ہے ذلک الخالق بما یکس، اور یقینی امر ہے کہ کسی شخص کو جولا اور دنیا وغیرہ کہتا اس کو ناگوار معلوم ہوتا ہے پس یہ یقینی غیبت ہے اور رذیل اور کینہ کینا یقیناً بہتان ہے چنانچہ ارشاد ہے فان لم یکن فیہ ما تقول فقد بهتہ بل اول الذکر الفاظ بھی بہتان ہے اس لئے کہ ان لوگوں کو بھی یہ الفاظ کہے جاتے ہیں جو ان پیشوں سے مطلق تعلق نہیں رکھتے ہیں اور محرز پیشوں میں اچھی اچھی حیثیت رکھتے ہیں فاعتبروا یا اولی الابصار۔

اسلام جو خدا کا آخری دین ہے اور مسلمانوں کو خیر الامم کا لقب دیا گیا ہے اور مسادات اور اتفاق اسلام کا اصل الاصول ہے وہ مسلمانوں میں مفقود اور دیگر ملل باطلہ میں بخوبی موجود ہے آریہ سماجیوں کا ذکر تو ہو چکا کہ جو کوئی شرع اور آریہ ہو اس کو بلا امتیاز

سمجھنے لگے اور بے نماز پور کو حقیر جاننے لگے تو کیا اس سے نماز کو کبہ روتے، اگر جولا، دنیا، موتی وغیرہ بتلے وہ کسی قوم کا لقب ہے تو بدولت ان القاب سے برا مانتے ہیں وہ اپنے جائز پیشہ کو برا سمجھتے ہیں اور جائز پیشہ کو برا سمجھنا خود برا ہے اور اگر یہ لقب پیشہ کی وجہ سے نہیں ہے کسی اور وجہ سے ہے تو اس وجہ کو ظاہر کر کے بتلایا جائے کہ یہ الفاظ غیبت میں کیونکر داخل ہو گئے، کسی پیشہ ور کو اس کے پیشہ کے نام سے یاد کرنا ہرگز غیبت نہیں کتب رجال دیکھو۔ علاج، نداف، خیاط، اسکاف وغیرہ القاب بلا حلف محدثین نے استعمال کئے ہیں بلکہ وہ تواعنی، اعمش، اعرج وغیرہ استعمال کرتے ہیں جب کہ کسی کا لقب مشہور ہو جائے، اور اس کو غیبت نہیں سمجھا گیا۔ کسان کو کسان، بھنگی کو بھنگی، چمار کو چمار ہی کہا جائے گا اور کیا کہا جائے گا؟ فاعتبروا یا اہل الحدیث مدعی الاجتهاد۔

اپنی جماعت میں داخل کرتے ہیں اور بلا تردد اس سے رشتہ داری کرتے ہیں، عیسائیوں میں چار سے لیکر پینچ اور چھتری شامل ہیں مگر عیسائی ہونے کے بعد قومیت کی جہالت جاتی رہتی ہے اور بلا امتیاز ایک دوسرے سے ملتے ہیں اور رشتہ داری کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ عیسائیوں کی تعداد بڑھتی جاتی ہے مگر احناف کے یہ کفارت کے یہ نامعقول مسائل نہ صرف مسلمانوں میں تفریق اور تشتمل کا باعث ہیں بلکہ دوسرے اقوام کو اسلام لانے سے روکتے ہیں اور صاف کہتے ہیں کہ ہم مسلمان ہو جائیں گے تو بڑوں کی شادی کہاں کریں گے؟

آریہ سماج یا عیسائی جیسا کسی قوم کو اپنی لڑکیاں دیتے ہیں دنیا کو معلوم ہے وہ لڑکیاں تو کیا دیتے کسی کو اپنا حقہ بھی نہیں دے سکتے غلط باتیں سمجھنے سے واقعت نہیں بدلا کرتے، ہمارے یہاں سیکڑوں ہندو بھی چار مسلمان ہوئے ہیں کسی کو بھی یہ شکایت نہیں کہ مجھے مسلمان عورت نہیں ملتی ہر نو مسلم کو اس کے مناسب مسلمان عورتیں ہمیشہ مل جاتی ہیں، اگر تمہاری طرف نو مسلموں کو مسلمان عورتیں نہ ملتی ہوں تو ان کو ہمارے پاس بھیج دو، اگر وہ واقعی سچے مسلمان ہوں گے ان کو مسلمان عورتیں ضرور مل جائیں گی، واقعہ یہ ہے کہ نہ ہندوؤں کو نکاح کا بہانہ ہے نہ عیسائیوں کو سب کو اس کا یقین ہے کہ مسلمانوں کی برابر کسی قوم میں مساوات نہیں مگر جن لوگوں کو اپنے جائز پیشے کا نام بھی ناگوار ہے یہ سب ان کی بنائی ہوئی باتیں ہیں۔

پھر اگر حنفیوں کے مسئلہ کفارت سے ہندوؤں کو اسلام سے رکاوٹ ہو تو ہندوستان میں کروڑوں مجاہد ہیں، تیلی غیر مقلد موجود ہیں کیوں ان کے سامنے اپنی لڑکیاں پیش نہیں کر دیتے تاکہ ان کو شکایت کا موقع نہ رہے، آخر اسلام تو سب ہی کا ہے فقط شریعتوں کا نہیں ہے نہ فقط حنفیوں کا ہے، میں بتلا

جکا د کہ مسئلہ کفارت میں یہ مطلب نہیں ہے کہ غیر ائمہ میں شادی کروانے کا مطلب ہے کہ غیر ائمہ بدوین رضائے ارباب سے عورتوں کے نکاح نکال دیا جائے۔

یہ میں عرض کر چکا ہوں قرآن اور احادیث میں یہ مسئلہ اور یہ تپ کہنا اور نہ تو زمانہ جاہلیت کے کفار سے چلا آیا ہے شاید کسی کے خیال میں یہ دوسرا شیطانی آفسے کہ تم نے جو مثالیں پیش کی ہیں ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قرون اولیٰ بلکہ پیغمبروں نے دوسرے اقوام کی عورتوں سے نکاح کیا ہے نہ یہ کہ اپنی لڑکیوں کا نکاح دوسرے اقوام سے کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل کتاب یعنی یہود اور نصاریٰ کے بارے میں حکم ہے کہ ان کی عورتوں سے نکاح کر سکتے ہو مگر مسلمان عورتوں کا نکاح ان سے نہیں ہو سکتا۔ پس اہل اسلام کے بارے میں یہ خیال غلط ہے

سب سے بڑھ کر تو نص قرآن ہے جس پر ایمان لانا فرض ہے اور قرآن میں یہ صاف حکم ہے ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا اور یہ حکم ہے ولا تنکحوا المشرکات حتی یؤمنن جس کا صاف مطلب ہوتا ہے کہ جو مشرک ایمان لائے خواہ وہ عجم ہو یا عرب اور جو مشرک ایمان لائے خواہ وہ عرب ہو یا عجم ان کے ساتھ رشتہ نکاح باہور اور مناسب ہے اور کفارت کے جو قیود احناف نے اپنی کتابوں

ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا سے یہ استدلال کرنا کہ قرون اولیٰ کے مسلمان اپنی لڑکیاں ہر مسلمان کے نکاح میں دیدیا کرتے تھے غلط استدلال ہے آیت کے کسی لفظ سے اس کا ثبوت نہیں ہو سکتا، میں بار بار بتل چکا ہوں کہ حنفیہ نے جو شرط کفارت کیلئے ذکر کی ہیں نصوص قرآن و احادیث اس کی مؤید ہیں۔ پس جھوٹ اور افتراء وہ کرتا ہے جو نہ مسئلہ کفارت کی حقیقت

کو سمجھتا ہے نہ قرآن و حدیث کو۔

جبکہ تم کو بھی تسلیم ہے مابعد نبی الانی
احساب قومہ کہ انبیاء علیہم السلام ہمیشہ
شریف خاندانوں میں مبعوث ہوا کرتے تھے،
کوئی نبی چھوٹے گھرانے میں پیدا نہیں ہوا تو
اس سے خود یہ بات ثابت ہوگئی کہ انبیاء کے
خاندان کی لڑکیاں چھوٹے خاندانوں میں شادی
تھیں ورنہ ان کے خاندان دوسروں سے
بڑے کیونکر رہتے چھوٹے اور بڑے خاندان
کا امتیاز باہمی اختلاط کے بعد باقی نہیں
رہ سکتا پس تمہارا یہ قول غلط ہو گیا کہ انبیاء کا
تعامل مسئلہ کفارت پر تھا۔ نیز جو اللہ تعالیٰ
نے انبیاء کے لئے بڑے گھرانوں کو منتخب فرمایا
ہے تو معلوم ہوا کہ کسی خاندان کا بڑا ہونا چھوٹا
ہونا خدا کی طرف سے ہے ورنہ اللہ تعالیٰ
کے نزدیک سب خاندان برابر تھے تو اس
حدیث کے کچھ معنی ہی نہیں رہتے کہ انبیاء کیلئے
بڑے گھرانے تجویز کئے گئے۔ پس مسئلہ کفارت
کا ثبوت خود حق تعالیٰ کے فعل سے ہو گیا۔
اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مسئلہ کفارت
کو تفریق بین الامم کا سبب سمجھنا غلط ہے ورنہ
لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ نے خود تفریق کی ہر
بڑے گھرانوں میں تو انبیاء بھیجے جلاوطن تیلوں
میں انبیاء نہ بھیجے۔

میں درج کئے ہیں اس نفس قرآن سے چونکہ فلا
ہیں اس لئے وہ جہوت اور ناقابل عمل ہیں۔
اں یہ دوسری بات ہے کہ اعلیٰ خاندان
کے مرد اور عورت حسن خلق اور حسن خلق کے لحاظ
سے زیادہ تر بلا اور برتر ہوتے ہیں اور اسی لئے
خدا نے کوئی پیغمبر جھوٹے گھرانے میں نہیں بھیجا
ہے چنانچہ ارشاد ہے مابعد من نبی الا
فی احساب قومہ اور حسن صوری اور حسن
معنوی، ان دیگر کمالات مرغوبہ ان میں زیادہ
ہوتے ہیں اور صفات حسنہ ان میں زیادہ پائے
جاتے ہیں اور اس لئے عام طور پر لوگ یہ چاہتے
ہیں کہ میرا نکاح بڑے گھرانے میں ہو یہ بالکل
درست ہے اور قرآن کے اس ارشاد کے مطابق
ہے فانکحوا مطاہرکم من النساء
یعنی ان عورتوں سے نکاح کرو جو تم کو پسند ہو
مگر یہ امور طبعیہ ہیں اور ہر شخص کی طبیعت کی خواہش
اور رغبت مختلف ہوتی ہے والناس فیما
یعتقون مذاہب۔ اور اس میں کوئی
ہرج اور منافیہ نہیں ہے منافع اور ہرج
اور ظلم اور نعوس قرآن و حدیث سے خلاف یہ ہے
کہ مسلمانوں میں کفارت مختصہ کی وجہ سے تفریق
پیدا کی جاتی ہے اور یہ فتویٰ دیا جاتا ہے کہ فلا
کے یہاں نکاح باجوت ہے اور فلا کے یہاں بے جوت
ہے۔ حضرت مولانا آپ نے سیکڑوں تصنیفات
محض خدا کے لئے لکھی ہیں اگر ان مسائل پر آپ

غور فرمائیں گے اور جو نعوس قرآن و حدیث
میں نے پیش کی ہیں انہی کے مطابق ایک رسالہ
تصنیف فرمادیں تاکہ مسلمانوں میں سے یہ تفریق فی
کفارة النکاح جاتی ہے اور مثل آریوں اور
عیسائیوں کے واعتموا بحیل اللہ پر عمل
کر کے باہم رشتہ پیدا کریں تو خدا کے یہاں
آپ کو بڑا ثواب ملے گا جو قوم ترقی کے میدان
میں قدم رکھتی ہے وہ اس تفریق کو بالائے طاق
رکھتی ہے قادیانیوں نے بھی اٹھایا پس آپ
نعوس پر غور فرما کر احناف سے اٹھائیے۔
ہذا والسلام علی من اتبع الهدی
نردہ الی اللہ والرسول۔
خادم عبداللہ ازکالچ فیض آباد۔

۳ - ۷ - ۱۳۵۸ھ

تم نے خود اعتراف کیا ہے کہ اس انتخاب
کا سبب یہ تھا کہ حسن صوری اور حسن معنوی
دیگر کمالات مرغوبہ ان میں زیادہ ہوتے ہیں
اور صفات حسنہ ان میں زیادہ پائے جاتے
ہیں اس کے ساتھ ایک مقدمہ یہ بھی ملا لیا
نکاح میں الفت اور محبت اور تعلق دائم کی
ضرورت ہے اور وہ بدون توافق طبائع کے
نہیں ہو سکتا اور توافق طبائع کا مدار انہی
صفات کے اشتراک پر ہے جس کا انکار سکا پرہ
ہے تو اس سے خود مسئلہ کفارت کا ثبوت ہو گیا
اور یہ مقدمہ ہر چند کہ عقلی اور بدیہی ہے مگر
حدیث اذا اتاکم من قرۃ من خلوک خلقہ
و دینہ فز دحوہ سے بھی ثابت ہے کیونکہ
شریف خاندان والی کو چھوٹے خاندان والے
کے اخلاق پسند نہیں ہو سکتے، اگر انصاف
سے غور کیا جائے گا تو معلوم ہوگا کہ مسئلہ کفارت
قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس کا انکار
نہیں ہو سکتا والسلام علی من اتبع
الہدی۔

ترجمہ: محمد ظفر احمد غفر اللہ عنہ

۶ ربیع الثانی

تہ: یہ تو اعتراضات کا جواب تھا جس میں ضمنی کچھ دلائل بھی آگئے ہیں اب مستند
کفارت کے دلائل ملاحظہ ہوں۔
مرآۃ المسلم من حدیث عائلة بن الاسقع ان اللہ اصطفیٰ کنانہ من بنی
اسمعیل واصطفیٰ من بنی کنانہ فریتا واصطفیٰ من فریت بنی ہاشم وراۃ زمری

عن الله اصطفى من ولد نبي الله صلى الله عليه وسلم رسول الله صلى الله عليه وسلم
قال ابن ابي شيبة في التلخيص لا يعارض هذا رواه الترمذي عن ابي هريرة مروي
سنتين قوامه بغير روى ثمرة الحديث لانه محمول على النسخة
المفضلة الى احتقار مسلم وعلى النظر وعمط الناس وحديث واثلة مستفاد
منه الكفاءة ويذكر على سبيل شكر المنعم .

وروى الترمذي عن عيسى بن ابي ابي الله صلى الله عليه وسلم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
استمع من نبي يذبح ثلثا الصلوة ادا انت والجاراة اذا حضرت
ولا يسم ادا وجدت لها كمواء رحاله موقوفون كما في الاعلاء وقال البيهقي
امثل ما ورد في اعتبار الكفاءة حديث على هذا الكذا في التلخيص ص ۱۶۹ ج ۱
وصححه الحاكم في المستدرک واقرة عليه الذهبي ص ۱۶۲ ج ۲ .

وقال الشافعي في اصل الكفاءة في النكاح حديث بريدة لما خبرت لانها
لما خبرت لان زوجها لم يكن كفوا اهاى لان السراجم عند المحدثين
ان رجلا كان عند الكذا في التلخيص ص ۲۶۹ وحديث بريدة متفق عليه مشهور
وقال ابي حنيفة الشافعي عن ابن ابي قتيبة عن ابن ابي ذئب عن ابن شهاب
انه بلغه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال قد موافقيا ولا تقدموها
ورواه البيهقي من حديث علي بن ابي طالب وجبير بن مطعم وغيرهما وقد جمعت
طريقه في جزء كبير اها ص ۱۲۵ وهذا مما احتج به الشافعية على الكفاءة .

وقال ابن تيمية في اقتضاء الصراط المستقيم ص ۷۰ وايضا فان عمر بن
الخطاب رضي الله عنه لما وضع اليوان العطاء كتب الناس على قدمي انسابهم
سيد ابا قتيبة فاقبهم نسباً الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما انقضت
الحرب دكر العجم هكذا كان الديوان على عهد الخلفاء الراشدين وسائر
الخلفاء من بني امية وولد العباس الى ان تغير الامر بعد ذلك وبسبب هذا
الفضل ما اختصوا به في عقولهم والستهم واخلاصهم واعمالهم ما و
فيه دلالة على اعتبار التقدم بالنسب والاجماع .

وروى الخلال بسند عن عمر رضي الله عنه قال لا منع من زوج رواه الاحكام

الامن الاكفاء ، احتج به احمد بن حنبل وهو الامام في الحديث فقال
اذا تزوج المولى العربية فرق بينهما وهو قول سفيان لقول عمر فذكر كذا
قاله الموفق في المغني ص ۲۴۲ ج ۲ واحتجاج مثل ابن حنبل بحديث صحيح له
واستدل ابن الجوزي في التحقيق على اعتبار الكفاءة بحديث عائشة انه
عليه السلام قال تخيروا النطفكم وانكحوا الاكفاء وله طرق عديدة من حديث
انس وعمر بن الخطاب رواه ابن ماجه والحاكم والبيهقي كذا في العزيزي
هو صحيح على قاعدة السيوطي وصححه باليمن في الجامع الصغير ص ۱۲۹ .

کیا ان دلائل کے بعد بھی کسی کو یہ کہنے کا منہ ہے کہ بہشتی زیور میں جو مسئلہ کفارت کا ذکر
ہے وہ ہندوستان کی ہندو اقوام کا اثر ہے نعوذ باللہ من ذلك . سوچنا چاہئے کہ یہ الزام کہاں
تک پہنچتا ہے جبکہ حدیث و قرآن سے کفارت کا ثبوت موجود ہے . موفق الدین حنبلی امام الحنابلہ
نے مغنی میں اعتبار کفارت پر ائمہ اربعہ کا اجماع نقل کیا ہے ، اشتراط کفارت میں تو علماء کا
اختلاف ہے مگر اعتبار کفارت میں کسی کا اختلاف نہیں . سفیان ثوری کا قول وہی ہے جو امام
ابو حنیفہ وغیرہ کا ہے . ابن رشد نے بھی کفارت کے اعتبار پر اجماع نقل کیا ہے نفس اعتبار
کفارت میں کسی کا اختلاف نہیں اگر کچھ اختلاف ہے تو اس کی تفصیلات و فروغ میں ہے ملاحظہ
ہو ص ۱۰ ج ۲ . علامہ ابن العربی مالکی نے آیت وَلَا تَعْلَوْهُنَّ اَنْ يَنْكِحْنَ اَزْوَاجَهُنَّ اِذَا
تَسَاوَيْنَ بَيْنَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ کی تفسیر میں تصریح کی ہے کہ بالمعروف سے مراد کفارت ہی
پھر فرمایا ہے کہ اعتبار کفارت پر ائمہ کا اجماع ہے اور یہ عورت کے اولیاء کا حق ہے ملاحظہ
ہو ص ۸۵ ج ۱ . ابن حزم ظاہری اگرچہ کفارت فی الدین کے سوا کسی کفارت کے قائل نہیں مگر
وہ بھی رعایت کفو کو مستحب اور مختار کہتے ہیں قال و انما تخیر فانکاح الاقارب لانه
فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم لم ينكح بناته الا من بنى هاشم وبني
عبد شمس وقال الله تعالى لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ اسوة حسنة ص ۲۳۰
فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ سے کفارت کا ابطال نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں
مردوں کو اختیار دیا گیا ہے عورتوں کو اختیار نہیں دیا گیا کہ وہ جس سے چاہیں نکاح کر لیں ، انما
المؤمنون اخوة فاسلحوا بين اخويكم كونكاح سے کچھ تعلق نہیں یہاں اصلاح اور
معالجت کا ذکر ہے اور اس باب میں سب مسلمانوں کا بھائی بھائی ہونا متفق علیہ مسئلہ ہے ،

دینی بھائی ہونا کفو ہونے کو مستلزم نہیں۔ ناسق فاجر بھی دینی بھائی ہے مگر نص موجود ہے،
افعن کان مومنًا کمن کان ناسقًا لایستودن۔

مسئلہ اولیٰ بھی یعنی نابالغ لڑکی کا نکاح باپ کرے تو اس کو بلوغ کے بعد اختیار ہوگا
اجب غی مسئلہ ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت ہے ابن حزم ظاہری بھی
اس کے قائل ہیں جو قیاس و استحسان سے براحل دور ہیں اس کو حنفیہ کا استحسان کہنا جہالت ہے
قال فی المحلی وللاب ان ینزوج ابنته الصغیرۃ البکر مالم تبلغ بغیر اذنہا
ولا ینیارلہا اذا بلغت قال والحجة فی ذلك انکاح ابی بکر رضی اللہ عنہ النبی
صلی اللہ علیہ وسلم عائشۃ دہی بنت ست سنین وھذا امر مشہور غنیاً
عن ایراد الاستدقہ فمن ادعی انه خصوص لم یلتفت الی قوله لقول اللہ
عز وجل لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ ص ۳۶۰ ج ۱

ولم یثبت انه صلی اللہ علیہ وسلم خیرھا ولو فعل لنقل کما نقل
تخیرہ لمریقۃ حین اعتقت قال ابن المنذر اجمع کل من نحفظ عنہ اھل العلم
ان نکاح الاب ابنته الصغیرۃ جائز اذا زوجھا من کفو یجوز لہ ذلك مع کراهتھا
وامتناعھا ثم ذکر حدیث عائشۃ تن زوجنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وانا بنت ست سنین وزوج علی ابنتہ ام کلثوم وھی صغیرۃ عمر بن الخطاب
(مغنی ص ۳۷۶ ج ۲) والبسط فی المطولات وفیما ذکرناہ بالاختصار کفایۃ لاهل
العلم والانصاف والدرایۃ والحمد لله ولی الحمد والهدایۃ ولی اللہ
علی سیدنا النبی محمد وعلی الیہ واصحابہ اولی الفضل والولایۃ والحمد
للہ الذی بعزہ وجلالہ ونعمتہ تتم الصالحات۔

باب الوکالۃ بالنکاح

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین
نکاح کے وقت وکیل نے عورت کے نام
میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا
اس بارہ میں کہ بروقت نکاح ہندہ اور زینب غلطی ہو گئی کہ
ہندو نے جس شخص کے ساتھ نکاح باندھنے کی اجازت دی تھی اس کے ردبر وزینب کا نام

لے دیا گیا اور زینب نے جس شخص کے ساتھ اپنا نکاح باندھنے کی اجازت دی تھی اس شخص کے
ردبر و ہندہ کا نام لے دیا گیا ان دونوں شخصوں میں سے ہر ایک نے قبول کیا ایسے نکاح کا شرعاً
کیا حکم ہے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں نکاح نہیں ہوا۔ دونوں کا نکاح دوبارہ صحیح نام کے
ساتھ ہونا چاہئے۔ قال فی الدس (ص ۲۷۵ ج ۲) غلط وکیلھا بالنکاح فی اسمہا بیھا
بغیر حضورھا لم یصح للجهالة وکذا لو غلط فی اسم بنتہ اھ وفي الشامیۃ
تحت قوله لم یصح۔ والظاهر انه فی مسئلتنا لا یصح عند الكل لان ذکر
الاسم وحده لا یصح فہا عن المس او الی غیرہ بخلاف ذکر الاسم منسوباً الی
اب آخر فان فاطمۃ بنت احمد لا تصدق علی فاطمۃ بنت محمد تأمل
وکذا یقال فیما لو غلط فی اسمھا اھ۔ وفي العالمگیریۃ ص ۲۳ ج ۲ رجل لہ
بنت واحدة اسمھا فاطمۃ قال رجل زوجت منک ابنتی عائشۃ ولم تقع
الاشارة الی شخصھا ذکر فی فتاویٰ الفیصلی انه لا ینعقد النکاح واللہ اعلم
بالصواب۔ ۲۲ محرم سنہ ۱۲۸۵ھ۔

سوال (۲) ایک بیوہ عورت نے اپنی عدت میں ایک
شخص کو وکیل مقرر کر کے کہا کہ میرا نکاح بعد گزرنے
عدت کے دین محمد سے کر دینا بعد گزرنے عدت کے
وکیل نے نکاح مسماۃ کا دین محمد سے کر دیا جب عورت کو معلوم ہوا کہ میرا عقد وکیل نے دین محمد
سے کر دیا ہے تو بعد اس کے دوسرے روز عورت نے اپنی رضا سے ایک اور شخص کے ساتھ
اپنا عقد کر لیا آیا نکاح اول جو کہ وکیل مقرر کردہ عورت نے کر دیا ہے بعد عدت کے وہ صحیح ہے
یا نکاح ثانی جو عورت نے اپنی رضا سے کر لیا ہے وہ صحیح ہے مہربانی فرما کر ہر ایک سوال کا جواب
عبارت کتب مخصوصہ وحدیث شریف ودلیل شرع کے ساتھ تحریر فرمادیں چونکہ سب لوگ کہتے
ہیں کہ آیت وحدیث سے ثابت کر دہت لوگ رسومات بری سے خراب ہو گئے ہیں اس لئے
عند اللہ حوالہ کتاب وصنف ونمبر وغیرہ تحریر فرما کر اپنی مہربانی فرما کر مشکور فرمادیں۔ فقط۔

الجواب: صورت مسئلہ میں جب عورت نے ایک شخص کو وکیل بالنکاح کر دیا اور
اس کو وکالت سے معزول بھی نہیں کیا تو جو نکاح وکیل نے کر دیا ہے وہ نافذ ہو گیا اب عورت نے

جو دوسرا عقد اس کے بعد دوسرے شخص سے کیا ہے وہ بالکل درست نہیں ہوا نکاح اول بدستور باقی ہے لیکن اگر عورت اس دوسرے شخص سے ہم محبت ہو چکی ہے پس اگر اس کو نکاح اول کی خبر تھی تو اس سے عید گد کے بعد ایک عدت دوسری اس عورت کے ذمہ ہوگی۔ بعد انقضاء عدت دین محمد کو اس سے وطی جائز ہوگی باقی نکاح دین محمد کا اس عدت میں بھی باقی ہے گا اور اگر دوسرے شخص کو بھی پہلے نکاح کی خبر تھی تو عورت پر عدت ثانیہ واجب ہوگی۔ فی العالمگیریۃ لو تن وج بمنکوحۃ الغیر وهو لا یعلم انها منکوحۃ الغیر فوطئها تجب العدة و ان کان یعلم انها منکوحۃ الغیر لا تجب حتی لا یحرم علی الزوج وطئها کذا فی فتاویٰ قاضی خان ام (ص ۹۷ ج ۲) ۲۲ جمادی الثانیہ ۱۲۳۵ھ

بالغ عورت اگر غیر ولی کے اجازت طلب کرنے پر نکاح اختیار کرے جبکہ غیر ولی نے خود کو عورت کے ولی کا رسول یا وکیل ظاہر نہ کیا ہو اس صورت میں لڑکی کا سکوت اذن سمجھا جائے گا یا نہیں

کا وکیل یا رسول !

سوال (۳) ایک شخص سے ولی نے کہا کہ جاؤ لڑکی سے جو بالغ یا کمرہ ہے نکاح کی اجازت لے آؤ اور اس کے کان میں یہ بات ڈال دو کہ تیرا نکاح فلاں شخص سے کیا جاتا ہے۔ اس صورت میں یہ شخص مل

(۲) اگر یہ شخص جا کر لڑکی سے اتنا ہی کہے کہ ”تیرا نکاح فلاں سے کرتے ہیں“ یہ نہیں کہا کہ مجھے ولی نے بھیجا ہے یا میں اس کی طرف سے وکیل یا رسول ہو کر آیا ہوں اور لڑکی نے اس کی بات سن کر سکوت کیا تو اس صورت میں لڑکی کا سکوت معتبر ہے یا نہیں اور یہ سکوت اجازت پر محمول ہو گا یا نہیں ؟

الجواب : (۱) قال الشامی بعد تفصیل الفرق بین الوکیل والرسول و حاصلہ انه یصیر وکیلًا بالفاظ الوکالة ویصیر رسولًا بالفاظ الرسالة وبالامر . لکن صرح فی البدایہ ان ان فعل کذا واذلت ان تفعل کذا توکیل و یؤیدہ ما فی الولو الجبۃ فذکر ان قد قال و افاد انہ لیس کل امر توکیل بل لابد مما ینفید کون فعل المأمور بطریق النیابة عن الامرا فلیحفظ ام (ص ۶۱۷ ج ۲) و فی البیہ ان الرسالة لا تتضمن الوکالة لانہا فوقہا ام (ص ۱۳۸ ج ۲) -

چونکہ ولی کا یہ قول کہ جاؤ لڑکی سے اجازت نکاح لے آؤ یا اس کے کان میں یہ بات ڈال دو۔ محتمل ہے نکالت اور رسالت دونوں کو اور کوئی لفظ صریح موجب توکیل موجود نہیں بجز

امر کے اور محتمل طرہین ہے اس لئے اس کلام و رسالت پر محمول کرنا لازم ہے کیونکہ وہ ادنیٰ پر والا دنیٰ ہوا متیقن .

(۲) اگر اس شخص نے لڑکی سے جا کر اپنی وکالت یا رسالت کا اظہار نہیں کیا۔ تو اس کے قول کو مستحکم لڑکی کا سکوت کرنا مفید اذن نہ ہوگا .

قال الشامی فالرسول لا یبدلہ من اضافة العقد الی مرسلہ لما مر عن الدرر من انه معبر و سفیر بخلاف الوکیل فانہ لا یضیف العقد الی الموکل الا فی مواضع کالنکاح والخلع والہبۃ والرهن ونحوہا فان الوکیل فیہا کالرسول حتی لو اضاف النکاح لنفسہ کان لہ ام (ص ۶۱۷ ج ۲) -

وفی البحر تحت قول الکثر و فیما یضیفہ الی الموکل کالنکاح وغیرہ یتعلق بالوکالۃ الخ مانصہ امر و الحقوق فی کل لا یتغنی الوکیل عن اضافتہ الی موکله لان الوکیل فیہا سفیر محض الا تری انہ لا یتغنی عن اضافتہ العقد الی الموکل ولو اضافہ الی نفسه کان النکاح لہ نصار کالرسول و هذا لان حکمہا لا یقبل الفصل عن السبب لانہ اسقاط فیتلاشی فلا یتصور صدورہ من شخص و ثبوت حکمہ لغیرہ فان سفیرا الی ان قال و اشار بالکاف فی قوله کالنکاح الی بقیۃ افراد ہذا النوع ولذا قال فی الہدایۃ من اخواتہ العتق علی مال کتابیۃ والہبۃ و کذا اذا کان الوکیل من جانب الملتص ام (ص ۱۵۲ ج ۲) -

قال ابن عابدین فی حاشیۃ البحر و کذا بقیۃ الصور الا انہ یقول الوکیل من جهة طالب التملک ہب فلانا و تصدق علیہ او اعز او ارده او ارہن عند کذا او اقرضہ کذا و لو قال ہبنی او تصدق علی او اعزنی او ارہنی لہ لا للموکل ام الی ان قال فعلى هذا اقول ہم التوکیل بالاستقراض باطل معناه انہ فی الحقیقۃ رسالۃ لا وکالة فلما خرج الکلام مخرج الوکالة لم یصح بل لابد من اخراجه مخرج الرسالة کما قلنا و بہ علم ان ذلک غیر خاص بالاستقراض بل کل ما کان تملیکا اذا کان الوکیل من جهة طالب التملک لا من جهة المملک فان التوکیل بالتملیک صحیح لا یطلب التملک بل ہو رسالۃ ہذا ما ظہر الی منہا من کور . قلت و فی الصورة المسئلۃ لم یوجد

ما يدل على كون هذا الاجنبى وكيلاً كما قلنا في الجواب الاول وان سلمنا ان الامر فيه يدل على التوكيل فهو وكيل من جانب الملتزم اى من جهة طالب التملك وقد عرفت ان التوكيل بطلب التملك لا يصح بل هو رسالة وقد تقدم ان الرسول لا بد له من اخراج الكلام مخرج الرسالة والا لا يكون رسولاً واذ لم يكن رسولاً لم يكن طالباً بالاذن من جهة الولى بل من جهة نفسه وهو اذن اجنبى محض فلا يكون سكوت البنت ج علماً الرضا لكونه سكوتاً بعد كلام الاجنبى معها لا كلام رسول الولى والله تعالى اعلم و علمه اتم واحكم . ۲۷ رمضان ۱۳۳۵ هـ .

حکم بايجاب وكيل بالغ | سوال (۴) بعونه تعالى . السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
اذن داده است حضرت تلج العلماء سراج الفضل مدظلہ العالی !

شرائط ملازمت و فوابط نماز مانہ بجا آورده بعد عرض ملازمان ثریا مکان برسانند کہ محمد رشید احمد وکیل زبید خاتون مع دو شاہد عادل بحضور مجلس درآمده ناطق شدہ زبیدہ خاتون دختر محمد نصیر احمد یک ہزار روپیہ مہر متعین نموده بمعرفت من نزد اسد اللہ کہ پسر عبداللہ اذن نکاح داده است واسد اللہ قبول نموده پس لفظ اذن نکاح داده است ازالفاظ ایجاب است یا نہ بابرہین قاطعہ ہزیر کلک نادر سلک آورده این ایچمدان را سرفراز دارین فرمایند زیارہ آفتاب عنایت درخشان بادالی یوم التدار .
الجواب : لفظ اذن نکاح داده ازالفاظ ایجاب نکاح نیست بلکہ مشعر از توكيل است پس تکلم وکیل بلفظ انشاء لازم بود چون وکیل بعد از ان تکلم بلفظ انشاء نکردہ ایجاب محقق نہ شدہ پس تجدید نکاح لازم است و اگر در عرف سائل اذن نکاح بمعنی انشاء نکاح مستعمل است سوال بار دیگر کردہ باید والله تعالى اعلم .

۱۷ رمضان ۱۳۳۵ هـ .

فصل فی الجہت ازوالمہر

زوجہ کے مہر میں ستر زیادتی کرنا | سوال (۱) کیا حق مہر نکاح کے بعد (دس یا پندرہ سال بعد) ایذا ہو سکتا ہے جو سکوہ کے کہنے پر دو عموماً دیگر دارشان کا حصہ کم کرنے کی خاطر

کیا جاتا ہے ، جائز ہے یا نہ اور کیا ایسے مہر و خیر و رتا بہا تر قرار دیں یا نہ بالخصوص جو مہر زعفر مکان یا زمین زوج نے خفیہ بذریعہ تمسک بعد مدت دراز نکاح کے تحریر کر دیا ہو ، ورنہ شہاد بھی تحریر کر دی ہو کہ کاغذات سرکاری داخل خارج کرادوں گا مگر وہ بھی اپنی پندرہ سالہ خفیہ حیات تحریر تمسک عملدرآمد بھی نہ کرایا ہوا اس کو جائز رکھا جاوے یا ناجائز ؟ واضح ہے کہ تمسک ایک سو تلی ماں نے اپنے حق میں کبھی خفیہ تحریر کر دیا ہو ورنہ مرد و عورت نے اپنی زندگی میں اپنے لڑکوں سے جو دوسری بیوی سے ہوں ذکر تک بھی نہ کیا ہو اور نہ ہی اس کی بابت اپنی باقی ماندہ حیات میں ۱۵ سالہ کاغذات سرکاری میں عملدرآمد نہ کر دیا ہو ۔

الجواب : زیادت مہر میں عقد کے بعد جائز ہے خواہ کتنی ہی مدت کے بعد زیادت کی ہو ۔ النیادۃ فی المہر صحیحۃ حال قیام النکاح عند علمائنا الثلاثۃ کذا فی المحيط فاذا زادہا فی المہر بعد العقد لم تمتہ النیادۃ کذا فی السراج الوہاج ہذا اذا قبلت المرأة النیادۃ ام عالمگیریہ (ص ۲۶۲۹) لیکن جب یہ زیادہ خفیہ طور پر ہوئی ہے اور ورثہ زوج کو اس کا علم نہیں ہے تو عورت کے زہر دو گواہ قائم کرنا ہے کیونکہ وہ مدعی زیادت ہے اگر وہ دو گواہ اس پر قائم کر دے کہ زوج نے بعد نکاح کے مہر میں اس قدر زیادت کی تھی یا یہ ثابت کر دے کہ زوج نے زیادت مہر کی تحریر دو گواہوں کے سامنے لکھی تھی اور گواہ بھی اس کی گواہی دیں اور بہر صورت یہ دعویٰ اور گواہی کسی قاضی شرعی کے اجلاس میں ہو اور وہ اس گواہی کو قبول کر لے تو زوجہ مقدار زیادت کو ترکہ سے لے سکتی ہے اور اگر وہ گواہ نہ قائم کر سکے تو بقیہ ورثہ سے قاضی قسم لے کہ ان کو اس زیادت کا علم نہیں اور نہ میت نے یہ تحریر ان کے سامنے لکھی ہے اگر وہ قسم کھائیں تو عورت کا دعویٰ باطل ہے ورنہ اس کا دعویٰ قبول ہوگا اور اگر ورثہ اس کو تسلیم کریں کہ یہ تحریر میت کے خط کے مشابہ ہے لیکن اس پر قسم کھائیں کہ میت نے ہمارے سامنے کوئی تحریر نہیں لکھی اور نہ ہم کو اس تحریر کا علم ہے تب بھی ان کی قسم معتبر ہے اور عورت کا دعویٰ باطل ہے کیونکہ جو تحریر کا شریعت میں اعتبار نہیں ہے وان الخط يشبه الخط حکدا نفستہ من القواعد ولما رآہ حریثہ صریحہ فننوقف علیہا فلیحسمہ واللہ اعلم ۔ ۲۶ رجب الثانی ۱۳۳۵ هـ ۔

ناقابل جماع عورت کے مہر کا حکم | سوال (۲) ایک شخص نے نکاح کیا تھا بوقت صحبت دیکھ کہ عورت کے صرف پیشاب کا ایک سوراخ ہے اور پستان بھی ہے مگر صحبت کے قابل نہیں تب اس نے اس کو

طلاق دے دیا اب اس کا مہر ادا کرنا واجب ہے یا نہ۔

الجواب: جس عورت کے صرف پیشاب کی جگہ ہے جماع کی جگہ نہیں ہے اس سے خلوت کرنا مؤکد نہیں لہذا جب اس کو طلاق دیدی گئی تو توہر کے ذمہ نصف مہر ادا کرنا واجب ہے مہر کامل ادا کرنا واجب نہیں قال فی العالمگیریۃ ومن الموانع لصحة الخلوة ان تكون المرأة رتقاء او قریاء او عسلاء او شعراء کن فی التبیین ص ۲۲۲ ج ۲۔

۱۸ محرم ۱۳۱۰ھ

سوال (۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے میری ساق نہ نہیں ہوتی۔ مسوۃ ہندو تہذیبہ نابالغہ سے نکاح کیا لیکن بوجہ نابالغ ہونے کے خلوت و ہمبستہ نہیں ہوئی اور ہندو کسی کے بہکانے سے دن کے وقت بلا اجازت اپنے شوہر کے چوری سے اپنے گھر سے نکل کر اپنی والدہ کے گھر چلی گئی۔ زید نے اس کی اس کی ناجائز حرکت سے ناراض ہو کر ہندو کے بھائی دن کو اور والدہ کو درمحلہ کے بچوں کو جمع کر کے ہندو کی یہ ناجائز حرکت ظاہر کی، اس پر بچوں نے بعد دریافت سے ہندو کے بھائی اور والدہ کی رائے سے فیصلہ کر دیا کہ چونکہ ہندو بلا اجازت شوہر دن کے وقت گھر سے نکل گئے ہیں اور شوہر سے فارغ خطی چاہتی ہے اس لئے ہم کو آئندہ زوجین کے باہمی تحقق قائم رہنے کی امید نہیں ہے اور ہندو کے پھر نکل جانے کا اندیشہ ہے لہذا طرفین کی رضا مندی سے یہ کاری کاغذ پر اس طرح پر تحریری فارغ خطی ہو گئی کہ زید سے شوہر کا خرچہ معاف کر دیا اور ہندو کی طرف سے اس کے بھائی ولی نے مہر کی معافی لکھ دی۔

اب دریافت طلب یہ ہے کہ اگر ہندو ہمسائے ولی یا ہندو خود نابالغ ہو کر کسی کے بہکانے سے زید پر ہمہ کار دعویٰ سے تو وہ ہمسائے غائب کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں اور ایسی نابالغہ کے مہر کیلئے جس سے صرف نکاح ہوا ہو خلوت و ہمبستہ نہ ہوئی ہو شائع کیا حکم ہے وہ مہر کی مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں اگر زید نے ہندو کو طلاق دیدی ہے تو ہندو پر طلاق بائن واقع ہو گئی لیکن ہندو کے بھائی نے جو ہندو کی طرف سے مہر کی معافی لکھ دی ہے اس سے مہر کی معافی نہیں ہوئی ہندو نے نصف مہر کی مستحق شرعاً ہے۔

قال فی الدر خلع الاب صغیرتہ بمالھا او مہرھا طلقت فی الاصح کما لو مست حی و حی مہر و لم یلزم المال لانہ تبرع اھ فان خالف الاب علی مال صامئالہ اسی ملزم مالا کفیلاً لعدم وجوب المال علیہا صح والمال علیہ کالمحلوم مع الاجنبی فالام اولی بلا سقوط مہر

لا یمیدخل تحت دلایۃ الاب الخ قال الشامی ای سواء کان المحلوم علی المہر او علی الف مثلاً لکن اذا کان علی المہر فلھا ان ترجع بہ علی الروح و الروح یرجع بہ علی الاب لضمائنه الخ ص ۹۳۷ ج ۲، قلت وھذا لا یرجع الیہ علی اخ المرأة لانه لایضمن بل انه ابرأ الزوج من جانب المرأة وھذا لایدخل فی معنی الضمان۔ واللہ اعلم۔ ۵ ربیع الثانی۔

سوال (۳) اگر کسی دختر کے شوہر کے پاس فی الحقیقت مہر کے مطالبہ کے واسطے ڈگری کرنا جائز ہو یا نہیں نیز شوہر کے مفلس ہو چکی صورت میں کچھ زر نقد یا جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ نہیں ہے تو اس کے کیا شوہر کے پاس مہر کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے

یاپ کو شرعی یا جائز اور مناسب ہے کہ اگر عدالت انگریزی میں اپنے مطالبہ پر ڈگری کر لے کر اس کے شوہر کو بوجہ قانون انگریزی قید خانہ میں ڈالوائے کسی صحابی یا سلف صالحین نے کبھی ایسا کیا ہے؟

کوئی شخص اپنی دختر کے شوہر کے باپ کو شرعاً مجبور کر سکتا ہے کہ وہ اپنی لڑکی کے ذمہ کا مہر جبراً اس کی زوجہ کے باپ کو ادا کرے؟

الجواب: دائن کو بیشک اتنا حق ہے کہ اگر مدیون ہٹ دھرمی کرتا ہو اور باوجود قدرت کے دین ادا نہ کرتا ہو تو اس کو جس کرا دے لیکن جب حاکم کو یہ بات محقق ہو جائے کہ مدیون تنگ دست ہے تو پھر اس کو قید کرنا جائز نہیں علیٰ ہذا قید کرنا بھی بصورت مذکور درست نہیں حق تعالیٰ فرماتا ہے **وَإِنْ كَانَتْ ذُو عُسْرٍ فَإِنَّ مَيْسَرَةً** یعنی اگر مدیون تنگ دست ہو تو زمرہ وسعت تک مہلت دینی اس کو ضروری ہے باقی علاوہ مدیون کے دوسرے شخص کو جب تک وہ ضامن ہو جائے قید کرنا یا کرنا درست نہیں قال اللہ تعالیٰ **وَلَا تَجْرِمُوا ظُلْمًا** دوسرے آخری۔ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحییٰ جاں الا علی نفسه ولا یؤخذ المرء بجريمة غیرہ او کما قال واللہ اعلم بالصواب۔

احقر عبد اللطیف عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح عنایت الہی عفی عنہ۔

الابو بکر کلہا صحیبتہ احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ شوال ۱۳۱۰ھ۔

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت ہندو سے بیخ بن کر

الریادۃ فی مہر احدی الزوجین بعد العقد

هل توجب تسوية الاخری فیھا ام لا

روپیہ مہر پر نکاح کیا اس کے بیت مدت بعد دوسری عورت زینب سے پانچ سو روپیہ مہر پر نکاح کیا اور دونوں کو ان کا مہر ادا بھی کر دیا۔ زینب نے ایک دو زار مان کیا کہ تم نے میرا مہر بہت کم رکھا نہ میں نے اس کی دلجوئی کے لئے یہ قصد کیا کہ میں سو چار سو روپے اس کے مہر میں اور زیادہ کر کے رکھوں کہ زیادت بعد العقد بھی اصل کے ساتھ تصریح فقہا ملتی ہو جاتی ہے، اتنی رقم یعنی تین سو چار سو اس کو اور دیدوں خواہ نقد یا کسی مکان کا ایک حصہ کہ زینب کو فی الحال اس حصہ مکان کی ضرورت بھی ہے لیکن زید کو اس میں تردد یہ ہے کہ جس طرح تمام حقوق میں زوجین کے درمیان تساوی ضروری ہے کہیں یہ زیادتی مہر اور ہذا خلاف عدل نہ ہو جائے اس لئے استفتاء کیا جاتا ہے کہ یہ زیادت فی مہر اور ہذا جائز ہے یا نہیں اگر کوئی دلیل صریح نہ ہو تو کوئی کلیہ ہی شافی ہو کافی ہے اور تصریح فقہی اگر مل جائے تو اقرب الی الاقتناع ہے فقط۔

الجواب الاول من بعض العلماء:

موافق اس قاعدہ فقہیہ کے کہ زیادت فی المہر بعد العقد ملحق باصل المہر ہے اور یہ مبتدئہ نہیں ہے کما یقول بہ الامام زفر رحمہ اللہ تعالیٰ زیادت فی مہر احدی الزوجات درست ہے خصوصاً اس زوجہ کے مہر میں زیادتی کرنا جس کا مہر اصل سے کم ہو اور اضرار زوجہ ثانیہ اس سے مقصود نہ ہو اور اس کو حیلہ ترک عدل و تسویہ بین جو کہ واجب ہے نہ بنایا جائے، خلاف عدل نہیں معلوم ہوتا فتح القدیر کے تجزیہ ذیل سے بھی سچی غہوم ہو سکتا ہے کہ زیادت فی المہر اگر بطریق رشوت نہ ہو تو درست ہے عبارت اس کی یہ ہے (قوله وان رضیت احدی الزوجات بترك قسمها لصاحبها جاز) هذا اذا لم یکن برشوة من الزوج بان زادها فی مہرھا تفعل او یتزوجھا بشرط ان یتزوج اخری فیقیم عندھا یومین وعند المخاطبة یومًا فان الشرط باطل ولا یحل لها المال فی الصورة الاولى فله ان یرجع فیہ الخ اور عنایہ کی یہ عبارت بھی جواز کی طرف مشیر ہے قوله خلافًا لفرس ناسہ یقول ان زیادة هبة مبتدأة لا تلحق باصل العقد ان بیعت ملکک والا فلا الخ اس سے معلوم ہوا کہ اگر ثلثہ زیادت کو ہبہ مبتدئہ قرار نہیں دیتے کہ اس کو خلاف عدل کہا جائے کیونکہ یہ تصریح ہے کہ ہبات میں بھی تسویہ بین الزوجات

ضروری ہے کما فی العینی علی البخاری وتمام العدل ایضا سینین تویتین فی النفقة والكسوة والعبه ونحوها فقط والله تعالیٰ اعلم کتب

۵ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ

الجواب صواب

محمد عفا اللہ عنہ

الجواب الثاني من جامع امداد الاحکام

اقول وبالله التوفیق زیادت فی المہر کا ملحق باصل العقد ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ اس کے جملہ احکام مثل مہر کے ہو چنانچہ زیادت کا دخول سے متنصف ہونا اور قبل دخول متنصف نہ ہونا اس پر دال ہیں۔

نیز اس زیادت کا ملحق بالاصل ہونا اس کو بھی مستلزم نہیں کہ اس کے لئے ہبہ کے احکام مطلقاً نہ ثابت ہوں۔ دراصل اس مسئلہ میں حنفیہ کا امام زفر اور شافعی وغیرہ سے جو اختلاف ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ حنفیہ اس کو محض ہبہ مستانفہ نہیں سمجھتے بلکہ اس کے لئے کچھ احکام ہبہ کے اور کچھ احکام مہر کے ثابت کرتے ہیں اور زفر و شافعی اس کو من کل وجہ ہبہ مستانفہ سمجھتے ہیں اگر ثلثہ حنفیہ اس کو ہبہ ابتداءً و مہر انتہاءً کہتے ہیں اسی لئے وہ اس زیادت کو حق متعاقدين میں بحکم مہر کہتے ہیں اور حق ثالث میں ہبہ و تبرع کما یظہر من کلام الفقہاء ودلیلہ شرط بقاء الزوجیۃ لجواز هذه الزیادة علی الظاہر کما فی الدرر۔ فلو کان کالمہر فی جمیع الاحکام لم یکن بقاء الزوجیۃ شرطاً لان المہر یقی لوانعدمت الزوجیۃ کما لا ینفی۔

قال فی النحر والظاہر عدم الجواز بعد الموت والبیونۃ والیہ یرشد تفسیر المحیط بحال قیام النکاح اذ نقلوا ان ظاہر الروایۃ ان الزیادة بعد هلاک المبیع لا تصح وفی روایۃ النوادر تصح ومن ثم حرم فی المعراج وغیرہ بان شرطها بقاء الزوجیۃ حتی لو زادها بعد موتها لم تصح رای لعدم المحل وقت الزیادة (۳) والالتحاق باصل العقد وان کاب یقع مستنداً الا انه لا یجد

ان یثبت اولی الحال ثم یستند به اور طحاوی نے عدم اشتراط بقار زوجة کو ترجیح دی ہے مگر اس کی بناء التماق باصل العقد پر نہیں رکھی بلکہ یہ کہا ہے و کون ظاہر الرأیة عدم الصحة الزیادة بعد هلاك المبیع لا یقتضی ان یكون ظاهراً الرأیة هنا لفرق بین الفصلین قام عند المجتهد فانه فی النکاح امر الله تعالی بعدم نسیان الفضل بین الزوجین وهذا الزیادة من ماعاة الفضل امر شامی (ص ۵۵۲ و ۵۵۳ ج ۲) قول اول میں شرط بقار زوجیت کی وجہ یہ تھی کہ صحت زیادت کے لئے وجود محل ضروری ہے اور قول ثانی نے زیادت کو مراعات فضل میں داخل کر کے اس شرط کی نفی کر دی بہر حال یہ مسئلہ سب کو تسلیم ہے کہ زیادت مہر من کل وجہ مثل مہر کے نہیں ہے۔ بلکہ درحقیقت یہ مہر من وجہ ہے اور مہر من وجہ ہے۔ مہر کی حیثیت سے بعض احکام میں یہ اصل مہر سے منفصل ہے مثلاً بحالت مرض موت مہر مثل پر زیادت باطل ہے لہذا فیہ من ابطال حق الورثة قال فی الدس و ما لزمہ فی مرضه بسبب معروف بیئہ او بمعاینة قاض علی ما اقر بہ فی مرض موته ولو بدیعة والسبب المعروف مالیں بتبرع کنکاح مشاہد ان بعض المثل اما الزیادة فباطلة وان جار النکاح امر (ص ۴۷۸) فلهذا الکما تری قد ادخل الشهادة هنا فی التبوع وهذا اذا كانت الزیادة فی صلب العقد ولو كانت بعد العقد فتبطل بالاولی وان کان المهر اقل من المثل والعلة کونه تبرعاً فی الاصل ابتداءً کما لا یخفی۔ اور مہر کی حیثیت سے اس زیادت کے لزوم میں قبضہ شرط نہیں اگر قبضہ ہوتا تو بدون قبض کے لزوم نہ ہوتا پس حنفی کا اس زیادت کو ملحق باصل العقد کہنا صرف باین معنی ہے کہ یہ لزوم میں محتاج قبض نہیں کما یدل علیہ قول صاحب العنایة خلافاً لفرق فانه یقول الزیادة هبة

عہ هذا صریح فی ان تلك الزیادة تلحق باصل المهر بعد ثبوته فی الحال فبوته انما هو بصورة الهبة والشیء اذا ثبت ثبت لوازمه فیثبت لها احکام التبوع فی الجملة ۱۲ منہ

مستأنفة لا تلحق باصل العقد ان قبضت ملکک والا فلا إلّا باقی تمام احکام اس کیلئے مہر کے ثابت میں مثلاً قبول مآء کا شرط ہونا اور زوجیت کا باقی رہنا وغیرہ وغیرہ جو اصل مہر میں شرط نہیں نیز اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ زیادت فی المہر دراصل زیادت فی ثمن المبیع پر قیاس کیا گیا ہے اور زیادت فی ثمن المبیع کے متعلق دو مقام میں تصریح ہے لیکن انما یظهر فی الشفعة فی الحط فقط قال الشامی لان فی الزیادة ابطال حق الشفع الثابت قبلها فلا یملکانه فله ان یاخذ بدون الزیادة امر (ص ۲۲۲) فعلم ان الزیادة فی العقد لا تسقط ولا تبطل حقاً ثابتاً للغير قبلها۔ اب صورت مسئلہ کا حکم واضح ہو گیا وہ یہ کہ منکوحہ ثانیہ سے جو قبیل مہر پر نکاح کیا گیا ہے اگر یہ مہر مثل تھا تب تو اس کا ستنی زیادت نہ ہونا ظاہر ہے اور اگر مہر مثل تھا بلکہ اس سے کم تھا تو اس نے اپنے حق کو وقت نکاح کے خود ہی ساقط کر دیا ہے والساقط لا یعود۔ اور اس سے نکاح ہو جانے کے بعد زوجہ اولی کا مہر و نفقہ وغیرہ میں حق مساوات ثابت ہو چکا ہے لہذا ثانیہ کے مہر میں زیادت کرنے سے گو وہ اصل عقد کی طرف مستند ہو زوجہ اولی کا حق مساوات باطل نہیں ہو سکتا کیونکہ زیادت فی العقد باوجود استناد الی الاصل کے کسی حق ثابت قبلہا کو باطل نہیں کر سکتی کما تری فی مثال الشفع۔ پس اس زیادت کا اثر صرف یہ ہو گا کہ وہ مہر میں داخل ہو کر محتاج قبض فی لزوم نہیں ہے گا باقی احکام تبرع و مہر کے بجا رہا باقی رہیں گے۔ اور اگر زیادت فی المہر کو اصل سے ملحق کر کے موجب العدل والتسویہ نہ مانا جائے تو اس میں ہدم باب القصد باسماً لازم آئے گا کیونکہ پھر تو ہر شخص جو کچھ چاہے گا کسی ایک زوجہ کو دے دیا کرے گا اور یہ کہہ دے گا کہ میں تیرے مہر میں یہ زیادت کر رہا ہوں اور تیرے جزیئہ کے مفہوم سے مجیب اول نے استدلال کیا ہے وہ استدلال بھی صحیح نہیں۔ یہ جزیئہ تو غور کرنے کے بعد اس امر پر دل ہے کہ زیادت فی المہر من کل وجہ بحکم مہر نہیں بلکہ اس کی حالت موجودہ کے احکام بھی اس کے لئے ثابت ہوتے ہیں۔ غور کرنا چاہئے کہ اس صورت میں زیادت فی المہر کو جو رشوت

عہ قلت هذا صریح لہذا کہتہ قل ان هذه الزیادة مہر انتہی فی حق المتعاقدين وتبرع زائد فی حق الثالث فلذا لم یعد ہا من الثمن فی حق الشفع ۱۲ منہ

کہا گیا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس زیادت کو قسم کا مقابل کیا گیا ہے اور یہ تقابل اس زیادت کی حالت موجودہ قبل الاستناد ہے ورنہ بعد الاستناد تو یہ زیادت مہر کا جزو و مکروہ و بضع ہے اور بضع شرعاً متقوم ہے اس کا معاوضہ رشوت کبھی نہیں ہو سکتا پس فقہار کا اس زیادت کو رشوت کہنا صاف بتلارہا ہے کہ زیادت فی المہر کے لئے مطلقاً احکام مہر ثابت نہیں ہوتے بلکہ اس کی صورت موجودہ کے احکام بھی ثابت ہوتے ہیں پس جس صورت میں کہ زیادت بعوض ترک قسم ہو اس وقت تو رشوت ہونے کی وجہ سے باطل ہے کیونکہ قسم متقوم نہیں جس کا عوض دیا جائے اور جس صورت میں کہ عوض ترک قسم نہ ہو اس وقت یہ اُخذی الزوجتین کے ساتھ صلہ زائدہ ہے میں صلہ زائدہ کے احکام ثابت ہو کر استناد الی الاصل کے احکام ثابت ہوں گے اور اس کے لئے صلہ زائدہ کے احکام کافی الجملہ ثابت ہونا اور عبارت در مختار و رد المحتار وغیرہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ مریض کی زیادت کو فقہاء نے تبرع میں داخل کر کے بدون اجازت ورثہ باطل کہا ہے علیٰ ہذا اس زیادت کو بیع کی صورت میں مطلق حق شفع نہیں مانا گیا اور اس کے لئے قبول وغیرہ کو شرط قرار دیا گیا ہے اسی طرح یہاں بھی اس زیادت سے زوجہ ثانیہ کا حق مساوات جو ثابت قبل الزیادۃ کے باطل نہیں ہو سکتا ہذا و اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

سم شعبان ۱۲۳۸ھ

اسی عہد کے مہر کا حکم جو مذہبی ہیں سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع ہو اور لاعلمی میں ان کا نکاح ہو گیا ہو متین اس مسئلہ میں کہ زید اور ساجدہ نے ایام طفلی میں مختلف

الاقوات کے بادیگے سماتہ بندہ کا دودھ پیا اور جب یہ دونوں کچھ تھوڑا سن تیز کو پہنچے تو ایام نابالغی ہی میں مسائل اور احکام دینی کی ناواقفیت کی وجہ سے زید اور ساجدہ کا باہم عقد ہو گیا اور بلوغت کے بعد کچھ عرصہ تک ان کے درمیان تعلقات شوہری اور زوجیت کے قائم رہے بعد ازاں جب مسئلہ رضاعت سے واقفیت حاصل ہوئی اور بہ تحقیقات اپنے درمیان رضاعی بھائی بہن ہونا پایا یہ ثبوت سے درجہ یقین کو پہنچا ہوا پایا تو سماتہ ساجدہ نے زید سے کنارہ کشی اختیار کر کے اس کے گھر سے اپنے میکہ چلی آئی اور زبانی اور تحریری اطلاع اپنے مورثان کو اس امر کی دی کہ اب میں ہرگز زید کے ساتھ تعلقات زوجیت کے نہیں رکھنا چاہتی اس معاملہ میں اگر آپ لوگ سختی بھی کیجئے یا جان سے مار ڈالئے تب بھی میں زید

کے گھر نہ جاؤں گی اور نہ اس سے بچہ زوجیت کے تعلقات قائم کروں گی زید نے بھی ثبوت رضاعت کے بعد نکاح اختیار کیا اور نہ پھر کبھی ساجدہ کو اپنے گھر بلایا۔ اس تفرقہ کو چھپرست مہینہ گزرے ہوں گے کہ قضا الہی سے زید کا انتقال ہو گیا چونکہ زید صاحب جائداد تھا اس لئے طبع دنیا سے اب سماتہ ساجدہ بحق زوجیت وراثتاً و بالعوض دین مہر کے دعویدار ہے تو اس صورت میں کیا سماتہ ساجدہ زید مرحوم کی جائداد سے بحق زوجیت وراثتاً ترکہ شرعی اور دین مہر پانے کی مستحق ہو سکتی ہے؟

الجواب؛ ساجدہ اس صورت میں مہر مثل کی مستحق ہے اگر زید سے مہر تری ہو چکی ہو مگر میراث کی مستحق نہیں اور مہر مثل خاندانی مہر کو کہتے ہیں ساجدہ کے جدی خاندان میں عورتوں کا عموماً جو مہر بائے عادات اس میں ساجدہ کی حیثیت و صورت وغیرہ کا بھی لحاظ کیا جائے گا کہ اس جیسی عورت کا مہر کتنا ہو اگر تارے وہ ساجدہ کا مہر مثل ہے اب اگر وہ مہر مقررہ کے برابر ہی ہے تو مہر مقررہ ملے گا اگر کم ہے تو کم ملے گا اگر زیادہ ہے تو مقررہ سے زیادہ ملے گا۔ قال فی الدرر و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد و هو الذی فقد سوطاً من شرائط الصحة کشہوداھ قال الشامی و مثله تزوج الاختین معاً و نکاح الاخت فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ و الخامسة فی عدۃ الرابعة اھ (ص ۵۷۳ ج ۲) قلت و نکاح المحارم عدۃ بعضهم فی الباطل و لکن قال الشامی و الحاصل انہ لا فرق بینہما (ای الفاسد و الباطل) فی غیر العدۃ اھ (ص ۵۷۴ ج ۲) علی ان ہذا النکاح لعلہ بشیۃ لان الزوجین انما یتقنا بالزنا و بینہما بعد بلوغہما بن مان کما یظہر من السؤال فیکون الوطی و طیباً بشیۃ و الوطی بشیۃ تستحق مہر المثل کما صرحوا بہ و اما حرم المیراث فلما صرح بہ فی الدرر (ص ۵۷۵ ج ۲) و لیتحق الارث باحد ثلاثۃ برحم و نکاح صحیح فلا توارث بفاسد و لا باطل اجماعاً اھ و اللہ اعلم۔

سم شعبان ۱۲۳۸ھ

سوال (۷) شوہر کو وراثت بارہ آنک آئے اس میں مہر کا ادا کرنا یکشت ضروری ہے یا قسط وار بھی درست ہے میں ماما ندس روپیہ دیتا ہوں اور اس کے سوائے کوئی ملک وغیرہ نہیں آیا وہ ماما ندس روپیہ قبول کر سکتی ہے؟

الجواب : بحالت قیام نکاح تو اقساط کے ساتھ مہر ادا کر سکتا ہے اور بعد طلاق و خلع کے عورت یکمشت کل مہر وصول کرنے کی مستحق ہے اور اس وقت اقساط کو مقرر کرنا شوہر کے اختیار میں نہیں بلکہ حاکم کی رائے پر ہے۔

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ خالہ خانم اپنے شوہر خالد سے قبل وطی یعنی رخصت ہونے سے پہلے کل زر مہر یا کوئی جزو زر مہر لینے کی عندا شرع مستحق ہے یا نہیں؟
جواب : اگر مہر معجل یا مؤجل ہر دو صورت میں مستحق ہے یا کیا؟

الجواب : قال فی الدس ولها منعه من الوطی ودواعیه والسفر بها ولو بعد خلوة رضیتها لاخذ ما بین تعجیلہ من المهر كله او بعضه او اخذ قدس ما يعجل لمتلها عننا به يفتی لان المعروف كالمشروط ان لم يثجل او يعجل كله فكما شرط لان الصريح يفوق الدلالة اذا جهل الاجل جهالة فاحشة فيجب حالا الا التاجيل بطلاق او بموت فيصح للعنف لمات قال الشامي عن شرح الجامع لقاضي خان انه لو كان المهر مؤجلا ليس لها المنع قبل حلول الاجل ولا بعدا وكذا لو كان المؤجل بعضه واستوفت العاجل وكذا الواجلته بعد العقد ثم قال وعلى قول ابی يوسف لها المنع الى استيفاء الاجل في جميع هذه الفصول اذ المهر يمكن دخول بها الخ قال فی الدس وعن الثاني لها منعه ان اجله كله وبه يفتی استحسانا ولو الجية ام قال الشامي وهذا اذا المشرط الدخول قبل حلول الاجل فلو شرطه ورضيت به ليس لها الامتناع اتفاقا ام (ص ۵۸۸ و ۵۸۹ ج ۲)۔
 اس سے معلوم ہوا کہ مہر کی مختلف صورتیں ہیں :

۱۔ کل مہر معجل ہو یا بعض معجل ہو یعنی وقت نکاح کے تصریح کر دی گئی ہو کہ مہر کا کل یا بعض معجل ہوگا اس صورت میں عورت کو قبل رخصت و غوث کل یا بعض جو بھی معجل طے ہوا ہو طلب کرنے کا اختیار حاصل ہے۔

۲۔ بعض معجل ہو اور بعض مؤجل ہو تو معجل کے وصول کے بعد بقیہ کے بھی مطالبہ کا حق عورت کو ہے لیکن اس کے وصول ہونے پر اپنے نفس کی تسلیم کو موقوف نہیں کر سکتی۔

(۳) کل مؤجل ہو اور اجل طلاق یا موت ہو تو عرف کی وجہ سے تا جمل مجہول صحیح ہے اور اس صورت میں عورت کو طلب مہر کا تو حق ہے مگر اس کے کسی جزو یا کل کے وصول ہونے پر اپنے نفس کی تسلیم کو موقوف نہیں کر سکتی بلکہ اگر شوہر بدون کچھ مہر نے اس کو اپنے پاس رکھنا چاہے تو اس کو حق امتناع نہ ہوگا۔ البتہ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ مہر کل مؤجل ہو تو عورت کو حق امتناع ہے مگر یہ جب ہے کہ شوہر نے دخول قبل الاداء کی شرط نہ کی ہو اور یہ شرط کر لی ہو تو اتفاقاً عورت کو حق امتناع نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ آج کل مرد کو اس شرط کی ضرورت نہیں۔ بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ مہر کل مؤجل ہونے کی صورت میں اگر عورت نے یہ شرط کر لی ہو کہ قبل ادا مہر میں دخول کو منقولہ بخودگی تو اس کو حق امتناع ہے ورنہ نہیں۔ کیونکہ کل مہر کو مؤجل کرنا ہندوستان میں رائج ہے اور اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ دخول ادا مہر پر موقوف نہیں والمعروف كالمشروط پس اگر عورت نے اس امر معلوم عرفاً کی صراحتہ نفی نہیں کی تو گویا وہ بھی دخول قبل ادا پر راضی ہو گئی اھذا والله تعالیٰ اعلم۔ ۲۸ ذی قعدہ ۱۴۲۸ھ

سوال (۹) عبداللہ خاں مرحوم نے دو شادیاں کیں صبح ہر معلوم نہ ہو اور وارث اپنے دعویٰ پر گواہ نہ رکھتے ہوں تو مہر مثل پر فیصلہ ہوگا پہلی بیوی کا انتقال ہو گیا اس کی اولاد موجود ہے اور دوسری بیوی زندہ موجود ہے اور اس سے دو بچے ہیں۔ عبداللہ خاں اور ان کے والد نے اس پہلی بیوی کا مہر کسی مقدمہ کی شہادت میں اپنا بیان یہ دیا ہے کہ میری بیوی کا مہر ایک ہزار روپیہ ہے اور ان کے والد نے بھی یہی بیان دیا ہے کہ میرے لڑکے کی بیوی کا دین مہر ایک ہزار روپیہ ہے۔ عبداللہ خاں کی بیوی کی بہنوں کا مہر ۵۰۰ ہزار روپیہ ہے اور ان کی پھوپھیوں کا مہر بھی ایک ہزار روپیہ ہے اور ان کے والد یعنی صاحب داد خان کی بیوی کا مہر بھی پانچ ہزار روپیہ ہے اور ان کے لڑکوں کی بیویوں کا مہر بھی پانچ ہزار روپیہ ہے اب عبداللہ خاں کی اول بیوی کی اولاد یہ دعویٰ کرتی ہے کہ ہماری والدہ کا مہر پانچ ہزار روپیہ ہے۔ جس سے ان کا مقصود یہ ہے کہ دوسری بیوی اور اس کی اولاد کو محسوم کر کے خود ہی اپنے والد کی جائیداد پر قابض رہیں اور اپنے سوتیلی ماں اور بھائی بہن کو کچھ نہ دیں، دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں عبداللہ خاں مرحوم کی پہلی بیوی کا مہر از روئے شرع شریف کیا قرار دیا جائے؟ عبداللہ خاں نے جو وصیت نامہ

مرنے سے پیشتر لکھا ہے اس میں سب سہن بھائی کو لکھا ہے کہ اتفاق سے رہنا اور دوسری بیوی زندہ کا مہر ایک ہزار روپیہ لکھا ہے جو واقعی ٹھیک ہے مگر پہلی بیوی کے مہر کا کچھ ذکر نہیں لکھا خدا معلوم اگر یاد کر گیا یا مرحومہ نے معاف کر دیا اس کا علم اللہ کو ہے۔

الجواب: اگر زوجہ اولیٰ کی اولاد اپنے دعویٰ پر دو عادل گواہ نہیں رکھتے تو مہر مثل پر فیصلہ کیا جائے اور مہر مثل میں عورت کے خاندان کا اعتبار ہے سوال میں ظاہر کیا ہے کہ عبداللہ خان کی سالیوں کا مہر ۵-۵ ہزار روپیہ ہے پس اس کے مطابق پانچ ہزار روپیہ عبداللہ خان کی زوجہ اولیٰ کا مہر قرار دیا جائے کما فی الدس المختار (بعد موتہما فی القدر القول لورثتہ) فی الاختلاف (فی اصلہ) القول لمنکر التمیة (للمیقض بشیء) مالم یدبر من علی التمیة (وقالا یقضی بمہر المثل) کحال حیاء (دبہ یقنی) فی الشامی تحت قولہ (للمیقض بشیء) لان مہر المثل یختلف باختلاف الادقات فاذا تقدم العمد یتعذر الوقوف علی مقدارہ فتم دھذا یدل علی انه لو کان العمد قریباً تقضی بہ بحسب قلت دبہ صرح قاضی خان فی شرح النجاس (ص ۵۹۳ ج ۲) . احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۹۰ رجبی الثانیہ ۱۳۳۰ . الجواب صحیح ، نفیر احمد - ۱۹ رجب ۱۳۳۰ .

جو شخص بیوی کو مہر نہ دے اور نہ نیت ادا کی ہو تو اس کی اولاد کو دس سو حرام کہہ سکتے ہیں یا نہیں

لحاظ سے ہوا اتنی رقم اس کی حیثیت کے اعتبار سے ادا کرنا ناممکن ہے مہر دینے کی نسبت کہتا ہے کہ یہ ایک فرضی بات ہے کون دیتا کون لیتا ہے اگر اتنا مہر مقرر نہ کروں تو نکاح ہی نہ ہو تو ایسے شخص کی اولاد کو کوئی ولد الزنا کہے یا سمجھے تو گناہ ہوگا یا نہیں؟

الجواب: اس شخص کی اولاد کو ولد الزنا کہنا حرام ہے اور حرامی سمجھنا بھی بمعنی متعارف جائز نہیں اور حدیث میں جو ایسے شخص کو زانی کہا گیا ہے اس سے مراد گناہ میں مثل زانی کے ہوتا ہے۔ اور مثل زانی پر احکام زانی کے جاری کرنا درست نہیں۔

حکم تجدید نکاح بزیادت مہر از مہر سابق ادا اس صورت میں سوال (۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان میں شوہر کے ذمہ کونسا مہر واجب ہوگا شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید عمر ۲۵ سال

اور عاہدہ عمر ۱۴ سال ہو دو باوجود بالغین ہونے کے ان کے باہم عقد نکاح اس صورت میں واقع ہوا کہ وکیل نے دو شاہدوں کے ہمراہ ایک عام جلسہ میں اگر عاہدہ اور اس کے والد کے وکیل بنانے کا اقرار دونوں شاہدین سے کر کر زید کے ساتھ عاہدہ کا نکاح ایک سو پچیس روپیہ مہر موجد پر ایجاب قبول کر اسی دیا تھا کہ عاہدہ کا ماموں اس جلسہ میں آتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ مہر بالکل کم ہے چالیس تولہ سونا چاہئے اور اسی پر اصرار کر کے عاہدہ کے والد کو بھی مجبور کیا حتیٰ کہ ثانی نکاح چالیس تولہ سونے پر کر اسی چھوڑا حالانکہ زید زوج ایک سو پچیس روپیہ کا بار بھی نہیں اٹھا سکتا اور اس نے تقریب نکاح کا خرچ جو فرض لیکر کیا تھا اس کے ضائع ہو جانے کے خوف سے اور شریعت کی لاعلمی کی وجہ سے طوعاً و کرہاً نکاح ثانی بھی قبول کر لیا۔

(۱) عند الشرع کونسا نکاح منعقد ہوا اول یا ثانی؟ (۲) زوجہ کا ماموں نکاح ثانی بالکرہ کا مستحق ہے یا نہیں؟ (۳) نکاح اول کا مہر واجب الادا ہے یا ثانی کا؟ (۴) مہر موجد زوجہ کو کس وقت ادا کیا جاسکتا ہے؟

اس کے چار ماہ بعد زوجہ زوجہ میں باہمی تنازع ہوا اور عاہدہ کے والد نے عاہدہ کو بے اجازت زید کے مکان سے لیجا کر اپنے مکان پر بٹھا رکھا ہے اور زید کے ہاں آنے نہیں دیتا آیا عاہدہ کا نان و نفقہ زید پر واجب الادا ہے یا نہیں مع حوالہ کتب معتبرہ ارقام و سرکار عند اللہ ما جور و عند الناس مشکور ہوں؟

الجواب: قال فی العالمگیریۃ الزیادۃ فی المہر صحیحۃ حال قیام النکاح عند علمائنا الثلاثۃ کذا فی المحيط فاذا زادھا فی المہر بعد العقد لنزمتہ الزیادۃ کذا فی السراج الوہاج هذا اذا قبلت المرأة الزیادۃ سواء کانت من جنس المہر و لا من زوج ادولی کذا فی النہر الفائق والزیادۃ تتأكد باحد معان ثلاثۃ اما بالدخول او بالخلوة الصحیحۃ و اما بوقت احد الن زوجین الخ ولون دج امراة بالف درهم ثم جدد النکاح بالفین اختلافوا فیہ ذکر التیثم الامام المعرف بخواہر زادۃ فی کتاب النکاح ان علی قول ابی حنیفۃ و محمد لا یلزمہ الالف الثانیۃ و مہر الف درهم و علی قول ابی یوسف یلزمہ الالف الثانیۃ و بعضہم ذکر الخلاف علی عکس

هذا قال بعض متأخري المختار عندنا ان لا يلزمه الالف الثانية كذا
في الظاهرية رقلت وهذا اذا كان المقصود بالتجديد تجديد النكاح
من لا وتعلبا، ففي العالم كبرية ايضا عقب ذلك مانصه وفتوى القاضي
الامام على انه لا يجب بالعقد الثاني شيء الا اذا عني به النسيان في
المهر فحينئذ يجب المهر الثاني كذا في الخلاصة اهـ (ص ۲۹ ج ۲)
پس صورت مسئلہ میں نکاح ثانی تو لغو ہے لیکن چونکہ اس سے مقصود محض زیادت مہر
تھی اس لئے مہر وہی واجب ہوگا جو دوبارہ مقرر کیا گیا ہے کیونکہ زید زوج نے اس کو رضا
منظور کیا ہے اس پر اگر شرعی کا تحقق نہیں ہوا اور گواہوں اس صورت میں ولی نہ تھا
مگر اول تو اس نے والد عابدہ کو اپنے ساتھ متفق کر کے ایسا کیا ہے دوسرے مدار تو زوج
کے منظور کرنے پر ہے جب اس نے دوسرے نکاح کے مہر کو منظور کر لیا تو اس کی طرف سے
زیادت فی المہر کا تحقق ہو گیا پس اگر زوجہ سماء عابدہ نے بھی اس زیادت کو قبول کر لیا
ہو یعنی اس کو دوسرے نکاح کی مہر زائد پر ہونے کی اطلاع ہوئی ہو اور اس پر اس سکوت
کیا اور نکاح ثانی سے انکار نہیں کیا تو یہ مہر لازم ہو گیا جو دخول یا خلوت سے مؤکد بھی ہو گیا
اور اگر اس کو اطلاع نہیں ہوئی تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

اور مہر مؤجل ہر ملک میں وہاں کی اصطلاح کے موافق ہے بعض جگہ طلاق یا موت
کے وقت واجب الادا ہوتا ہے اور بعض بلاد میں وقت مطالبہ زوجہ کے ہم کو بنگال
کی اصطلاح معلوم نہیں اس لئے کچھ نہیں کہہ سکتے۔

اور عابدہ جو اپنے باپ کے گھر چلی گئی ہے تو اس کے متعلق بھی یہ بات دریافت طلب
ہے کہ وہ مہر کے متعلق کسی جھگڑے کی وجہ سے گئی ہے یا کسی اور بات پر جھگڑا ہوا ہے؟
اور یہ بھی لکھا جائے کہ بنگال میں مہر مؤجل کا ادا مطالبہ زوجہ پر واجب ہوتا ہے
یا طلاق و موت پر۔

اور صورت مسئلہ میں کل مہر مؤجل تھا یا کوئی حصہ معجل بھی تھا اور جو حصہ معجل تھا وہ
عابدہ کو وصول ہو گیا یا نہیں؟ واللہ اعلم۔

سوال (۱۲) بعد آداب کے عرض یہ ہے کہ میرے عزیز
قابل نہ ہے اس کے مہر وغیرہ لکھا حکم ہے

۸ ریح الاول ۳۶

جب ان کی خالہ کی لڑکی سے ہوئی تھی جب لڑکی بالغ ہوئی ہم بستری کے لئے اپنے شوہر کے
پاس سوئی شوہر ہم بستری یعنی جماع کے لئے آمادہ ہوا تو اندام نہانی میں ایک سٹی سٹائل
ہوئی جس کی وجہ سے جماع کرنے سے مجبور رہا دوسرے روز صبح زنا شفا خانہ کی لیڈی
نے ملاحظہ کیا تو بعد معائنہ کہا کہ یہ عورت مرد کے قابل نہیں ہے اور نہ ہی اس کے پستان
چھتیاں ابھری ہیں مردوں کا ساسینہ صاف ہے اس وقت لڑکی کی عمر ۲۲ سال ہے۔
عرصہ تک میاں بیوی نے راز کو پوشیدہ رکھا، شفا خانہ کے معائنہ کرانے کے بعد بھی
آخر جب عزیزوں نے مجبور کیا تب صاف صاف بیان کیا، لیڈی ڈاکٹر نے جو انگریزی میم
تھی پھر دوبارہ دیکھا اور کہا کہ لڑکے کی شادی دوسری کر دی عورت مرد کے کام کی نہیں ہے
لہذا عرض ہے کہ جب دوسری شادی عزیز کی ہو جائے گی تو اس پہلی عورت کا جو ناقابل مرد
ہے اس کا کیا حق اپنے شوہر پر ہے گا یا نہیں ہے گا، مہر پانچ سو روپیہ کا ہے طلاق ابھی
نہیں دی ہے دوسری شادی جب ہی ہوگی جب اس پہلی سے نجات ملے گی دوسری
شادی جہاں ہوگی بات چیت سب طے ہو گئی ہے مگر اس ہی بنا پر لڑکی ہوئی ہے
کہ پہلی عورت مہر لینے کا حق رکھتی ہے یا نہیں۔ طلاق دینے کے بعد شوہر پر جو کچھ مہر وغیرہ حق
حقوق ہے۔ براہ کرم بہت جلد اطلاع دیں کہ اس کو طلاق دیکر دوسری شادی کی جاوے
اور یہ نکاح بھی اس عورت سے جائز ہوا یا ناجائز جب کہ وہ مرد کے قابل ہی نہ تھی حدیث
سے سب باتوں کے جواب سے شاد فرماویں؟

الجواب؛ قال فی الدر والخلوة بلا مانع حسی وطبی وشرعی و
رتق بفتحین التلاحد قمان بالسکون عظم وعقل بفتحین غدة ومغز
لا یطاق معه الجماع کالوطأ فیما یجئ ای فی ثبوت النسب و تاکد ثم
ص ۲۵۹ ج ۲ وفيه ایضا یرجب العشرة ان سماها اوددنها و یرجب اکثر
منها ان سعى الاكثر ویتأكد عند وطأ او خلوة صحت او موت احد هما
و یرجب نصفه بطلاق قبل وطأ او خلوت (صحت) و عا د النصف الی ملک
النزوج بمعجز دال الطلاق اذ لم یکن مسلما لهما وان کان مسلما لهما لم یطل
ملکها منه بل توقف عوده الی ملکہ علی القضاء اذ الرضی اهـ ص ۲۵۳ ج ۲
وفیه ایضا فی باب القسم یرجب ان یعدل فیہ ای فی القسم التویة

فی البیتۃ و فی الملبوس والمأکول والصعبة لانی الجامعة کالمحبة بل
یستحب بلافراق بین فحل وخصی وعنین ومجبوب ومريض وصحیم وصبی
دخل بامرأته وبالغ لم یداخل بحر بحشا واقرا المصنف وصیضة و
صحیمة وحائض وذات نفاس ومجنونة لا تخالف ورتقاء وقرناء و
وصغیرة یمكن وطیها ھ (ص ۶۵۵-۶۶۷)

ان عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے کہ اس عورت سے نکاح درست ہو گیا اور
(۱) اگر اس عورت کو طلاق دیے دی گئی تو وہ نصف مہر کی مستحق ہوگی۔
(۲) اور اگر طلاق نہ دی گئی تو زوج کے مرنے پر وہ مہر کامل کی مستحق ہوگی اسی طرح اگر یہ
زوجہ مرگئی تو اس کے ورثہ شوہر سے پورے مہر میں حقدار ہوں گے۔
(۳) اگر طلاق نہ دی گئی بلکہ اس کی موجودگی میں دوسرا نکاح کیا گیا تو یہ زوجہ بھی دوسری
کی طرح نفقہ و سکنی اور شب بامی میں مساوات کی مستحق ہوگی اس کا حق ان امور میں
دوسری سے کم نہ ہوگا ہاں صرف جماع مساوات کی مستحق نہیں کیونکہ وہ جماع کے قابل
ہی نہیں اگر قابل بھی ہوتی جب بھی جماع میں مساوات کرنا واجب نہیں صرف مستحب
ہوگا واللہ اعلم۔

ایسی عورت جو کسی حدت کے سبب سوال (۱۳) ایک کنواری عورت کے والدین جس کی عمر
جماع کے قابل نہ ہے اس کے سترہ برس کی ہے اس کی شادی (ایک شریف نوجوان پر) کی
مہر و عیسیرہ کا کیا حکم ہے | کسی شخص سے کہتے ہیں (بعد خستہ شب عروسی کے اول
وقت میں جبکہ عورت کی ساس کچھ طابق رسم نصیحت پسند کرنے جاتی ہے تو عورت نہایت
شرم سے اپنی ساس سے ہتی ہے کہ میں جو کچھ آپ نے فرمایا یہ درست ہے میں اس کو
سن کر کیا کروں میں اس قابل ہی نہیں کہ میں ان کے پاس یا وہ میرے پاس آسکیں میں
مجبور ہوں زیادہ دریافت حال پر عورت نے کہا کہ میرا جسم اور عورتوں کا سا نہیں ہے
قدت نے پیشاب کے واسطے صرف چھوٹا سا سوراخ عطا کیا ہے تو اس پر اس کی ساس
دو عورتوں کو بلاتی ہے اور اس کا جسم دیکھ کر تصدیق کرتی ہے کہ دلہن کا بیان سچ ہے۔

عہ اور ان ورثہ میں شوہر بھی ہے اس کا مہر شرعی مہر میں سے معاف ہو جائے گا ۱۲ اشرف علی

کہا جاتا ہے کہ شادی کیوں کرائی۔ وہ جواب دیتی ہے کہ میرے ماں باپ میں ایک وقت بخت
بھی ہوئی مگر میرے والد نے والدہ کو ڈانٹا جو میں نے سنا اور مجھے بھی خاموش کر دیا اب
میں مجبور تھی۔ چنانچہ لڑکے کہنوز اس عورت کے پاس نہیں جاتے دیا اس کے والدین کو بلایا
گیا وہ اپنی خطا پر نادم ہو کر لڑکی کو گھر واپس لے گئے اور کہا کہ ہم علاج کرا کر واپس کریں
گے علاج کرایا گیا چار برس سے ہنوز آرام نہیں ہوا۔ لڑکا حیران ہے کہتا ہے کہ طلاق ہی دلا دو
میں دوسری جگہ شادی کر لوں میری عمر مت ضائع کرو اس عورت کے ماں باپ زور دیتے
ہیں کہ مہر اور ہمارا سامان واپس کر دو۔ لڑکا غریب ہے مجبور ہے لڑکا کہتا ہے میرا اس میں کیا
قصور ہے کیا مجھے آپ نے آگاہ کیا میری شادی کرنے کا کیا بھی نتیجہ ہے شادی اسی لئے ہوتی ہے
کہ ایسے دھوکہ دیا جائے محض کسی ناجائز لالچ سے جس کی تم کو خبر بھی افسوس ہے۔ امید
ہے کہ با مہر فتویٰ مرحمت فرماویں اور چونکہ حضور سادہ کارڈ پر جواب صادر فرماویں گے کچھ فیصل
ضرور ہو کہ ہر آدمی وقت فیصلہ سمجھ سکے حضور کے جواب کا انتظار ہے (۱) یہ کراہی ب قبول
ہوئے یا نہیں؟ (۲) نکاح ہوا یا نہیں (۳) اس دھوکہ کی صورت میں مہر واجب ہوا
یا نہیں؟ جبکہ یہ عورت اور اس کے ماں باپ کا قصور سے زیادہ والسلام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح درست ہو گیا کیونکہ صحت نکاح کے لئے
عورت کا عورت ہونا کافی ہے قابل جماع ہونا ضروری نہیں۔ اب اگر اس کو طلاق
دی گئی تو چونکہ یہ طلاق قبل از دخول و خوت صحیحہ ہے اس لئے شوہر پر مہر کامل تو واجب
نہوگا ہاں نصف مہر واجب ہوگا۔ اور مہر عورت کا حق ہے جو نکاح سے واجب ہو جاتا ہے۔
عورت یا والدین کے قصور سے مہر ساقط نہیں ہو سکتا ہاں اگر بیوی مہر کو معاف کر دے تو
وہ اپنا حق معاف کر سکتی ہے واللہ اعلم۔ ۲۲ رجب ۱۳۶۶ھ

جیز وغیرہ دینے کا حکم | سوال (۱۳) بعد سلام مسنون و غیر ممالک کی مجھے خبر نہیں مگر ہندوستان
میں عام طور پر رواج ہے کہ شادی میں لڑکے اور لڑکی کو سسرال سے شادی نہ کپڑے دیئے
جاتے ہیں میرے خیال میں عوام اور خواص سب ہی اس کو لازم اور واجب سمجھتے ہیں کیونکہ
کوئی شادی آج تک ایسی نہ دیکھی گئی اور نہ سنی گئی کہ جس میں کپڑے نہ دیئے گئے ہوں کپڑے
دینے کے لئے لوگ بہت کچھ اہتمام کرتے ہیں اور شادی کا ایک ضروری جزو سمجھتے ہیں کیا یہ
ایسا ہی ضروری ہے جیسا کہ لوگ قولا اور فعلا ثابت کر رہے ہیں۔ جناب حضرت نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنی متعدد شادیاں کیں۔ ان کی بنات طہیات کی شادیاں ہوئیں کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان شادیوں میں کپڑے لئے دیئے تھے۔ حضرات صحابہ اور صحابیات کی شادیوں میں کپڑوں کے لین دین رائج تھی۔ حضرات تابعین اور تبع تابعین نیز ائمہ دین جن کے زمانے میں یہ رسم و رواج تھا یا نہیں اگر نہیں تھا تو کب سے رواج ہوا شادیوں میں شادیاں نہ کپڑے لئے دیئے جائیں یا نہیں۔ جو حکم شرعی ہو مفصل مدلل تحریر فرما کر مخلوقات خدا کو راہ راست سے واقف فرمائیں اور عند اللہ ما جو رہوں۔

الجواب؛ باپ کی لڑکی کو نکاح کے وقت جہیز دینا سنت نبویہ سے ثابت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو شادی کے وقت جہیز دیا ہے۔ اسی طرح نکاح کے وقت شوہر کا عورت کو زیور کپڑے وغیرہ دینا سنت سے ثابت ہے۔ حضرت علیؑ نے جس وقت نکاح کے بعد حضرت فاطمہؑ کے پاس جانا چاہا تو حضورؐ نے فرمایا اعطیہا شیئاً قال ما عندی ما اعطیہا قال فاین درعک الحطیة الحدیث و فی حدیث الواحیة نفسها رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لم یکن لہ فیہا غرض فقام رجل و قال زوجنیہا یا رسول اللہ ان لم یکن لک بہا حاجة فقال هل عندک ما تعطیہا قال لا الا ازادی قال فالتمس شیئاً و لو خاتماً من المعدید الحدیث کلاهما صحیح۔

ان روایات سے ثابت ہے کہ شوہر کو عورت کے پاس جانے سے پہلے اس کو کچھ دینا چاہئے یہ عورت کا حق ہے۔

پس شادی میں کپڑے زیور وغیرہ دینے کا جو رواج ہے یہ رواج فی نفسہ خلاف شرع نہیں۔ البتہ اس میں افراط و غلو مناسب نہیں کہ اس قدر اہتمام کیا جائے جس سے پریشانی ہو اور قرض کا بار عظیم ہو جائے۔ باقی اپنی حیثیت کے موافق اہتمام کرنا شریعت کے موافق ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور لڑکے کو جو جوڑا دیا جاتا ہے اس کا ثبوت جزئی تو نہیں ہے مگر کئی ثبوت ہریشا

عہ قلت ذکر الحافظ حدیث جہاز ہذا و کذا حدیث علیؑ اعطیہا درعک الحطیة فی ترجمۃ فاطمۃ من الاصابۃ (ص ۱۵۸ و ۱۵۹ ج ۱) ۱۲ غلط

تمہارا دوا تھا اس سے اس کا بھی ہے کیونکہ اس کا منشا محض اکرام و محبت کا اظہار ہے اگر غلو نہ ہو تو اس کا بھی مضائقہ نہیں واللہ اعلم۔ ۱۲ رزیح الاول سن ۱۰۰۰ھ۔

ادائیگی مہر میں شوہر اور بیوی کے سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس درمیان بعض شرائط کا حکم مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے کہ تمہارے دو ہزار روپیہ مہر ہے مگر اس شرط پر کہ تم کو اگر میں نے بلا کسی وجہ کے طلاق دے دیا یا گھر سے نکال دیا تو مہر دے دوں گا خواہ معجل ہو یا غیر معجل ہو کوئی تخصیص نہیں ہے اگر اس قسم کے وجوہات پیش نہ آئے تو مہر نہ دوں گا آیا یہ شرط فاسد ہے یا صحیح ہے نیز اس صورت میں مہر مثل ہوگا یا رقم مذکورہ مبلغ دو ہزار روپیہ جو متعین ہے ادا کرے گا اور عورت کی طرف سے یہ عہد ہے کہ ہر طرح سے خاوند کی فرمانبرداری ہوں گی۔ اور اگر خاوند کی مرضی کے خلاف کوئی کام مجھ سے سرزد ہوئے تو معاہدہ مندرجہ بالا کالعدم و باطل تصور ہوگا آیا اس آخری شرط کے ماتے کے بعد مہر مثل ہوگا یا نہیں صاف تحریر فرمادیں۔ بغرض مزید تفصیل نقل و درج بھی ارسال ہے۔

نقل اقرار نامہ ملخصاً

منقر نے مسماۃ لطیفہ الخ سے نکاح ثانی کر کے اپنی زوجیت میں لایا ہے مسماۃ مذکور کا مہر دو ہزار روپیہ شرائط ذیل پر قرار پایا ہے کہ ہر دو معاہدین کا خداوند عالم اتفاق و محبت سے زندگی بسر کر اے۔ اگر خاوند بلا کسی وجہ یا قصور کے طلاق دے یا گھر سے نکال دے تو مبلغ دو ہزار روپیہ دینا پڑے گا۔ آگے چلکر بیوی کا اقرار ہے

اگر خاوند کی مرضی کے خلاف کوئی کام مجھ سے سرزد ہوئے گا تو یہ معاہدہ مندرجہ بالا کالعدم و باطل تصور ہوگا اور منقر خاوند کو کوئی عورت شادی شدہ یا نکاح ثانی میری موجودگی میں رکھنے کا ہرگز اختیار نہ ہوگا۔

دیگر یہ بھی فرمادیں کہ خاوند کے کاروبار خانگی بذمہ عورت کون کون سے ضروری ہیں زیادہ والسلام۔

الجواب؛ یہ شرط فاسد ہے اور عورت مدخول بہا ہے تو وہ ہر حالت میں دو ہزار کی مستحق ہے خواہ اس کو طلاق دی جائے یا نہ دی جائے گھر سے نکالا جائے یا نہ نکالا جائے اور صورت مسئلہ میں مہر مثل کا کوئی احتمال نہیں لعدم التردید فی

کمية المهر وعدم تعليقه على شيء وانما علق اداؤه وعدم اداؤه على شرائط
بعد ما جعل المهر الفين كما هو ظاهر من نقل اقرارنامة والله اعلم -
اور عورت کے عہدے بھی مہر کا ابطال نہیں ہوا بلکہ وہ عہد ہی لغو ہے وہ جب تک
صراحتہ معاف نہ کرے اور خوشی سے معاف نہ کرے تو معاف نہ ہوگا۔
اور بیوی کے ذمہ چار باتیں لازم ہیں جن پر شوہر اس کو مجبور کر سکتا ہے :
(۱) جب شوہر مجامعت کے لئے بلائے اور عورت بیمار نہ ہو تو انکار نہ کرے۔
(۲) شوہر اگر زینت کا طالب ہو تو اس کے لئے زینت و آرائش کیا کرے بشرطیکہ
زینت خلاف شرع نہ ہو۔

(۳) شوہر کے گھر سے بدون اس کی اجازت کے باہر قدم نہ رکھے نہ کسی نامحرم کے
ساتھ چہرہ کھولے۔
(۴) جس شخص کا گھر میں آنا شوہر کو گوارا نہیں اس کو گھر میں آنے کی اجازت نہ دے۔
ان امور کے سوا اور کسی بات پر مرد عورت کو مجبور نہیں کر سکتا اگر مجبور کرے گا،
گنہگار ہوگا۔ البتہ عورت کو دیانہ واجب ہے کہ شوہر جس مباح شرعی کام کرے
اور اس کی طاقت سے باہر کام نہ ہو اس کو بجالائے خواہ شوہر کو اس کے حکم کا حق ہو یا
نہ ہو گو وہ بلا استحقاق کسی زائد کام کا بدون رضا کے حکم کرے گا تو گنہگار ہوگا۔ لیکن اگر وہ
عمل شرعاً مباح اور عورت کی قدرت میں تھا تو عورت بھی مخالفت امر زوج سے گنہگار
ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
یکم ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ

سوال (۱۶) مہر مثل کی تعریف جو فقہاء نے لکھی ہے
مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے یا وہ عراً مختلف ہو تو پھر کس مہر پر
فیصلہ کیا جائے

الجواب؛ فقہاء نے جو مہر مثل کی تعریف لکھی ہے اس کی تحقیق کی ضرورت وہاں
ہے جہاں اختلاف صفات زوجین سے مہر خاندانی مختلف ہو جاتا ہے اور جہاں مہر خاندانی
ہر حال میں واحد ہو کہ خاندان کی ہر لڑکی کا مہر اس سے کم نہ ہوگا اور غالب احوال میں زیادہ
بھی نہیں ہوتا لانا دارا عارض تو وہاں مہر خاندانی ہی مہر مثل ہوگا اور ہندوستان
میں اکثر مقامات پر ہر قوم کا مہر ہر شہر میں رواجا محین ہے اس سے کم و بیش نہیں ہوتا

پس اسی کو مہر خاندانی کہا جائے گا اور اگر کسی قوم میں مختلف مہر ہوں تو ہر لڑکی کی بیویوں
اور چچا زاد بہنوں کا مہر اس کے حق میں مہر مثل ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ یکم صفر ۱۳۸۵ھ
سوال (۱۷) آپ کے مہر قرآن عظیم کے والمحصنت
کی ایک عبارت کی تشریح کے حاشیہ پر یہ مضمون مرقوم ہے کہ اگر محبت یا خلوت
نہیں ہوئی اور مرد چھوڑ دے تو نصف مہر لازم ہوگا یہ تو ظاہر ہے اور آگے یہ لکھا ہے کہ اگر
عورت ایسا کام کرے جس سے نکاح ٹوٹ جائے تو پھر بالکل مہر لازم نہ آئے گا اس سے خیر
مراد ہے یا اور کچھ ہے؟

الجواب؛ عورت کی جانب سے نکاح ٹوٹنے کی صورت ایک یہ بھی ہے کہ عورت
مرتد ہو جائے اور اس کے علاوہ دوسری صورتیں بھی ہیں مثلاً کافر مرد عورت کا نکاح ہوا
تھا مرد مسلمان ہو گیا اور عورت نے اسلام سے انکار کر دیا۔ یا عورت نے خاندان کے
بیٹے سے بشہوت تقبیل کی۔ یا رضاع کا تحقق ہوا یعنی ایک بالغہ سے کسی نے نکاح کیا
اور ایک چھوٹی بچی سے جس کی عمر دو سال سے کم ہو اور کبیرہ نے صغیرہ کو دودھ پلا دیا اور اب
نکاح اس سے دخول نہ ہوا تھا تو کبیرہ کا مہر ساقط ہو گیا اور دونوں حرام ہو گئیں کما
فی العالمگیریہ ص ۲۶۵۰ اذا تزوج الرجل صغیرۃ وکبیرۃ فارصعت
الکبیرۃ الصغیرۃ حرمتا علی الزوج ثم ان لم یدخل بالکبیرۃ فلا مہر لہا الخ
یاخیر بلذغ وعتق کی حالت میں عورت نے نکاح فسخ کر دیا۔ یا کفو نہ ہونے کے سبب
کما فی العالمگیریہ ص ۲۶۲۳ وان جاءت الفراقۃ من جہتھا فلا تجب راسی
المتعة) کہہ تھا و ابائھا الاسلام و تقبیلھا ابن الزوج بشہوة و الرضاع و
خيار البلوغ و خيار العتق وعدم الکفاءة الخ ان قال وکل موضع لا تجب
المتعة فیه عند عدم التسمية لانصف المحسى عند وجودها کذا فی التبيين
کتبہ الاحقر عبد الکريم عفی عنہ۔

سوال (۱۸) زیر نے اپنی زوجہ کا مہر ار کر دیا مہر
کا روپیہ زید کی زوجہ کے پاس موجود ہے اب وہ مہر کا روپیہ خیرات کر دیوے یا کسی مسجد
یا مدرسہ وغیرہ میں صرف کر دیوے تو جائز ہے یا نہیں علاوہ اس کے مہر کا روپیہ کس کام
میں لانا چاہئے؟

الجواب : اس کی ایک ہے اس کو پورا اختیار ہے جو چاہے کرے۔
تنبیہ : اگر یہ روپیہ اتنا ہے کہ حج ہو سکے اور اس نے حج نہ کیا ہو تو حج کرنا فرض ہو
 اور اگر حج کے لئے کافی نہ ہو یا حج کر چکی ہو تو خواہ جمع رکھے اور زکوٰۃ ادا کرتی ہے یا شوہر
 کو دیے یا اقارب وغیرہ پر صدقہ یا عہدہ صرف کر دے خواہ خیرات کر دے ہر طرح اختیار ہے۔
 ۱۵ رمضان ۱۲۸۸ھ

سوال (۱۹) زید ولی بالغ جو چھپر اچھائی ہندہ نابالغہ کا ہے اس نے
 ہندہ سے گواہوں کے سامنے بیعت پندرہ ہزار روپیہ دین مہر کے اپنا نکاح کر لیا اور اس دیار
 میں مہر معین نہیں ہے کسی کا چالیس ہزار کسی کا تیس ہزار کسی کا پچیس ہزار کسی کا بیس ہزار
 کسی کا پندرہ ہزار کسی کا دس ہزار علیٰ ہذا القیاس ہوا کرتا ہے۔ اور ہندہ کی ادائیگی عورتوں
 میں یا اس قبیلہ میں جو ہندہ کے باپ کے قبیلہ کے مماثل ہو۔ کوئی ایسی عورت جو اپنے نکاح
 کے وقت میں ہندہ کے ساتھ مساوات و مماثلت رکھتی ہو نہیں موجود ہے کہ اس
 عورت کا جو مہر مقرر ہوا ہو وہی مہر ہندہ کا قرار دیا جائے تو یہ پندرہ ہزار مہر فاحش ہو
 یا نہیں اور جبکہ ایسی کوئی عورت جو دونوں میں عقد کے وقت مساوات ہو نہیں ملتی ہو تو
 یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہیں۔ اگر نہیں صحیح ہے تو صحیح ہونے کی کیا صورت ہوگی تو جرح۔
الجواب من بعض العلماء :

سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم۔ جبکہ
 اس دیار میں تقدیر مہر بمقدار معین نہیں ہے اور نہ کوئی ایسی عورت خاندانی موجود ہے جس
 میں ہندہ کے اوصاف کا اجتماع ہو تو ولی بالغ کو نابالغہ سے چالیس ہزار یا پچیس ہزار میں
 اپنے ساتھ نکاح کرنا تھا تا کہ پندرہ ہزار میں مہر متصور نہ ہوتا چونکہ ولی نے اپنے ساتھ پندرہ ہزار
 میں بلا وجود عورت متساویہ ماثلہ نکاح کیا ہے لہذا یہ نکاح صحیح ہوگا ولی کو پھر نکاح بلا مہر
 مقرر کئے کرنا چاہئے کہ اگر پہلا نکاح صحیح نہ ہوا ہو تو نکاح ثانی صحیح ہوگا۔ فتاویٰ ہندیہ
 میں ہے واذا زوج غیر الاب والجد الصغيرة فلا حیاط ان یعقد مرتین
 مرة بمهر مسمی ومرة بغیر مسمی لامرین احد هما انه لو کان فی التسمیة
 نقصان لا یعم النکاح الاول ویعم الثاني بمهر المثل والثانی ان الزوج لو کان
 حلف بطلاق امرأة یتزوجها بلفظ ان اتزوج او بلفظ کل امرأة اتن زوجها

ینعقد الثاني بمهر المثل وتحل انتہی دھکذا فی فتاویٰ قاضی خان وقال
 فی رد المحتار (مک) نقلًا عن السیاح ولذا ذکر فی الخانیة وغیرہا ان غیر
 الاب والجد اذا زوج الصغيرة فلا حیاط ان ینزوجها مرتین مرة بمهر مسمی
 ومرة بغیر التسمیة لانه لو کان فی التسمیة نقصان فاحش ولم یعم النکاح
 الاول یعم الثاني ولیس للتزوج من غیر کفو حیلہ کمالا یخفی۔

ہاں اگر کوئی عورت ہندہ کے دادا یا عورتوں میں سے یا اس قبیلہ میں سے جو ہندہ
 کے باپ کے قبیلہ کے مماثل ہو۔ ایسی عورت ہو کہ جو اوصاف ہندہ میں ہوں وہ اس
 میں بھی ہوں تو اس عورت کا جو مہر ہے وہی ہندہ کا ہوگا۔ اگر اس عورت کا مہر پندرہ
 ہزار مقرر ہوا تھا تو ہندہ کا بھی پندرہ ہزار یا آٹھ نو ہزار تک ہو سکتا ہے ایسی صورت
 میں دوبارہ نکاح کی حاجت نہیں۔ اور مہر بالمثل کی تعریف عالمگیری میں یہ لکھی ہے۔
 ومهر مثلها یعتبر بقوم ابیہا اذا استویا سنا وجمالاً وبلداً وعصلاً
 ودیناً وبکاراً وکذا یشترط ان تستویا فی العلم والادب وکمال الخلق
 وان لا یكون لهما ولد۔ کذا فی التبین مکہ محمد عبدالرشید
 انتہی، والله اعلم بالصواب ذوالقعدہ ۱۲۸۸ھ

الجواب من جامع امداد الاحکام:

اس میں شک نہیں کہ دوبارہ تسمیہ مہر نکاح کر لینا احوط ہے لیکن مہر مثل دادا یا خاندانی ہی
 میں منحصر نہیں بلکہ اگر کسی عورت کا مثل دادا یا خاندان میں نہ ہو تو نانہالی خاندان سے مہر
 مثل اس کا معلوم کیا جائے اگر اس میں بھی نہ مل سکے تو دوسرے اجنبی خاندانوں میں جو
 خاندان اس عورت کے باپ کے خاندان کا عرفاً مماثل ہو اُس سے مہر مثل معلوم کیا جائے
 نیز یہ امر بھی قابل تنبیہ ہے کہ مہر مثل میں جن اوصاف کے اندر عورتوں کی مماثلت کو فقہاء
 نے بیان کیا ہے اُس سے یہ مراد نہیں کہ سب اوصاف میں مماثلت شرط ہے بلکہ بعض
 اوصاف میں بھی مماثلت کافی ہے صرح بہ فی الشامیہ (ص ۵۸۳ ج ۲) اس کے
 بعد امید ہے کہ اُس عورت کا مثل اُس کے دادا یا خاندان میں بھی مل جائے گا۔
 واللہ اعلم۔ ۱۵ ذوالقعدہ ۱۲۸۸ھ

فصل فی القسم عند تعدد الازواج

دن کے وقت بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں سوال (۱) بھتی زیور سے معلوم ہوا ہے کہ بیویوں کے درمیان رات میں برابری ضرور چاہئے دن میں برابری نہیں ہے تو اگر کسی بی بی کی باری میں اس کے یہاں دن کو کھانا کھا کر دوسری بی بی کے گھر چس کے یہاں باری نہیں ہو دن کو علیحدہ چار پانی پر جا کر سوئے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب : یہ صورت درست ہے، واللہ اعلم ۲۷ سوال سنہ ۱۳۸۵ھ

بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی | سوال (۲) متعدد ازواج میں عدل کا حکم قرآن سے اور فقہاء کے کلام پر ایک استکا کا جو ثابت ہے اور وہاں ۱ سے عام لکھا گیا ہے جس کے معنی یہ سمجھ میں آتے ہیں کہ کم از کم امور اختیار یہ میں تو من کل الوجوه عدل ہونا چاہئے یعنی سفر میں اور نفقہ میں اور وظی میں، سفر میں بھی پھر فقہاء نے اجازت دی ہے کہ خواہ جسے لے جائے، نفقہ میں مویسرہ اور معسرہ کی حالت کا اعتبار کیا ہے جس سے ممکن اور اغلب ہے کہ ایک کی حیثیت تو روپیہ ماہوار کی ہو اور ایک کی دس روپیہ ماہوار کی، وظی میں بھی عدل نہیں ہے بلکہ اختیاری زوجہ پر موقوف ہے۔ اس کے بعد عدل واقعی نہیں رہتا بلکہ ایک فرضی دکھاوے کی صورت رہ جاتی ہے کہ قسم میں دونوں برابر ہیں۔

الجواب : آپ نے عدل کے معنی تو یہ سمجھے ہیں اس لئے غلط فہمی ہوئی عدل کے معنی جوڑ کے مقابل میں یعنی ہر چیز کے ساتھ اس کے مناسب اور حق واجب کے موافق برتاؤ کرنا پس اگر زوجتیں یسار و اعمار میں مساوی ہیں تو نفقہ میں تسویہ ورنہ حسب حیثیت عدل واجب ہے۔ تعدد ازواج کی صورت میں تسویہ صرف بیوتہ و صلوات زائدہ میں واجب ہے جبکہ سب حرائر ہوں بقیہ امور میں عدل ہی واجب ہے نہ کہ تسویہ۔ ۸ سوال

مسائل متعلقہ نکاح

سوال (۱) حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت میں جو مال شہر بانو کے نکاح کی تحقیق غنیمت میں آیا تھا اس میں حضرت شہر بانو رضی اللہ عنہا آئیں تھیں اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے صاحبزادہ بڑے صاحب کو بغیر نکاح کئے ہوئے دے دی گئیں

لہ یعنی ظلم۔ دلاؤ حسین بیکلا دیشی۔

چونکہ اتنا تو مجھے معلوم ہے کہ جو مال غنیمت میں اس زمانہ میں آیا کرتا اور اس میں عورتیں یا لڑکے آتے تھے وہ ویسی ہی تقسیم کر دیا جاتا تھا یا آزاد کر دیا جاتا تھا ان سے نکاح اللہ تعالیٰ نے جائز نہیں رکھا تھا اور یہ شیعہ لوگ جو ہیں وہ کہتے ہیں کہ نکاح ہوا ہے۔ ہمارے مہوپال میں ایک شخص سید صاحب مشہور ہیں وہ تو سنت جماعت میں انہوں نے اپنے مکان میں ایک شیعہ صاحب یعنی میر صاحب کو مہمان ٹھہرا لیا ہے وہ شخص رات دن ہر شخص سے مناظرہ کیا کرتا ہے چونکہ میں بھی ان کے مکان میں رہتا تھا ایک روز مجھ سے میر صاحب نے گفتگو کری، میں نے ان سے سوال کیا کہ ایک بات تم بتاؤ انہوں نے حامی بھری اور فرمایا کہ کہئے میں نے پھر ان سے سوال کیا کہ میر صاحب آپ ہر شخص سے مناظرہ کرتے ہیں ایک بات ہماری جواب دے دو حالانکہ میں نے ان سے صرف پچھتاؤ بتا دیا تھا کہ تم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو حق مانتے ہو تو پھر نکاح تم حضرت شہر بانو کا کہاں سے ثابت کرتے ہو چونکہ ہم نے تو سنا ہے کہ نکاح ثابت نہیں ہے اور نہ نکاح ہوتا ہے جب مال خلافت میں آتا ہے تو ان کا نکاح رب العالمین نے جائز نہیں رکھا ہے لہذا میر صاحب غلطی پر ہوا دینیز میں نے ان کو یہ کہا کہ جو لوگ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو حق مانتے ہیں اور یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اس حالت میں اللہ تعالیٰ نے نکاح جائز نہیں رکھا ہے وہ سید تو حلالی اور جو اس کو نہیں مانتے ہیں وہ حرامی ہیں

الجواب : غنیمت میں جو باندیاں آتی ہیں ان کے ساتھ باندی رکھ کر تو بیشک نکاح جائز نہیں۔ لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ جس شخص کو باندی دی جائے وہ اس باندی کو آزاد کر کے اس سے نکاح کر لے تو ممکن ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے شہر بانو رضی اللہ عنہا کو آزاد کر کے ان سے نکاح کر لیا ہو بدون تحقیق کے اس احتمال کو رد نہیں کیا جاسکتا نیز سائل کا یہ قول بھی غلط ہے کہ سید لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو نہیں مانتے وہ حرامی ہیں، حرامی یا حلالی ہونے میں خلافت کے مانتے نہ مانتے کو کیا دخل فقط ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ سوال (۲) بیوی کے ذمہ شوہر کے لئے روٹی پکانا اور گھر کے روٹی پکانا واجب یا نہیں کام کاج کرنا واجب یا نہیں یا نہیں ہے

الجواب : زوجہ کے ذمہ شوہر کی خدمت و اعمال بیت دیا ہے واجب ہیں قضاء نہیں لہذا شوہر اس کو مجبور نہیں کر سکتا۔ لیکن اگر انکار کرے گی گنہگار ہوگی (بشرط تعدد بیویاں)

وعدم عجزها، قال في الدر استاجرا ما أتته لتخير له خيرا للاكل لم يحل
وللمع جاز - صيرفية - قال الشامي قوله لم يحل لان هذا العمل من الواجب
عليها ديانة وافتاد المصنف آخر الباب ان استيجار المرأة للطبخ
والخيز وسائر اعمال البيت لا تعتقد ونقله عن المصنفات ط قلت كأنه
لانه واجب عليها ديانة ثم راجعت باب النفقة فراءيت به علل به وزاد ولو
شريعة لانه عليه السلام قسم الاعمال الخ وهذا يدل على ما قدمنا
من ان المفتي به عند المتأخرين في الاستيجار على الطاعات ما نصوا عليه
لاكل طاعة اه من ۵۷۵۹ - ۳ شعبان ۱۲۸۵

سوال (۳) ایک مسلمان شخص نے ایک مشرکہ عورت کو کلمہ
نکوتہ فوسل اربت خانہ میں جا کر وغیرہ پڑھا کر نکاح میں لایا بعد نکاح کے وہی عورت اپنے
بت نانوں میں جاتی ہے وہاں رسم وغیرہ بھی بجاتی ہے اور اسکے رزق وغیرہ تو سخت تقصیر کرتے ہیں کہ مسلمان مذہب کے نہیں
جب تمام گھر والے بت خانے میں جاتے ہیں تو ان کے خاوند بھی ساتھ جاتے ہیں جو کچھ مشرکوں
کے یہاں رسم و رواج ہے سب دیکھ بھال کرتے ہیں نہ اپنی عورت کو منع کرتے ہیں نہ اولاد کو
ایسے گھروں میں دعوت ہونے سے کچھ کھا سکتے ہیں یا نہیں اگر کسی قوم کے پیشوا نے کھائی تو اس
کے پیچھے اقتدار کرنا بڑبڑے یا نہیں حالانکہ یہ پیشوا خوب حالت سے واقف ہے اگر نہیں
دیکھا تو مستنا ضرور ہے۔

الجواب؛ جب وہ عورت بدستور بت خانہ میں جاتی ہے اور وہاں جا کر افعال
شرکیہ کرتی ہے اور اسکی اولاد کیبتی ہے کہ مسلمان مذہب کے نہیں تو یہ عورت اور اس کی اولاد
مرتد ہے اور اگر شوہر بھی ان کے افعال شرکیہ سے راضی ہے تو وہ بھی مرتد ہے اس کے ساتھ
سلام وکلام وتعلقات وغیرہ نہ رکھنا چاہئیں جب تک کہ یہ سب ان افعال سے توبہ نہ کریں
اور توبہ کے بعد تجدید نکاح بھی لازم ہے مقتداؤں کو ایسے شخص کے یہاں دعوت قبول نہ کرنا
چاہئے لیکن اگر کوئی بیحیائی سے قبول کرے تو اس کے پیچھے نہ زور دست یہ ہے گی۔ واللہ اعلم۔

۳ شعبان ۱۲۸۵

سوال (۴) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کی بہن سے زنا کرے اور اصل
بیوی حرام نہیں ہوتی قرار پائے یا نہیں تو اس کی اصل بیوی اس کے تحت میں رہے گی یا نہیں؟

لہ تحت فرغ قبیل باب ضمان الذخیر من کتاب الاستیجار ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ نم سعید کبھی دلاور میں بکھر دینی

الجواب؛ بیوی کی بہن سے زنا کرنے سے اصل بیوی حرام نہیں ہوتی اس کا نکاح
بجائے باقی ہے ہاں زانی کو گناہ شدید ہوگا۔

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس
گھرے جبراً لا سکتا ہے صورت میں کہ ایک شخص کی منکوحہ عقد نکاح کے ایک سال بعد اپنے
والدین کے گھر چند روز کے لئے بغرض ملاقات گئی فی الحال عرصہ دو سال کا ہوتا ہے کہ زوجہ مذکورہ
اپنے والدین کے گھرے شوہر اب تک برابر نان و نفقہ سے خبر گیری کرتا رہا اور چاہتا ہے کہ اپنی
بیوی کو اپنے گھر لے آئے مگر بیوی کے والدین بعضے مصالح دنیویہ کی وجہ سے رضا مندی سے
چھوڑنا نہیں چاہتے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا شوہر کو شرعاً اختیار ہے کہ بحیرہ واکراہ اپنی
بیوی کو یا باستعانت قانون گورنمنٹ اپنی گھر لے آئے اگر ایسا اختیار ہے تو کتاب کا حوالہ بقید
صفحو تحریر فرما کر ممنون فرمادیں۔

الجواب؛ فی تنویس الابصار ولها منعه من الوطی والسفر بها ولو بعد
وطی وخلوة رضيتها لاخذ ما بین تعجیله اوقدس ما یعجل لمثلها عرفان
لم یوجبل کلمہ وقال الشامي (قوله والسفر) الاولی التعبير بالاخراج كما
عبر فی الکتر ليعم الاخراج من بيتها كما قاله شارحوه ط (قوله لاخذ
ما بین تعجیله) علة لقوله ولها منعه ادغاية له واللام بمعنى الى (قوله
اوقدس ما یعجل الخ) ای ان لم یبین تعجیله او تعجیل بعضه فلها المنع
لاخذ ما یعجل لها عرفانا وفي الصيرفية الفتوى على اعتبار عرف بلد هما الخ
(ص ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۱۲۷)

پس اگر وہ شخص مہر معجل ادا کر چکا ہے تو اس کو اختیار ہے کہ باوجود عورت یا اس کے والدین
کی رضا مندی نہ ہونے کے عورت کو لے آئے اور اگر مہر معجل ادا نہیں کیا تو جب تک ادا
نکلیا جائے اس وقت تک عورت کو اختیار ہے کہ وہ آنے سے انکار کر دے

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۱۵ ۲۲۳

اور اگر عرف یہ ہو کہ مہر کل موعجل ہوتا ہو جو موت یا طلاق ہی کے وقت مانگا جاتا ہے جب
کہ ہماری اطراف میں عرف ہے تو پھر عورت کو انکار کا کچھ حق نہیں اور مسافت قصر سے کم مسافت
میں شوہر جہاں چاہے اس کو لیجائے اور اپنے گھر پر توجیراً لا سکتا ہے فقط نظر احمد عفا عنہ ۱۶ ۲۱۷

بیوی سے کتنی مدت تک
نہ منے کی اجازت ہے

سوال (۶) کیا یہ صحیح ہے کہ انسان اگر سفر میں جائے کسی ضروری کام کے لئے اور اس کا وہ کام اب تک ختم نہ ہو اور اس میں چار ماہ ہو جائیں تو بیوی سے چار ماہ میں نہ ملنے سے وہ گنہگار ہوتا ہے؟ یا کہ وہ مختار ہے کہ جہاں تک چاہے سفر میں رہ سکے۔

الجواب؛ اس صورت میں گناہ ہونا مطلقاً لازم نہیں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ بیوی سے دیا نہ اتنی مدت تک نہ ملنے سے گناہ ہوتا ہے جس میں اندیشہ اس کی عفت زائل ہونے کا ہو یا یہ اندیشہ ہو کہ اس کو غیر مردوں کی طرف التفات ہوگا اب اس کو شخص اپنی بیوی کی حالت میں غور کر کے دیکھ لے کہ اس کی بیوی کتنی مدت تک مرد سے صبر کر سکتی ہے اور کتنی مدت میں اس کو مرد کی طرف اشتیاق ہوتا ہے بعض فقہاء نے انداز سے چار ماہ اس کی مدت مقرر کی ہے دھی مدۃ الایلاء وبھا امر عمرؓ ان لا یحبس رجل فوقھا فی الجیش۔ مگر اختلاف حالات و امزج سے اس میں کمی بیشی بھی ہو سکتی ہے، واللہ اعلم۔ ۱۲ رجب ۱۳۳۶ھ

سوال (۷) کیا عورت کا مرد پر حق ہے کہ وہ رات کو اپنے بستر پر لٹے یا فقط ایک گھر میں۔ یا کچھ بھی ضروری نہیں دوسرے گھر میں بھی رہ سکتا ہے اور ایفاء سے حق جماع کے لئے کبھی کبھی اپنے پاس لانے سے ادائے حق سے سبکدوش ہو جائے گی غرض واث کو سولے میں عورت کا حق کہاں پر سونا ہے؟

الجواب؛ مرد کے ذمہ عورت کو اپنے بستر پر لٹانا واجب نہیں

یہ واجب ہے کہ رات کو اسی گھر میں سوئے جہاں عورت سوتی ہے بلکہ دیا تہ یہ واجب ہے کہ عورت کے پاس جانے میں اتنی دیر نہ کرے جس سے عورت کے فساد خیال کا خطرہ ہو البتہ اگر کسی کے دو بیویاں ہوں اور وہ ایک گھر میں سوتا ہو تو اس پر دوسری کے گھر سونا بھی واجب ہے تسویۃ وعدلاً فی البیتوتہ۔ اور یہ اس وقت ہے جبکہ عورت کو خاوند کے باہر لینے سے وحشت نہ ہوتی ہو اور اگر وحشت ہوتی ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے اور یہ بھی بتلایا جائے کہ دفع وحشت کی اور کوئی صورت ہو سکتی ہے یا نہیں، فقط۔

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ

سوال (۸) اکثر پہاڑی مقامات پر خرید و فرخت مستورات کی ہوتی ہے کبھی ہندوستانی خرید کردہ عورت سے دکنیز یا حرم یا

باندی، بغیر نکاح و طی جائز ہے یا نہیں اور ناجائز ہے تو بغیر موجودگی گواہان محض اسباب و قبول اور تعین مہر کے نکاح ہو سکتا ہے یا موجودگی گواہان ضروری ہے؟ فقط

الجواب؛ اول تو اس مسئلہ میں روایات مختلف ہیں دوسرے جن روایات میں جواز ہے ان میں قید ہے کہ وہ کفار اس کو جائز سمجھیں اور یہ بھی ہنوز متحقق نہیں (اشرف علی) اس لئے ان خرید کردہ عورتوں کو باندی بنا کر اون و طی وغیرہ کرنا جائز نہیں نکاح کر لینا چاہئے اور نکاح کے لئے دو گواہوں کا ہونا شرط ہے بدون دو گواہوں کے نکاح نہ ہوگا فقط

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۴ صفر ۱۳۳۶ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

بدون ادائیگی مہر معجل بیوی سے جماعت درست ہے یا نہیں | سوال (۹) در مسئلہ مرقومہ علماء محققین چہ میسر مایند۔

بدون مہر معجل جماعت رواست یا نہ؟

الجواب؛ مہر معجل ادا کرنے سے قبل عورت کو حق ہے کہ ہمبستری اور خلوت سے انکار کر دے شوہر کو جبر کرنا جائز نہیں ہے اور اگر ایک مرتبہ خلوت یا ہمبستری کی اجازت دیدی اور بعد میں پھر انکار کر دے تب بھی امام صاحبؒ کے نزدیک انکار کا حق رکھتی ہے پس اس صورت میں شوہر کو اس پر جبر کرنا بھی مختلف فیہ ہے امام اعظمؒ کے نزدیک اس صورت میں بھی جبر حلال نہیں ہے کما قال الشافعی تحت قول الدس (لہا منعه) و اشار الی انه لا یحل لہ وطیھا علی کرا منھا ان کان امتناعھا للطلب المعہ عندہ وعندہما یحل کما فی المحيط بحی وینبغی تقييد الخلاف بما اذا كان وطئھا اولاً برضاھا اما اذا لم یطأھا ولم یحل بھا کذا فلا یحل اتفاقاً۔ اور حق منع میں چونکہ امام صاحب کا قول مفتی بہ ہے لہذا حرمت استمتاع میں بھی (جو کہ اس کی فرع ہے) انہیں کا قول معتبر ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکریم - ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ

بیوی کے بعض حقوق کی وضاحت | سوال (۱۰) اسلام علیکم۔ بعد قد سبوسی مسنونہ کے گزارش ہے کہ احقر نے پہلے خط میں دو ضروری مضمون کے متعلق سوال کیا تھا ان میں سے ایک کا جواب کافی مل گیا دوسرے کے متعلق سوال فرمائے ہیں وہ مضمون خانگی انتظام کے متعلق تھا۔ یعنی احقر کو نوکری کرنے کی وجہ سے ہمیشہ سفر میں رہنا پڑتا ہے اور گھر میں

مرلی نہ رہنے کی وجہ سے بیوی صاحبہ کو خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے گھر میں رکھتا ہوں انہوں نے بھی رضا مندی ظاہر کر کے قبول کر لیا۔ مگر بیوی صاحبہ بوجہ خانگی چون و چرا کے جو عورتوں میں ہوتا ہے وہاں رہنے پر راضی نہیں اس پر حضور والہ نے سوال فرمائے ہیں اپنے پاس کیوں نہیں رکھتے، جواب دیا تھا کہ اپنے پاس رکھنے کا دوسرا یہ ہے ایک یہ کہ اپنا گھر رکھوں اور خود بھی بوجہ مرلی نہ ہونے کے نوکری چھوڑ کر مکان رہوں ان میں کئی طرح کی خرابی ہے ایک یہ کہ ملک میں عام و خاص سب لوگ بدعت و رسوم کے عادی ہیں مکان پر رہ کر ان کے شرور سے محفوظ رہنا دشوار ہوگا، دوسرے ملک میں حلال روزی کی کوئی صورت نہیں لہذا معیشت میں تنگی ہونے کا اندیشہ ہے، تیسرا جمعیت قلب جو اہم ہے فوت ہونے کا اندیشہ ہے۔ ثانی صورت یہ ہے کہ جہاں نوکری کرتا ہوں ان کو ہی وہاں لیجاؤں مگر یہ بھی دو وجہ سے نہیں ہو سکتا ہے ایک یہ کہ وہ اور ان کے والد صاحب سفر میں جانے پر راضی نہیں، دوسرا یہ کہ جہاں نوکری کرتا ہوں وہ محض ایسا گاؤں ہے کہ جو وظیفہ احقر کو ملتا ہے اس سے کوئی مسافر اپنے اہل و عیال کے ساتھ وہاں رہنے کا انتظام کرنا بڑا دشوار ہے۔ اب قابل دریافت یہ ہے کہ باوجود ان موانع کے ان کی رضا مندی کو لحاظ کر کے گھر میں مقیم ہونا پڑے گا یا حسب دستور خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے گھر رکھا جائیگا اس پر حضور والہ نے ارشاد فرمائے ہیں یہ مشورہ ہے یا مسئلہ، مشورہ دینا میرا معمول نہیں مسئلہ کسی خاص مشبہ کے سبب پوچھا جاتا ہے اس میں کیا مشبہ ہوا جو حکم شرعی پوچھنے کی ضرورت ہوئی، جواباً عرض کرتا ہوں یہ مسئلہ ہے مشورہ نہیں۔ اس میں خاص مشبہ ہوا کہ اپنی مصلحت و منافع پر نظر کر کے بیوی صاحبہ کو باوجود عدم رضا ان کی حسب دستور خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے پاس رکھنا احقر کے لئے شرعاً جائز ہوگا یا نہیں۔ از روئے شفقت کے جواب سے ممنون فرما دیں۔

الجواب: عورت کا یہ مطالبہ پورا کرنا تو ضروری ہے کہ اس کو الگ مکان دیا جائے اور اس کو اس پر مجبور کرنا درست نہیں کہ اپنے والد کے ساتھ رہے۔ البتہ عورت کا یہ مطالبہ کہ اس بستی میں نہ رکھا جائے اس کا پورا کرنا ضروری نہیں ہے۔ پس والد صاحب کے مکان کا کوئی مستقل حصہ جس میں کسی اور کا دخل نہ ہو یا اس کے متصل کوئی دوسرا مکان جیسا موقع ہو عورت کے واسطے لے دینا کافی ہے۔ ایک ضروری امر قابل غور

یہ ہے کہ خاندان کی آمد و رفت عورت کے پاس بقدر ضرورت ہوتی رہتی ہے یا نہیں اگر عورت کی ضرورت (یعنی خواہش نفسانی) کا لحاظ کر کے اس کی آمد و رفت کافی مقدار میں ہوجاتی ہے تب تو یہی جواب ہے جو صلا میں لکھا گیا ورنہ دیا نہ یہ ضروری ہے کہ عورت کو اپنے ہمراہ رکھے یا آمد و رفت میں بقدر ضرورت اضافہ کرے واللہ اعلم۔ احقر عبدالکریم عفی عنہ۔
الجواب صحیح، نظر احمد عفا عنہ۔
۲۸، سوال ۴۸۵۔

کتاب الطلاق

باب ایقاع الطلاق

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرعی تین اس مسئلہ میں کہ زید صاف دل سے چھوڑ دیا ہے اور اس کی بہن میں کھانا پکانے کی بابت نزاع ہوا بہن کہتی ہے کہ جب تم نے نکاح کر لیا ہے تو تم بیوی کو کیوں نہیں لاتے؟ میں نے سنا اور اس مکان میں جا کر معلوم کیا کہ تمہاری بیوی حاملہ ہے تم وہاں جاتے ہو اس کو کیوں نہیں لاتے؟ زید نے جواباً میں کہا میں تو بچا دوں (نام ایک ہینہ کا ہے) میں گیا پھر نہیں گیا میں اس کو نہیں لاؤنگا میں نے اس کو چھوڑ دیا ہے میں نے تین بار کہا ہے میں صاف دل سے چھوڑ دیا ہے پھر پوچھنے سے وہ کہتا ہے کہ میں نے طلاق دیا ہے میں نے طلاق دیا ہے میں نے طلاق دیا ہے زبان بندی بالاکا حاصل یہ ہے کہ زید کی بہن کے پاس طلاق کی جو خبر دی اس سے عورت اس کی مطلقت ہوگی یا نہیں زبان بندی بالاکا خبر ہے یا انشاء بعورت اول خبر سے طلاق ہو سکتی ہے یا کیا اور حسب زبان بندی زید کے ایقاع یا ایگیا یا نہیں بغیر ایقاع کے طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور جمیع عقود میں انشاء شرط ہے یا نہیں یا مخفی نہ ہے کہ ما جرائے فکوح میں پیشتر اس کے زید نے طلاق بالکل نہیں دی اب سوال یہ ہے کہ اس خبر سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں برحق جواب حسب مسائل فقہ و اصول کے تحریر فرمائے ما جربوں گے۔

الجواب: صورت مسئلہ میں قائل کا یہ قول کہ میں نے صاف دل سے چھوڑ دیا ہے، اس کا قرینہ ہے کہ اس کی مراد انشاء ہے خبر نہیں لہذا منکوہ زید پر تین طلاق واقع

ہو گئیں اب بدون تحلیل کے کسی طرح اس سے نکاح درست نہیں، واللہ اعلم۔

۱۔ عہدہ جہادی الاولیٰ سنہ ۱۳۴۰ھ

سوال (۲) شوہر نے ایک قصور کے متعلق اپنی بی بی سے پوچھا کہ تم کو طلاق دیدیں گے کہ نہیں؟ اس کی بی بی نے اپنے قصور کا اقرار کیا، شوہر نے اپنی بی بی کے قصور کے اقرار کو خوب سمجھ لیا وہ اپنے قصور کے اقرار سے سراپا قصور واسطے لے سکیں شوہر نے اقرار کو اپنی بی بی کے اوپر ایسی حیثیت سے ظاہر کیا اور کہا کہ جس میں بی بی کو معلوم ہو کہ شوہر نے ہمارے قصور کو سمجھا نہیں ہم بے تصور ثابت ہوئے اور شوہر کو بھی منظور تھا کہ جس میں بی بی کے اوپر اس کے قصور کے اقرار پر اس کے قصور کی ناکبھی میری ظاہر ہو، اس خیال سے شوہر نے بی بی کے اوپر اسے قصور کی ناکبھی اپنی ظاہر کی اور سوچا کہ اگر قصور پر پزیر کرے تب بھی بذر ہو جائے گی اور نہیں سزا کرے جب بھی بذر ہو جائے گی۔ بلکہ مناسب سمجھا کہ اس کے قصور کے اقرار پر اس کے قصور کی ناکبھی اپنی ظاہر کر کے اس کو ڈرایا اور کہا کہ اگر ایسا قصور تم کئے ہو تو تم سے ہوئی ہو تو تم کو ہم طلاق دیدیتے اور حقیقت میں بی بی کا قصور ہو اور قصور کے اقرار کو سمجھتے ہوئے شوہر نے ایسا جملہ کہا ہے اور اس کے ہفتہ روز کے بعد کسی قصور پر عہدہ ہو کر کہا کہ اگر تم کو ہم طلاق نہیں دیں تو تم کو چار گنا تم کو ہم طلاق دیدیں گے تین مرتبہ ایسے جملہ کو شوہر نے کہا ہے لیکن شوہر کو طلاق کے جملوں کا کچھ یاد خیال نہیں ہے بوجہ ہو و شک کے سخت مجبور ہے اگر کوشش کرتا ہے کہ یاد و خیال کریں تو چند طرح کے دم طلاق کے جملوں کا خیال دل میں پیدا ہوتا ہے کہ شاید یہ جملہ کہا ہو شاید یہ جملہ کہا ہو غرض ہر چند طرح کے دبی جیسے خیال میں آتے ہیں شوہر کو اپنی تشفی بخش کوئی جملہ یاد و خیال نہیں ہے اور نہ کچھ بیان کر سکتا ہے ایسی حالت میں شوہر نے بی بی سے پوچھا کہ فلاں فلاں وقت میں ہم نے طلاق کا جملہ تم کو کس طرح کہا تھا بی بی نے بیان کیا کہ فلاں وقت میں آپ نے کہا ہے کہ اگر ایسا قصور تم کئے ہو تو تم سے ہوئی ہو تو تم کو ہم طلاق دیدیتے اور اس کے ہفتہ روز کے بعد آپ نے کہا ہے کہ اگر تم کو ہم طلاق نہیں دیں تو ہم کو چار گنا تم کو ہم طلاق دیدیں گے بی بی کے بیان پر شوہر کو کمال تشفی اور یقین اور پورا وثوق ہے اور بی بی کے بیان کو ہم حق سمجھتے ہیں اور بی بی نیک بخت حق گو اور پرہیزگار ہے اس کے بیان پر استفتا ارسال خدمت ہو جواب کے مقرر فرمایا جائے گا

الجواب: صورت مسئلہ میں طلاق نہیں ہوئی فقد صرح الفقہاء بعدم وقوع الطلاق بصیغۃ المضارع الا اذا غلبت فی الحال والله اعلم۔

۶۔ عہدہ جہادی الاولیٰ سنہ ۱۳۴۰ھ

سوال (۳) ایک شخص کے گھر میں اسکی بیوی، بہن اور بھائی طلاق دی تو کیا حکم ہے؟ کے درمیان جھگڑا ہو رہا تھا اتنے میں وہ شخص گھر آکر اس کے چھوٹے بھائی کو جھگڑا فرو کرنے کیلئے مارا اس سے اس کی ماں اس شخص مذکور پر غصہ ہوئی اور بہت گالی دی اس کے بعد وہ شخص غصہ میں آنکر کہا کہ میں ہفتہ عشرہ میں مکان چھوڑ کر دوسری جگہ چلا جاؤں گا اس کے بعد اس کی ماں بولی کہ تم اس بد صورت عورت کے لئے مکان چھوڑنا چاہتے ہو اسی وقت وہ شخص بہت غصہ میں تھا کہ مارے غصہ کے سارا بدن کانپتا تھا ایک مکان پر اطمینان سے کھڑا ہو نہیں سکتا تھا چہرہ اور آنکھیں سرخ ہو گئے تھے اسی وقت اس کی زبان سے ایک طلاق دو طلاق تین طلاق دیا میں نکل آیا اس کے بعد جب خیال ہوا تو بے اختیار روئے لگا اور کہتا تھا کہ میں نے یہ کیا کیا میرے دل میں طلاق دینے کا ارادہ نہیں تھا خدا جانے کس طرح میرے منہ سے یہ کلمہ نکل آیا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں اس شخص کی عورت کو اپنے خاوند سے الگ ہو جانا چاہئے اور وہ یہی سمجھے کہ مجھ کو تین طلاق دی گئی ہیں اس کو ہرگز جائز نہیں کہ وہ شوہر کو اپنے اوپر قابو دے یہ حکم تو عورت کے لئے ہے۔ اور مرد کو چاہئے کہ اگر اس کے نزدیک واقعی غصہ میں اس کی عقل و حواس درست نہ رہے تھے اور اس کو یہ بھی معلوم نہ تھا کہ میں زبان سے کیا کہہ رہا ہوں تو وہ کسی حاکم مسلم کے پاس جا کر یہ دعویٰ کرے کہ میں غصہ میں مغلوب الحواس و زائل العقل ہو گیا تھا اور طلاق میں نے بالکل بے خبری کی حالت میں دی ہے حاکم اس سے گواہ طلب کرے گا اس کے بعد اگر حاکم شرعی فیصلہ کرے کہ میرے نزدیک یہ طلاق واقع نہیں ہوئی تب وہ عورت اس کے لئے حلال ہو سکتی ہے اور بعد حاکم مسلم کے فیصلہ کے عورت کو بھی اس شخص کے پاس رہنا جائز ہوگا اور بدو حکم حاکم کے ہرگز عورت کو اس کے پاس رہنا جائز نہیں کیونکہ بظاہر تین طلاق پڑ چکی ہیں واللہ اعلم۔ ۲۸۔ عہدہ جہادی اشانیہ

سوال (۴) زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دی مگر یہ یاد نہیں کہ دو دی یا تین

نہیں کہ تین طلاق دی یا دو اور کسی جانب جہال بھی نہیں صورت

مسئلہ میں طلاق بائن واقع ہوگی یا مغلظہ ہے

الجواب؛ قال فی الخلاصة رجل حلف بالطلاق وشك الرجل انه طلق ولحدة او ثلاثا فهي ولحدة حتى يستيقن او يكون اكثرتظنه على خلافه ۱۲۰ ۲۶۷. صورت مذکورہ میں دو طلاق مانی جاوے گی لیکن اگر عورت کو تین طلاق میں شک نہ ہو تو اس کو شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور اگر اسے بھی شک ہو تو اس کے لئے وہی حکم ہے جو اوپر مذکور ہوا، واللہ اعلم۔ حررہ ظفر احمد بامر سیدہ حکیم الامت ۹ شعبان۔

صیغہ مضارع میں طلاق دینے کا حکم [سوال (۵) ہدیہ سلام سنوں۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی دختر محمودہ بالغ کا عقد شرعی منظر بالغ پسر عمرو سے اس کی خواہش پر باعوض یا بغير ارادہ شرفی زریعہ محمد شاہی مہر کے بلا اجازت و اطلاع عمرو کے کر دیا۔ نکاح کے بعد مطلع ہونے پر عمرو اور اس کے دیگر اعزائے اس نکاح سے اظہار ناخوشی کیا، اور منظر کو کہ اس وقت تک زید کے پاس مقیم تھا اس ارادہ سے طلب کیا کہ میں منظر کا دیگر اعزا کی خوشی و رضا مندی سے دوسرا عقد کروں گا، عمرو کی ایسی تحریر آنے پر منظر نے اپنے باپ کے پاس جانے کی اجازت طلب کی اور یہ کہا کہ اور لکھ دیا کہ میں حسب طلب اپنے والد عمرو کے وطن جاتا ہوں اگر وہاں پہنچ کر میرے اس نکاح کے معاملہ نے کوئی دوسری نوعیت اختیار کی اور میرا عقد ثانی کسی دوسری جگہ قرار پایا یا اندر میعاد دس ماہ کے میں نے وطن سے واپس آکر محمودہ کی رخصتی نہ کرائی تو یہ تحریر میری محمودہ دختر زید کے حق میں بطور طلاق کے منظور ہوگی اور بعد انقضاء میعاد معینہ زید کو اپنی دختر محمودہ کے دوسرے عقد کر دینے کا اختیار ہے میری طرف سے کوئی رکاوٹ نہ ہوگی اب میعاد معینہ میں عرصہ دس ماہ کا باقی ہو اور منظر کی واپسی کی اس وقت تک کوئی امید نہیں معلوم ہوتی میعاد معینہ گزر جانے کے بعد محمودہ منکر کے حق میں شریعت غرا کا کیا حکم ہے جبکہ محمودہ اور منظر کے درمیان خلوت بھی نہ ہوئی ہو اور ایسی صورت میں مہر کے واسطے کیا حکم ہے :

الجواب؛ صورت مذکورہ میں اگر دس ماہ میعاد معینہ کے اندر منظر نے محمودہ کی رخصتی نہ کرائی تو محمودہ پر ایک طلاق بائن واقع ہو جائے گی۔ اور ہر چند کہ قول منظر بطور طلاق مقصود ہوگی الیہ صیغہ مضارع کا ہے اور مضارع سے وقوع طلاق نہیں ہوتا مگر جب مضارع بمعنی حال غالب ہو جائے تو فقہاء نے اس سے وقوع طلاق کی تصریح کی ہے اور آج کل

تعلیمیاتی جماعت نے کچھ ایسا محاورہ اختیار کر لیا ہے کہ وہ حال کے موقع میں ایک صیغہ مضارع کا استعمال کرتے ہیں لہذا ہمارے نزدیک اس کلام میں مضارع سے حال ہی اور ہے اور بعد میعاد معینہ گزر جانے کے محمودہ پر طلاق عائد ہو جائے گی جس کا قرینہ یہ ہے کہ اس کے بعد کلام منظر میں یہ لفظ بصورت حال مذکور ہے اور بعد انقضاء میعاد معینہ زید کو اپنی دختر محمودہ کا دوسرا عقد کرنے کا اختیار ہے الیہ صیغہ انشاء اور ایقاع پر صاف دلالت کر رہا ہے، قال فی تہذیب الفتاوی الحامدیہ: (رسئل) فی رجل قال لن زوجته تکونی طالقہ ثلاثا بصیغۃ المضارع وغلب استعمالہ فی الحال عرفنا فہل یقع علیہا الطلاق؟ (الجواب) نعم کما افتی بہ الخیر السملی، واطال الکلام علی حاشیتہ علی البہار اجمعہ ۱۱۷ ص ۲۰۶ ج ۱۔

اور صورت مذکورہ میں محمودہ پر عدت لازم نہ ہوگی وہ بلا عدت دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔ اور منظر سے وہ نصف مہر وصول کر لینے کی مستحق ہوگی واللہ اعلم۔ ظفر احمد عفا عنہ۔

صح الجواب، اشرف علی، ۲۲ رمضان ۱۳۱۵ھ۔ ۲۲ رمضان ۱۳۱۵ھ۔

”طلاق دادم“ کہنے کے بعد [سوال (۶) السلام علیکم۔ در رمضان شریف ۱۳۱۵ھ یک طلاق بائن کا لفظ بٹنے کا حکم] استفتاء در خدمت گرامی عرض دشتہ خلاصہ مضمونش آنکہ شخص جاہل زن خود را گفت طلاق دادم طالب علم اور تلقین نمود کہ برائے انفصال مناقشہ گو کہ طلاق بائن دادم آن جنہیں گفت بعد دیگر طالب علم گفت کہ بائن رانمی فہند برائے اطمینان جانبین گفتہ آید کہ جواب دادم باز آن شخص جنہیں گفت از آنجناب جواب مورخہ ۲۴ شوال ۱۳۱۵ھ جنہیں رسید کہ طلاق مغلظہ واقع شد۔ و از جانب حضرت مفتی صاحب دیوبند جواب ارشاد گردید کہ دریں صورت طلاق بائن شدہ است مغلظہ شدہ است تو جبہہ جواب حضرت مفتی صاحب در فکر قاصر نمی آید مگر وجہ مؤید جواب ایضاً در بیاض واحدی منقولاً عن بیاض ہاشمی در جواب استفتاء ہرنگ استفتاء مادیدہ شد کہ البائن لا یلحق بالبائن پس در صورت مسئلہ عنہا ہم حسب ارشاد مفتی صاحب علم فیہ صرف طلاق بائن واقع خواہد شد نہ مغلظہ چنانچہ رقمزاد آنجناب است زیرا کہ دریں صورت یک زوجی ارادہ و دو بائن بالتفریق تصید از آن شخص صادر گشتہ پس از یک زوجی و یک بائن تغلیظ نمیگردد و دو بائن دیگر بہ بائن قول

ہم لاحق نمیشود تاکہ حکم سے طلاق کردہ آید باید کہ بر جواب خود ثانیاً نظر غائر گماشته از تحقیق خود مستمندان را مستفید فرماید و اصل سوال و جواب را از دفتر فتاویٰ تلماش فرماید فقط
الجواب؛ اگر میں نے اس صورت مسئلہ میں طلاق مغلف کا فتویٰ دیا ہے تو میں اس سے رجوع کرتا ہوں اس صورت میں صرف دہی طلاق واقع ہوئیں مگر دونوں بائن ہیں، تجدید نکاح سے تعلق زوجیت قائم ہو سکتا ہے۔ غالباً منشاء میرے اس فتویٰ کا یہ ہوا کہ شخص مذکور نے دوبارہ لفظ طلاق بائن دام لکھا ہے اور یہ لفظ محض بائن نہیں ہے بلکہ بائن صریح ہے کہ اس سے بدون نیت کے وقوع طلاق ہو جاتا ہے پس میں نے اس کو صریح سمجھ کر بائن کو اس کے ساتھ ملحق کر لیا اور اس صورت میں صاحب نہر دبحر کا قول یہی ہے جو میں نے لکھا ہے مگر محقق یہ ہے کہ بائن صرف صریح حجتی سے ملحق ہوتا ہے نہ صریح بائن سے حقیقۃ النشامی (۲۷۷۷۳) لہذا قول محقق کو اختیار کر کے میں اپنے پہلے قول سے رجوع کرتا ہوں والسلام شوہر نے عمار سے تین لکیریں کھینچیں اور کہا **سوال** (۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ مجھ سے عبد اللہ ولد اللہ دیا قوم او ان ساکن ایک دو تین مہر سے گھر سے چلی جا

موضع ارڑ موضع جہم تحصیل پنڈو دنگاں۔ اتھر عرصے بیمار تھا میں نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم مجھ کو تمام زیور و جس سے میں اپنی بیماری کا علاج کراؤں فروخت کر کے، میری عورت نے کہا میرے پاس زیور نہیں اور جس جگہ اتھر نے زیور رکھا تھا وہاں بھی تلاش کیا مجھ کو نہ ملا اور پھر میں نے اپنے عزیزوں سے دریافت کرایا میری عورت نے ان کو بھی یہ کہہ دیا کہ زیور میرے پاس نہیں اسی کے پاس یعنی عبد اللہ کے پاس ہے، میں نے پھر اپنی عورت سے کہا کہ اگر تم مجھ کو زیور نہ دو گی تو میں تم کو لاٹھی سے ماروں گا اس نے پھر بھی نہیں بتلایا میں نے اس سے کہا کہ تو یہ تین لکیر لاٹھی سے کھینچ دیتا ہوں کہ ایک دو تین گھر سے نکل جا اور اتنے زیور دیوے گی گھر میں نہ آنے دوں گا عورت اپنے بھائی اور ماں کے پاس چلی گئی تھوڑے عرصہ کے بعد اس کے بھائی اور ماں نے کہا کہ تم زیور ہم کو دو جس سے ہم گذر کریں اس نے ان کو جواب دیا کہ زیور میرے پاس نہیں ہے انہوں نے اس کو تنگ کیا اس گاؤں کا ایک آدمی ہمارے یعنی عبد اللہ کے گاؤں کا گیا ہوا تھا اس عورت نے کہا کہ تم میرے خاوند سے کہہ دینا کہ مجھ کو لیجاؤ اس نے میرے سے آکر کہا کہ تمہاری عورت کہتی ہے کہ مجھ کو لیجاؤ میں نے اس آدمی کو جواب دیا کہ تم پھر کبھی جاؤ تو اس سے یہ کہنا کہ اگر تو تمام زیور دیوے تو چلی آؤ ورنہ خیر

اس نے کہا یعنی عورت نے کہا کہ میں تمام زیور دے دوں گی مجھ کو میری عورت نے بہت آدمیوں میں جھوٹا کر دیا تھا کہ زیور میرے پاس نہیں ہے عبد اللہ کے پاس ہے میں نے اسی وجہ سے اس آدمی سے کہا کہ تم زیور لے آؤ تاکہ ان آدمیوں کو کل حال معلوم ہو جائے کہ واقعی زیور عورت کے پاس ہے۔ وہ آدمی زیور اور عورت کو لے آیا میں نے وہ زیور اس آدمی کے پاس امانت رکھی کہ ابھی تم ہی رکھو جب کبھی موقع ہو گا تم ان ہی آدمیوں میں مجھ کو دنیا جس کے سامنے مجھ کو عورت نے جھوٹا بنا یا کچھ عرصہ کے بعد اس نے عورت اور مجھ کو بہت آدمیوں کے سامنے زیور دیدیا، اب میری عورت میرے گھر میں ہے ہمارے گاؤں کے آدمی کہتے ہیں کہ تیرا نکاح نہیں رہا ہمارے گاؤں میں شیعہ لوگ بہت رہتے ہیں وہ لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ تم نجوقتی نماز پڑھتے ہو پھر بے نکاحی عورت گھر میں رکھے ہو، اب میرا نکاح رہا یا کہ نہیں آپ حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب کے اور شبیر علی صاحب کے بھی دستخط کرا دیں اور حوالہ حدیث کا بھی دیدیں عین عنایت ہوگی اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم عطا فرما دیں اس مسئلہ کی خوب صفائی کر دیوں، فقط والسلام۔

الجواب؛ اگر سائل نے ایک دو تین کہتے ہوئے زبان سے لفظ طلاق نہیں کہا تو محض لکیریں کھینچ کر ایک دو تین کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی قال فی العالمگیریۃ اما آة قال لها زوجها انا استنکف عنک فقالت المرأة کالبزاق فی العمدان کنت تستنکف عنہا فارم بها فقال النرج تف تف ورمی بالبزاق وقال رمیت دنوی الطلاق لا تطلق کذا فی الظہیریۃ ۷ ص ۲۷۷۰ وفیہ ایضاً: ولوقالت طلقنی فضربها وقال لها اینک طلاق لا یقع و فی جموع النوارین سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأته وقال دار طلاق قال لا تطلق و سئل الامام احمد القلانسی عن وکسنا امرأته وقال اینک یدک طلاق ثم وکسنا ثانیاً وقال اینک دو طلاق وکذا التالت تطلق ثلثاً شیخ الاسلام یقول سہی الضرب طلاقاً فی بطل والامام احمد یقول سہی الطلاق فیقع ۷ ص ۲۷۷۲ قلت فی الصورة المستولة لم یسم الطلاق من خطوطا وقال یک و دو و سہ فلا تطلق علی قول احدہ و اللہ اعلم۔

کابین نامہ کے مطابق طلاق سوال (۸) ایک شخص سہمی حافظ زین العابدین جو کہ جمعہ وعیدین کے واقع ہو جانے کا حکم پیش امام اور مقتدا میں اپنی بی بی کی کابین نامہ میں بشرط کھو کر اپنے ہاتھ سے دستخط کر کے خود جا کر جہڑی کر دیا۔ کہ آپ کی واپس کی ولی وارث کی بلا اجازت واپس کی کئی مہر ادا کر کے اس کابین نامہ کی پشت پر وصول دینے کے بغیر کوئی عورت سے نکاح بیاہ نکروں گا۔ اگر مردوں تو وہ عورت اسی وقت میرے حق میں ایک دوتین طلاق ہوگی، اتفاقاً بی بی سے کوئی بات میں نا موافقت ہوئی تب وہ طیش میں آکر نہ بی بی سے اجازت لیا نہ بی بی کے ولی وارث سے اجازت لیا۔ نہ مہر نہ کو ادا کیا۔ دوسری ایک عورت سے نکاح کر لیا اور اس کے ساتھ خفت جفت بد شگونی لگا۔ پس مطابق شرع شریف کے اس کی دوسری عورت مطلقہ لیس طلاق ہوگی یا نہ۔ اور اس عورت کے ساتھ خلوت صحبت کرنا اس کے لئے زنا میں محسوب ہوگا یا نہ۔ ورا اس سے اگر اولاد ہو تو حلال زادہ ہوگی یا نہ۔ اور اس شخص سے پیچھے اقتدار درست ہوگی یا نہ؟ بینوا تو جی وا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں دوسری عورت سے نکاح کرتے ہی اس پر تین طلاق واقع ہو گئی ہیں اب بدون حلالہ کے وہ عورت زین العابدین کے حلال نہیں نہ اس سے زنا شو کا معاملہ درست ہے اور اس حالت میں جو وطی ہوگی وہ حنفیہ کے نزدیک زنا ہوگی مگر اولاد کو حرامی نہ کہا جائے گا لہذا نہ کالوطی بشبہہ ولان وقوع الطلاق فی هذه الحالة مختلف فیہ میں الاثمۃ فافہموا انتہ اعلم۔ اس شخص کی اقتدار بکروہ ہو نماز تو ہو جائے گی مگر دوسرا نیک امام میرا سکتا ہو تو اس کے پیچھے نماز مکروہ ہوگی اور اگر دوسرا امام میرا نہ ہو تو اسکو الگ کرنے کی قدرت ہو تو بلا کر بہت نماز درست ہو والہا علم۔ ۱۳ رد لقیعہ س ۳۳۴۔

اس صورت میں طلاق کا حکم جبکہ زوج منکر ہو سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ شوہر اور گواہ ایک مرد اور ایک عورت ہو زوجہ نابالغہ کو غصہ کے سبب تو ماں اور بہن ہیں دو چار مرتبہ کہہ دیا کسی نے کہا یوقوف کیا کہہ رہا ہے کہتے ہی طلاق طلاق سات یا آٹھ بار کہہ دیا دوسرے یا تیسرے روز اس شخص سے تحقیق کی گئی تو اس نے انکار کر دیا کہ میری زبان سے یہ الفاظ نہیں نکلے (یعنی تو الفاظ اوپر ذکر کئے گئے ہیں) لیکن ایک مرد اور ایک عورت گواہ ہیں اس باب میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ دیگر مذکورہ بالا صورت میں دو مرد اگر گواہ ہوں تو کیا حکم ہے؟

الجواب: شوہر کا تو ماں میں بچہ کہتا تو لغو ہے اس سے کچھ نہیں ہوتا مگر اس کے بعد جو اس نے سات آٹھ بار طلاق کا لفظ کہا ہے اور اب اس سے انکار کرتا ہے اس کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ جو نے طلاق کا لفظ تین بار سن لیا ہو تو اس پر واجب ہے کہ اپنے کو یہ غلطہ مغفطہ یعنی مطلقۃ الثلاث سمجھے اور شوہر سے علیحدہ ہو جائے اور اس کو اپنے اوپر ہرگز قیود نہ ہوں۔ اور اگر وہ جو نے خود یہ الفاظ نہیں سنے تو اگر دو نیک مردوں یا ایک نیک مرد اور دو نیک عورتوں نے اس سے ایسا بیان کیا کہ شوہر نے طلاق کا لفظ تین مرتبہ یا اس سے زائد دفعہ استعمال کیا ہے جب بھی حکم ہے۔ اور اگر ایک مرد اور ایک عورت گواہ ہے تو اس سے قضا ثبوت صدق نہیں ہو سکتا جب تک شوہر خود اقرار نہ کرے البتہ اس صورت میں اگر شہر دینے والا ثقہ ہو یا ثقہ تو نہ ہو مگر عورت کے دل کو یہ بات لگی کہ یہ مرد یا عورت سچ کہہ رہے ہیں تو اس کو شوہر سے الگ ہو جانا ضروری ہے اور بعد عدت گزارنے کے دوسرا نکاح کسی دوسرے سے کر سکتی ہے گو ولی یہ ہے کہ الگ تو ہو جائے مگر نکاح غیر سے نہ کرے قال فی الدر من الجوہرۃ اخبرھا ثقة ان زوجها الغائب مات او طلقھا ثلثا اذ اتاھا منہ کتاب علی ید ثقة بالطلاق ان اکبر رأیہ انه حق فلا بأس ان تعتد وتتزوج الا قال التامی وقولہ فلا بأس یقید ان الاولی عدمہ ام (ص ۱۰۱۳ ج ۲) وفيہ ایضاً تحت قوله علی ید ثقة هذا غیر قید ام وفيہ (۷۹) والمراۃ کالقاضی اذا سمعته اذ اخبرھا لا یحل لها تمکینہ ام۔ ۳ رد والحبۃ س ۳۳۴۔

ازالۃ الاغلاق من اضافة الطلاق سوال (۱۰) کیا فرماتے ہیں علماء کرم رحمہم اللہ طلاق میں عورت کی طرف اضافت کی تحقیق اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتے ہیں کہ میں نے اپنی بی بی کو ایک کام خانگی کرنے کو کہا وہ نہیں کی اس لئے میں نے ان کو لات وغیرہ کچھ مارا پھر بھی وہ کام نہیں کی پھر جی اور مارنے کو ارادہ کیا وہ میری ماں کے پیچھے بھاگی اور ماں حائض ہونے کی وجہ سے نہیں مار سکتا تب میں نے یوں کہا کہ ایک طلاق دو طلاق تین طلاق بائن اس گھر کا کھانا اگر کھائے گی تو حرام کھائے گی ان سے جب پوچھا کہ یہ جو تم نے کہا کہ اس گھر کا اگر کھانا کھائے گی تو حرام کھائے گی کس کو کہا کیا تہا ہی ماں کو کہا یا بہاری بی بی کو کہا؟ اس نے جواب دیا کہ طلاق جس طرف جائے گی یہ بھی اس طرف جائے گا اب بحکم شرع کیا اس کی بی بی مطلقہ ہے طلاق ہوگی؟ بینوا بال دلیل

اس مسئلہ میں علماء دو تفریق ہیں۔

فرق اول کہتے ہیں کہ مطلقہ بے طلاق ہوگی چونکہ صریح الفاظ سے طلاق دیا اگرچہ تم کو یا نام لیکر نہیں دیا مگر اضافت معنویہ موجود ہے بوجہ واقعہ مذکورہ کے اور وہی اضافت معنویہ وقوع طلاق کا شرط ہے لہذا انت علی ترکہ الاضافة ای المعنویۃ فانہا اشترط اور اگرچہ لفظ دیا نہیں گیا مگر لفظ طلاق مصدر ہوئے کی وجہ سے طلاق واقع ہوگی دیا وغیرہ کا محتاج نہیں ہے نہ فی انتامی قولہ وفی انت الطلاق اذ الطلاق الخ بیات لہ اذ احرعنا مصدر معرب اور مسکب اور اسم فاعل بعد مصدر کذلک۔ پس صورت مسئلہ میں طلاق ہو جائے گی فقط

فرق ثانی کہتے ہیں کہ صورت مذکورہ میں طلاق واقع نہ ہوگی چونکہ اضافت نہیں ہے اور لفظ دیا وغیرہ کچھ نہ کہا۔ دلیل ان کی عبارت قاضی خان کہ ہے کہ "ارتو زن من سہ طلاق" لا تصح امر آتہ لانه ما اضاف الطلاق الیہا، وقولہ رجل قال لا امر آتہ ارتو زن من سہ طلاق مع حذف الباء لا یقع الخ

الجواب: فرق اور کقول صحیح ہے اضافت طلاق جو شرط وقوع ہے اس میں اضافہ معنویہ کافی ہے اور خطاب کے وقت اضافہ معنویہ موجود ہوتی ہے قال الشافعی "وخطب من الاضافة المعنویۃ وكذا الاشارة وصرح قبلہ ان الشرط فی المعنویۃ لا الہ طیۃ فیہ ولا یمن کون الاضافة صریحاً فی کلامہ لما فی النبی و قال طلق فقیل لہ من عنیت فقال امرأتی طلقت امرأتہ اھ الی ان قال بقل عن النبی امرأۃ طالق وقل طلقت امرأۃ وقال لہ عن امرأتی یصدق اھ ویفہم منہ انہ لو لم یفعل ذلك نطق امرأتہ لان الظاہر ان من لہ امرأۃ انما یحلف بطلاق غیرہا اھ (ص ۵۰۵ ج ۲)

ملخصاً۔ اور خانہ وغیرہ میں جو مذکور ہے کہ ارتو زن من سہ طلاق لا تطلق لانه ما اضاف الطلاق الیہا۔ اس میں اور صورت واقعہ میں فرق یہ ہے کہ تہنئۃ خانیہ اس

عہ پہلے یہاں یہ لکھا گیا تھا کہ تہنئۃ خانیہ دیانت جموں ہواد قضاہ طلاق بدون اضافت صریحہ کے بھی واقع ہے جبکہ اضافت معنویہ خطاب اشارہ موجود ہے تہنئۃ خانیہ قاضی کے ہر س لئے دیانت پر (باقی برصفا آئندہ)

صورت میں ہے جبکہ قرآن سے اضافت الی الزوجہ متعین نہ ہو لان الکلام محتمل الصراف عن زوجته اذ الہ یضف الطلاق الیہا۔ اور صورت مسئلہ میں قرآن قویہ حالیہ قاضی ارادہ اضافت طلاق الی الزوجہ متعین ہے اما الحال فالغضب و ارادۃ ضربہا و اما المقال فقوله طلاق جس طرف جائے گی یہی اسی طرف جائے گی اھ پس صورت مسئلہ میں قضاء بھی طلاق واقع ہو چکی ہے اور دیانت بھی لہا سیاتی۔ قال الشافعی عن القنیۃ عازیا الی البرہان لصاحب المحیط ساجل دعتہ جماعۃ الی شرب الخمر، فقال انی لحلفت بالطلاق انی لا اشرب وکان کاذباً فیہ ثم شرب طلقت وقال صاحب التحفۃ لا تطلق دیانتہ اھ وما فی التحفۃ لا یخالف ما قبلہ لان المراد طلقت قضاءً فقط لہا ما انہ لو اخیبر بالطلاق کاذباً لا یقع دیانتہ بخلاف الہا زل فہذا یدل علی وقوعہ وان لم یضفہ الی المرأۃ صریحاً نعم یمکن حملہ علی ما اذالم یقل انی اردت الحلف بطلاق غیرہا فلا یخالف ما فی البزازیۃ اھ وهو ما ذکرہ اولاً قال لہا لا تخرجی من الدار الا باذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لا یقع لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا ویحتمل الحلف بطلاق غیرہا فالقول لہ قال الشافعی المفہوم من کلام البزازیۃ انہ لو اراد الحلف بطلاقہا یقع لانه جعل القول لہ فی صرفہ الی طلاق غیرہا اھ (مدلخصاً متفقاً، ص ۵۰۵ ج ۲) پس جن جزئیات میں اضافت صریحہ نہ ہونے کی وجہ سے عدم وقوع کا حکم مذکور ہے ان کا مطلب یہی ہے کہ اگر زوج ارادہ طلاق زوجہ کا انکار کرے اور قرآن بھی ارادہ زوجہ پر قائم نہ ہو تو طلاق واقع نہ ہوگی لیکن اگر قرآن اضافت الی الزوجہ پر قائم ہوں تو قضاء بہر حال واقع ہے جبکہ اضافت معنویہ خطاب یا اشارہ موجود ہے، اور عورت مثل قاضی کے ہے وہ اپنے کو مطلقہ ہی سمجھے اور انکار زوج کو ہرگز قبول نہ کرے اور صورت مسئلہ میں تو زوج ارادہ طلاق زوجہ کا منکر بھی نہیں پس اس صورت میں تو قضاء و دیانتہ ہر طرح طلاق واقع ہو چکی۔ ولشاعلم۔ ۱۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ۔

دبقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) فتویٰ نہیں دیا جاسکتا اھ مہر اس کو حضرت شیخ کے ارشاد سے بلا گیا اور تحریر "ازالۃ الغلاق" جواب سابق ہی پر لکھی گئی ہے ۱۲ منہ

تفصیل الجواب

الملقب

بازالة الاعلاق عن اضافة الطلاق

اقول وبہ نستعين . جواب سابق پر دو شبے کئے ہیں . ایک یہ کہ خانہ وغیرہ کا جزئیہ "ارتوزن من سہ طلاق" بحدن الباء لا تطلق لانه ما اضاف الطلاق اليها عدم وقوع طلاق من مطلق ہے اس کو دیانت کے ساتھ کس دلیل سے مقید کیا گیا ہے

دوسرے یہ عبارت بزانیہ لا تخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق لا يقع لعدم ذكره حلفه بطلاقها ويحتمل الحلف بطلاق غيرها فالقول له من مفهوم یہ ہوتا ہے کہ اگر زوج ارادۃ طلاق مخاطبہ کا انکار کرے تو قضاء بھی اس کا قول معتبر ہوگا۔ اسی طرح جزئیہ بصر لو قال امرأة طالق او طلقت امرأة ثلثا وقال لدا عن املائی یصدق سے بھی تصدیق قضاء مفہوم ہوتی ہے اور جواب سابق میں یہ کہا ہے کہ قضاء صورت مسئلہ میں انکار ارادۃ طلاق مخاطبہ کی تصدیق نہ ہوگی اس کی کیا وجہ

اشکال اول کا جواب یہ ہے کہ کلام فقہاء میں ایسے جزئیات کا حکم جن میں اضافت لفظیہ نہیں ہے (اور اضافت معنویہ یعنی مخاطبیت موجود ہے) مختلف مذکور ہے۔ ہمیں حکم وقوع طلاق ہے اور کہیں عدم وقوع طلاق۔

خلاصہ میں ہے لو قالت طلقتی فنی بها وقال اینک طلاق لا یقع ولو قال اینکت طلاق یقع یہاں تو اینک طلاق میں اضافت لفظیہ ہونے کی وجہ سے عدم وقوع کا حکم ہے اس کے بعد جو فی مجموع النوازل سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأة وقال دار الطلاق قال لا تطلق وسئل الامام احمد القلاسی عن وکن امرأة وقال اینک یک طلاق ثم وکنها ثانیاً وقال اینک

عہ جس کی طرف حاشیہ ص ۳۹۵ میں اشارہ کیا گیا ہے ۱۲ منہ

دو طلاق وکن الثالث قال تطلق ثلاثا . شیخ الاسلام بقول منی الضرب طلاقاً فبطل والامام احمد بقول منی الطلاق ضرباً اھ (ص ۲۶۷ ج ۲) اس میں یہ اختلاف تو مذکور ہے کہ ضرب کو طلاق کہا ہے یا طلاق کو ضرب . لیکن یہ کسی نے نہیں کہا کہ اینک طلاق میں اضافت نہیں . اس لئے طلاق نہیں ہوتی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اضافت کا تحقق دونوں کے نزدیک ہوتا ہے اور اینک اور اینکت میں جو فرق کیا گیا ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اینک میں فظی اضافت نہیں تو ابنا پڑے گا کہ دوسری جگہ اضافت معنویہ کی وجہ سے (جو کہ مخاطبیت ہے) وقوع کا حکم کیا گیا ہے . اب اس کے سوا کیا وجہ تطبیق ہوگی کہ جزئیہ اولیٰ کو دیانت پر حمل کیا جائے اور ثانیہ کو قضاء پر ورنہ ایک کو خطا پر حمل کرنا ہوگا .

اس کے بعد خلاصہ ہی میں ہے فی الفتاویٰ فی المحيط (فی) دار طلاق ینوی لعدم الاضافة وقیل یقع بغیر نیۃ وهو الاشبه اھ (ص مذکور) اس میں بھی میرے نزدیک قول اول دیانت پر اور ثانی قضاء پر محمول ہے کیونکہ دار طلاق میں واقعی اضافت لفظیہ نہیں جس سے یہ مطلب صریح حاصل ہو کہ اپنے اور بطلاق سمجھے لیکن اضافت معنویہ کی وجہ سے اشبه یہ ہے کہ قضاء بلا نیۃ کے طلاق پڑ جائے۔ اسی طرح خلاصہ (ص ۱۳۰ ج ۲) میں ہے رجل قال لامرأته ہزار طلاق اگر فلان کا کنی واراد بہ التعلیق لا یتعلق الطلاق بذلك الفعل ولو قال اگر فلان کا کنی ہزار طلاق یتعلق کذا قال صاحب المحيط ومن المتأخرین من قال یتعلق فی الوجهین لان طریق الصحة عند تقدیم الشرط ادراج الخطاب وهذا قائم عند تاخیر الشرط اھ قلت فقد اجمعوا ای صاحب المحيط والمتأخرون علی وجود الاضافة فی صورة تقدیم الشرط وان معنی قوله اگر فلان کا کنی ہزار طلاق ای تو ہزار طلاق واختلوا فی صورة التأخیر لان الخطاب لم یوجد الا بعد قوله ہزار طلاق فافهم۔

اسی طرح خلاصہ میں ہے فی نظم النہد ویسی لو قال لامرأته فی حالة الغضب دور فتر است و سر رفت وقد کان طلقها قبل هذا تطليقتين ولا نیۃ له لا یقع الثالث (ص ۲۶۷ ج ۲) اور ظاہر ہے

کہ قیود فقہیہ احترازی ہوتی ہیں پس دلالتیہ لہ کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر نیت ہو تو دو
رفقہ است و نہ رفت سے تین طلاق پڑ جائیں گی حالانکہ یہاں اضافت لفظیہ نہیں۔ اور اس
مسئلہ میں نیت کی قید اس وجہ سے نہیں ہے کہ اضافت لفظیہ کے فقدان میں قضاء نیت کی ضرورت
ہے بلکہ یہ قید اس وجہ سے ہے کہ لفظ دو و نہ دو طلاق و نہ طلاق کے معنی میں صریح نہیں بلکہ
کنایہ ہے اور کنایہ بھی وہ جس میں بہر حال نیت کی ضرورت ہے جیسے انت واحدہ۔ پس اگر
وضع مسئلہ لفظ دو و نہ سے نہ ہوتی بلکہ دو طلاق رفت و نہ طلاق رفت ہوتا تو نیت کی کچھ
ضرورت نہ ہوتی اگر پھر بھی نیت کی ضرورت ہوتی تو دو و نہ کے ساتھ وضع مسئلہ لغو ہوگی
اور ظاہر ہے کہ دو طلاق رفت و نہ طلاق رفت میں بھی اضافت لفظیہ نہیں ہے۔

پس اس اختلاف کو دیکھ کر میں سمجھتا ہوں کہ اگر تو زن من نہ طلاق میں جو اضافت لفظیہ
کے نہ ہونے سے حکم عدم وقوع دیا گیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ دیانہ وقوع نہ ہوگا جبکہ زوج ارادہ
طلاق مخاطبہ کا انکار کرے اور قف واقع ہو کیونکہ اضافت معنویہ مخاطبت موجود ہے جس کی
بنیاد پر ایک طلاق میں حکم وقوع دیا گیا ہے۔

اور اگر یوں کہے اگر فلان کا کئی بیک طلاق فعلت طلقت معناه بیک طلاق ہستی
خلاصہ (ص ۲۷۹) اس میں قضاء و دیانہ ہر طرح طلاق واقع ہو کیونکہ اضافت معنویہ کے
ساتھ اضافت لفظیہ بھی موجود ہے (الاقضاء حرف الیاء متعلقاً محذوفاً و ہستی و
المقتضی کا ملحوظ)۔

علاوہ ازیں اشکال ثانی کے جواب میں جو وجوہ مذکور ہیں وہ بھی اسی کو مقتضی ہیں کہ
جس کلام میں اضافت لفظیہ نہ ہو اور معنویہ موجود ہو وہاں قضاء وقوع طلاق ہوگا گویا نہ

عہ و نہ وقتاً کان طلقتھا کی قید کا کیا نفع ہے۔

عہ مثل العلامة عبد الحی الکنوی عن رجل قال لامأته المدخول بها بلفظ واحد
طلاق ست طلاق ست طلاق ست پس ازد پیسیدہ شد کہ چند طلاق دادی و جواب گفت کہ من صرف
در تائید یک طلاق باقی الفاظ را در کرده ام ناجاب بوقوع الطلقات الثلاث قضاء وان القاضی
لا یقبل ارادته التکید وان دین (ص ۲۷۸ مع الخلاصہ) ۱۲ منہ

نیت زوج معتبر ہو۔

رہا یہ کہ خانہ وغیرہ میں لا تطلق مطلق ہر اس کا مقید کرنا صحیح نہیں کیونکہ فقہاء موقع تفسیر
میں اطلاق نہیں کیا کرتے۔ تو یہ اشکال اس لئے مسلم نہیں کہ حزیات فقہیہ میں غور کرنے سے ایسی
نظائر بہت ملیں گی کہ فقہاء نے مقام تعلیمی اطلاق کیا ہے۔ چنانچہ جواب سابق میں شامی سے
جو برہان محیط کا جزئیہ نقل کیا گیا ہے رجل دعته جماعة الى شب الخمر اس میں
طلقت مطلق ہے جس کو شامی نے قضاء سے مقید کیا ہے لان المراد طلقت قضاء الخمر
نظائر کثیرہ کمالاً یخفی۔

اب رہا دوسرا اشکال کہ لو قال امرأة طالق او قال طلقت امرأة ثلاثاً
وقال لمداعن امرأتی یصدق اھ سے نہیوم ہوتا ہے کہ عدم اضافت لفظیہ کی صورت
میں قضاء و دیانہ ہر طرح تصدیق ہوگی اور جواب سابق میں تصدیق کو دیانت سے
مقید کیا گیا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بیشک اس جزئیہ میں تو اگر زوج ارادہ طلاق زوجہ کا انکار کرے تو
قضاء و دیانہ ہر طرح تصدیق ہوگی لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جب اضافت لفظیہ نہ ہو
اور اضافت معنویہ ہو تو اس کا بھی یہی حکم ہے۔ بات یہ ہے کہ امرأة طالق او طلقت امرأة
میں نفی ارادہ زوجہ معروفہ کی تصدیق قضاء اس لئے ہوتی ہے کہ دراصل حالاً اس کلام اضافت
نہ لفظی ہے نہ معنوی ہے بلکہ صرف ایک قرینہ خارجیہ سے یعنی عادت سے اضافت پیدا کی گئی ہے
وہو قولہ لان العادة ان من له امرأة انما یحلف بطلا قہالاً بطلاق
غیرہا بخلاف صورت مسئلہ کے کہ اس میں عورت کو مخاطب کر کے ایک طلاق دو طلاق
کہا ہے گو لفظ تجھ کو وغیرہ نہیں مگر وہ سامنے موجود ہے اور اسی کو سنایا گیا ہے اور خطاب کا
قصد ہے اس لئے اضافت معنویہ بوجہ خطاب کے موجود ہے اب اگر ارادہ زوجہ مذکورہ کی
نفی کرے گا تو یہ قول قضاء قبول نہ ہوگا چنانچہ اگر سبائے امرأة طالق و طلقت امرأة

عہ کیونکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک عورت کو طلاق یا ایک عورت کو میں نے طلاق دی جس میں ارادہ زوجہ
پر کوئی دلیل نہیں بلکہ اخبار عن الغیر کا بھی احتمال ہے کیونکہ مرد و کاتہ غیر منکوحہ کو بھی طلاق

دے سکتا ہے ۱۲ منہ

یا امرأته طالق کہے تو اس کی زوجہ معروفہ قضاہ طلاق واقع ہو جائے گی اور اس کے ارادہ کی نفی معتبر نہ ہوگی گو صراحت یہاں بھی اضافت طلاق کی زوجہ معروفہ کی طرف نہیں کہ نہ اشارہ برہنہ تسمیہ بلکہ اضافت اس عورت کی طرف ہو جو کہ اس کی زوجہ میں غیر معروفہ کا بھی احتمال ہو مگر چونکہ زوجہ معروفہ ایک ہی ہے اس لئے معنی اضافت اسی کی طرف ہو اور اس کی نفی لغو ہو قال فی البیہ لوقال امرأته طالق ولم یسمد له امرأة معروفة طلقت استحصانا ولو قال لی امرأة أخرى وایاها عنیت لا یقبل إلا ان یقیم البینة اه (ص ۲۵۲ ج ۲)

ترجمہ کہ عبارت بزاز یہ قال لہا لا تخرجی من الدار الا باذنی ذالی حلفت بالطلاق فخرجت لا یقع لعدم ذکر حلقہ بطلاقہا۔ و یحتمل الحلف بطلاق غیرہا فالقول لہ اہ سے مفہوم ہوتا ہے کہ قضاء اس کا قول معتبر ہے اگر وہ غیر کا ارادہ بیان کرے اور مخاطبہ کی نفی کرے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قضاء یہ جب معتبر ہوگا جبکہ اس کے کوئی اور بیوی بھی نہ ہو ورنہ نہیں قال ابن عابدین فی حاشیة البیہ ان قول البزازیة هنا لا یقع ای قضاء فیہ مخالفة لهذا (ای لہا فی القنیة عن المحيط رجل دعتہ جماعة الی شرب الخمر فقال انی حلفت بالطلاق انی لا اشرب وکان کاذبا فیہ ثم شرب طلقت اہ ای قضاء) و یمکن ان یوفی بینہما بان مافی البزازیة محمول علی انشاء الحلف لا علی الاخبار و ما فی القنیة علی الاخبار لقوله وکان کاذبا فیہ ولكن بعد هذا یرد علی ما فی القنیة ان قوله بالطلاق یحتمل الحلف بطلاق امرأة أخرى الا ان یحمل علی انه لیس لہ امرأة أخرى غیرہا فیکون اخبارا عن طلاق مضاف الیہا و ما فی البزازیة محمول علی ان لہ غیرہا والا لا یصدق بدلیل ما یأتی عن الظہیریة من قوله لو قال امرأته طالق ولم یسمد له امرأة معروفة طلقت استحصانا وان قال لی امرأة أخرى وایاها عنیت لا یقبل قوله الا ان یقیم البینة اہ (ص ۲۵۳ ج ۲)

بہر حال امرأۃ طالق و طلقت امرأۃ میں قضاء اس کے قول کی تصدیق کا منشا غلو کلام

عہ یہاں تو مریک امانت موجود ہے۔

عن امرأته حائبا ہے اور عبارت بزاز یہ میں اگر لا یقع کو قضاء پر محمول کیا جائے نہ کہ دیانت پر تو اس کا محسوس ہے کہ حلف کے چند بیویاں ہوں۔ اور اگر کسی کے صرف ایک بیوی ہو اور وہ اس کو نکاحی تھکڑے میں ایک طلاق و دو طلاق بدون اضافت لفظیہ کے کہے تو قضاء نفی قصد مخاطبہ کی قبول نہ ہوگی کیونکہ اضافت معنویہ موجود ہے وہاں مخاطب اور کوئی بیوی ہو مخاطبہ کے ہے نہیں تو پھر کیونکر نفی کو مانا جائے فان القاضي انما یقتبح الظاہر والله یتولی السرائر صرحوا بہ فی مواضع شتی خلاصہ میں ہے مسکن ان ہر ب منہ امرأۃ فتبعہا ولم یطلق یہا فقال بالفارسیة سہ طلاق ان قال عنیت امرأۃ فیقع اہ (ص ۲۶ ج ۲) اور ظاہر ہے کہ قیود فقہیہ احترازی ہیں تو اس میں لم یطلق یہا کی قید بتلاقی ہے کہ اگر وہ سہ طلاق ایسی حالت غضب میں عورت کے سامنے کہے تو اس صورت میں قضاء عنیت امرأۃ کی کہنے کی ضرورت نہ ہوگی واللہ اعلم۔

فذلک الکلام

بعد جوابات اشکالات کے اب اصل مسئلہ کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس میں تو شک نہیں کہ باب طلاق میں دیانت کا مدار صحت معنی پر ہو اور قضاء کا مدار تباد معنی پر ہو گو اس سر دوسرے معنی لینا بھی صحیح ہوں لیکن جب وہ متباد کے خلاف ہوں گے تو قضاہ قبول نہ ہونگے اور معنی متبادری کو صریح کہا جاتا ہے قال فی الدرر و صریحہ ما لم یستعمل الا فیہ اہ قال الطحطاوی وقع نظیرہ لصاحب النضر حیث قال هو ما استعمل فی الطلاق دون غیرہ و ہما قاضیان بان اللفظ لو استعمل فی غیر الطلاق ولونادرا یقدح فی صراحۃ فیہ مع انہما نصوا علی ان التریکی یستعمل ہذا اللفظ للطحال ولا یصدق قضاء انہ ارادہ بل یحکم علیہ بالطلاق ان یقال ان المراد بالحصہ کثرة الاستعمال فعلى هذا لو قال صریحہ ما کثر استعمالہ فیہ لکان اولی اہ (ص ۲۷ ج ۱) قلت و کذا

صاحب البحر والفتح والشامیة مثله۔ پس اب دیکھنا چاہئے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے لڑائی کی حالت میں ایک طلاق دو طلاق کہے یا ناری میں ار تو زن منی سے طلاق ہے تو اس سے متبادر ہی ہے کہ تجھ کو ایک طلاق دو طلاق اور ار تو زن منی سے طلاق ہستی اور اس کا خلاف کچھ متبادر نہیں گو لغتہ صریح ہو سکتا ہے جیسا کہ صاحب بزاز نے کہا ہے کہ لا ینقض جی الا باذنی ذانی حلف بالطلاق میں کسی دوسری عورت کی طلاق کا بھی احتمال ہے مگر یہ احتمال الیاسی ہے جیسا انت طالق میں غلق عن الوثاق وعن القید کا احتمال اور یا طالق میں سبب شتم کا احتمال کہ قضاء مسموع ہوگا گو دینا نہ ہو جو صحت معنی کے مسموع ہو جائے پس ہوا اس صورت کے جو شمی نے بیان کی ہے کہ بزاز نے کے قول کو اس پر محسوس کیا جائے کہ مرد کی دوسری بیوی بھی مرد ہو اور کوئی وجہ اس کلام کی صحت کی نہیں درج یہ ثابت ہو گیا کہ بیوی کو خطاب کر کے ایک طلاق دو طلاق کہنا اور ار تو زن منی سے طلاق کہنا اس سے متبادر ہے کہ ار تو زن منی سے طلاق ہستی، تو اب اس میں عدم وقوع ہمعق حکم کیونکر صریح ہو سکتا ہے بلکہ ان کو دینا نہ پر جس کرنا لازم ہو لا ینقض الصریح انت طالق واذا لم یکن لفظ انت مذکور لا یبقی صریحاً فکیف یحکم بالوقوع قضاء اذا انکر ارادة المخاطبة به قلت لفظ انت لا دخل له فی الصراحة ویبقی الکلام صریحاً بدونه اذا کان معنی الخطاب متبادراً قال ابن عابدین فی حاشیة البحر الصریح ما ے مادة طالق کطالق وطلاق وتطلق وحوہ فقوله انت طالق صریح ولا مدخل لقوله انت فی صراحة (ص ۱۳۶۳۶) ولعل الکلام فی البحث عن المسئلة قد قدم دعم والحمد لله علی ما علموا فہم۔

الرجاء

حضرت شیخ نے اس تحریر کو ملاحظہ فرمایا کہ میرے نزدیک فقہاء کی عبارت مطلقہ در باب عدم وقوع سبب عدم اظہار و دینا نہ پر محمول کرنا تعلیل طلاق ہے کیونکہ لا ینقض میں نکرہ تحت نفی ہے جو عام ہے اس کو بدل دلیل خاص نہیں کر سکتے ہاں یقع نکرہ تحت الاثبات ہی جو عموم میں نص نہیں اس سے بہتر ہے کہ اس کو عدم وجود قرآن پر محمول کیا جائے اور عبارت نفیہ کو قرآن پر کمافی الجواب قلت والیہ یصل قلنی لکن فی النفس بعد شیء ولعل الله یجوز تعدد اثبات

۲۷

طلاق میں عورت کے قول کا اعتبار (سوال) بیان زوجہ کا کہ زوجه وشوم دونوں جبکہ میاں بیوی میں اختلاف ہو ایک جگہ اس طرح ہے کہ زوجہ دالان کے اندر تھی وشوم سامان میں تھا اور دالان میں تین دروازے تھے جس میں سے دو دروازے بند تھے اور صرف ایک دروازہ کھلا تھا، میں نے دالان کے اندر سے کہ شوہر نے مجھ کو کہا کہ میں نے تم کو طلاق دیا، مجھے اٹکل سے معلوم ہوا کہ یہ الفاظ تین دفعہ کہا تھا میں نے لفظ "نہ" نہیں سنا تھا فقط۔

بیان شوہر کا:۔ میں نے اپنی چھوٹی بہن کو بھیجا کہ جا کر اپنی بھانج کو بلالو چنانچہ وہ گئی اور واپس آکر کہا کہ نماز پڑھ کر آؤں گی، میں نے کہا اچھا۔ وہ تھوڑی دیر کے بعد آئیں اور کہا کہ کیا ہے؟ میں نے کہا کہ نیند معلوم ہوتی ہو سوئے دو۔ چند منٹ گتگی ہوتی ہی میں آنکھ بند کر کے پڑا رہا کہ وہ اندر مکان کے گئیں میں نے کہا کہ کہاں جاتی ہو جواب دہ کہ آتی ہوں۔ میں نے کہا اچھا۔ وہ اندر سے کہنے لگیں کہ طلاق کا لفظ کیا کہا ہے؟ میں نے فوراً جواب دیا کہ طلاق کیا میں نے نام بھی نہیں لیا ہے، انہوں نے کہا کہ شاید سننے میں فرق ہو گیا ہو، میں خاموش تھا، انہوں نے کہا کہ جانتے ہو طلاق کیسے دیا جاتا ہو میں نے کہا کہ نہیں، کہا کہ اس طرح دیا جاتا ہے "میں نے تم کو طلاق دیا" میں نے کہا ہوں کہا کہ کہو، اس وقت میں نے کہا کہ ہم نے تم کو طلاق نہ دیا، انہوں نے کہا کہ نہ کا لفظ نہیں کہا جاتا ہے، میں نے کہا کہ ہاں نہ کا لفظ میں نے بہت زور سے نہیں کہا ہے میں سائے میں تھا اور وہ دالان میں تھیں میں نے پھر کہا کہ طلاق وغیرہ کا نام میں نے نہیں لیا ہوا اس کا خیال مت کرنا تب انہوں نے کہا کہ ہاں ہمارے سننے میں فرق پڑ گیا ہوگا فقط۔

استفتا:۔ زوجه وشوم کا بیان اوپر لکھا گیا ہے گواہ دونوں میں کسی کے پاس نہیں ہیں عرصہ دس بارہ سال کا ہوا کہ یہ واقعہ ہوا تھا اس وقت سے دونوں علیحدہ ہیں اور پردہ رہا اب زوجه وشوم دونوں راضی ہیں اور دریافت کرتے ہیں کہ اگر شرع شریف اجازت دے تو آپس میں میں کر لیں کیا حکم علماء کا ہے احکام شرع سے آگاہ فرمادیں! اجر عظیم اللہ تعالیٰ سے پادیں گے فقط۔

الجواب: صورت مسئلہ میں اگر زوجہ کو خوب پختگی سے یہ یاد ہے کہ شوہر

نے (میں نے تم کو طلاق دیا) تین بار کہا تھا تو اب اس کو اس شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور بدون حوالہ کے دوسرا نکاح بھی اس سے نہیں کر سکتی اور اگر تین بار کے سننے میں شک ہو یعنی تین دفعہ لفظ مذکور کہنے کا ایسا یقین نہیں کہ اس پر حلف کر سکے تو وہ بدون حوالہ کے تجدید نکاح کر کے اس شخص کے پاس رہ سکتی ہے گو بیان شوہر کے مطابق تجدید نکاح کی بھی ضرورت نہیں تھی مگر جب عورت کو طلاق کا لفظ بدون لفظ "نہ" کے مسموع ہوا ہے تو اس کو بدون تجدید نکاح کے اس کے پاس رہنا اس وقت بھی جائز نہیں جبکہ تین بار میں شک ہو لأن المرأة كالقاضي فلا تؤمر إلا بعلمها وسماعها ولسن دم التحديد لمضي العدة والافالطلاق وقع رجعيًا لواقبل من الثلاث ، والله اعلم۔

۸، جہادی الاخری ۳۳۴۔

کامین نامہ میں لکھ دیا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک دو تین طلاق ہو جائیگی۔ اس مسئلہ نامہ کی خلاف ورزی پر زوجہ جائزہ پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں۔

باپ کے پاس بھیج دیا تاکہ نکاح کا پیغام کریں اور بات چیت ٹھیک کریں وے لوگ لڑکی کے باپ کے پاس گئے اور نکاح کی درخواست کی۔ لڑکی کے باپ نکاح دینے پر راضی ہوا لیکن یہ بات کہا کہ کامین نامہ نکاح کا قبل عقد نکاح کے رجسٹری کروا دینا ہوگا۔ اور کامین نامہ کے شرائط میں اپنی مرضی کے موافق لکھاؤں گا دوسری وئی کامین پر حوالہ دے رہا نہیں۔ اگر یہ بات منقول ہو تو میں اپنی لڑکی اسے نکاح دے سکتا ہوں۔ وے لوگ اس بات پر راضی ہو گئے اور جا کر ناک کو آگاہ کیا ناک نے کامین نامہ لکھوانے کے واسطے کاغذ لکھ کر لڑکی کے باپ کے پاس بھیج دیا اور کاتب کی اجرت بھی ایک روپیہ بھیج دیا۔ پس لڑکی کے باپ نے کامین نامہ لکھوایا اور ناک کے پاس بھیجا اور ایک شخص نے کامین نامہ مرقومہ ناک کو پڑھ کر سنایا۔ پس ناک نے کامین نامہ سن کر اور شرائط و مضامین سے آگاہ ہو کر کامین نامہ پر اپنی دستخط کر کے رجسٹرار کے پاس لے گیا۔ اور اپنا تمام

لہ نشان انگوٹھا۔

چسپا کئے پھر دستخط کر کے اپنی طرف سے نفیس دے کے کامین نامہ کو رجسٹری کروا دیا۔ بعد اس کے اس لڑکی سے عقد نکاح ہو گیا۔ واضح ہے کہ کامین نامہ مذکورہ میں یہ شرط تھی کہ (آپ کی اور آپ کے ولی وارث کی بلا اجازت اور آپ کے ہر نے کامل روپیہ نقد ادا کر کے پشت کامین نامہ ہذا پر وصول لکھوا دینے کے بغیر اگر کوئی غیر حیات سے نکاح کروں تو وہ عورت اسی وقت ایک دو تین طلاق ہو جائے گی) اب اس شخص نے اس بیوی کے اوپر ایک دوسری عورت سے نکاح کر لیا اور اس کے ساتھ بود و باش کرنے لگا۔ نہ بی بی سے اجازت لی اور نہ بی بی کے ولی وارث سے پوچھا۔ اور نہ یہ نقد مہر ادا کر کے پشت کامین نامہ پر وصول لکھوا دیا۔ پس اس صورت میں اس کی دوسری عورت مطلقہ ہے طلاق ہوگئی یا نہیں۔ اور اس عورت کے ساتھ حیثیت صحبت کرنا زنا میں محسوب ہوگا یا نہیں اور وہ شخص اس وقت یہ عذر پیش کرتا ہے کہ یہ کامین نامہ میں نے رجسٹری کروا یا سو صحیح ہے اور دستخط و تمام بھی میرا ہی ہے لیکن میں نے قبل عقد نکاح کے میں نامہ دیا۔ اور میں نے زبانی اقرار نہیں کیا۔ اور نہ کسی کو اپنے اقرار پر گواہ رکھا۔ اور نہ کسی کو لکھنے کے واسطے حکم دیا۔ پس اس صورت میں اس کا یہ سب عذر مستنا جائے گا یا نہیں۔ اور کامین نامہ قبل عقد نکاح کے ہونا شرط مذکورہ کو مفر ہے یا نہیں۔ اور رجسٹری کردہ کامین نامہ مثل اقرار ای باللسان کردہ خطا کے ہے یا نہیں۔ اور رجسٹری سے اقرار خطا کا ثابت ہوتا ہے یا نہیں اور رجسٹری کردہ خطا کا کیا حکم ہے؟ مینواتو جردا۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں دوسری عورت پر نکاح کرتے ہی تین طلاق واقع ہوگئیں اور اس سے ولی و خلوت سب داخل زنا ہے الا اسما لوانت منه باولاد بهذا الوطی لا تكون اولاد الزنا و مسلوبۃ النسب بل تعدی ولد الحلال لكونه وطیاً بشبهة۔ اور شخص مذکور کے جملہ اقرار لغویں جب ناک نے کامین نامہ خود خرید کر بھیجا اور لڑکی کے باپ کو اختیار دیا کہ جو چاہے لکھو۔

لہ ای اقرار بالا۔

نہ اپنی زوجہ کو خطاب کرتا ہے۔

اور خود اجرت کتابت دی اور اس کو سن لیا اور شرائط و مضامین سے آگاہ ہو کر اس پر دستخط کر دے اور اس کے حق و حشری کرایا اور اب بھی اقرار ہے کہ یہ دستخط وغیرہ سب میرے ہیں تو یہ بمنزلہ قول باللسان کہے قال فی الشامیة ولو استکتب من آخر کتابا بطلانها وقرأه علی الزوج وخطمه وعتونه وبعث به الیہا فانما وقع (الطلاق) ان اقر الزوج انه کتابه اه (ص ۴۰۲ ۲۷)

واللہ اعلم۔ ۲۲ رجب ۱۳۳۲ھ

تمہ جواب : اقول وباللہ التوفیق۔ صورت مسئلہ میں چونکہ کاہن نما قبل نکاح لکھا گیا ہے اس لئے اس میں چند صورتیں ہیں ایک یہ کہ یوں لکھا ہو کہ اگر میں تجھ سے نکاح کر لوں پھر تیری یا تیرے دل کی اجازت کے بغیر اور مہر وغیرہ ادا کئے بغیر کسی عورت سے نکاح کر دوں تو اس کو طلاق ۱۰ اس صورت میں تو جب عورت مخطوبہ سے نکاح کر کے کسی عورت سے اس کی یا دل کی اجازت کے بغیر نکاح کرے گا تو منکوحہ ثانیہ پر طلاق پڑ جائے گی۔ دوسری صورت یہ ہے کہ یوں لکھا جائے کہ جب تک تو میرے نکاح میں رہے پھر میں تیری یا تیرے دل کی اجازت کے بغیر اور بدون مہر کل ادا کئے کسی سے نکاح کر دوں انہ اس صورت میں منکوحہ ثانیہ پر طلاق واقع نہیں ہوگا قال فی العالمگیریۃ قال لاجنبیۃ ما دمت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجها فہی طالق ثم ندجھا فتزوج علیہا امرأۃ لا یقع ولو قال ان تزوجتک فما دمت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجها علیہا والمسالۃ بحالہا یقع کذا فی الوجیز للکمردری (ص ۱۰۱ ج ۲) قال سیدی حکیم الامتہ والفرق بینہما ان فی الاول علق طلاق الثانیۃ علی بقاء نکاح الاولی والبقاء لا یتصور بدون الحد واث فلا یصح تعلیق شیء علی بقاء النکاح اذا کان الخطاب مع الاجنبیۃ فیلغوا الکلام ولا یقع بہ علی الثانیۃ شیء۔ فی المسئلۃ الثانیۃ علق الطلاق علی انشاء النکاح بالمخاطبۃ ویصح انشاء النکاح بكل اجنبیۃ فیصح التعلیق واذا تزوج علیہا اخری طلقت اه پس صورت مسئلہ کا جو جواب دیا گیا ہے وہ اس بنا پر ہے کہ اس کاہن نامہ کی عبارت کاملہ سے تعلیق طلاق منکوحہ ثانیہ

علی انشاء النکاح بالاولی ہو اور اگر تعلیق انشاء النکاح بالاولی پر نہیں ہے بلکہ اس کے نکاح کے بقا پر طلاق ثانیہ کو معلق کیا ہے تو وقوع طلاق نہ ہوگا چونکہ عبارت کاہن نما مختصر تھی اور وہ کسی ایک مراد میں نص نہ تھی اس لئے تردد ہو گیا آپ ان لوگوں کے محاورات و طرز کتابت سے واقف ہیں جس صورت میں داخل سمجھیں اس کا حکم لگائیں۔ ۲۰ رجب ۱۳۳۲ھ

مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں انہ (سوال) (۱) زید نے اپنی لڑکی کی شادی عروس سے کے الفاظ سے طلاق نہیں ہوتی کمر دی (۲) عرصہ ڈیڑھ سال کا ہو گیا عروس نے لے جانے سے انکار کر دیا (۳) اگر اس سے طلاق کے واسطے کہا گیا تو کچھ جواب نہیں دیا (۴) کچھ عرصہ کے بعد اس نے ایک خط لکھا جو کہ میرے پاس موجود ہے اور اس میں لکھتا ہے کہ "یا تو ۸ یوم کے اندر میری بیوی کو روانہ کر دو ورنہ میری تمہاری رشتہ داری نہیں ہے۔ اور نہ مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت" مکرر دو فقرے یہ لکھتا ہے کہ مجھ کو ضرورت نہیں چاہئے تم کچھ کرو میں بڑا نیک ہوں اور شادی کر لوں گا۔ (۵) بندہ بہت غریب آدمی ہے خود نان و نفقہ کو محتاج ہے تو کیا میں دوسرا نکاح لڑکی کا کر سکتا ہوں؟

(۶) مکرر فقرہ جو اس نے لکھا ہے وہ یہ ہے کہ میں قسم کھاتا ہوں کہ تمہاری لڑکی کی مجھ کو کچھ ضرورت نہیں ہے۔

الجواب : عروس نے جو لکھا ہے کہ مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں ہو اس لفظ سے طلاق نہیں ہوئی کما فی فتاویٰ قاضی خاں (ص ۲۱۷ جلد ۲) ولو قال لا حاجة لی فیک ذنوی الطلاق لا یقع اه وھذا فی العاقدگیریۃ ص ۱۰۱

عبد الکریم عفی عنہ۔ الجواب صحیح ظفر احمد عفی عنہ (سوال) اگر کوئی شخص یرمہ پر بیٹھے یا اور کسی شخص کو خطاب کر کے کہے کہ من از امر و زما زندگی نزد تو کلامے دروغ نخواستہم گفت۔ اگر گئے نزد تو کہم دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق خواہد شد۔ ہر زوجہ ام را کنون طلاق با سند دادم بعد دو ماہ اگر وقتے نزد تو دروغ گویم۔ صحیح یہی عبارت کہہ۔ در لکھا اور کاتب دق لکھا

یہ کلام قبل نکاح و بعد نکاح بار بار ساتھ مخاطب مذکور کے جھوٹ بات کہا تو کیا زوجہ پر قائل و کاتب کی طلاق پڑی؟ اور اگر معلقہ ہو جائے تو جتنے نکاح کرے گا تو سب عورت مطلقہ ہو جائے گی یا نہ اور اگر سب عورت مطلقہ ہو جائے تو کیا وہ شخص تمام عمر بے زن رہے گا یا داسے قائم رہنے نکاح کے کوئی صورت ہو سکتا ہے اور اگر ہو سکے تو وہ صورت کیا اور روئے مہربانی جواب سے مشکور و ممنون فرمادیں۔

الجواب؛ صورت سورہ میں داخل کے کلام میں دو جملے ہیں ایک اگر گھر کے نزدیک تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق بائن خواہ شد بعد دو ماہ یہ تو تعلیق ہی اس کا حکم یہ ہے کہ اگر قائل نے مخاطب سے کلام دروغ قبل از نکاح کر لیا اور پیچھے نکاح کیا اور نکاح کے بعد دروغ نہیں کہا تو منکوحہ پر طلاق واقع نہ ہوگی اور اگر نکاح پہلے کیا اور کلام دروغ بعد میں کیا تو منکوحہ اوئی پر طلاق ثلث واقع ہو جائے گی بعد دو ماہ کے، اور اس کے بعد تعلیق ختم ہو جائے گی۔ دوسری بیوی پر دروغ سے طلاق واقع نہ ہوگی قال فی الشامیة قال کل امرأة اتزوجها ففی طالق ان کلمت فلانہ فکلم تم تزوج لا یقع الطلاق علیہا وان کلم ثم تزوج ثم کلم طلقت المتزوجة بعد کلام الاول خانیہ (ص ۸۱۳ ج ۲) وفي الدواکلم است الشرطان واذ له واذ اما کل وکلمہ ومتی ومتی ما۔ وفيها تنحل الیمین اذا وجد الشرط مرة الا فی کلمات قلت ولفظ گئے فی الفارسیة بمعنی متی والله اعلم۔ اور جملہ ثانیہ میں تعلیق نہیں ہے بلکہ انکوں طلاق دادم انشاء حال پر دل ہے اس سے کسی منکوحہ بعد الکلام پر طلاق کا وقوع نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ نظر ام

اگر تو اپنے باپ سے طے کی یا اپنے باپ کے گھر جاؤ گی (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان تو تجھ پر طلاق اور عورت باپ کے مرنے کے شرع چراغ راہ دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بعد باپ کے گھر گئی تو طلاق نہیں ہوگی نے اپنی عورت سے کہا کہ اگر تو اپنے باپ سے طے کی یا اپنے باپ کے گھر جاوے گی تو تجھ پر طلاق ہے۔ آپ مع کتب معتبرہ و عبارت عربی ارسال فرمادیں کہ آیا اس کا نکاح فاسد ہو گیا یا کہ نہیں جبکہ اپنے باپ کے گھر بعد اپنے باپ کے انتقال کے گئی، بنیوا تو حبروا۔

الجواب؛ بظاہر شوہر کے ان الفاظ سے کہ اگر تو اپنے باپ کے گھر جاؤ گی ان

ذہی مراد ہے جو پہلے جملہ سے مراد ہے یعنی باپ سے گھر جا کر منہ سے لے کر انتقال کے اگر یہ عورت اس کے گھر گئی تو طلاق واقع نہ ہوگی اور اگر اس جملہ سے مستقلاً باپ کے گھر سے روکنا مراد ہے جب بھی طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ گھر کو باپ کی طرف مضاف کیا گیا ہے اور موت سے یہ اضافت منقطع ہو گئی قال فی الشامیة لو مات مالک الدار (فیما اذا حلفت لا یدخل دار زید) فدخل لا یحنت لا متقالها للورثة ولو کان علیہ دین مستغرق قال محمد بن مسلمة یحنت وقال ابو اللیث لا وعلمہ الفتوی لانها وان لم یملکها الورثة وبقیت علی حدم ملک المیت ولكن لم تکن مملوكة له من کل وجه اه (ص ۱۲۸ ج ۲) واستعلم

ربیع الاول ۱۲۳۰ھ
اگر تو چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھ پر تین طلاق (سوال) ایک شخص نے اپنی زوجہ کو کہا کہ اگر تو کہنے سے بیوی پر طلاق واقع نہیں ہوگی چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھ پر تین طلاق ہیں اب ایک مولوی صاحب نے کہا ہے کہ اس پر طلاق نہیں واقع ہوئی کیونکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویم ہم نے جس انسان کو اچھی صورت میں پیدا کیا ہے، تو اگر عورت جیسی بھی قبیحہ المنظر ہو وہ چاند سے خوبصورت ہے۔ اور ایک مولوی صاحب نے فرمایا ہے کہ طلاق واقع ہو جاتی ہے خدا تعالیٰ فرماتا ہے جعل الشمس ضیاء والقمر نورا تو گویا قمر نورانی چیز ہے اور عورت چاند جیسی منور نہیں اس واسطے طلاق واقع ہو گئی۔ تحریر فرمادے کہ کس کی دلیل قوی ہے؟

الجواب؛ الفوء والنور ما یفرق البصر والجمال ما یمل بالقلب ویجلبہ الیہ فامور مذکورہ میں ہمارے نزدیک عذوق واقع نہیں ہوئی کیونکہ گو چاند کا عورت سے نور ہونا عیب ہی مگر احسن ہونا یقینی نہیں کیونکہ حسن کا مدار صرف درپردہ نہیں بلکہ درہمیت سے ادراک کو بھی اس میں دخل ہے قول تخرع ففیک من الشمس المنيرة ففوءها؛ ولیس لها منك نسیم والتفر وقال آخر

خوبی ہیں کرشمہ ناز و خرام نیست؛ بس رشیدہ دست بیاں رکنا نیست
اس لئے چاند کا اس عورت سے احسن ہونا مشکوک ہو گیا و لا یقع الذم ذلک

قلت ثم ظهرت بجزئية صريحة في الباب ذكر العلامة المحدث
 الو بكر بن العربي في احكام القرآن له في تفسير سورة التين وقد اخبرنا
 المبارك بن عبد الجبار از زردی اخبرنا القاضي ابو قاسم علي بن ابي علي القاسمي
 المحسن عن ابيه يومًا كان عيسى بن موسى الهاشمي يحب زوجه حبًّا
 شديدًا فقال لها يومًا انت طالق ثلاثا ان لم تكوني احسن من القمر
 فنهضت واحتجبت عنه وقالت طلقتي ديات بليلة عظيمة ولما اصبح
 غدا الى دار المنصور فاخبره الخبر وقال يا امير المؤمنين ان تم علي
 طلاقها تصدقت نفسي غما وكان الموت احب الي من الحياة واظهر
 للمنصور جزعًا عظيمًا فاستحضر الفقهاء واستفتاهم فقال جميع من حضر
 قد طلقت الرجل واحدًا من اصحاب ابي حنيفة فانه كان ساكتًا فقال له
 المنصور مالك لا تتكلم فقال له الرجل بسم الله الرحمن الرحيم
 والتين والزيتون وطور سينين وهذا البلد الامين لقد خلقنا
 الانسان في احسن تقويم يا امير المؤمنين الانسان احسن الالبياء ولا
 شيء احسن منه فقال المنصور لعيسى بن موسى الامر كما قال فاقبل على
 روجك فارسل الو حعفر المنصور الى . . . ان اطيع روجك ولا تعصيه
 فما طلقت فهذا ابدان عيون الانسان احسن خلق الله باطنًا وهو
 احسن خلق الله ظاهرًا جمال هيئته وديدع تركيب الرأس بما فيه و
 الصدر بما جمعه والبطن بما حواه والفرج وما طواه واليدان وما
 لطتا والرجلان وما احتمتا . . . لك قال . . . الفلاسفة انه العالم
 الا صغر اذ كل ما في المخلوقات احسن فيه هذا على الجملة وكيف
 على التفصيل يتناسب المحاسن فهو احسن من الشمس والقمر بالمعنيين
 جميعًا (ص ۳۱۳ ج ۲) - ۲ رمضان المبارك ۳۳۵ هـ -

بنظر وفيه صيد طلاق کہنے سے ایک مویوں صاحب نے ایک جاہل کو تعلیم دی کہ تو کہا کر
 قنار طلاق ہو جاتی ہے کہ یا امرأتی انت طالق ثلاث تو قدر تجھ کو بہت
 سامان دے گا اب وہ گھر بیٹھ کر یہ وظیفہ اپنی عورت کو سناتا رہا اور عورت بھی

خوب توجہ سے سنتی رہی آیا عداق اس عورت پر واقع ہو گئی یا نہ جو ب دلیل سے بخیر نہیں
 الجواب : اس جاہل کی بیوی یہ دینا نہ اس وظیفہ سے طلاق واقع نہیں ہوتی
 اور قضاء واقع ہو گئی پس مرد کو تو اس عورت سے استمتاع جائز ہے لیکن عورت کو
 اگر یہ معلوم ہو جائے کہ مرد نے میرے پاس جو وظیفہ پڑھا تھا اس کے معنی طلاق کے ہیں تو
 اس کو اس مرد کے پاس رہنا جائز نہیں وہ اپنے کو مطلق ہی سمجھے اور اگر اسے معلوم نہیں
 ہوا تو اس کو بستلانا ضروری نہیں قال فی الشامیة قالت لزوجها اقرا علی
 اعتدی انت طالق ثلاثا ففعل طلقت ثلاثا فی القضاء لا فیما بینہ و
 بین الله اذ المینو الزوج ولم یعلم بمعناه ۱۵ (ص ۹۹۸ ج ۲) - ۳۰ رجب ۳۳۵
 حکم طلاق بزل (سوال) زید کو دو زوجہ ہے ثانیہ کو طلاق دینے کے واسطے دو ایک
 بار لوگوں کو بلایا لیکن طلاق نہیں دی بعد چند روز ایک آدمی نے ان سے پوچھا کہ میں نے
 سنا کہ تم عورت ثانیہ کو چھوڑ دی زید نے بولا ہاں چھوڑی بعد اس کے پوچھا کہ کتنے طلاق دی
 وہ بولا تین طلاق اس وقت دو مرد اور دو عورت اسے قرار کو سن رہے اس وقت
 انہوں نے دوسرے شخص نے پوچھا کہ کیا رگی صاف کر دی زید نے بولا ہاں کیا رگی صاف
 گواہوں سے ایک آدمی کہا کہ تم باری عورت مطلقہ ثلاثہ ہو گئی زید نے بولا نہیں ایسا
 ہی طلاق سے ہرگز طلاق نہ ہوگی زید جاہل ہے مسئلہ طلاق نہیں جانتا دیکھ وہ بوتا
 ہے کہ میں حقیقت میں طلاق نہیں دی ہاں توں کا جواب کہا کہ اور زید دغوی کذب اور
 ہزل کا کرتا ہے لیکن اس میں گواہ نہیں یعنی اقرار کذب کا اور ہزل کا گواہ نہیں جیسا کہ
 کتب فقہ میں الا اذا شهد قس دلت کلمہ ہو سگر اس قدر جو اوپر گذرا یعنی دو
 ایک دفعہ دونوں کو طلاق دینے کے واسطے بدیہیں طلاق نہیں دی دیکھ انہوں کو خبر
 کذب کا گواہ نہیں بنائیں اب وہ لوگ خبر کذب اور ہزل کا گواہ ہو سکتے ہیں یا نہیں؟
 ایک مولوی صاحب اس حادثہ میں حکم تین ساق قنار کیا ہو نہ دیا نہ اور دس ان کی یہی
 شامی کتاب لفظ طلاق کا دبا الی قولہ وقع قضاء جو کہ قس تکم
 ایسا گواہ نہیں بنایا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ میں اقرار کذب اور ہزل کا کر دوں گا تو
 طلاق نہیں دوں گا اگر کوئی ایک عورت فضا تین طلاق ہو جائے تو اس عورت سے
 تفریق کے لئے خوب سے ساتھ میاں بیوی جیسا برتاؤ کرنا جائز ہے اس حادثہ میں دوسرے

مولوی صاحب دیانۃ اور قضاء عدم وقوع طلاق کا گیا اور بدون تفریق کے زید کے ساتھ برتاؤ کا حکم دیا چونکہ عند اللہ صدق نہیں، اور دلیل ان کا یہ ہے۔ مختار مع رد المختار قویہ اور ہارلا کی تفسیر میں علامہ شامی نے دیں خانیہ اور تلویح سے استدلال کیا اور زید جو لوگوں کو طلاق دینے کے واسطے لاہا لیکن انہوں نے سامنے طلاق ندی اس کو منزلہ میں شہادت خبر کا ذب اور ہرگز کا رد ات ہی اگرچہ زید ویسا نہیں کہتا۔ مولینا تھانوی صاحب نے ایک فتویٰ وقوع قضاء وعدم وقوع دیا منسۃ تتمہ جلد ثانی کتاب طلاق منہ میں لکھا ہے وہاں بھی خانیہ اور تلویح کی عبارت سے دلیل یست کی، اس کی کیا توجیہ ہے؟ زید نے دوسری مجلس میں بھی مذکورہ گواہوں کے سوائے اور دو آدمی کے پاس قرار کیا پوچھا گیا کہ عورت کو چھوڑ دی؟ زید نے بولا ہاں چھوڑ دی کتنے طلاق دی؟ بولائیں طلاق اور بالکل صاف کر دیا۔ فقط۔

الجواب : فقہار نے تصریح کی ہر المرأة كالتأضي فلا يحل لها ان تمكنه اذا سمعت منه ذلك او علمت به لانها لا تعلم الا الظاهر اما فتاویٰ حامد یۃ (ص ۱۳۷) ومثله فی الشامیۃ وغیرہا ایضا پس بعض علماء نے جو یہ کہا ہو کہ اقرار کا ذبا سے قضاء طلاق ہوتی ہو نہ کہ دیانۃ یہ تو صحیح ہو لیکن اس میں اتنی قید کی اور ضرورت ہو کہ اگر عورت نے زوج کے منہ سے الفاظ طلاق خود گئے یا کسی عدل نے اس کو خبر دی ہو تو عورت کو تمکین زوج من نفسها جائز نہیں بلکہ اس پر لازم ہو کہ اپنے منہ سے ثلاث مغلطہ ہی سمجھے اور دو ایک دفعہ لوگوں کو طلاق دینے کے لئے بلانا شہاد نہیں ہے بلکہ اشہاد یہ ہے کہ ان سے یہ کہہ دیا جاتا کہ میں کا ذبا یا باز لا ایسا ہوں گا۔ اور یہ بھی اس وقت ہے جبکہ زید اس اقرار میں اقرار کا ذبا کا دعویٰ کرتا ہو۔ در اگر ہرگز کا مدعی ہے پھر تو قضاء و دیانۃ وقوع طلاق ثلاث ہو چکا اس صورت میں تو چاہے عورت کو علم نہ بھی ہو جب تک شخص اس بیوی کو اپنے پاس نہیں رکھ سکتا قال فی الدس او ہارلا قال الشامی امی فیقع قضاء و دیانۃ کما ینکرہ الشارح وبہ صرح فی الخلاصۃ وکن فی البزاریۃ (ص ۲۹۶) واللہ اعلم۔

نوٹ :- ہم نے امداد الفتاویٰ تتمہ جلد ثانی (ص ۱۰۱) کا مطالعہ کیا اس میں بھی یہی حکم ہے جو جواب ہذا میں مذکور ہے، فلیراجع بتدبرہ فقط۔ اور ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ طلاق کی ایک صورت کا حکم (رسوال) احمد نے اپنی عورت کو ایک کافکے اوپر اس طرح طلاق لکھی کہ میں ڈی، سمیل کا بہنے والا احمد اسماعیل گارڈی میں اپنی عورت مسماۃ مریم کو جو کہ میرے ساتھ رہتی نہیں ہے آج کے روزانی خوشی اور ہوشیاری و عقل سے میں اس کو فارغ خطی دیتا ہوں میں نے آج کے روز سے اس کو اپنے نکاح سے فارغ کر دیا یہی میں نے اپنی راضی و خوشی سے طلاق دی ہے اس میں کسی کا کچھ چلے گا نہیں میں نے طلاق دیتے وقت پانچ آدمی کے دربر و فارغ خطی دی ہے یہ صحیح ہے دستخط احمد اسماعیل بقم خود، شاہد اسماعیل ابراہیم بقم خود، شاہد صالح محمد بقم خود، شاہد صالح ابراہیم بقم خود، شاہد ابراہیم کی عورت، شاہدہ خدیجہ ٹیل کی عورت۔ ان پانچ شاہدوں کا یہ اقرار ہے کہ بلا جبر احمد نے ایک کاغذ کے اوپر طلاق اس طرح سے لکھی اور زبانی بھی ہمارے دربر و میں مریم کو تین مرتبہ طلاق دی۔ اس واقعہ کے بعد تین چار شخاص احمد کے پاس گئے اور اس سے اس کے متعلق پوچھا تو احمد نے اس بات کا اقرار کیا کہ میں مریم کو طلاق دے چکا ہوں یہ صحیح بات ہے اور کئی آدمی کو وہ کہتا رہا کہ میں طلاق دے چکا ہوں ابھی تک وہ اس طرح کہتا رہتا ہے یہ طلاق سب لوگوں میں مشہور ہو چکی اس کے بعد یہ واقعہ ہوا کہ احمد کا بھائی محمود اس کو ڈاکٹر کے پاس لے گیا اور احمد کو دیوانہ ثابت کیا اور مریم کے ماموں کے پاس وکیل کی معرفت نوٹس بھیجا کہ یہ دیوانہ ہو گیا ہے اس نے طلاق نہیں دی ہے اور اگر دی ہے تو وہ دیوانہ ہے میں اس کا رالی ہوں اس کا طلاق زینا صحیح نہیں، مریم کے ماموں نے یہ جواب دیا کہ طلاق ہو چکی ہے اور احمد دیوانہ نہیں ہے وہ تجارت کرتا ہے سنا بمبئی جاتا آتا ہے مال خریدتا ہے بیچتا ہے، اس کے روپیے وصول کرتا ہے روپیے امانت رکھتا ہے وہاں سے لیتا دیتا ہے، کئی نہ میں، اس کے نام سے اس کا بڑا بھائی روپیے رجسٹری خط وغیرہ بھیجتا ہے وہ وہ دل کرتا ہے اور حساب کتاب سب اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے تنہا نو ساری سورت وغیرہ جاتا ہے وہاں سے بھی ماں لاتا ہے اور خرید و فروخت کرتا ہے اس لئے یہ دیوانہ نہیں ہے صورت مسئلہ میں طلب امر یہ ہے کہ یہ طلاق ہوئی یا نہیں اور مریم اس کے نکاح سے نکل گئی یا نہیں ینوا تو جروا۔

(الجواب : اگر احمد واقع میں دیوانہ نہیں ہے تو ڈاکٹر کے ثابت کرنے سے کچھ نہیں

ہوتا اور دیوانہ وہ ہے جو بے سمجھی کی الٹی سیدی باتیں بکتا ہو اور بات اور گالیاں بکتا ہو اور اگر گالیاں نہ بکتا ہو نہ مارتا ہو مگر بے سمجھی کی الٹی سیدی بکے ہوئی باتیں کرتا ہو تو وہ بھی ایک قسم کا جنون ہے پس اگر احمد عقیل کی باتیں کرتا ہو جیسا کہ سوال میں خرید و فروخت وغیرہ درج ہو تو وہ مجنون نہیں اور طلاق واقع ہوگئی و نیز اگر اس کو بعد طلاق دینے کے جو مجنون ثابت کیا گیا ہے اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ طلاق دینے کے وقت بھی وہ مجنون تھا پس جب اس امر کے شاہد موجود ہیں کہ عقیل و ہوشیاری سے طلاق دی گئی ہے تو بعد میں اگر واقع میں مجنون بھی ہو جاتا تو جو طلاق واقع ہو چکی ہو وہ کیسے باطل ہو سکتی ہو پس مریم اس کے نکاح سے نکل گئی اور بدن حملہ کے اس کا نکاح احمد سے نہیں ہو سکتا قال الشافعی تحت قول والدس (والمعتوہ) من العتہ وهو اختلال فی العقل هذا ذکر فی البیہ تعریف الجنون وقال یدخل فیہ المعتوہ واحسن الاقوال فی الفرق بینہما ان المعتوہ هو قلیل الفہم المختلط الکلام الفاسد التذبیہ لکن لا یضرب ولا یشتد بخلاف المجنون اہ

احقر عبد الکریم گمٹھوی عفی عنہ۔ ۲۰ سوال مسئلہ۔

الجواب صیح نظر احمد غفا شہ عنہ۔ ۲۰ سوال مسئلہ۔

طلاق اور رجعت کی ایک صورت کا حکم (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین من مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید نے ایک عورت مسماۃ ہندہ سے نکاح کیا اور قبل جانے مسماۃ مذکورہ کے اپنے سسرال کے مسمیٰ مذکور الصمد نے اسے ایک طلاق رجعیہ دے دی اب بوجہ ہونے ناشدنی باہم زوج اور زوجہ مذکورہ کے مسماۃ مذکورہ قسم اٹھاتی ہو کہ مسمیٰ مذکور نے ابتداء نکاح سے لیکر اب تک میرے ساتھ ہرگز دخول اور غلوت نہیں کی ہو اور مسمیٰ مذکور کہتا ہو کہ میں نے اپنی عورت مذکورہ سے دخول وغیرہ کیسے اور اپنے اس دعویٰ پر گواہ پیش کرتا ہو گواہوں کے نام منذر خلیل بن رمغان ولد حاجی۔ قطب الدین ولد میر۔ نور حسن ولد حیات بخش۔ اللہ داتا ولد اللہ لوکا ان میں سے رمغان۔ و قطب الدین کا یہ بیان ہے کہ ہم نے زید اور ہندہ مذکورہ کو ایک مکان میں اکٹھا دیکھا ہو جو کہ ان کے پاس تیسرا شخص نہ تھا بلکہ اتنی بات تھی کہ غلہ گندم مسمیٰ مذکور مکان کے سقف پر چڑھا رہا تھا اور باقیوں کا بیان ہے کہ مسمیٰ مذکور کو اپنے سسرال کے یہاں شب دروز آتے جاتے دیکھا ہے۔ کیا یہ طلاق رجعی ہو سکتی ہے یا کہ نہیں اگر طلاق رجعی ہو

تو نکاح ان کا بر حال ہی یا کہ نہیں کیونکہ مسمیٰ مذکور عدت ہی میں رجوع کر چکا ہو اگر یہ طلاق رجعی نہیں تو تجدید نکاح کی ضرورت ہی یا کہ نہیں اگر عورت نکاح نہ کرے تو دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے یا کہ نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: طلاق قبل الدخول (خواہ بعد خلوة مسمیٰ ہو) بائنہ واقع ہوتی ہے اور جب زوجین میں دوبارہ دخول اختلاف ہو تو غلوت ثابت ہونے پر غلوت کا قول معتبر ہوتا ہو اور اگر خلوة کا ثبوت نہ ہو تو عورت کا قول معتبر ہوتا ہو۔ اور واقعہ مذکورہ میں شب دروز سسرال میں آنے جانے کی شہادت شہادت علی الخلوة نہیں ہو پائی رہی شہادت قطب الدین اور رمضان کی سو اس میں یہ دیکھنا چاہئے کہ جس مکان میں زید اور اس کی بیوی تھے اس کا دروازہ بند تھا یا کھلا ہوا اگر کھلا ہوا تب تو غلوت ثابت نہیں ہوتی اور اگر دروازہ بند تھا تو غلوت ثابت ہو جائے گی بشرطیکہ اس روز رمضان کا روزہ نہ ہو اور دونوں میں سے کوئی ایسا بیمار نہ ہو کہ صحبت نہ ہو سکے اور عورت حاضر نہ ہو فی الذل المختار (ولو خلا بها ثم انکرا) ای الوطاء (ثم طلقها) یمثل الرجعة لان الشرع لم یکن بہ ولو اقربہ وانکرتہ فذلہ الرجعة ولو لم یخل بها فلا رجعة لہ لان الظاہر شاہد لہا والواجبہ و قال الشافعی تحت (قوله لان الشرع لم یکن بہ) لانه لا یمثل الرجعة الا فی عدة الدخول لا فی عدة الخلوة الخ ص ۸۸ ج ۲ و فی العالمگیریہ (ص ۲۲ ج ۲) و فی البیوتات الثلثة او الاربعہ واحد بعد واحد اذا خلا بامرأتہ فی البیت القصوی ان کانت الابواب مفتوحہ من اراد ان یدخل علیہما یدخل من غیر استیذان لا یصح الخلوة و کذا لو خلا بها فی بیت من دار و لبیت باب مفتوح فی الدار اذا اراد ان یدخل علیہما غیرہما من المجارم والاجانب یدخل لا یصح الخلوة کذا فی فتاویٰ قاضی خاں و فیہ ایضا والخلوة الصحیحہ ان یجتمعا فی مکان لیس ہناک مانع یمنعہ من الوطی حراً او شرعاً او طبعاً کذا فی فتاویٰ قاضی خاں۔ پس اگر غلوت ثابت ہو جائے تو زید کی رجعت صحیح ہوگئی جب کہ رجعت عدت میں نہی اور جب رجعت ہو چکی تو دوبارہ نکاح کی

ضرورت نہیں اور اگر خوست ثابت نہ ہو تو طلاق بائن واقع ہوگئی عورت جس چاہے نکل کرے خواہ زید سے یا اور کسی سے۔ (واشہ اعلم - احقر عبدالکریم ممتعلوی عفی عنہ۔

۵ رذری القعدہ ۱۳۳۳ھ۔

اور ثبوت رجعت محض شوہر کے قول اور گواہوں کے بیان سے بدون حاکم یا حکم مسلم کے سامنے بیان کئے نہ ہوگا اور اگر گواہ حاکم یا حکم مسلم کے سامنے گواہی دیں کہ ہم نے دونوں میاں بی بی کو باقاعدہ خلوت میں یکجا دیکھا ہے اور وہ گواہی قبول کر لے تب ثبوت رجعت ہوگا۔ فقط۔ الجواب صحیح - ظفر احمد عفا عنہ، ۵ رذیقہ ۱۳۳۳ھ۔

طلاق کے ساتھ لفظ انشاء (سوال) صورت مرقومہ الذیل کا حکم تحریر فرما کر ممنون و مشکور
ماشاء اللہ کہنے کا حکم منسراویں۔

کول شخص اپنے بھائی کی بیوی کے ساتھ کچھ گفتگو کر رہا تھا اتفاقاً کسی بات کی وجہ سے اس عورت پر ناشاد ہو کر اپنے باپ سے انصاف چاہا اس وقت شخص مذکور کی ایک بہن بول اٹھی کہ تم جس بات سے اپنے بھائی کی بیوی پر خفا ہو رہے تمہاری بیوی بھی تو اس طرح کی باتیں نہیں کہتی ہے دروغ نہیں کرتی ہے اس نے کہا میں تو نہیں جانتا اگر وہ واقع میں ایسا کہتی ہے تو تم ہی اُسے دیکھ بھال کر لائی ہو پھر بہن نے کہا کہ تم بھی تو دیکھ کر لائے ہو اس وقت اس نے کہا کہ اگر تم کہتی ہو کہ میں دیکھ بھال کر لایا ہوں تو ایک دو تین طلاق انشاء اللہ۔

پھر اُس نے اس واقعہ کو کسی منشی جی سے سنا تے وقت کہا کہ میں نے ایک دو تین طلاق دیا ماشاء اللہ، بار دیگر اُسے پوچھنے سے کہتا ہے میں نے ایک دو تین طلاق دیا انشاء اللہ منشی جی سے ماشاء اللہ کہنے پر جرح قدر کہتا ہوں کہ میں نے اس دفعہ ماشاء اللہ غلطی سے کہا ہوں ورنہ پہلے ہی میں نے انشاء اللہ کہا ہے۔

باپ کی شہادت : باپ کہتا ہے کہ میں نے یہ سنا " میں نے اس بیوی کو ایک دو تین طلاق دیا " باپ گھر کے اندر تھا اور مطلقہ آگن میں۔

بہن کی شہادت : وہ کہتی ہو کہ میں نے یہ سنا " میں نے ایک دو تین طلاق دیا ماشاء اللہ پھر اُسے پوچھنے سے کہتی ہے کہ میں نے یہ سنا " میں نے ایک دو تین طلاق دیا انشاء اللہ۔

اپنی بیوی کی شہادت : وہ کہتی ہو کہ میں نے سنا " ایک دو تین طلاق دیا ماشاء اللہ۔

اپنے بھائی کی بیوی کی شہادت : وہ کہتی ہے کہ میں نے سنا " میں نے ایک دو تین طلاق دیا، فقط۔

الجواب : چونکہ انشاء اللہ اور ماشاء اللہ کہنے کا ایک ہی حکم ہے اس لئے ہر حال میں طلاق واقع نہیں ہوئی چاہے اس نے انشاء اللہ کہا ہو چاہے ماشاء اللہ فی الدس المختار و مثل ان الادان لم اذا دما ولم يشا و فی الشامی تحت (قوله و ما) ای ماشاء اللہ تعالیٰ فلا یقع الہ (ص ۸۳۱) و فی العالمگیریہ (ص ۱۱۱) لو قال انت طالق ماشاء اللہ کان و کذا لو قال انت طالق الا ماشاء اللہ لا یقع شیء کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ، ۹ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ۔
الجواب صحیح ظفر احمد، ۹ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ۔

مجھ کو ضرورت نہیں، یا طلاق ہی (سوال) التماس ہو کہ ایک شخص اپنے بیوی بچے کو چھوڑ کر سی ہو۔ سے طلاق کا حکم ایک غیر مذہب کی عورت سے کر فرار ہو گیا تھا اس کی عورت نے کئی سال تک اس کا انتظار کیا مگر وہ واپس آیا نہ کوئی خبر بھی میو رہ اپنے ایک برادری کے شخص کے یہاں ایک دوسرے گاؤں میں آکر رہنے لگی بعد کو اس کا خاوند مع فرار شدہ عورت کے اپنے مکان پر آگیا اس نے اپنی بیوی بچے کی پروا نہ کی اب اس عورت نے اپنے خاوند کے پاس دو شخص ایک اپنی برادری کا دوسرا مسلم جاٹ بھیجے اور ان دونوں سے اس عورت نے کہہ دیا کہ میری طرف سے میرے خاوند کو کہہ دینا کہ مجھ کو آکر لے جاؤ اگر وہ کسی وجہ میرا لیجانا پسند نہ کرے کیونکہ اس کے پاس عورت موجود ہے تو میری طرف سے حکم شرع لے لینا یعنی طلاق کا سول کر دینا اور جواب لینا لہذا یہ ہر دو شخص اس کے پاس گئے اور اس شخص

سے عورت کی طرف سے اول سوال لیجانے کا کیا اس پر وہ جواب دیتا ہے مجھ کو ضرورت نہیں تب بعد کو سوال دوسرا یعنی طلاق کا کیا گیا تو جواب دیتا ہے کہ طلاق ہی سی ہو کر کہہ گیا تو پھر کہتے ہیں کہ طلاق ہی سی ہو۔ اب عرف ہے کہ یہ لفظ عورت پر طلاق پڑنے والے ہوئے یا نہیں برائے کرم مفصل حکم سے جلد مطلع فرمائیں عین غنایت ہوگی زیادہ مراد ب، فقط۔

الجواب : صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی و نظیریہ فی العالمگیریہ ص ۸۳۱ و لو قال لہا بعد ما طلبت منه الطلاق کفہ گیر لا یقع وان نوى کذا فی الخلاصہ والہ اعلم۔ کتبہ عبدالکریم عفی عنہ۔ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۹ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ۔

مسئلہ طلاق

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان (شرع) متین نیچے لکھے ہوئے مسئلہ میں کہ زید کی دہلی بیاں ہیں ان دونوں نے آپس میں جھگڑا کیا یہ کہ نسبتی بھائی یعنی بی بی کلثوم کے بھائی نے گھر سے پوچھا کہ ترے گھر میں ہمیشہ اسی طرح کیوں جھگڑا ہوتا ہے پس زید بولا کہ تری بہن کو (کلثوم کو) لیجاؤ کہ میں نے اس کو رخصت دی ہوں کہ تین مہینہ ہوئے بعد اس کی نسبتی بھائی نے ثناء کو جمع کیا پس ثالث نے زید سے پوچھا کہ تم ایسی باتیں کیوں کہتے ہو؟ زید نے جواب دیا جو بلا سو بولائیں ابھی میں نے بی بی مذکورہ (یعنی کلثوم) کو طلاق بائن دی پس بعد اس کی زید وہاں سے اٹھ کر تھوڑا دور جا کر غضبناک ہو کر مارنے لگا اور کہا بی بی مذکورہ کو کہ تم گھر سے باہر ہو اور زیورات رکھ کر چلے جاؤ اس کے بعد بی بی مذکورہ اپنے بھائی کے ساتھ چلی گئی۔ غرض یہ کہ جناب بی بی مذکورہ پر تین طلاق واقع ہوئی یا نہیں اور اس شوہر نے بی بی مذکورہ کو رکھ سکتا ہے یا نہیں اگر رکھ سکتا ہے تو کس طرح بیٹو اتو جروا۔

الجواب : صورت سوال میں کلثوم پر دو طلاق قبلانیت واقع ہو گئیں ایک تو میں نے اس کو رخصت دی ہوں کہنے سے کیونکہ حالت غضب میں اس لفظ سے بدون نیت طلاق پڑ جاتی ہے فی تنویر الابصار ونحو اعتدی الی سرحتک ذارتک لا یحتمل السب والرد فی حالة الغضب تتوقف الاقسام علی نیتہ فی الغضب الاولان وقال الشامی تحت (قوله الاولان) ای ما یصلوہا جواباً وما یصلوہا جواباً ولا یتوقف ما یتعین للجواب (۲۶۷۳) قت ذی النعۃ الہندیہ رحمۃ دی مثل ساحتک اور دوسری طلاق مرتجع دی ہے اور تیسری طلاق گھر پر ہونے سے واقع ہونے کے لئے نیت کی ضرورت ہو بدون نیت حالت غضب و مذاکرات طلاق میں بھی اس لفظ سے طلاق واقع نہیں ہوتی کما فی تنویر الابصار لیضاً فصحی وادھبی وقومی یحتمل رداً وقال الشامی ای ما یصلوہا جواباً ص ۷۶۷۳ - وموقوف هذا القسم علی النیۃ فی حالة الغضب وفیہ ایضاً (ص ۷۶۷۳) ذی مذاکرۃ الطلاق یتوقف الاول فی الشامی ای ما یصلوہا للرجوع الجواب لیس اگر زید نیت طلاق سے انکار کرتا ہے اور وہ حاکم اسد م یا عورت کے سامنے قسم کا دے کہ میں نے اس عہد سے طلاق کی نیت نہیں کی تو تیسری طلاق واقع نہیں ہوتی اور زید و کلثوم کا بیچ ہو سکتا ہے اور اگر زید نے لفظ مذکور سے طلاق کی نیت کی تھی تو تین طلاق واقع ہو گئیں اور زید و کلثوم کا نکاح جائز نہیں فی الدس

۲۸

القول له فی عدم النیۃ وکیفی تحلیفہا لہ فی منزله فان ابی رجعہ لہ حاکم فان کل فرق بینہما موجب (شامی ص ۷۶۷۳) ۲۶۷۳ - احقر عبد الکریم غفرلہ ۱۵ رجب الاول ۱۲۸۲ الجواب صحیح، نظر احمد غفرلہ عنہ ۱۲ رجب الاول ۱۲۸۲

طلاق اور مطلقہ وغیرہ الفاظ سے بیوی کو مخاطب (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کہنے سے طلاق واقع ہوگئی یا نہیں | نے ہندو کو بعض اوقات خانگی کشیدگی اور جھگڑوں میں بطور تنبیہ اور اظہار نفرت و بیزاری کے طلاق مطلقہ، طلاق پانے کے قابل۔ وغیرہ کلمات کہہ دیئے اگرچہ زید نے ایسے کلمات ناراضگی میں منہ سے نکالے لیکن ہندو کو کبھی اس قسم کا خیال بھی نہیں گذرا۔ وہ محض معمول خانگی جھگڑوں پر معمول کرتی رہی اور نہ یہ کہنے کسی تیسرے شخص کی موجودگی اور مواجہہ میں کہے گئے غرض بجز زید کے کسی کے وہم و گمان میں بھی طلاق کا ذکر نہیں۔ اب زید ان کلمات کے منہ سے نکال دینے کی وجہ سے چند روز سے اپنی زوجہ ہندو کو مشکوک نظر سے دیکھتا ہے اور متردد ہے کہ کہیں ہندو پر طلاق تو نہیں پڑ گئی، ہندو کی گود میں زید کا شیر خوار بچہ بھی ہوا وہ فریقین کر دنی ناکر دنی پر تو یہ استغفار کر کے رجوع کرنے پر آمال ہیں نیز زید کی خانہ آبادی بھی ہندو کے دم سے مقصور ہو اب مستفسر ہو کہ شرعاً ایسی لغویات کی کیا اصل ہو اور اس رجوع و انابت کے لئے کیا حکم ہے ؟

الجواب : قال فی الدس ولو قال لہا کونی طالقاً ادیا مطلقۃ وقع (ای من غیر نیت لانہ صریح ۲ شامی وفیہ ایضاً عن التائزخانیۃ عن المحیط فی انت طالق لہ قال یا مطلقۃ لا تقع اخری ۵ ص ۷۶۷۳) ۲۶۷۳

صورت سوال میں یہ لفظ تو موجب طلاق نہیں کہ "طلاق پانے کے قابل۔ البتہ طلاق اور مطلقہ کہہ کر پکارنے سے زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہو چکی ہو اگر اس واقعہ کو زید وہ عرصہ نہیں گذرا اور عدت پوری نہیں ہوئی تو زبان سے بیوی کو اتنا کہہ دیا جائے کہ میں نے رجعت کر لی اور عدت پوری ہو چکی ہے تو نکاح دوبارہ کر سکتا ہے بشرطیکہ عورت بھی تہمدہ نکاح پر راضی ہو ورنہ وہ جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور آئندہ ایسی لغویات سے احتراز کرنا لازم ہے قلت ولا یقع الثانیۃ ولا الثالثۃ بقولہ یا مطلقۃ لانہا اتصفت بہا بالاول فیکون حکایۃ لہ۔ واللہ اعلم۔

ساس کے مطابق طلاق پر شوہر کے یہ کہنے سے کہ (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید اور اس کی ساس میں کچھ جھگڑا ہوا اور زید کی ساس نے زید سے کہا کہ تو میری ٹک کو طلاق دیدے، زید چونکہ غصہ کی حالت میں تھا اس نے فوراً طلاق دیدی اس کے بعد جب زید سے اس کی بیوی کو جدا کیا گیا تو زید یہ کہتا ہوں کہ چونکہ میں نے صرف دو مرتبہ ان لفظ میں طلاق دی ہے کہ جادی جادی اس لئے صرف دو طلاقیں واقع ہوئیں اور مجھے رجعت کا حق ہے لیکن طلاق دیتے وقت جو لوگ موجود تھے ان کے بیانات مختلف میں ایک شخص کہتا ہوں کہ زید نے یہ بھی نہیں کہا کہ جادی جادی۔ ایک بیان کرتا ہوں کہ میں نے یہ نہیں سنا کہ زید نے یہ کہا ہو کہ جادی جادی بلکہ زید کی ساس طلب کرتی تھی اور زید یہ جواب دیتا تھا کہ دیدوں گا۔ اور ایک شخص جو کہ معتبر بھی سمجھا جاتا ہے یہ بیان کرتا ہے کہ میرے سامنے زید نے دو مرتبہ طلاق دی اور میں نے زید کو اس فعل سے روکا اور میں وہاں سے فوراً چلا گیا۔ اور دواؤمی یہ بیان کہتے ہیں کہ زید نے تین مرتبہ سے زیادہ طلاق دی اور کچھ ایسے لوگ بھی ہیں جو کہ یہ کہتے ہیں کہ زید نے تین مرتبہ سے زیادہ دی ہو لیکن جب ان سے کہا جاتا ہے کہ مجمع میں چل کر جہاں اور لوگوں سے تحقیق کی جاری ہو بیان کرو تو وہ جواب دیتے ہیں کہ ہم کسی کے جھگڑے میں شریک نہیں ہوتے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے کہ زید کی بیوی پر طلاق ہوئی یا نہیں اور اگر ہوئی تو کیسی طلاق ہوئی آیا زید کو رجعت کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں ہنوا تو جرح تنقیہ ۱۔ صورت مسئلہ میں سائل کو یہ بھی بتلانا چاہئے کہ زید کی بیوی کیا کہتی ہو وہ قول زید کی تصدیق کرتی ہے یا ان لوگوں کے قول کی جو تین طلاق یا اس سے زائد کے شاہد ہیں اور یہ شاہد شریعت کے پابند اور عادل ہیں یا نہیں اس کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ فقط۔

فقہ احمد عفا عنہ ۳۰ ربيع الثاني ۱۴۲۹ھ

جواب تنقیہ ۱۔ (۱) زید کی بیوی ان لوگوں کے قول کی تصدیق کرتی ہے جو تین طلاق یا اس سے زائد کے شاہد ہیں۔

(۲) یہ شاہد نماز پابندی سے نہیں پڑھتے اور چونکہ نائی ہیں حجامت بھی ہر قسم کی جاتے ہیں

لوگوں کی ڈاڑھیاں مونڈتے ہیں غرض پابند شریعت نہیں ہیں۔

الجواب: صورت مسئلہ میں اگر زید کی بیوی اس مجلس میں موجود تھی جبکہ زید نے جادی جادی کہا تھا اور زوجه زید کہتی ہے کہ اُس نے تین بار یا اس سے زائد یہ لفظ کہا ہے تو اس عورت کو زید کے پاس رہنا جائز نہیں وہ اس سے طلاق ہو جائے اس پر پھر اس کے اقسام طلاقات تلت کے زید کے پاس رہنا جائز نہیں اور زید اگر تین طلاق کا منکوبہ تو اس کی ساس عورت کا اپنے پاس رکھنا جائز ہے گو عورت کو اس کے پاس رہنا جائز نہیں اب اس وقت کا ارتفاع مفتی کے فتوے سے نہیں ہو سکتا مفتی اس صورت میں مرد و عورت کو الگ الگ فتویٰ دے گا اس کے ارتفاع کی صورت یہ ہے کہ زوجین کسی حاکم مسلم یا حکم عالم کے پاس مرافعہ کریں وہ تحقیق بقاعدہ شرعیہ کر کے اس واقعہ کا جو فیصلہ کر دے اس پر زوجین کو عمل جائز ہوگا اور اگر زوجہ زید خود اس مجلس نزاع و طلاق میں موجود نہ تھی بلکہ صرف شہود کے بیان سے اس کو ظم ہوا ہے تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ واللہ اعلم۔

اس تحریر کے بعد حاکم رائے بدل گئی اور یہ سمجھ میں آیا کہ اگر صورت مسئلہ میں زید نے طلاق کا لفظ زبان سے نہیں کہا بلکہ صرف جادی جادی مکرر کہا اور عورت کہتی ہے کہ زید نے غلط جادی تین بار یا زائد کہا ہے اور وہ بھی طلاق کا لفظ مستنا بیان نہیں کرتی تو صرف لفظ جادی کے تین بار یا زائد کہنے سے تین طلاق بدون نیت زید کے واقع نہیں ہو سکتیں اور زید کی نیت تین طلاق کی نہ تھی جیسا کہ سواں سے معلوم ہوا اس لئے اس کی زوجہ پر تین طلاق واقع نہیں ہوئیں اور اگر عورت تین مرتبہ اس لفظ کے سننے کی مدعی ہے کہ جادی جادی دی تو اس صورت میں اس اختلاف کو حکم یا حکم مرتفع کرے گا و وجہ ذلک انا وقعنا الطلاق لفظ جادی لکونہ فی معنی نعم وقد رأیت فی الخلاصۃ مثل محمد عن رجل قیل لہ اطلقت امرأتک ثلاثا یقول نعم لقیاس اب یقع الثلاث ولكن استحسن وجعلوا واحدا ھ (ص ۸۵) ۲۶ فی الخلاصۃ ایضا فی ایمان مجموع النوازل مثل نعم الدین عن امرأة قالت لزوجها مرا طلاق کن مرا طلاق کن مرا طلاق کن فقلت

عہ قلت وهو نظیر لکونہ نعم ادب فی جواب من مثل اطلقت امرأتک وقد صرح

فی الدرر والتامیۃ بوقوع الطلاق بعد ثلاثیۃ (مثلاً) فجعلہ کالمصریح لکون لکون یہ مودود و بدیع

النزوح کردم کردم قال تطلق ثلاث وكذا اجاب السيد الامام اشرف بن محمد بن شجاع قال الشيخ الامام عمر بن ابی بكر تطلق واحدة اه (ص ۳۳۵)
قلت ووجه الاول حمل التكرار في قوله کردم في جواب التكرار في قولها مرا طلاق كن وهو الظاهر فكان كل فرد منه انشاء وحمله الشيخ عمر على التاكيد لكونه محتملا ايضا والتاكيد في لفظ الطلاق انما لا يجعل واحدة قضاء للاجماع ولا اجماع في تكرار مثل قوله کردم بدون لفظ الطلاق فيسقط كونها ثلاثا على نية القائل ولا يقع فوق الواحد بدون النية هذا ما ظهر لي قلت وهذا الاختلاف انما هو فيما اذا كررت المرأة قولها مرا طلاق كن ثلاثا واما اذا لم تكرر مرة واحدة مرة مرا طلاق كن وكسر النزوح قوله کردم في جوابها فالظاهر انه لا يقع الثلاث بدون النية عندهم جميعا لعدم ما يدل على كونه انشاء بلاسه وفي الصورة المستولة لم يثبت تكرار قول المرأة ولم ينو الزوج بتكرار قوله جاري الثلاث فلا يقع الا واحدة او ثنتين حسب ما نوى والله اعلم - ۱۴ جمادى الاولى ۱۳۳۵
مكررا انك ان دون جوابين كواحق في حضرت حكيم الامه دامت برکاتهم في خدمت میں پیش کیا فرمایا کہ جواب اول تو قواعد عامہ کے موافق ہے اور جواب ثانی میں جو جزئیات نقل کی گئی ہیں ان کا مبنی صحیح سمجھ میں نہیں آیا اور جو مبنی ظاہر کیا گیا ہے وہ کچھ جی کو نہیں لگا (اور احقر کاتب بھی اس مبنی کی محنت میں متردد ہے) لیکن چونکہ یہ جزئیات جواب اول کے ظاہر منافی ہیں اس لئے اس جواب سابق میں بھی تردد ہے اور ثانی میں بھی تردد ہے بوجہ دلیل جزئیات مفہوم نہ ہونے کے، دوسرا سبب تردد یہ بھی ہے کہ ہر زبان کے محاورات جدا ہوتے ہیں ان میں توافقی ضرور نہیں اس لئے دونوں جوابوں کو قلم زد کر دیا گیا ہے کسی اور محقق عالم سے استفتاء کر لیا جائے اور یہ سب روایات اس کے سامنے پیش کر دی جائیں اللہ اعلم - ۱۵ جمادى الاولى ۱۳۳۵

ان الفاظ سے طلاق کا حکم کہہ رہے چلے
(سوال) جناب مولانا صاحب گذارش خدمت اقدس ہے کہ کسی نے اپنی ملک کو گھر خانہ داماد رکھ کر شادی کی تھی جاتے ہی کو تین طلاق سمجھا جائے گا؟

عہدہ دہو الذی محمد فی الہندیہ ص ۲۵۷ ج ۲ - ۱۲ ظفر

لیکن بعد عقد نکاح کے اس داماد کو مریبان محلہ داران نے یہ شرط سنائی کہ اگر تم سب بی بی سے یا بیوی کے گھر والوں سے کسی سے بھگڑا فساد کر کے تین ماہ دس دن اور کہیں چلے جاؤ گے تو اس بیوی کا اپنی زوجیت میں کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے ہو یعنی جب تین مہینہ دس دن گزر جائیں گے تو وہ بیوی اپنی خوشی سے دوسرا خاوند قبول کر سکتی ہے اس میں تمہارا کوئی عذر نہ ہوگا تمہارے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جائے گا اس نے کہا ہاں میں نے قبول کیا اب وہ خاندان داماد بعد عرصہ چار سال کے اپنی ساس سے بھگڑا کر کے دوسری جگہ میں چلا گیا سال پھر تک اسی حالت جبرانی میں رہا اب جو مریبان محلہ داران بیوی سے اور اس کی ماں سے پوچھتے ہیں تو وہ کہتی ہیں کہ اگر شریعت اجازت دے تو پھر میں اپنے داماد کو گھر میں بلا لوں گی یا انہیں کے ساتھ اپنی لڑکی دے دوں گی لیکن اس کے قبل دو تین مہینہ کے انہیں مریبان نے انہوں سے دریافت کیا اس وقت دونوں ماں بیٹی نے ناراضی ظاہر کی اور ماں نے کہا میں اپنی بیٹی کو ہرگز نہیں دوں گی اب معلوم ہوتا ہے کہ داماد پر کسی صورت وہ راضی ہو گئی ہیں آیا اس رضامندی سے ان کا نکاح باقی رہا یا جاتا رہا؟ موافق کتاب اللہ و سنت رسول اس کے جواب عنایت کیجئے۔

(الجواب) : اگر صورت واقعہ یہی ہے جو سوال میں درج ہے اور مریبان محلہ داران کے الفاظ یہی تھے جو مذکور ہوئے تو شوہر کے اس کہنے سے کہ ہاں میں نے قبول کیا یہ کلام تعین طلاق یا تعلیق تفویض کو موجب نہیں اور شوہر کے چلے جانے سے طلاق واقع نہیں ہوئی۔ لان قول القائل اپنی بیوی کو اپنی زوجیت میں کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے لیس من الفاظ الطلاق وکذا اقولہ تو وہ بیوی اپنی خوشی سے دوسرا خاوند قبول کر سکتی ہے۔ واما قولہ تمہارے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جاوے گا فقد جعل فیہ غیر الطلاق طلاقا وهو لغو وفیہ ایضا من لفظ المضارع المفید للاستقبال المحتمل للوعد فلا یكون قبولہ طلاقا ولا تعلیقا سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأته وقال دار طلاق قال لا تطلق شیخ الاسلام یقول می ضربت امرأتی فبطل اه عالمگیریہ ج ۲ ص ۷۳، قلت وفي الصورة المستولة جعل الغیابة طلاقا صراحة ولم یتکلم احد بما یفید تعلیق الطلاق اصلا، والله اعلم۔ ظفر احمد۔

۱۷ جمادى الاخرى ۱۳۳۵۔

ہو سکتا۔ بہر حال صورت مسئلہ میں جب تک توہر یہ نہ کہے کہ میں نے یہ الفاظ (جن سے اس وقت جواب میں بحث کی گئی ہے) طلاق کی نیت سے کہے تھے اس وقت تک طلاق نہیں واقع ہوئی فقط۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۳ ربيع الاول ۱۳۵۸ھ

الجواب الثاني

من بعض علماء دیوبند

اللهم انت الموفق لسوَاب

مجھ سے کہا گیا ہے کہ بعض اکابر نے امر کیا ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق تو اپنا خیال ظاہر کر۔ اس لئے میں اظہار خیال پر مجبور ہوں اور چونکہ میرا منصب فتویٰ نویسی نہیں ہے اور فتی کیلئے جس وسعت نظر کی ضرورت ہے میں اس کے بعید تر مقام پر بھی نہیں رکھا جاسکتا ہوں۔ اس لئے اگر اس میں غلطی ہو تو مستبعد نہیں اور اگر صحیح ہو تو اس کو آمرہ ظلم کی کرامت خیال فرمایا جاوے۔ اس گزارش کا منشا فقط یہ ہے کہ میری یہ تحریر چند پریشان خیالوں کا مجموعہ ہے اگر اکابر امت اس کی تصدیق کریں تو قابل عمل ہے ورنہ ردی کا غصہ سے زیادہ اس کی وقعت نہیں۔ میں ان تمام کاغذات مسئلہ کو دیکھنے کے بعد سمجھتا ہوں کہ صورت زیر بحث میں طلاق بائنہ واقع ہو گئی ہے کیونکہ حسب بیان مستفتی زوجہ غیر مدخول بہا ہے۔

اس خیال کی بنیاد امور ذیل ہیں :

۱۔ اگر اس تدقیق میں وقت صرف نہ کیا جاوے کہ ”داوہ گیر“ اور ”جواب ہی سمجھیں“ میں ترجیح فرق ہے تاہم جب یہ مان لیا گیا کہ اس قسم کے الفاظ کنایات طلاق میں سے ہیں تو پھر طلاق نہ ہونا دشوار ہے کیونکہ صریح سے صریح الفاظ اظہار نیت کے لئے بول رہا ہے کہتا ہے کہ پہلے بھی طیار تھا اب بھی طیار ہوں پھر اگر الفاظ سے نیت طلاق کا پتہ نہیں چلتا ہے تو اولیٰ اس طرح چلے گا۔ ہمارے پاس قائل کے الفاظ ہی ایسی چیزیں ہیں جن سے ہم اس کے ارادہ اور نیت کا پتہ چلا سکتے ہیں اور اگر ایک شخص کے الفاظ ہی اس کی نیت کو نہیں بتلا سکتے ہیں تو اگر کوئی شخص بصراحت بھی کہے کہ میری نیت یہ تھی قابل اعتبار نہ ہونا چاہئے۔ اس سے بھی قطع نظر نہ ہونا چاہئے کہ قتل عمد میں صرف آلہ جارحہ کے استعمال کو نیت قتل کے اظہار کا قطعی ذریعہ مان لیا گیا ہے۔ اگر قائل بالآیات ابی رحمہ قسمیں کھا کر نیت قتل کا انکار کرے تو معتبر نہیں ہوتا تو جب قصاص ایسی مہتم بالشان چیز میں ایک قوی قرینہ کو اس قدر درجہ

۲۹ دے دیا گیا کہ نیت کا انکار معتبر نہیں تو اگر کسی شخص کے الفاظ اس کی نیت کو نہ بتلا سکیں تو نیت پر جزم کرنا امر مستبعد نہیں۔ پس اگر باوجود مذاکرہ طلاق کے ان الفاظ میں نیت طلاق قاطعہ نہ ہو بھی ہو تب بھی نیت طلاق موجود ہے ملاحظہ ہو کاغذ ۲۵ ۲۴ ۲۳۔

۲۔ تحریر ۲۵ سے یہ بھی ظاہر ہے کہ زوج نے کہا کہ ”حیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دیکھ اب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے“ اس سے صاف ظاہر ہے کہ زوج کے نزدیک تعقبات زوجیت کے انقطاع کے تمام مراحل طے ہو گئے صرف کاغذ پر لکھنا باقی ہے اور ظاہر ہے کہ طلاق لسان سے ہے نہ کتابت سے پس طلاق واقع ہو گئی۔

۳۔ میرا خیال ہے کہ زوج کے یہ الفاظ کنایہ کی قسم میں داخل ہیں جن کو صلح للعواہل عن سوال المرأة طلاقھا فقط میں داخل کیا جاسکتا ہے ان میں رد وغیرہ کا احتمال میری فہم سے بالا ہے اور اس قسم کے الفاظ کا حکم فتاویٰ فقہیہ میں اس طرح ہے فی محل الضمان لا یقع الطلاق بشیء منها والقول له مع یمینہ فی حال لمذاکرۃ الطلاق یقع بالصالح للعواہل والرد بالنیۃ ویقع الطلاق بالصالح للعواہل فقط والصالح للعواہل والشم بدون النیۃ فی حال الغضب یقع بالصالح للعواہل فقط بلانیۃ ویقع بالصالح للعواہل والرد والنیۃ ویقع بالعواہل والشم بالنیۃ۔ اسی کے حاشیہ پر ملحق مابحر سے نقل کیا ہے فلوانکر النیۃ صدق مطلقا حالة الرضاء ولا یصدق قضاء عند مذاکرۃ الطلاق فیما یصلح للعواہل دون الرد والشم۔ پس میرے خیال میں مذاکرہ طلاق کی صورت میں یہ الفاظ محتاج نیت ہی نہیں ہیں۔

خلاصہ گزارش یہ ہے کہ یا تو یہ الفاظ محتاج نیت ہی نہیں ہیں اور اگر میں تو زوج ہی کے الفاظ اس کی نیت طلاق کو بتا رہے ہیں اور حسب بیان مستفتی زوجہ غیر مدخول بہا ہی ہذا زوجہ مطلقہ بائنہ ہے بد قضاے عدلت اس کا نکاح دوسرے شخص سے کیا جاسکتا ہے ورنہ علم و علمائے اہل دیوبند محمد اعجاز علی غفرلہ ۷ ربيع الثاني ۱۳۵۸ھ۔

اقول وبالله التوفیق

احقر کی رائے میں بھی اس صورت میں طلاق بائنہ واقع ہوئی جس کی تفصیل تحریر ۲۵ میں مذکور ہے۔ فی الجواب صحیح فقط واسئہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبند۔ □ نشان ہر

احقر بھی حضرت مفتی صاحب کی تحریر سے اتفاق رکھتا ہے۔

جواب صحیح ۱۰ احقر محمد حمید حسنی عنہ دیوبندی۔

بجواب صحیح ۱۱ نیسے عفا عنہ۔ بجواب صحیح مستود احمد عفا عنہ دارالعلوم دیوبند، رجب ۱۳۷۷ھ

الجواب صحیح ۱۲ احقر الزمان گل محمد خان خادم دارالعلوم دیوبند۔

الكلام على ثاني الجواب

من جاء مع امداد الاحكام

والله الملهد للنصواب

اقول وبالله التوفيق وهو خير معين ورفيق

① ذیل مجیب سے مد میں جس تہقیر میں وقت صرف نہیں کیا درحقیقت وہی قابل غور ہوا۔ اس میں اس وقت میں وغیرہ اور وقت صرف کرنا لازم تھا کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ ہم لوگ مجتہد نہیں بلکہ محدث ہیں پس ہم کو فقہاء کے کلام میں غور کر کے کوئی نظیر قدموں کی نکالنا چاہئے تاکہ جو سب محض قیاس مقلد پر مبنی نہ ہو بلکہ کلام فقہاء پر مبنی ہو۔ سو ہم نے جو اس واقعہ میں غور کیا تو مسئلہ کے نقطہ "سب میں عورت سے جواب ہی سمجھیں" کی چند نظائر کلام فقہاء میں ہم کو ملیں ایک "دادہ گیر و کردہ گیر" جس کو جواب اول میں نقل کیا گیا ہے۔ منگیری (ج ۲ ص ۷۵) میں اس جزئیہ کو زیادہ وضاحت کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے ولفظہ فی السفیة مثل عن امرأة قالت لزوجها باؤنمی باشم قال ناباشیہ گیر فقالت ای چہ سخن بودن کن کہ غم سے تعدن و رسوں خاں فرمود۔ نیکو بخود طلاق تا بروم فتال طلاق کردہ گیر مرد۔ هل يقع الطلاق ان نوى الايقاع يقع واحدة اه وف الخلاصة ولو قالت ما ليكن فقال انه كرهه ان نوى يقع اه (ج ۲ ص ۱۹۷) اور ظاہر ہے کہ طلاق کردہ گیر وہ لفظ ہے کہ الفاظ کنایات طلاق میں سے ہیں ورنہ بعد نیت کے بھی ان سے وقوع ہوتا مگر بایں ہمہ بعد طلب طلاق و مذکر طلاق کے بھی وقوع طلاق کو

عنه قلت وقد صرح في العامرية ان قوله لم يكره من تافهير قوله طمعتك عفا حتى يكون رجحيا
ويقع بدون النية اه ج ۲ ص ۷۲ - واما صاكنية لزيادة قوله غير وانهم ۱۲ منه

تقید بالنیة کیا گیا ہے۔ اور یہاں یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ فقہاء نے جن الفاظ میں باوجود مذکر طلاق کے بھی وقوع طلاق کے لئے نیت کو شرط قرار دیا ہے وہاں مطلب یہ ہے کہ تکلم وقت تکلم کے ان الفاظ سے ایقاع طلاق کی نیت کہے محض قرآن نیت کافی نہ ہوں گے ورنہ مذکر طلاق کے بعد جو کہ نیت کا قوی قرینہ ہے کما صرحوا بہ قاطبة نیت کا شرط کرنا محض فغول لغوی ہوگا۔ اس سے فاضل مجیب کے اس قول کا جواب معلوم ہو گیا کہ:

"جب یہ مان لیا گیا کہ الفاظ کنایات طلاق سے میں تو بھر طلاق نہ ہونا دشوار ہے

کیونکہ جو صریح سے صریح الفاظ اظہار نیت کے لئے بولے جاتے ہیں کہ پہلے

بھی طیار تھا اب بھی طیار ہوں الخ

کیونکہ اول تو اس میں صرف آمادگی کا اظہار ہے اور آمادگی بر طلاق عزم طلاق کو مستلزم نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ آمادگی کسی مصلحت یا شرط کے ساتھ مشروط ہو کہ بدون اس کے تحقق کی آمادگی ہی متحقق نہ ہوگی تا بعزم چہ رسد اور واقعہ مسئول عنہا میں زوج نے جس قدر بھی آمادگی طلاق پر ظاہر کی ہے وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اول دین مہر کی طرف سے اس کا کافی اطمینان ہو جائے بدون اس شرط کے تحقق کے نہ اس کی طرف سے آمادگی کا تحقق ہے نہ عزم کا اور اس شرط کے ذکر پر تمام شہود متفق ہیں پس اول تو آمادگی بر طلاق عزم طلاق کو مستلزم نہیں اور اگر ہو بھی تو ان قرآن کی حیثیت مذکر طلاق سے زیادہ نہیں مگر فقہاء نظائر مذکورہ میں باوجود مذکر کے جو ان کے نزدیک قرینہ قوی نیت طلاق کا ہے پھر بھی نیت زوج کو ضروری بتلاتے ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان الفاظ کے کلمہ کے وقت ایقاع طلاق کی نیت شرط ہے جو بدون اقرار زوج کے معلوم نہیں ہو سکتی۔

اس کے بعد میں فاضل مجیب کو اس پر بھی متوجہ کرتا ہوں کہ انہوں نے اس مقام پر قتل کی نظیر بیان کرنے میں سخت مسامحت کی ہے کیونکہ قتل انحال حسیہ میں سے ہے، عقور و فسوخ کی جنس سے نہیں ہے عقود و فسوخ کا تحقق محض الفاظ سے ہوتا ہے اس سے وہاں صریح و کنایات اور نیت سے بحث لازم ہے و انحال حسیہ کا وجود الفاظ سے نہیں ہوتا بلکہ فعل حسی سے ہوتا ہے وہاں نیت سے کچھ بحث نہیں پس جب فعل حسی یعنی قتل بالجرح کا تحقق ثابت ہو گیا اب نیت قتل کا انکار نفی قتل میں لغوی ہے۔ اور اگر طلاق و نکاح کا تحقق بھی ایجاب و قبول یعنی الفاظ سے نہ ہوا کرتا بلکہ کسی عمل سے ہوتا تو جبر ثبوت

عمل یہاں بھی نیت کی بحث کو لغو کہا جاتا اور قس و زنا میں بھی اگر ایسی صورت ہو جہاں ثبوت زنا و قتل کا مدار بتینہ پر نہ ہو بلکہ صرف قرار ملزم یہ ہو اور اس صورت میں ملزم یوں کہے کہ آپ مجھ کو ہی قتل سمجھیں " یا یوں کہے کہ مجھ کو زانی سمجھیں " تو ہم یقین کرتے ہیں کہ ایسے محل و محفل اقرار سے فاضل مجیب بھی اس کو محل قصاص و محل رحم نہ قرار دیں گے۔

فاضل مجیب کو صدق کی تفسیر میں نکاح و بیع وغیرہ کا ذکر مناسب تھا جو مثل طلاق کے الفاظ سے ثابت ہوتے ہیں۔ اب وہ غور کریں کہ اگر کوئی شخص نکاح کی مجلس میں ایجاب کے بعد نہ کہے کہ میں نے قبول منظور کیا بلکہ یوں کہے کہ آپ میری طرف سے قبول ہی سمجھیں تو کیا اس کو بدون نیت کے صریح قبول مانا جائے گا گو وہ اس سے پہلے قبول نکاح پر کسی ہی آمادگی اور طہاری ظاہر کر چکا ہو یقیناً آپ بھی یہی کہیں گے کہ یہ الفاظ قبول میں صریح نہیں بلکہ نیت پر مدار رکھا جائے گا اگر اس نے اس لفظ سے انشاء قبول کی نیت کی ہو تو قبول ہے ورنہ محض وعدہ ہے قال فی الخلاصة لو قال لامرأة اجنبیة خوشتن بڑی کن فقالت داده یراں نوت وھاںک شهود صحیح قال واما فی البیع والایجارۃ دکل ما یتعلق بالمال بان قیل لرجل بع هذه الدار منی فقال فروخته گیر و قبل فلان فلا یصح اه (ج ۲ ص ۹۷)۔

دوسری تفسیر فقہ مسئلہ کی فقہاء کے کلام میں داده انگار و کردہ انگار ہے جس میں فقہاء نے تصریح کی ہے کہ باوجود نیت کے بھی وقوع طلاق نہ ہوگا۔ قاضی خان نے اس کو زیادہ وضاحت سے بیان کیا ہے 'امراة قالت لن وجها مرا طلاق ده وقال لزوج وده انگار اذ قال کردہ انگار لا یقع الطلاق وان نوى كانه قال لها بالعربية احسبى انت طلق وان قال ذلك لا یقع وان نوى اه (ج ۲ ص ۲۱۰) اسی قاضی خان میں (ج ۲ ص ۲۱۳) پر ہے ولو قیل لرجل اطلقت امرأته فقال عدھا مطلقۃ او احسبھا مطلقۃ لا تطلق امرأته اه اور اگر تامل صادق سے کام لیا جائے تو لفظ جواب ہی سمجھیں ترجمہ طلاق دہ میرے زیادہ قریب طلاق داده انگار و احسبى انت طلق وعدھا مطلقۃ ہے اور ان میں فقہاء باوجود نیت کے بھی وقوع طلاق کے قائل نہیں اور دہ گیر کا ترجمہ صحیح یہ ہے کہ "طریق بی مان لو" پس صورت مسئلہ میں اگر مستکلم نے یوں کہا ہوتا کہ "آپ میری طرف سے جواب ہی مان لیں" تو بیشک حفظ طلاق داده گیر

کی صریح نظیر تھی جس سے بشرط نیت ایقاع بوقت حکم وقوع طلاق کا ہوتا ہے اور جو بقی سمجھیں میں حکم وقوع طلاق دشوار ہے اور بدون نیت بوقت حکم کے تو دشوار تر ہو گا فاضل مجیب وقت صرف کہے اس میں دوبارہ غور کریں۔

(۲) فاضل مجیب نے اس نمبر میں سخت مسامحت سے کام لیا ہے کہ ردی کے قول کو نقل کر کے یہ نہیں بتایا کہ ایقاع طلاق کا حکم اس لفظ کی وجہ سے ہو ردی کے الفاظ میں "میں نے تو رات بھی طلاق کی بابت کہا تھا میں تو رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہوں جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دی اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے وہ بھی کھنڈ کا فاضل مجیب کو چاہیہ تھا کہ اس کلام میں وہ لفظ معین کرتے جسے ایقاع طلاق ثابت کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ ردی کے نزدیک تعلقات زوجیت کے انقطاع کے تمام مراحل طے ہو گئے صرف کا غزوہ لکھنا باقی ہے البتہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مجیب کے نزدیک لفظ "اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے" سے وقوع طلاق کا ہوا ہے حالانکہ یہ لفظ الفاظ ایقاع میں سے ہرگز نہیں، اگر کسی شخص نے ایک مرتبہ بھی انشاء طلاق و ایقاع کا لفظ زبان سے نہ نکالا ہو اور وہ ماکہ مرتبہ یہ کہتا پھرے کہ "اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے" تو ہرگز کوئی مفتی اس لفظ سے ایقاع طلاق کی جرأت نہیں کر سکتا اور اگر لفظ "جیسا زبان سے کہتے دلیسا دیدی" کو موجب وقوع سمجھا گیا ہے تو فاضل مجیب کو لازم تھا کہ سیاق و سباق کے ساتھ ملا کر اس مہمل جملہ کا مطلب بھی واضح کرتے تاکہ دوسروں کو غور کا موقع ملتا کہ فاضل مجیب نے اس کے کیا معنی سمجھے اور اس کو کس قاعدہ سے موجب ایقاع طلاق قرار دیا ظاہر ہے کہ اس جملہ میں لفظ جیسا دلیسا تشبیہ کا حرف ہے جس سے قائل نے ایک شے کے دینے کو زبان سے کہی ہوئی بات کے ساتھ تشبیہ دی ہے اور زبان سے جو بات اس سے پہلے کہی گئی ہے وہ یہ ہے کہ "میں رات بھی طیار تھا، اور اس وقت بھی طیار ہوں" جس کا حاصل صرف یہ ہے کہ وہ آمادگی بر طلاق کو، عطاء طلاق کے ساتھ تشبیہ دے رہا ہے یعنی تم میری اس ظاہر کردہ آمادگی کو مثل طلاق دینے ہی کے سمجھو اب ہم منتظر ہیں کہ فاضل مجیب فقہ کس جزئی سے اس کا ثبوت دیں گے کہ تشبیہ آمادگی بر طلاق با عطاء طلاق یا اس کا عکس موجب وقوع طلاق ہے میرا خیال ہے کہ وہ اس کو ہرگز ثابت نہیں کر سکتے پھر حریرت جو کہ مستکلم کے کلام کا تو کوئی جز و موجب وقوع نہیں اور فاضل مجیب اس کا غرضہ اپنی

عبارت میں نکال کر حکم وقوع کر رہے ہیں۔

اس کے بعد فاضل مجیب نے دوسری مسامحت یہ کی کہ اس امر میں غور نہیں کیا کہ جس لفظ سے وہ نمبر دوم میں بحث کر رہے ہیں اس کا ناقل و شاہد صرف ایک شخص ہے اور ایک شخص کا قول باوجود عدالت کے بھی باب طلاق میں حجت نہیں پھر جس لفظ کے ناقل و تین بھی ہیں ان میں بھی عدالت شرط ہے فاضل مجیب کو حکم وقوع لگانے سے پہلے یہ معلوم کر لینا ضروری تھا کہ عدالت کا مل ہے یا نہیں اور شہود عادل ہیں یا نہیں، اور کوئی وجہ صحت بالزوج یا اتحاد مع الزوجہ تو موجود نہیں اور اس کی ضرورت مجیب اول کو نہ تھی کیونکہ اس نے عدم وقوع کا فتویٰ دیا ہے ولا حاجة في عدم الوقوع الى هذه الشرائط هذا وقد صرح الفقهاء بل عدم الانتفاء بالقضاء بالدين يابى كما في ادائين رد المختار واداء الحامدية۔

③ اس نمبر میں فاضل مجیب نے فیصلہ کیا ہے کہ میرے خیال میں زوج کے یہ الفاظ کنایہ کی اس قسم میں داخل ہیں جن کو صالح للجواب عن سوال المرأة طلاقها فقط میں داخل کیا جاسکتا ہے الخ

اس کے متعلق عرض ہے کہ ہمارا اور آپ کا محض خیال فتویٰ میں کافی نہیں بلکہ زوج کی طرف جو الفاظ شہود نے منسوب کئے ہیں ان کو فقہاء کے کلام میں غور کر کے کسی جزئی پر منطبق کرنے کی ضرورت ہے کہ یہ لفظ فلاں لفظ کی نظیر ہے جو محض صالح للجواب ہے اس لئے یہ بھی محض صالح للجواب ہے اس کے بعد حکم وقوع صحیح ہوگا والا فلاں اور محض قاعدہ کلیہ بیان کر دینا کافی نہیں اس سے تو ہر طالب علم واقف ہے۔

آپ کا یہ ارشاد بالکل صحیح ہے کہ ان میں رد و شتم کا احتمال فہم سے بالا ہے لیکن ان الفاظ میں احتمال و عدم تسلیم ضرور ہے ہمارے محاورہ میں وعدہ کے وقت کہا کرتے ہیں کہ اس کلام کو ہوا ہی سمجھو، تم میرے پیغام کو نکاح ہی سمجھو، میری بات کو قبول ہی سمجھو۔ اسی قبیل سے یہ قول ہے کہ آپ جواب ہی سمجھیں۔ یعنی جواب ہوا ہی چاہتا ہے۔ اور جب یہ کلام محتمل و عدم تسلیم ہے تو پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ہے کہ یہ صالح للجواب عن سوال الطلاق فقط میں داخل ہے۔ فاضل مجیب غور فرمائیں کہ عورت کے سوال طلاق کے بعد شوہر کا یہ کہنا طلاق دادہ گیر یا یلہ کردہ گیر اس میں کیا احتمال رد و شتم کا ہے؟ ہرگز نہیں، بلکہ

ظاہر یہ ہے کہ یہ لفظ جواب سوال طلاق کے سوائے کسی اور دو شتم میں سے محتمل نہیں مگر چونکہ اس میں وہی احتمال وعدہ کا اور امید دلانے کا ہے اس لئے فقہاء نے اس میں باوجود مذکر طلاق کے نیت القیاع کو شرط کیا ہے اور طلاق اشجار و احبسی انك طالقہ وعدہا مطلقہ و احبہا مطلقہ میں باوجود نیت کے بھی عدم وقوع کی تصریح فرمائی ہے کیونکہ یہ لفظ معنی وعدہ میں صریح ہے جس کی نظیر یہ ہے کہ کوئی سوال طلاق کے بعد یہ کہے طلاق کنم طلاق کنم تو اس سے بوجہ معنی وعدہ کے وقوع نہ ہوگا قال فی الہندیۃ قالت لن زوجہا من با تو نمی باشم فقال الزوج مباشر فقال طلاق بدست تو است مرا طلاق کن فقال الزوج طلاق میکنم و کورثا نا طلقت ثلاثا بخلاف قوله کنم لانه استقبال فلم یکن تحقیقا بالشک وفي المحيط الوقال بالعربیۃ اطلق لا یكون طلاقا ای مع النیۃ کما صرحوا بہ ۱۲ منہ الا اذا غلب استعماله للحال ۵۱ (ج ۲ ص ۴۷)۔

یہ تو جملہ اولی کے متعلق گزارش تھی اب جملہ ثانیہ کے بابت جو تحریر ۵۵ میں ہو عرض ہے کہ لفظ جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دیدی اب تو کا غر وغیرہ لکھنا باقی ہے الخ یہ الفاظ طلاق میں سے ہے ہی نہیں کیونکہ اس میں محض تشبیہ اعطاء طلاق باقول سابق ہو اور اس سے وقوع طلاق کا کوئی احتمال نہیں پھر اس قول میں کہ جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دے دی اضافت طلاق الی المرأة بالکل نہیں ہے نہ لفظا کما ہو ظاہر نہ معنی کیونکہ عورت کو خطاب نہیں نہ بوقت اس کلام کے وہ سامنے تھی اور طلاق کا جو ذکر اس سے پہلے ہو رہا تھا وہ بھی ابہم کے ساتھ بدون اضافت کے تھا قال فی الخانیۃ امرأۃ قالت طلقنی ثلاثا فقال الزوج ینک ہنر طلاق لا تطلق امرأۃ لادہ کلامہ محتمل (ج ۲ ص ۲۱۵) ای لعدم الاضافۃ بخلاف قوله انکت ہنر طلاق حیث تطلق ثلاثا کما فی الخلاصۃ واللہ تعالیٰ اعلم اور عدم اضافت کا احتمال لفظ اول میں بھی ہے یعنی قول زوج آپ جواب ہی سمجھیں میں کیونکہ ہر ایک شہر کے

عہ اور یہ بھی پوری نظیر نہیں کیونکہ مفارغ میں بعد نیت کے وقوع ہو جاتا ہو اور غافہ مذکور میں بعد نیت کے بھی وقوع نہیں ہوتا لیکن اس کو محض اس بات کے بتانے کے لئے ذکر کیا گیا ہے کہ معنی وعدہ کا احتمال وقوع طلاق کی نفی کر دیتا ہے ۱۲ منہ

کسی نے، صفت کی تصریح نہیں کی پس نہ ضل مجیب کو حکم وقوع طلاق کرتے ہوئے سب پہلوؤں پر غور کرنا لازم تھا اور باب طلاق میں اضافت کا مسئلہ ایسا مشکل ہے جس کو بہت ہی کم و گم حل کر سکتے ہیں باختلاف اقوال الفقہاء میں، وتشابه النظائر وتشابهها هذا ما عندي ولم أن جهداً في تحقيق المسئلة وتنقيحها وشرحها وتلقيحها وفوق كل ذي علم عليم فالله سبحانه وتعالى اعلم و علمه اتم واحكم .

حرره ظفر احمد الربيع الثاني ۱۴۳۵ھ

تحقيق مسئلہ بر بیان عول الاستفتاء :- رجل طلق امرأته مرتين واثناء عدتها ما راجعها وما امسكها وما طلقها ثالثة حتى انقضت عدتها و بانت منه وهي منفسدة منه في بيتها وبعد برهة من الزمان سئل له ان ينكحها سكا حاديداً فنكحها لکن بعد مدة حدث حادث ما، فطلقها طقة واحدة. في هذه الصورة يقول عامة الفقهاء الاعلام انها في هذه الطقة الواحدة حرمت عليه حرمة غليظة حتى لا تحمل له حتى تنكح زوجاً غيره وهذا لا يفقهه حق التفقه وما ذكر الى الكتب لا ينتقم البتة بل ينصرح خلافه فياله من داء عقام ولعمري من اين اخذوا هذا الحكم الشديد الضيق كثير الحرج غايتها أمن القرآن الحكيم ومن السنة النبوية الصحيحة ومن القرآن الشريف لا تصل الى ايدىهم الاية الطلاق مرتان فامسك بها او تسريحاً بالحساب الاية وكلما يغور النظر في الاية يجد لها آية من ان يمكن منها اخذ كيف والاية بحكم بان الرجل اذا نكح امرأة يملك طلاقات ثلثة فان طلق مرتين فله اختيار امرين اما راجعها ويمسكها او يسرحها

عنه لم يتعرض القرآن بذلك صريحاً وانما ثبت ذلك بسنة، فان كانت السنة حجة في ذلك فلتكن حجة في غيره من الاحكام ۱۳ منه

ای بظنهما مرة ثالثة حيث فس النبي صلعم كذا في جواب سوال الصحابي فان الثالثة قال او يسرحها بالصورة المحكومة عليها في القرآن ان الرجاء اذا طلق امرأته مرتين فله ان يراجعها او يطلقها ثالثة في اثناء عدتها اذا الرجعة انما تتصور في العدة والطلقة الثالثة تنفذ اذا وقعت في العدة فان طلقها كذا فلا تحمل له حتى الآية فقوله تعالى فان طلقها اعادة للتسريح المذكور يترتب عليها الحكم الا في رانت خيراً انما الآية تقتضي ان الطلقة الثالثة اخبر جتها عن صلوحها لمحلية النكاح الجديد بالملوك حتى تنكح زوجاً غيره والصورة المستحكمة وراء تلك الصورة لا يوافقها بل يباينها اذ في هذا ما امسكها وما سرحها بل تركها على حالها حتى بانت وعادت الى حالتها الاولى حيث لا تحمل له حتى ينكحها نكاحاً صحيحاً جديداً اذا النكاح بانقضاء العدة قد انعدم بالزهر والنصرم بالكلية ولم يبق اثر البتة اليس حين بانت منه بانقضاء عدتها صارت اجنبية منه ولم تصلح محلاً بالنصرت ولا يحمل له وطئها ولا مسها بشهوة ولا ينفذ تطبيقها ثالثاً اذا التطلق انما تتصور في النكاح اما قبل حدوثه او بعد زواله فلا اذ لم يصارف محلاً وهل تجب عليه بعد انبثات عدتها نفقتها او كسوتها وغير ذلك ولا اظن احداً هاجس به نفسه فتقوة به الف وج ان مات هو لا تعتد هي عدة الوفاة ولا ترثه وهو لا يرثها ان ماتت هي حين بانت منه بانقضاء العدة فبعد ان نكحها كان نكاحاً جديداً ولا بد

عنه لان لم توقفت نفاذها على العدة بل تنفذ بعد العدة أيضاً وادبر وجهها ثانياً، وقوله تعالى او تصريح باحسان - يعبر الترخيع في العدة وبعدها، فمن أين لسائل أن بقيدة بزمان العدة ۹ ۱۳ منه -

عنه لقائل أن يقول : إذا طلق الرجل امرأته ثلثاً فكيف حرمتها الله تعالى عليه حتى تنكح زوجاً غيره؟ فهل إذا انكحت غيره يكون نكاحه بها نكاحاً جديداً؟ ولا يكون كذا ذلك إذا انكحها بغير ذلك، مع أنها صارت اجنبية عنه، لا يرثها ولا ترثه، فإن كان التزوج بزواج آخر بغير المرأة عن حالها، ولا تنغير بدون ذلك، بل، كذا يجوز أن لا يتغير حال المرأة بقضاء عدتها بعد طلقتين كل التغيير وإن كان قد تغير تغييراً تاماً، فافهم ۱۳ منه

اذا لايجاب والقبول جديدان والتراضى جديد والمهر جديد وكذا الشهود ولا يمكن ان يكون هذا النكاح هو الاول والا يلزم اعادة المعدوم او تمصيل الحاصل وقوانين الشرع لا تساعد شيئا وهي حينئذ تكون تصلح لنكاح كل احد وخطبته واذا النكاح الاول كان باقيا كانت لم تصلح فاذا ثبت ان النكاح الاول وتوابعه بمنزل من ان يعد او يضاف الى هذا وصار كان لم يكن شيئا مذكورا وانقضاء عدة الطلقة الثانية لا يخرجها عن صلاحها المحلية النكاح الجديد بالمطلق نعم ازال مالكية للطلقة الثالثة بالمرء وبعبارة اخرى وطى الزوج الثاني في الصورة المحكومة عليها في القرآن الشريف لا يملكه للطلقات الثلاثة جديد بالذات بل بالعرض انما يأهله لان ينكحها جديد فهذا النكاح الجديد يصير مالكا للطلقات الثلاثة بالذات او هو يملك بنفسه للطلقات الثلاثة بعد النكاح وحيث لا يتوقف نكاح جديد ايضا لا يتوقف مالكيته للطلقات الثلاثة البتة والاشرا المروى يحدث عن رجل من تومعه عن رجل من اصحابه صلعم فيه ضعف ومجهول بيقين كيف يوحى منه الحكم الشديد الضيق كثير الحرج ينبغي لرجل فقيه ان يسلط مسلك اليس والرفق دون العسر والرفق مهما مكن يريد الله بكم اليس ولا يريد بكم العسر ما جعل عليكم في الدين من حرج سيما اذا قامت عليه الحجة فهي المحجة كيف

عه وان ادعى احد ان توقف جواز النكاح بعد الطلقات الثلاث على النكاح بزواج آخر من الحرج فهذا يقول السائل بجوازه بدونه ۱۲ منه .

يجتزا احد وكيف يسوغ لفقيه ان يحرم قراجا على من اباحه الله تعالى ليعين من النكاح ويحل على رجل حراما عليه وليس معه حجة قوية نفيية ولا سنة صريحة صحيحة ونحن نذعن ان الصحابة كانوا اعلموا علما وادق فهما واحق حكما وادق فقها ورؤيا فتتخير كيف سلكوا هذا المسلك الوعرة بل نظن وقع الغلط في النقل عنهم نعم يتضح هذا في ما اذا امسكها وراجعها واعادها اليه في اثناء عدتها حيث تعود اليه بما بقي وقول ابن عباس رضي الله عنه نكاح جديد وطلاق جديد لعمرى هو اشبه واحق واخرى بالقبول ولا يتوقف هذا على نكاح زوج الثاني او اصابته اذ لا اثر له ولا تعلق بوجهه ما البتة ليس الا وذكس الزوج الثاني انما هو بالاتفاق اذ الحادث لعله قد اتفق كذا واما بالحكم فلا ماس له البتة كما لا يخفى وتحس اثر او تشتم راحة من قول حبر الاثمة ابن عباس رضي الله تعالى عنه نكاح جديد وطلاق جديد ان تجد والنكاح انما تكون اذا اصابها زوج آخر كلا ولم تثبت ولم يتحقق فيها قضاء رسول الله صلى الله عليه وسلم بذلك كيف ولو كان فما بال حبر الاثمة امام الاثمة نحريرا النجدة اذ قد خفي عليه مثل هذا القضاء مع سعة القضاء والعجب على العجب من الفقهاء الاعلام كيف سطحو النظر

عه وكيف يجوز لما لو ان يحلل فرجا حرمه الله ورسوله لا حد ۱۲ .

عه واختلط الصور بعضها ببعض وهو برءاء منه وكيف ما هو والله اعلم من السائل .

سه على الناقل تصحيح النقل فان ابن عباس لعريق بذكره اذا ما تزوجها بعد تحلل النكاح بزواج غيره ۱۲ .

لعه يا عجايب من لا يحسن العربية ولا كتابة كيف يطعن على الفقهاء الاعلام ويجعل نظره سطوحيا ونظرة غائرا وهل هذا الا الضلال ۱۲ ظفر .

ههنا غاية الطيحة ولم يعقوها قليلا فنزعا بما هو مخالف العقل و
النقل هذا ولعل الله يحدث بعد ذلك امرا .

الجواب : اقول وبالله التوفيق . كلما ذكرنا السائل اغلوطة محضه
لا يلتفت اليها مؤمن في قلبه حب الله ورسوله وعزة الايمان وليت
شعري هل هو مجتهد ام مقلد فان كان مجتهدا فليجعل نفسه عرضة
لا متحان لكي يكرم او يهان وايضا فلا يجوز لمجتهد احداث قول قد
اجمع السابقون من المجتهدين على بطلانه وان كان مقلدا فليس له الا
التسليم لما قاله الفقهاء المجتهدون قبله ومن اين له ان يعترض على
النقل الصحيح والا فيرفع الامان عن الشريعة المطهرة على مبلغها
الف الف تحية . هذا وقد اجمع المجتهدون من الفقهاء والمحدثون
من العلماء والراسخون من الفضلاء على ان المأ اذا طلق امرأته ثلاثا
مجتمعة او متفرقة سواء كان بعد ما تن وجها ثانيا بشروط عدم تخلل
نكاحها بنزوح اخر وانه فهي طالق عليه ثلاثا لا تحل له حتى تنكح زوجا
غيره واما ابن عباس فانما قال نكاح جديد وطلاق جديد اذا تزوجها
الاول بعد تخلل نكاحها بنزوح اخر فقال يهدم الواحد والثنتين و
الثلاث وبمثله قال ابن عمر كما في كتاب الآثار لمحمد بن حسن (رض)
ولم يقل ذلك اذا تنزوح بها من غير تخلل النكاح بغيره ومن ادعى فعلية
البيان والى الله المشتكى مما احدثه هذا السائل في الشرع فلم يسبقه
احد اليه والله تعالى اعلم .

وايضا فان قوله تعالى او تسريحا بحسان ليس بصريح في الطلقة الثالثة
وانما يؤخذ منها ذلك ببيان الصحابة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
وليس في القرآن ان الرجل يملك على زوجته ثلاث تطليقات وانما فيه
الطلاق مرتان فلما كان بيان الرسول بنقل اصحابه حجة في تفسير
التسريح بالاحسان بالطلاق الثالث فليكن كذلك قولهم ان التسريح
يعم ما اذا طلقها ثالثا في النكاح الاول او في الثاني او في الثالث

ماله يتخلل النكاح بنزوح اخر غير انما فهم .

۸ جمادی الاولی ۱۲۸۸ھ

حكم لزوم كفارة وعدم وقوع طلاق جبکہ شوہر جلف اٹھائے کہ (سوال) کسی نے حالت غصہ میں
خدا کی قسم تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں سے زنا کروں اپنی زوجہ کو کہا کہ تیرے ہاتھ سے کبھی
نہیں کھائیں گے خدا کی قسم اگر کھائیں تو میں میرے ماں کے ساتھ زنا کروں گا کئی دن بعد
اس نے اس کے ہاتھ سے کھانا شروع کر دیا اس پر طلاق واقع ہو گیا یا نہیں اگر واقع ہو
تو کسے طلاق اور کیا کرنا ہو گا اور اگر نہ ہو تو حلف صادق آئے گا یا نہیں اور اگر صادق ہو تو
کفارہ لازم ہو گا یا نہیں اگر ہو تو کیسا بالتفسیر لکھنا فقط ؟

الجواب : صورت مسئلہ میں جینی جبکہ بیوی سے یوں کہا خدا کی قسم اگر تیرے ہاتھ
کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں کے ساتھ زنا کروں اور پھر اس کے ہاتھ کا کھانا کھا لیا تو اس کے
طلاق واقع نہ ہوگی بلکہ قسم کا کفارہ دینا لازم ہو گا . واللہ اعلم .

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ، ۹ شوال ۱۲۸۸ھ .

الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا عنہ . ۱۰ شوال ۱۲۸۸ھ .

دفع طلاق کے لئے الفاظ (سوال) معروض یہ ہے کہ ایک شخص نے جلا تلفظ یعنی دونوں
طلاق پر تلفظ شرط ہے ہونٹ بند ہونے کی حالت میں اپنی زوجہ کو طلاق دی اور کچھ

حرکت دونوں ہونٹ میں اور زبان میں بھی اندر ہی اندر ہوئی یعنی ہلٹا پائی گیا غرض دونوں
ہونٹ ایک دوسرے کے ساتھ ملے رہے اور زبان میں اندر ہی اندر حرکت ہوئی اور دونوں
ہونٹ میں بھی حرکت ہوئی بند ہونے کے حالت میں جس قدر حرکت ہو سکے اور بے تلفظ
اپنی زوجہ کو طلاق دی یہ طلاق واقع ہوئی یا نہ ہونے امید ہے کہ جواب سے ممنون فرماویں ؟
الحاصل یہ طلاق دینا تلفظ کے ساتھ نہ ہوا اور دل ہی دل میں بھی نہیں بلکہ بین بین جیسا کہ
تفصیلاً عرض کیا گیا زبان میں اور دونوں ہونٹوں میں بند ہونے کی حالت میں جس قدر
حرکت ہو سکے حرکت پائی گئی مگر تلفظ قطعاً نہیں جب تلفظ نہیں تو دل ہی دل میں
شمار کیا جائے یا نہیں ؟

الجواب : صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ وقوع طلاق کے لئے
تلفظ شرط ہے اور منہ بند کر کے جو زبان کو حرکت دی گئی ہو وہ تلفظ نہیں ہر لان المشائے

اختلفوا في حد النطق والتلفظ على ثلاثة اقوال فبعضهم قالوا هو خروج صوت
يصل الى اذنه (اي ولو حكما كما كان هناك مانع من صمم او جلبة اصوات او
نحو ذلك قاله الشامي) وبعضهم قالوا هو خروج الصوت من الفم وان لم
يصل الى اذنه لكن بشرط كونه مسموعا في الجملة حتى لو اذني صاخة الى فيه
يسمع والقول الثالث انه يكفي تصحيح الحرف كما هو المذكور في البحر
رد المحتار وفتح القدير وغيرها من كتب الفقه ولا يخفى ان الصورة
المستولة لا يصدق عليه حد التلفظ على احد من الاقوال الثلاثة اما على
الاول والثاني فظاهر لا يحتاج الى البيان واما على الثالث فنقول ان
المراد بكفاية تصحيح الحرف ان مجرى خروج الصوت (اي الهواء
المتوج) من الفم يكفي وان لم يكن مسموعا قط وليس مرادهم ان مجرى
تحريك اللسان ووضعه على المخارج يكفي بدون الصوت لان الصوت
ما خوذ في حد الحرف كما قال صاحب كشاف الاصطلاحات عرفه القراء
بانه صوت معتمد على مقطع محقق او مقدر وعرفه ابن سينا بانه كيفية للصوت
بها يمتاز الصوت عن صوت آخر (ص ۳۱۹) والصوت كيفية تحدث في الهواء
من توجه بسبب قسوة او قلع مع المقاومة كما في حاشية المبيد عن
العلی . فثبت ان تصحيح الحرف لا يتاقي بدون التوج في الهواء و
لا يخفى ان التوج لا يحدث بغير انفتاح الشفتين والله اعلم .

فائدة :- القول الاول اصح وارجح لاعتماد اكثر علماءنا عليه كما نقله
الشامي عن فتاوى الخيرية واختاره صاحب التنوير في القراءة وقال بعد
يجري ذلك في كل ما يتعلق بنطق كسمية على ذبيحة ووجوب سجدة تلاوة
وعتاق وطلاق وقال صاحب الدرر متفرعا عليه فلو طلق او استثنى ولم يسمع
نفسه لم يصح في الاصح ولكن القول الثالث ايضا صحيح كما في الشامي عن
الخيرية ايضا فينبغي الاخذ بالاحوط اي يعمل بالاول في القراءة والسمية و
الاستثناء وبالثالث في السجدة والعتاق والطلاق وهذا اخر ما اردنا ايراد في
هذا المقام بتوفيق الملك العزيز العلام ، كتبه الاحقر عبد الكريم عفي عنه ۸ ربيع الثانی ۱۳۵۸

حكم طلاق مدحوش وغيره (سوال) چه میفرمایند علماء شریعت غرا و فضلاء ملت
بیضا اندر اینکه شفعه مسی بطفیل علی چهار پنج سال میگذارد که در برضه شدید تا مدت مدید
مبتلا گشته بود که اندرون زبان او دملی باطل و جلر حتی عظیم پیدا شد تکالیف شاقه و آلام و
ادجاء متنوعه ازان کشیده بود و درسه بار طبیب نشتر زده آنرا شکافته انواع مواد فاسده
از لیم و از آب و خون فاسد ازان بر آورده بود با لجمه قریب هرگز رسیده بود و بر بستر
موت خفته اما بسبب بقائه مدت حیات بحکم این مقوله ماده بیت سه

اگر در حیاتت بماند است دیر ؛ نه مارت گزاید نه شمشیر و مشیر
آهسته آهسته ازین مرض باطل مسکدوش گردید اما اثرش تا هنوز باقی ست که اگر خلاف مرضی
چیز از کسی از زن و فرزند و مادر و برادرش سرزد شود چنان در طیش آید که چشمش خیره
و دماغش متغیر و عقلش مختل گردد و اقوال و افعال بدون از حد اعتدال و خارج از جاده
استقامت از سرزد شود همچون مدحوشان و مجنونان اما بخیج محض نشود و ادراک و علم و
اراده بالکلیه زوال پذیر نگردد باری در چنین حالت اختلال عقل زن خود را طلاق
داد آیا شرعا زانش مطلقه ثلاث شده است یا نه و کسیکه حالش دوسه بار چنین شده اگر
دعوی تطلیق در انچنان حالت نماید شرعا قولش معتبر شود یا نه ؟ مینوا تو جبروا

جواب آمده از بیگال بغرض تصدیق

در صورت سوال آن شرعا مطلقه نشده است فی رد المحتار نا لم نعتبر اقوال
المعتوه مع انه لا يلزم فيه ان يصل الى حالة لا يعلم فيها ما يقول ولا يريد
و ايضا فيه والذي يظهر لي ان كلا من المدحوش والغضبان لا يلزم فيه ان
يكون بحيث لا يعلم ما يقول بل يكفي فيه بغلبة الهذيان واختلاط الجدل
بالهزل كما هو المفتى به في السكركان . و ايضا فيه فان بعض المجانين يعرض
ما يقول ويريد و يدرك ما يشهد الجاهل به بانه عاقل ثم يظهر منه في
مجلسه ما ينافيه فاذا كان المجنون حقيقة قد يعرض ما يقول ويقصد
فغيره بالا ولى فالذي ينبغي التعويل عليه في المدحوش ونحوه اناطة الحكم
بغلبة الخلل في اقواله وافعاله الخارجة عن عادته وكذا يقال فيما اختل

عقله کبیرا و لمض او لمصیبة فاجأة فما دام فی حال غلبة الخلل فی الاقوال و
 الافعال لا تعتبر اقواله وان کان یعلمها ویریدها لان هذه المعرفة
 والارادة غیر معتبر لعدم حصولها عن ادراک صحیح کما لا تعتبر من المصی
 العاقل انتهى۔ ازین عبارات بخوبی مدرك گردید کہ زن طفیل علی مطلقہ ثلاث نشدہ
 است اگرچہ وی در انحالت اختلال عقل بعلم و اراده و قصد ایقاع طلاق داده باشد
 بسبب عدم صحت ادراک او و دعوی تطلیق او در آنچنان حالت شرعاً معتبر و مقبول نگردد
 فی رد المحتار و اذا کان یعتاده بان عرف منه الذہش مرۃ یدق بلا برهان،
 فی الهدایة انصار کما اذا قال طلقت او اعتقت وانا مجنون و المجنون منه کان
 معهوداً فی حاشیة الهدایة قوله کما اذا قال الخ فالقول قوله حتی لا یقع
 الطلاق والعناق لا ضافته الی حالة منافیة للایقاع ۱۲ ع انتهى فقط والله
 اعلم بالصواب۔

المجیب احقر فیض الشہ عفی عنہ مدرس مفتی مدرسین الاسلام ہاشم زری چانگام
 اصاب فیما اجاب فقد اصاب المجیب المجیب مصیب
 خلیل الرحمن عفی عنہ یعقوب عفا اللہ عنہ عبدالوہاب عفی عنہ

جواب از خانقاہ

یہ تو صحیح ہے کہ مدہوش کی طلاق واقع نہیں ہوتی و لیکن اولاً اسکی تحقیق ضروری ہے کہ وہ
 مدہوش ہے یا نہیں۔ یعنی جو حالت سوال میں لکھی ہے اگر اسکو کم از کم دو ثقہ اور شناخت رکھنے والے
 آدمیوں نے معائنہ کر کے تجویز کیا ہو کہ یہ شخص مدہوش ملحق بالمجنون ہے تب مدہوش ہونا ثابت
 ہوگا اور اگر یہ معائنہ اسوقت ہوا ہو جسوقت کہ اس نے طلاق دی ہے تب تو یہ دو گواہ کسی
 حاکم یا محکم کے سامنے گواہی دیدیں اسپر عدم وقوع کا حکم ہو جائے گا اور اگر طلاق کے
 واقعہ سے قبل معائنہ ہوا ہو تو معائنہ پر گواہی لینے کے بعد خاوند سے قسم بھی لی جائے کہ اسوقت اس کا
 ہوش ٹھکانے نہ تھا تب عدم وقوع کا حکم دیا جائے بدون یمین اور یمینہ کے عدم وقوع کا فتویٰ دنیا
 درست نہیں فتویٰ میں ضروری قیود کا ذکر کرنا لازم ہے ورنہ جاہل لوگ فتویٰ دیکھتے ہی اپنا مطلب
 نکال لیتے ہیں قیود و شرائط کی طرف اصلاً التفات نہیں کرتے، فقط والسلام۔